

معهد تونس للترجمة



راضي دغفوس

اليمن السعيد

من بلقيس إلى علي

ترجمة

محمود طرشونة

مراجعة

فوزي محفوظ

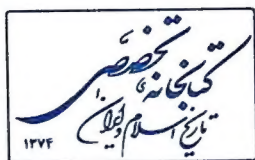


اليمن السعيد
من بلقيس إلى علي

المركز الوطني للترجمة

راضي دغفوس

اليمن السعيد من بلقيس إلى علي



ترجمة
محمود طرشونة

مراجعة
فوزي محفوظ

دار سيناترا

دغفوس، راضي - اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ - ترجمة طرشونة، محمود - الحجم: 15,5 x 24 سم - عدد الصفحات: 510 صفحة - دار سيناترا المركز الوطني للترجمة، تونس، 2015، سلسلة: أنوار قرطاج.

ر. د. م. ك. : 5-17-877-9938-978

اليمن - بلقيس - الفرس - الحبشة - صنعاء - الرسول محمد - إسلام - الردّة - الفتنة الكبرى - دغفوس، راضي طرشونة، محمود

الأفكار الواردة في هذا الكتاب لا تعبّر بالضرورة
عن آراء يبنّاها المركز الوطني للترجمة.

© Radhi Daghfous

LE YAMAN ISLÂMIQUE DES ORIGINES JUSQU'À
L'AVENEMENT DES DYNASTIES AUTONOMES
(Ier-IIIème S./VIIème-IXème S.)

حقوق النشر والتوزيع محفوظة

وزارة الثقافة والمحافظة على التراث

دار سيناترا

© المركز الوطني للترجمة، تونس 2015، ط. 1

37، شارع الحرية - 1002 - تونس

الهاتف: (+216)71 833 153 / (+216)71 833 179

الفاكس: (+216)71 833 073

الرواب: www.cenatra.nat.tn

البريد الإلكتروني: tarjamah@cenatra.nat.tn

كلمة المترجم

أقترح عليّ المركز الوطني للترجمة تعريب كتاب الزميل راضي دغفوس «اليمن الإسلامي من الجذور إلى قيام الدول المستقلة (من القرن الأول إلى الثالث / السابع إلى التاسع)»، فاستهواني الاقتراح أولاً لطرافة موضوع الكتاب المتعلق بقطر عربي قلما يُهتَم بتاريخه بمثل هذا العمق وهذه الدقة، ثانياً لأنّ مملكة سبأ وعصر بلقيس وسد مأرب وأصحاب الفيل وسيف بن ذي يزن هي من المواضيع التي تُغري بمزيد الاطلاع على تفاصيلها إذ انتقلت على مرّ الزمن إلى النصّ القرآنيّ أو إلى القصص الشعبيّ، وتحوّلت إلى أساطير تقتضي معرفة الحقيقة التاريخية التي انطلقت منها قبل أن تتضخّم وتحرّف. وبما أنّ هذا الكتاب في الأصل رسالة دكتورا دولة ناقشها الباحث في جامعة فرنسيّة فإنّها تبعث إلى الاطمئنان إلى نتائجها وتدقيقاتها، وتبعث على المقارنة بين أحداث الماضي وقضايا الراهن واستشراف المستقبل، وقد عاد اليمن اليوم إلى واجهة الأحداث الأليمة. ومع اعتماد الترجمة كليّاً على النصّ الأصليّ المكتوب بالفرنسية، فقد رأينا أن نتصرّف - بعد موافقة المؤلّف طبعا - في بعض الجزئيات اقتضتها طبيعة النشر منها:

1 - تعويض العنوان العامّ بعنوانين أحدهما للكتاب الأول: «اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ»، والآخر للثاني: «اليمن الإسلامي من معاوية إلى المأمون». وبذلك يستقلّ كلّ كتاب بفترة زمنية متكاملة العناصر، مادّة وفهارس ومصادر ومراجع وملاحق.

2 - إلحاق الفصل الأول من الباب الرابع بالباب الثالث من الكتاب الأول نظرا إلى علاقته باليمن في عهد الخلفاء الراشدين، وبذلك يستقلّ الكتاب الثاني بتاريخ اليمن في العصرين الأمويّ والعباسي.

3 - تحيين قائمة المصادر والمراجع: أنجزه المؤلّف مشكورا، فضلا عن مراجعته الدقيقة والمتأنية لكامل الكتاب، مدقّقا رسم بعض الأعلام والأماكن والهوامش والفهارس.

الافراء

إلى أبوي رحمهما الله،

إلى أبنائي نوال وغيلان ورحيق،

إلى زوجتي نادية،

إلى جميع رُسل السلام والحرية والتسامح في العالم،

إلى الشعب اليمني الصديق.

شكر

هذا العمل الاستقصائي المتعلق بالماضي في العصر الوسيط باليمن مدين أساسا إلى الأستاذ المتميز كلود كاهان (Claude Cahen) الذي أَوْعَزَ لي بموضوعه، وشجّعني طيلة سنوات على عدم التخلي عنه رغم صعوبة المهمة وشح المصادر المخطوطة منها وحتى المطبوعة.

أشكر أيضا شكرا جزيلًا الأستاذ جان كلود قرسان (Jean Claude Garcin) الذي قبل الإشراف على هذا العمل في آخر مراحل إنجازهِ فمكّنني من إنهائه مضحيًا بجزء كبير من وقته خصّصه لقراءة المخطوط وإصلاحه مقترحًا تحويلات ذكية تتعلق بمخطوطه.

وأعبر عن امتناني أيضًا للأستاذ هشام جعيط الذي تابع باهتمام تقدّم بحوثي في اليمن الإسلامي، غير متردّد في إسداء النصّح لي وتشجيعي كلّما أغلّمتُه ببعض مشاكل التخطيط والحدود الزمنية وغيرها.

وأشكر بصفة خاصة الأستاذ المتميز السيد جان دفيس (Jean Devisse) الذي أسدى إليّ، رغم المشاكل الصحية الخطيرة التي اعترضته، النصّح والمساندة، مضحيًا أيضًا بوقت ثمين.

وليسمح لي كذلك بشكر جميع من ساعدوني، كلّ من موقعه، وأخصّ بالذكر صديقي المرحوم عمر السعيد، وزميلي وصديقتي منيرة شابوتو الرمادي، والسيد كريستيان روبان (Christian Robin)، والأب إيتيان رينو (Renaud Etienne) والسيد قيشار (Guichard)، والسيد روبر ديلور (Robert Delort)، والعالمين اليمينيّين الأخوين محمّد وإسماعيل الأكوّع.

وأعبر عن امتناني أيضا لكل المؤسسات التالية: كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية بتونس، ومكتبة هذه الكلية وعلى رأسها السيد محمد عبد الجواد، والمدرسة الفرنسية بروما، والمكتبة الوطنية بباريس، ومكتبة الفاتيكان، ومؤسسة كاتاني (Caetani)، والمعهد البابوي بروما، واتحاد المؤرخين العرب، بفضلهم جميعا أمكن لي تجاوز عقبة البibliوغرافيا وخاصة كل ما يتعلق بالمصادر اليمينية المخطوطة وبعض المصادر العربية القديمة.

وأوجه شكرا خاصا لجميع العاملين في مخبر الخرائط التابع لكلية العلوم الإنسانية والاجتماعية بتونس وعلى رأسهم السيدة العبيد، إذ سَروا لي إنجاز الخرائط التي تضمّنها هذا المؤلف، كما أشكر الأنسة وحيدة الزوالي التي تحملت مشقة رقب كامل هذا البحث فضلا عن أنشطتها الأخرى.

وفي الختام، أرجو أن يجد هنا جميع الأساتذة والزملاء والأصدقاء آنفي الذكر، أصدق عبارات الاعتراف بالجميل لمساهماتهم الثمينة في استكمال هذه الدراسة التاريخية عن اليمن الإسلامي.

تصريح

«لكن إذا كان دور المؤرخ جيلا، فإنه في كثير من الأحيان خطير. فتصوير أعمال الرجال، لا يكفيه دائما الإحساس بروح عالية، وخيال قوي، وذهن دقيق وصحيح، وقلب عطف وصادق؛ فهو يحتاج أيضا إلى طبع مقدم؛ ينبغي أن يكون المؤرخ مهيتا أيضا لقبول جميع أشكال العناء، وأن يضحي مسبقا براحته وحياته الخاصة».

شاتوبريان (Chateaubriand)

مقتطف من كتاب «مسار من باريس إلى القدس»

تقديم

إنَّ المؤلّف الذي قدّمه راضي دغفوس هو ثمرةُ عملٍ أشرف على معظمه الأستاذ كلود كاهان (Claude Cahen)، ولم يغادرنا هذا المعلّم المختص في تاريخ الإسلام في العصر الوسيط، في نوفمبر 1991، إلا قبل مناقشة هذه الأطروحة بأيّام قليلة. وكان يمكن أن يسعد دون شكّ بمعرفة ثمرة هذا البحث الدقيق لو سمح له مرضه بذلك.

فقد جمّع راضي دغفوس في هذه الأطروحة كتلة توثيقية مذهشة عن اليمن الإسلامي الأوّل وحلّله. وإنّ اللجوء إلى كتب الأخبار التي تمّدتنا دوماً بكلّ تفاصيل الحدث، قد مكّن المؤرّخ من أدوات انثروبولوجية جيّدة. ومن ناحية أخرى، يبيّن عمل الباحث بوضوح كيف يُمكن استعمال المقاربة التشخيصية من إعادة بناء تاريخ لبدایات العصر الإسلامي، في حين توهم بعض الآراء الراهنة بخصوص نتاج التاريخ العربي أن ذلك مستحيل. وفي هذا دليل ضمنيّ على أنّ البحث في تاريخ ذلك العصر، يُمكن أن يُنجز بطريقة مفيدة، انطلاقاً من توثيق لا بدّ أن نعرف كيف نتخاشى فتحاخه حتّى يمكننا من إدراك المعرفة. وهذا لا يمكن اليوم إنكار فوائده.

لقد اختيرت نقطة انطلاق الدراسة في أواخر اليمن القديم، وفي هذا بحث لأوّل مرّة عن قاعدة ضلّبة لكتابة تاريخ اليمن الإسلامي. ومن المفروض أن تضيف هذه الطريقة الكثير. لذلك تتصوّر أنها ستمكّن لاحقاً من التثبت من استمرارية المجموعات القبلية خلال أوقات التحوّل إلى الإسلام. وهي مجموعات متجذّرة في الغالب في نفس المنطقة الجغرافية، تغبّر ايدولوجيتها ولكنها لا تُغيّر طريقتها في التموّج في المجموع اليمنيّ، مواصلةً تطوّراً شُرّع فيه قبل الإسلام، وتواصل أثناء المعارك التي طبعت انتصابه. فقرار دراسة التحوّل من اليمن القديم إلى اليمن الوسيط يُمثل أهمّ مكسب في عمل راضي دغفوس.

إلا أن معرفة الفضاءات والمجموعات معرفةً حميمةً اكْتُسبت أثناء الاشتغال على الكتلة الوثائقية، فمكّنت من ضبط رسم جديد للخرائط في اليمن، ومن تقديم ملخصات تأليفية مفيدة جداً لم يُسبق إليها، تخصّ في الآن نفسه الانقسامات السياسية الناتجة عن الفتنة في اليمن، كما تخصّ أدوار الجماعات المختلفة. وليست سلالة هؤلاء المهاجرين الإيرانيين الذين ساندوا الإسلام الناشئ أقلّها شأنًا.

لقد شتّت هذا اليمنُ أبناءه في جهات الامبراطورية الجديدة الأربع، فأفرغ من سُحيته البشرية رغما عنه، إثر تاريخ طويل كان فيه منذ زمن بعيد متفتّحا على عطاءات كثيرة آتية من الشرق ومن الغرب. وهذا بالذات ما أولى في بدايات تاريخ الجزيرة العربية، هذا الخزانَ البشري الذي وُظف فحواه في الغزوات، أهمية لم يقع تجاهلها قط ولكن لم تبدأ إعادة الاعتبار لها إلا مؤخرًا. ونحن نفكر بالطبع في أعمال هشام جعيط.

فعمل راضي دغفوس إذن بدأ يحدّد معرفتنا بالقرون الإسلامية الثلاثة الأولى، وستبقى إضافته ضرورية مدّة طويلة. وهو دون شك لا يمثل بالنسبة إلى صاحبه إلا مرحلة أولى. فالتقدّم الذي حقّقه مؤخرًا الدراسات المتعلقة بجنوب الجزيرة العربية سيمكّنه من تمديدها، وأحيانًا من تحوير ما كان يبدو له ثابتًا فيها، وكذلك من تأكيد وبلورة المعطيات التي نقلتها لنا المصادر الإسلامية الأولى مثبتة إضافة القدماء التي تسرّع المحدثون في الشكّ فيها، فضيّعنا مفاتيحها. وهذا كلّه يدلّ على أهمية هذا المنطلق الجديد.

جان كلود قرسان Jean Claud Garcin

(أستاذ بجامعة أكس - مرسلية I)

تمهيد

اختيار الموضوع

تبدو دراسة «اليمن من البدايات إلى عهد الخلفاء الراشدين» لأول وهلة رهانا يعسر تحقيقه نظرا إلى شح المعلومات المتعلقة بهذا البلد وتلك الفترة وتُدرتها في المصادر العربية القديمة والمصادر اليمنية على حدّ سواء. إلا أن هذه البادرة، إذا استثنينا هذه الصعوبات، بدّت لنا ممتعة ومفيدة في الآن نفسه. فلماذا وقع اختيارنا على هذا الموضوع بالذات؟

الحق أننا اخترنا هذا الموضوع لعدّة أسباب نذكرها بإيجاز. فقد كنّا أول الأمر نعتمز الاشتغال على موضوع أوسع من هذا بكثير وأكثر طموحا وهو الحركات الثورية في صدر الإسلام (في القرنين الأول والثاني للهجرة). إلا أن الأستاذ كلود كاهان (Claude Cahen) في مقابلة معه بباريس سنة 1975، نصحنا بعدم اتّباع هذا المسلك ولم يشجّعنا عليه بسبب كثرة المشاكل التي يمكن أن تعترض بحثنا مثل صعوبة الإلمام بالمصادر والمراجع، وتعمّد مسألة ضبط منهج لمقاربة الموضوع، وعدم تيسر الحصول على بعض المصادر المخطوطة وخاصة منها المتعلقة بالخوارج والشيعية، وعقبات المسافة الفاصلة بين المغرب والمشرق، وخاصة الجهل شبه التام للظاهرتين الشيعية والخارجية من قبل مسلم سنّي مالكي. فعدلنا عن هذا المشروع محتفظين بنفس الفترة الزمنية تقريبا، فترة إسلام القرن الأول التي تبدو لنا أهمّ الفترات وأقلّها دراسة من قبل العلماء المسلمين والأوروبيين. وهكذا أولّينا اهتمامنا لمنطقة من العالم العربي الإسلامي هي في الوقت نفسه منطقة تحويّة وفقيرة بالنسبة إلى جارتها الشمالية والشرقية أي الممالك البروتية الخليجية لا محالة ولكن تاريخها يوحى بالمزيد من الشغف، ألا وهي اليمن. ونذكر أنها بلاد مملكة سبأ الشهيرة، ومملكة البخور في

العصور القديمة، ومهد حضارات كثيرة مُشرقة جدًا. وهي الآن حضارات يزداد إحياءها باطراد بفضل مختلف المشاريع الدولية للقيام بحفريات في مواقعها المجيدة مثل مأرب ومعين وغيرهما.

الإشكالية

ونبدأ بالتوضيح التالي: يتعلّق الأمر بدراسة اليمن في صورته الجغرافية الواسعة التي سنعود إليها لاحقًا، بعبارة أخرى المناطق التابعة اليوم للجمهورية العربية اليمنية التي وُجِدت مؤخرًا إثر عقود عديدة من التقسيم، زيادة على مناطق أخرى تقع اليوم في المملكة العربية السعودية (منطقة عسير ونجران) وفي سلطنة عُمان (منطقة ظفار). فالأمر، بعبارة أخرى، يتعلّق باليمن الطبيعي والجغرافي كما حدّده في القرن الرابع/ العاشر المؤرخ والتّسابية اليمنيّ الشهير الهمدانيّ في كتابه صفة جزيرة العرب (ص 65).

فماذا يمثّل القرن الأوّل الإسلاميّ في اليمن ولماذا اخترنا هذه الفترة بالذات؟

من المؤكّد أنّه كان في إمكاننا اختيار حلّ سهل يتمثّل في دراسة الفترة المتأخّرة من العصر الوسيط باليمن أي عصر الرّسوليتين وعصر الطّاهريّين، وهما عصران أسهبت المصادر في التعريف بهما ولم يُحملها المؤرّخون إهمالهم لعصور أخرى. واستبعدنا هذا الخيار لنوجّه بحثنا نحو الفترة المتقدّمة من العصر الوسيط باليمن، وأعين أنّ هذا العصر لم تبلوره المصادر، ولم يُنجز عنه أيّ عمل هامّ، وأنّه يمثّل مرحلة انتقاليّة طويلة بين القرن السادس وبداية القرن السّابع الميلاديّ من جهة، وهو عصر الاحتلال الأجنبيّ من قبل الحبشة ثمّ الفرس، عَقِبَ التّهضة الرّائعة التي يمثّلها الميشتون والسبّيتون، وبين منتصف القرن السّابع الميلاديّ من جهة أخرى.

فمن المفيد إذن تتبّع تطوّر بلد لعب دورا حاسما في العصور القديمة طيلة تلك المرحلة المفصليّة الطّويلة، وبلورة كافّة الصّراعات والحروب والمواجهات والتّحوّلات التي مثّلت علامات بارزة في تاريخه.

وينبغي أن نلاحظ قبل كلّ شيء أنّ أقول اليمن بالتّسبة إلى التّهضة الرّائعة التي عرفها في العهدين المينيّ والسبّيتيّ قد بدأ منذ العهد الحُميريّ إثر تظافر عوامل يعسر تغليب أحدها على الآخر. إلّا أنّنا نذكر مع ذلك تهقّر تجارة البخور «مصدر إثراء عرب الجنوب في عهدي الميشتين والسبّيتين»، وانهيار سدّ مأرب وما نتج عنه من أضرار مسّت الزّراعة اليمنية في الجهات المتاخمة للصحراء، وهجرة القبائل إلى شمال

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

شبه الجزيرة العربية وحتى إلى الهلال الخصيب، وثقل وزن الاحتلال الأجنبي، الحبشي والفارسي، والصراعات والحروب داخل البلاد بين القبائل أو العشائر من أجل السيادة وامتلاك الأراضي، والمنافسة بين موانئ البحر الأحمر الواقعة في الحجاز، والخصومات الدينية وما انجّر عنها من اضطهاد الحاكم اليمني يوسف ذي نواس لنصارى نجران، وهي حلقة ذات دلالة كبيرة، وتدخل «القوى العظمى» في ذلك العصر مثل البيزنطيين والساسانيين عن طريق حلفائهم من الغساسنة واللخميين الخ... ونسارع بالقول إنّه لا ينبغي أن تُرجع أفول اليمن إلى انتشار الدين الإسلامي في الجزيرة العربية وإلى تأسيس دولة إسلامية في المدينة.

إلا أننا نرى أنّ عهد «الولاة»، موضوع دراستنا، كان أبعد ما يكون عن عهود الرّخاء والإثراء، وأنّه لا يشبه في شيء العهدين المبني والسبئي بقطع النظر عما يقوله بعض المؤرخين العرب المعاصرين مثل محمد صالح العليّ. فعلا، سنرى أنّ اليمن الذي رجه كثيرا الاحتلال الحبشي والفارسي سيزداد تهميشه في قرون الإسلام الأولى لهذه الأسباب الأساسية: أولها أنّ هجرة القبائل اليمنية إلى مناطق الشمال كالحجاز وسوريا والعراق، رغم أنّها سابقة للإسلام بها أنّها تعود على الأقلّ إلى فترة انهيار سد مأرب، فإنّها ستزداد حدّتها في القرن السابع الميلاديّ بسبب مساهمة عديد القبائل اليمنية في نشر الإسلام مساهمة نشطة جدّا وفي أغلب الأحيان مكثّفة جدّا. هل نذكر بأنّ المصادر العربيّة القديمة مثل كتب البلاذري والطبري واليعقوبي، والمتأخّرة مثل كتب ابن حُبَيْش والكَلَاعِي التي تستعمل مفهوم «فتوح» للتعبير عن تلك الحركة، تذكر في كثير من التفصيل ذلك الانتشار الإسلاميّ العظيم خاصّة في عهد عمر بن الخطّاب، ولا تتردّد في إبراز أهميّة تدفّق عناصر يمنيّة لم تشارك بحماس في تلك الحركة فحسب، بل استقرّت بعد نجاحها وفتورها في المناطق التي فتحت حديثا وأدخلت الإسلام، وبالتّحديد في الثّغور التي بُنيت في العراق (البصرة والكوفة)، ومصر (الفسطاط)، وإفريقية (القيروان)، وكذلك في سوريا وفلسطين وإسبانيا وخراسان.

ومن ناحية أخرى فقد أفرغ اليمن من قواه الحيّة وإمكاناته البشريّة والسكّانية التي ساهمت قديما في ازدهاره، وذلك بسبب الضّربات المتتالية التي سدّدها له ولاة بني أميّة ثم ولاة بني العبّاس، فهؤلاء الولاة لم يكونوا يهتمّون باليمن بصفته ولاية إسلاميّة بقدر اهتمامهم بالمكوس والثّروات التي كان يدرّها على خلفاء دمشق وبغداد، لذلك حوّلوا البلد إلى ولاية هامشيّة لا يرى فيها المركز أيّ فائدة سياسيّة تذكر.

تاريخ اليمن في عهد الولاة أي في القرنين الأول والثاني الهجريين، هو تاريخ ولاية واقعة في المحيط، أفرغت من سكانها، ليست من الثراء ما يجعلها تطمح إلى لعب الأدوار الأولى في مستوى الخلافة. ومع ذلك فإن دراسة هذه الفترة تبدو لنا أخاذة إذ تمكن من تجويد إدراكنا الأسباب العميقة لانحطاط بلد طالما اعتُبر واحدا من أكثر بلدان العالم القديم هبة وثراء.

وسيكون من المفيد من جهة أخرى أن نعرف كيف تعامل هذا البلد السائر نحو الأفول والذي سينهبه إلى التخاع ولاية بني أمية ثم ولاية بني العباس، مع الأحداث المختلفة التي هزت الامبراطورية العربية الإسلامية في ذلك العصر.

واخترنا بلورة حديثنا ثلاثة أحداث كبرى هي التالية:

* ردة القبائل في عهد الرسول محمد عليه السلام وبعد وفاته، ومدى مشاركة اليمن في هذه الحركة التي رجت بقوة دولة المدينة قبل أن يقضي عليها الخليفة أبو بكر وقواده خاصة منهم القائد الشهير خالد بن الوليد: فإلى أي مدى كانت تلك الحركة التي اندلعت في اليمن في حياة الرسول دينية صرفة، أي ردة حقيقية على غرار حركات أخرى اندلعت في شبه الجزيرة العربية مثل حركة مسيلمة من بني حنيفة، أو سجاح في بني تميم؟ أم كانت عكس ذلك حركة سياسية ذات علاقة بقضية السلطة على البلاد؟ أم تعبيرا عن حركة «وطنية»؟

* الفتنة الأولى في الإسلام والمواجهة بين عليّ ومعاوية التي عقبتها، والموقف الذي تبناه اليمن، رعيّة وولاة، من تلك الأزمة: فإلى أي شق انضمّ اليمانيون وماذا انجرّ عن ذلك الخيار السلبي على الولاية؟.

* الفتنة الزيرية وعواقبها على صعيد الخلافة بما فيها اليمن: فما أسبابها وما نتائجها بالنسبة إلى اليمانيين بسبب موقفهم المناصر للمتمرد في مكة على الخلافة، وانحياز ولايتهم إلى الشقّ الزيري؟

تلك هي المسائل التي ينبغي بلورتها في هذا العمل قصد استخراج بعض الاستنتاجات المتعلقة بالدور الذي لعبه اليمن، بصفته ولاية من المحيط، إزاء الخلافة المركزة.

وعلى صعيد آخر، سنرى أن اليمن، رغم تبعيته السياسية والإدارية للخلافة لم يفقد شيئا من خصوصياته إذ قام بجملة من الانتفاضات الداخلية ضد السلطة المركزة،

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

كانت تترجم عن قلق هذا الإقليم المستغلّ ماليًا واقتصاديًا من قبل الولاة لفائدة الخليفة إذ جعل له دور ثانويّ في المجال السياسيّ.

تخطيط الدراسة

تتمحور دراستنا لليمن في عهد الولاة إلى خمسة محاور أساسية:

سنرسم في قسم أول المشهد العام لليمن قبل الإسلام وتحديدًا في القرن السادس الميلاديّ لنبيّن كيف مال في وقت قصير إلى الشّق الإسلاميّ ووجد نفسه مندجًا في دائرة النظام السياسيّ الذي أسسه محمّد (عليه السلام) في المدينة. وسنذكر في القسم الثاني من الدراسة عملية اعتناق القبائل اليمنية الإسلام، وتكوّن الولاية اليمنية، ثم نرى في القسم الثالث كيف فجر موت الرّسول سلسلة من الحركات الانفصاليّة (أو الرّدة) في صنعاء وحضرموت، وهي حركات سرعان ما قضى عليها قواد الخليفة أبي بكر وعوّضت مباشرة بمشروع كبير، هو مشروع الفتوحات، الذي تجاوز إطار الجزيرة العربية ليشمل عديد المناطق الأخرى الواقعة سواء في المجال الفارسيّ كالعراق وإيران، أو البيزنطيّ مثل سوريا / فلسطين ومصر وغيرها. وقد درسنا مساهمة العناصر اليمنية في تلك الملحمة العربيّة الإسلاميّة العظيمة وخاصّة في العراق والشّام ومصر، وكذلك استقرارها النهائيّ في البلدان المفتوحة. وفي القسم الرابع من الكتاب اهتمنا بوضع اليمن في عصر الخلفاء الرّاشدين في مجال المؤسسات والضرائب والإدارة، كتنظيم الإقليم، وأسلوب حكمه، وولاته وطريقة انتدابهم، وكذلك في المجال الاجتماعيّ والاقتصاديّ كمشاركة هذا الإقليم في أهمّ الأحداث التي رجت مجموع الامبراطوريّة مثل غارة بّسر، وحملة جارية المضادة والتأديبيّة، والأزمة الزّيريّة.

قبل ذلك عرضنا في مقدّمة عامة دراسة مختصرة ونقدية للمصادر التي استعملناها لإنجاز هذا العمل.

ولم نغفل بمناسبة الحديث عن بعض الأحداث مثل اغتنام القبائل اليمنية الإسلام، أو العلاقات القائمة مع نظام المدينة في عهد الرّسول محمّد (عليه السلام)، عن إثارة مشكل مصداقيّة الوثائق وخاصّة منها الرّسائل والمقالات وغيرها ومدى صحتها ونسبتها. وقد طرحنا كذلك إشكاليّة تاريخيّة وتاريخيّة بخصوص مواضيع أخرى دقيقة مثل التجارة المكيّة مع اليمن، والرّدة، ومشاركة اليمنيين في انتفاضات الشيعة الخ...

تقديم موجز ونقدي للمصادر

إنّ الوثائق المتعلقة بتاريخ اليمن الإسلامي خلال القرن الأول الهجريّ/ السّابع الميلاديّ، لا تميّز بالغرارة. وزيادة على ذلك فإنّها متفرّقة جدّاً، تحتاج إلى فحص دقيق جدّاً للمصادر التاريخية القديمة المتعلقة بالخلافة الإسلاميّة بصفة عامّة. ومن حسن الحظّ أنّ اكتشاف الكثير من المصادر اليمنية المخطوطة منذ سنوات ونشرها قد وسّع حقل معرفة اليمن الإسلاميّ.

إلاّ أنّ العصر الوسيط المتقدّم في اليمن - وهو موضوع دراستنا - بقي إلى اليوم غير معروف جيّداً. فالمصادر المتعلّقة ببعض الملامح كالتنظيم القبليّ وتوزّع القبائل في الفضاء اليمنيّ، لا ترضي فضولنا التاريخيّ. ومن البديهيّ أنّ دراسة الحقبة المذكورة تبقى أساساً رهينة المصادر العربيّة المؤلّفة في القرن الثالث الهجريّ/ التاسع الميلاديّ وحتى بعد ذلك بالنسبة إلى الجاذبة منها.

هل يعني ذلك أنّ التّاريخ اليمنيّ الخاصّ غائب؟ الواقع أنّ المؤلّفات التاريخيّة المكتوبة من قبل يمنيّين وُجِدت منذ القرنين الأوّل والثاني الهجريّين/ السّابع والثامن الميلاديّين، ولكنّها تتعلق باليمن القديم. أمّا الكتابات الأخرى فمن الواضح أنّها أكثر تأخراً، وهي تفضّل كما سنرى سواء العصور القديمة من تاريخ اليمن (معيّن وسبأ وخيبر)، أو العصر الوسيط اليمنيّ المتأخّر (عصر الرّسوليتين والطاهريّين)، ويحسن أن نستعملها بكثير من الحذر بخصوص القرن الأوّل للهجرة (كتب الهمدانيّ ونشوان وعُمارة والجندبيّ). فإننا سنحتاج إذن إلى ذكر المصادر العربيّة القديمة في المقام الأوّل رغم نزعتها إلى التعميم، مدقّقين بعناية ما تضيفه من تفاصيل ثمينة جدّاً ودالّة جدّاً على التّاريخ اليمنيّ الإسلاميّ المبكر.

I- المصادر العربيّة القديمة وإضافتها لدراسة العصر الوسيط اليمنيّ المتقدّم

إنّها مؤلّفات مطبوعة معروفة جدّاً - باستثناء البعض منها - نستعرضها مع الأخذ بعين الاعتبار نوعها (كتب أخبار - كتب تاريخ - كتب تراجم أو طبقات - كتب

أنساب- مقالات في الخراج- كتب جغرافية ورحلات، وكذلك كتب أدب)، ونقدتها حسب تاريخ تأليفها.

1- كتب الأخبار وكتب التاريخ¹

ينبغي أن نميز من بين أهم المصادر التاريخية مؤلفين أساسيين من القرن الثالث الهجري/ التاسع الميلادي هما الطبري والبلاذري، ومؤلفين آخرين مؤلفاتهم إما ثانوية بالنسبة إلى موضوعنا مثل مؤلفات اليعقوبي وخليفة بن خياط والدينوري وابن قتيبة وابن حبيب، أو متأخرة جدًا مثل مؤلفات المسعودي والموردي وابن الأثير وابن خلدون والثوري.

وإذا كان خليفة بن خياط² (المتوفى سنة 854/240) أمذنا في تاريخه بمعلومات لها قدر من الأهمية بخصوص مختلف ولاية اليمن وكذلك تاريخ هذا الإقليم السياسي وأحداثه من القرن الأول إلى القرن الثالث، فإن ابن قتيبة ذلك المؤلف الموسوعي (المتوفى سنة 883/270) روى في كتاب المعارف، تفاصيل مفيدة عن اليمن قبل الإسلام³.

وهذا ينطبق على الكتاب الممتع الذي ألفه البغدادي ابن حبيب (المتوفى حوالي سنة 859/245) بعنوان كتاب المحبر. وهو من صنف كتاب المعارف لابن قتيبة، تناول فيه مواضيع ومحاور عديدة دون تنظيم احتفظنا منها بخصوص اليمن بما يلي⁴: أسواق الجزيرة العربية قبل الإسلام، أصنام القبائل ومعتقداتها الدينية، وفود اليمن في المدينة، عمال الرسول وخلفاؤه في صنعاء وجهات اليمن الأخرى.

وأطلعنا أيضا على كتابين آخرين من القرن الثالث، الأول بعنوان البداية والتاريخ للقسوي (المتوفى سنة 891/277) والثاني بعنوان كتاب الغارات للثقف (المتوفى سنة 866/283). ووجدنا في الأول بعض المعلومات الدقيقة عن الحياة السياسية باليمن في

1 - انظر بخصوص هذا الموضوع :

D.S.Margoliouth, *Lectures on arabic historians*, Calcutta, 1930 Art. Tarih (H.A.R. Gibb), in *E.I.*, *Supplément*, pp. 250-263. A. Miquel, *La géographie humaine du monde musulman*, 1, 28-33 et 239-241.

ع.الدوري، بحث في نشأة علم التاريخ عند العرب، بيروت 1979.

2 - انظر بخصوص ابن خياط (S. Zakkar) in *E.I.*, II, 862-863.

3 - انظر بخصوص ابن قتيبة (G. Lecomte) in *E.I.*, III, 868-871.

4 - أطلعنا على مخطوط في مؤسسة كاتاني (Caetani) في رومة (عدد 342). وفيه مختارات من كتاب أبي عبد الله بن محمد بن حبيب البغدادي، عالج فيها المؤلف، مواضيع مختلفة كالآداب والاقبال وغيرها.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

عهد الولاة، في حين توسّعنا في استغلال الفصل الثريّ المخصّص في الثاني لغزوة بُسر بن أَرْطَاة في الجزيرة العربية واليمن سنة 659/39.

ولنذكر أيضاً أخباريّين من القرن الثاني هما الواقديّ ونصر بن مُزاحم. وقد مكّتنا كتاب نصر بن مُزاحم (المتوفى سنة 827/212) وهو بعنوان واقعة صِقِين، من التقاط معلومات مفيدة عن المواجهة بين عليّ ومعاوية، وخاصة عن دور اليمتين الحاسم، قبائل وعشائر وأفراد، في المعركة المذكورة.

أمّا فتوح الشام للواقديّ (المتوفى سنة 823/208)، فإنّه مفيد لدراسة حركة التوسّع الإسلاميّ في الشام وبالأخصّ مساهمة اليمتين النشيطة في هذه الحركة واستقرارهم التّهانيّ في البلدان المفتوحة.¹

وأغزر منها معلومات البلاذريّ (المتوفى سنة 892/279) في كتابه فتوح البلدان المخصّص للفتوحات العربية الإسلامية. وقد رسم لنا فيه صورة جيّدة عن ظروف اعتناق القبائل اليمنية للإسلام ومختلف حركات الرّدة دون أن يغفل بالطبع عن ذكر أحداث مختلفة تتعلّق بتطوّر إقليم اليمن السياسيّ ومؤسساته في عهد الولاة.²

ومن ناحية أخرى، فإنّ البلاذريّ يمدّنا في مؤلّفه الثاني أنساب الأشراف بمعلومات في منتهى الفائدة عن العلاقات بين الرّسول محمّد وقبائل اليمن (الوفود والمبعوثين خاصّة)، وكذلك عن مختلف ولاة اليمن في القرنين الأوّل والثاني.

وتكمن أهميّة كتاب أبي حنيفة الدّينوريّ (المتوفى سنة 896-895/282) الأخبار الطّوال في جملة من المعلومات الثّمينة المتعلّقة في الوقت نفسه بتاريخ اليمن قبل الإسلام وخاصّة منه العلاقات بين اليمن والفرس في القرنين السادس والسّابع الميلاديين³، وبالعصر الإسلاميّ وخاصّة مشاركة اليمتين في التوسّع العربيّ الإسلاميّ وفي الأحداث السياسيّة الكبرى المتصلة بالخلافة.

ونقل اليعقوبيّ (المتوفى حوالي سنة 905/292) من ناحيته في كتابه التّاريخيّ بعنوان التّاريخ، وهو نوع من التّاريخ الكونّيّ المركّز، وخاصّة في القسم المخصّص لتاريخ الخلافة الإسلاميّة، معلومات طريفة وأحيانا مفيدة عن إقليم اليمن (الإدارة والأعوان والتّطوّر السياسيّ).

(J. Horovitz) in *E.I.*, (anc.ed.), IV, 1163-1164 - 1

2 - انظر بخصوص البلاذريّ (F. Rosenthal et Ch. Becker) in *E. I.*, I, 1001-1002

(Lewin) in *E. I.*, II, 308 - 3

وترك لنا في مؤلفه الثاني كتاب البلدان الأقرب إلى الكتب الجغرافية، قائمة مفصلة في أقاليم اليمن. ومدّنا بتفاصيل هامة عن قبائل اليمن واستقرارها بعد الفتح في مختلف الأقطار المفتوحة كالعراق وسوريا وفلسطين والأردن.

إلا أن أهم مؤرخ وأكثرهم تمثيلاً للقرن الثالث الهجري / التاسع الميلادي يبقى بالطبع الطبري (المتوفى سنة 922/310). وقد اعتُبر مؤلفه التاريخي الكبير تاريخ الأمم والملوك بحق من أجل معالم كامل الأدب التاريخي العربي. ونحن لا نعتزم تقديم هذا المؤلف الغني عن التعريف بل تدقيق مصادر الطبري ومدى إضافتها إلى دراسة العصر الوسيط المتقدّم باليمن.

والحق أن الطبري هو قبل كلّ شيء «مؤرخ جماعة» استند في رواية تاريخ العالم العربي الإسلامي في القرون الثلاثة الأولى للهجرة إلى عدد من الأخباريين من المفيد أن نذكر أشهرهم وهم سيف بن عمر التميمي (المتوفى حوالي سنة 790-789/173)، وأبو مخنف الأزدي (المتوفى حوالي 774/157)، والزهرّي (المتوفى حوالي 741/124)، والواقدي (المتوفى سنة 823/208)، والمدائني (المتوفى سنة 839/225). وهو من ناحية أخرى مؤلف حفظ لنا مادة تاريخية تكوّن أهمها في نهاية العصر الأموي وبداية العصر العباسي، وهو لا يقتصر على عرض الأحداث دون ربطها بجملتها من الروايات المتناقضة في الكثير من الأحيان لكتبتها تتضمن مع ذلك كامل سلسلة الأسانيد بما فيها المؤلفون الذين عاشوا في القرن الأول، فقد ذكر الطبري على سبيل المثال، عن أخباري مثل أبي مخنف، عديد الرواة كالشعبي (المتوفى سنة 724-723/105)، ومجاهد ابن سعيد، ومحمد بن السائب الكلبي (المتوفى حوالي سنة 763/146)، وعبد الرحمن بن أبي الكنود، وأبي الجند الكلبي وغيرهم.

ما هي المكانة التي يخصصها الطبري في كتابه لتاريخ اليمن؟ يحسن أن نميز بين اليمن قبل الإسلام الذي يمدّنا الطبري بخصوصه، اعتماداً على مصادر قديمة مثل وهب بن منبه (المتوفى سنة 732/114)، بأخبار ذات طابع أسطوري وعجائبي في الكثير من الأحيان، وبين اليمن في القرون الأولى التي كانت الأخبار المتعلقة به تزداد شحاً كلّما تقدّمنا في الزمن.

وإنّ أهمّ الفصول هي تلك التي تعالج موضوع العلاقات بين الرسول واليميتين (المبعوثون والوفود والأعوان)، وحركات الانشقاق بصنعاء وحضر موت، وأخيراً مساهمة القبائل والعشائر اليمينية في فتح العراق وسوريا وفلسطين ومصر. وجعلنا

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

أيضا بعض التتف من المعلومات المتعلقة بتطوّر الإقليم السياسيّ في العهدين الأمويّ والعباسيّ.

أمّا الأخباريّ الكوفيّ ابن الأعم (المتوفّى حوالي سنة 926/314)، فإنّه يورد في كتاب الفتوح¹ المخصّص للفتوحات عناصر أخرى مفيدة جدًا بخصوص الرّدة، وخاصة في حزموت، والتوسّع الإسلاميّ. فهو مكملّ بنسبة كبيرة للمعلومات التي ذكرها البلاذريّ والطبريّ في الآن نفسه، وللمعطيات التي قدّمها كلّ من الواقديّ والأزدّيّ، إلّا أنّ كتابه يبقى ذا طابع متمذهب يبالغ في نصرة التشيع ممّا أفقده الكثير من المصدقات بالقياس إلى مؤلّفات سابقه.

ومن المؤلّفات التاريخيّة التي تطرّقت إلى تاريخ الخلافة، من المفيد أن نذكر كتاب المسعوديّ (المتوفّى سنة 956/345) مروج الذهب ومعادن الجوهر الذي يحوي معلومات نادرة في الكثير من الأحيان حول اليمن القديم خاصّة في القرن السادس، ولكّنه يتضمّن تفاصيل قليلة عن عهد الولاة.

ومع ذلك فقد حظينا بالاطلاع على مؤلّفين أندلسيّين متأخرين هما ابن حُبَيْش (المتوفّى سنة 1188/584) وتلميذه الكلّاعيّ البُكْنَسِيّ (المتوفّى سنة 1236/634) اللذان مازالت مؤلّفاتهما مخطوطة، فقد ترك لنا الأوّل كتابا بعنوان كتاب الغزوات²، الذي حقّه على تأليفه الخليفة الموحدّيّ أبو يعقوب يوسف في نطاق المواجهة الايديولوجيّة والصراع المسلّح بين المسلمين والمسيحيّين في اسبانيا، أي ما سمي بحروب الغرب الصليبيّة أو حروب الاسترجاع (La Reconquista). ورغم أنّ الكتاب متأخر، فإنّه جدير بأن يكون من بين المؤلّفات الأساسيّة التي تلقي ضوءا جديدا على بعض حلقات تاريخ القرن الأوّل مثل حروب الرّدة باليمن ومساهمة اليمنيين الكبيرة في التوسّع ودورهم في البلدان المفتوحة. فقد اعتمد فيه مؤلفه، الذي شغل منصب قاضي مرسية، على مصادر تُعتبر اليوم مفقودة مثل كتاب الرّدة للواقديّ، وكتاب الرّدة والفتوح لسيف بن عمر، فضلا عن مؤرّخي القرنين الثالث والرّابع بالطبع. أمّا تلميذه الكلّاعيّ³ فقد ألف كتابا تناول فيه الغزوات العربيّة التي قام بها الرّسول والخلفاء الراشدون الثلاثة الأوائل: وهو كتاب الاكتفاء في مغازي المصطفى والثلاثة خلفاء.. واستعمل فيه نفس المصادر تقريبا التي استعملها الطبريّ والبلاذريّ وابن حُبَيْش منها

1 - انظر بخصوص ابن الأعم *E. I.*, III, 745-746.

2 - انظر بخصوص ابن حُبَيْش *E. I.*, I, 826-827 (D. M. Dunlop).

3 - انظر بخصوص الكلّاعيّ *E. I.*, IV, 489 (Ch. Pellat).

كتاب المغازي للزهرّي، وأخبار الرّدة لوثيمة بن موسى، فضلا عن كُتَيْبِي سيف والواقديّ المذكورين.

وتمكّنّا بفضل هذين المؤلفين الأندلسيّين من تتبّع مختلف تحولات الرّدة في اليمن وحضرموت وإجراءات هجرة اليمّتين إلى البلدان المفتوحة وظروفها.

بقي أن نشير إلى إضافة المؤرّخين والأخباريّين في نهاية العصر الوسيط إلى دراسة اليمن في القرون الأولى. فقد احتفظنا بأسماء ابن الأثير والتّوّريّ والقلقشنديّ وابن خلدون. ورغم أنّ كتاب ابن الأثير (المتوفّى سنة 1233/630)، الكامل في التاريخ لا يُضيف شيئا إلى ما ذكره الطبريّ بخصوص «العصر الوسيط المتقدّم في اليمن»، فإنّ له فضل عرض الأحداث عرضا واضحا ومنظّما في الوقت نفسه، حاذفا الأسانيد التي كانت أحيانا تثقل النّصّ.

وأخذنا من كتاب نهاية الأرب في فنون الأدب للتّوّريّ، المؤلّف المصريّ المتوفّى سنة 1332/732، تفاصيل هامة عن اليمن الإسلاميّ، وكذلك من المؤلّف الموسوعيّ صبح الأعشى للقلقشنديّ (المتوفّى سنة 1418/821)، ومن كتاب العبر¹ لابن خلدون (المتوفّى سنة 1405/808)، إلّا أنّ هذا الأخير مدّنّا بمعلومات مفيدة جدّا عن اليمن قبل الإسلام في القرنين الثّاني والثّالث/ الثّامن والتّاسع).

وفي الجملة، فإنّ لمؤلّفات التاريخ العامّ أهميّة ثابتة لمعرفة العصر الوسيط المتقدّم باليمن ولكتّها متفاوتة. وتبقى كتب الطّبريّ والبلاذريّ أكثرها قيمة بدون منازع، وكذلك كتب اليعقوبيّ والمسعوديّ وغيرهما ولكتّها أقلّ درجة منها.

2- كتب الطبقات والأنساب

إنّها توفّر لنا منجما من المعلومات الإضافيّة والطّريقة في الكثير من الأحيان عن بدايات الإسلام في اليمن. وقد أطلعنا في صنف كتب الطبقات على مؤلّفات ابن هشام وابن خياط وابن عبد البرّ وابن حَجَر وابن الأثير.

فكتاب السّيرة لابن هشام (المتوفّى سنة 812/218) هو كتاب وضعه وحزّره ابن اسحاق (المتوفّى سنة 761/151) في عهد الخليفة العبّاسيّ المنصور²، إلّا أنّ الأخباريّ

1 - انظر بخصوص ابن خلدون:

(M. Talbi) in *E.I.*, III, 849-855; H. C. Kay, *Yaman its early history*, Londres, 1892.

2 - انظر بخصوص ابن اسحاق: (J. M. B. Jones), in *E.I.*, III, 834-835; (M. Watt) in *E. I.*, III, 824.

الكوفيّ ابن هشام هذّبه واستكملّه، وهو ما يفسّر نسبته إليه. ومن البديهي أنّ هذا المؤلّف، وكذلك مؤلّف ابن سعد، مكّنا من تدقيق أصناف العلاقات بين الرّسول محمّد واليمنيتين، قبائل وعشائر وأفراد، تدقيقاً جيّداً على إثره حاولنا الإلمام بشروط اعتناق مجموع اليمنيتين الإسلام ودوافعه.

وأخذنا عن مؤلّف ابن سعد (المتوفّى سنة 844/230) الضّخّم، معلوماتٍ تخصّ موضوعين أساسيّين: اعتناق اليمن للإسلام وكلّ الأحاديث التي جُمعت في المدينة والعراق عن الوفود التي أرسلها اليمنيتون، قبل فتح مكّة وبعده، إلى الرّسول لمبايعته سياسياً. ونحن واعون أنّه لا يمكن قبول هذه الأحاديث دون التّأكّد من صحتها ومصداقيّتها التاريخيّة. فمن المعلوم أنّها تذكر جملة من الرسائل المنسوبة إلى الرّسول والتي يجدر بنا التساؤل هل هي نسبة صحيحة أم منحولة. الموضوع الثّاني يتعلّق بالطّبع بالفتوحات وبالدّور الذي لعبه الوجهاء اليمنيتون في البلدان المفتوحة خلال القرن الأوّل خاصّة. وما يمكن ملاحظته هو أنّ المؤلّف ابن سعد أتبع طريقة الإسناد معتمداً بالخصوص على شيخه الواقديّ، مؤلّف عديد الكتب المفقودة اليوم، إلّا أنّه أطلع عليها في وقتها وكذلك على مؤلّفين آخرين مثل هشام بن الكلبيّ، التّسابة الشّهير، والزّهريّ مؤسّس مدرسة المدينة، وعلي بن محمّد بن أبي سيف القرشيّ، دون أن نغفل عن ابن اسحاق.

باختصار، فإنّ كتاب ابن سعد هو في منتهى الأهميّة بالنّسبة إلى بدايات تاريخ الإسلام خاصّة أنّ مؤلّفه محدّث اعتبره أصحاب كتب التّراجم الذين عرّفوا به لاحقاً ذا أمانة ومصداقيّة.

أمّا طبقات ابن خيطة، فرغم أنّه أصغر حجماً من الكتاب السّابق، فإنّه يحوي تراجم هامّة لا تقلّ شأناً عن قائمات ابن هشام وابن سعد.

وبخصوص المؤلّفات المتأخّرة لابن عبد البر، المؤلّف الأندلسيّ المتوفّى سنة 1070/463 الاستيعاب في معرفة الصّحابة، وابن الأثير أسد الغابة في معرفة الصّحابة، وابن حجر (المتوفّى سنة 1448/852)، الإصابة في معرفة الصّحابة، فقد مكّتنا من جمع تفاصيل كثيرة ومفيدة عن شخصيات يمتّية وغيرها ساهمت بحكم أصلها أو وظيفتها في أحداث إقليم اليمن في القرن الأوّل خاصّة.

أمّا كتب الأنساب فيجدر أن نذكر كتاب ابن حزم الأندلسيّ جمهرة أنساب العرب الذي يعود إلى القرن الخامس الهجريّ/ الحادي عشر الميلاديّ، وكذلك الكتاب المتأخّر عنه كثيراً نهاية الأرب في معرفة أنساب العرب، للمؤلّف المصريّ القلقشنديّ.

ولا شك في أنّ صنف كتب الأنساب أقدم من هذا بكثير، ولا أدلّ على ذلك من مؤلفين مثل هشام بن الكلبي (المتوفى سنة 813/204) أو مصعب الزبيري (المتوفى سنة 850/236) اللذين يعتبران نسابتين مختصين في هذا الموضوع، إلا أنّ كتابتهما تناولت بالخصوص القبيلتين اللتين يتبعان إليها لا غير.

فيفضل ما ذكره هذان النسابتان، أمكن لنا أن نجد أصول عديد الأشخاص القبليّة - وخاصة منهم الوُلاة والعَمال الذين لعبوا دورا ما في اليمن في القرون الأولى، فضلا عن المعلومات المتعلقة بإقامة القبائل اليمنيّة المختلفة ونزوحها إلى البلدان المفتوحة. باختصار، فإنّ كتب الطبقات وكتب الأنساب ضرورية لدراسة العصر الوسيط المتقدّم في بلاد الإسلام بما فيها اليمن.

3- كتب الفقه

يتعلّق الأمر هنا أيضا بنوع من الكتابات يعود إلى نهاية القرن الثاني الهجري وعلى وجه الدقّة إلى عصر الخليفة العبّاسيّ الرّشيد، حلّ فيها المؤلّفون - وهم في أغلب الأحيان من الفقهاء - التنظيم الجبائيّ والماليّ في الامبراطوريّة العربيّة. وقد أطلعنا على ثلاثة مؤلّفات أساسيّة، هي كتاب الخراج لأبي يوسف (المتوفى سنة 798/182)¹، وكتاب يحمل العنوان نفسه ليحيى بن آدم (المتوفى سنة 818/203)، وكتاب الأمثال لأبي عبيد بن سلام (المتوفى سنة 837/224)². وأخذنا عنها معلومات دقيقة عن ظروف اعتناق اليمن واليمنيتين الإسلام، والوضع القانوني للإقليم، ومختلف الضرائب المفروضة على السكّان كالصدقات والجزية والخراج. ومما زاد في قيمة هذه المعلومات أنّ المؤلّفين شغلوا وظائف في صلب الإدارة العبّاسيّة مثل أبي يوسف، وكان قاضيا في عهد الرّشيد، وأبي عبيد الذي أهدى كتابه إلى عبد الله بن طاهر، وبالتالي فقد كانوا على دراية بالموضوع، يعرفون جيّدا تنظيم الامبراطوريّة الجبائيّة. أمّا قُدّامة بن جعفر³ الذي شَغِل في شِوَال من سنة 910/297 لدى ابن الفرات خطة كاتب في ديوان الرّمام، فقد ترك لنا مؤلفا بعنوان الخراج وصناعة الإنشاء لم يعالج فيه تنظيم الامبراطوريّة الجبائيّة فحسب بل الإدارة أيضا ومختلف المؤسسات وخاصة منها الدواوين، وكذلك جغرافيّة الأقاليم السياسيّة في

(J.Schacht) in *E. I.*, I, 168-169- 1

(H.L.Gottschalk) in *E. I.*, I, 161-162- 2

(S. A. Bonnebaker) in *E. I.*, I, 318-321- 3

كامل الامبراطورية. ووجدنا فيه معلومات مفيدة عن مقاطعات اليمن، والمسالك الرابطة بين مكة واليمن، وهو ما حوّل لنا مقارنة كلّ هذه المعطيات بما ورد عند اليعقوبيّ والجغرافيّين المسلمين الآخرين مثل ابن خرداذبة والهمدانيّ والمقدّسيّ.

ويحسن أن نجعل ضمن الصّنف المخصّص لكتب الفقه كتابين متأخرين، الأوّل بعنوان الأحكام السلطانية والولايات الدنيّة¹ للمؤلّف الشهير الماورديّ (المتوفّى سنة 1058/450)، والثاني بعنوان مآثر الإنافة في معالم الخلافة للقلقشنديّ.

أمّا كتاب الأحكام، فإنّه يعالج أساسا مظاهر مؤسّساتية وجبائية وإدارية في الامبراطورية الإسلامية، إلّا أنّ الأمر يتعلّق بتجميع متأخّر لمؤلّفات سابقة. وقد استعملنا هذا الكتاب لنفهم جيّدا التنظيم الإداريّ والمؤسّساتيّ بالإقليم اليمنيّ خلال القرون الأولى من الهجرة. أمّا كتاب المآثر فإنّه بالعكس من ذلك مخصّص لمسائل أعمّ كالخلافة والإمامة وغيرها. وقد مكّنتنا من المقارنة بين المعطيات المتعلّقة باليمن مثل أساء العمّال وغيرها وبين ما ورد عند مؤلّفين أقدم منه بما فيهم الماورديّ.

عموما، فإنّ المؤلّفات المصنّفة ضمن الكتب الفقهيّة هي التي حوّلت لنا أكثر من غيرها محاصرة بعض ملامح الجغرافيا الإدارية وتنظيم المؤسّسات باليمن في عهد الولاة. وهي ملامح لا تبلورها المصادر الأخرى في الكثير من الأحيان.

4- المؤلّفات الجغرافية والرحلات²

يعود الأدب الجغرافيّ بصفة عامّة إلى نهاية القرن الثالث/العاشر، وبالتالي فإنّ المعلومة التي تتضمنها كتب الرحلات والجغرافيا تنطبق أساسا على عصر متأخّر نوعا ما بما في ذلك ما يتعلّق منها باليمن، موضوع عملنا هذا. إلّا أنّها مؤلّفات لا غنى عنها خاصّة في دراسة بعض مظاهر الجغرافيا الإدارية والاقتصاديّة باليمن، مع العلم أنّ هذه العناصر يمكن أن تكون تغيّرت.

ونبدأ بمصنّف اليعقوبيّ كتاب البلدان الذي يتناول بالدرس مختلف أقاليم الامبراطورية الإسلامية، ويتضمّن بالخصوص قائمة ذات أهميّة خاصّة من «المخاليف»

1 - انظر ترجمة هذا الكتاب التي أنجزها F. Fagnan, *Les statuts gouvernementaux*, Paris, 1982.

2 - انظر art. Gugrafiya (Maqboul Ahmad) in E. I., II, 592; A. Miquel, *op. cit.*

R. Blachère et H. Darmon, *Extraits des principaux géographes arabes*, Paris, 1957.

كراتشكوفسكي، الأدب الجغرافيّ عند العرب، تعريب عثمان هاشم، القاهرة، 1963.

اليمنية (وعدها 84)، وجملة من الإشارات عن استقرار القبائل اليمنية بعد الفتح في سوريا/ فلسطين، والعراق ومصر.

ووجدنا في مؤلف ابن الفقيه الهمداني (المتوفى في نهاية القرن الثالث)، كتاب البلدان الذي صنفه حوالي 903/290 والذي بقي لنا منه مُختصر أنجزه في القرن الخامس/ الحادي عشر رجل مغمور اسمه عليّ الشيرازي، تفاصيل هامة عن مناخ اليمن وإنتاجه الزراعيّ والحرفيّ والمنجميّ، ومعلومات عن المبادلات التجاريّة مع العراق والشّام، فضلاً عن معلومات حول بعض المدن اليمنية مثل صنعاء، وعن الفنّ المعماريّ اليمنيّ والمعالم القديمة...

ويمثّل مؤلف ابن خرداذبه (المتوفى حوالي سنة 912/300) كتاب المسالك والممالك الذي ألّفه في سامراء في السنوات 230 - 234/844 - 848 وأنهاه قبل سنة 885/272، بداية صنف جديد من المصنّفات الجغرافيّة سُمّي «علم المسافات» أو «علم المسالك والممالك»¹. وكان المؤلّف يشغل منصب «صاحب ديوان البريد» في منطقة الجبال، فذكر لنا بكلّ دقّة المسافة الفاصلة بين نقطة وأخرى. وتوجد المعلومات المتعلّقة باليمن في القسم المخصّص للمسالك وخاصّة منها الرّابطة بين مكّة ومختلف جهات شبه الجزيرة العربيّة. واستخرجنا منه بصفة خاصّة كلّ المعلومات المتعلّقة بأقاليم اليمن وقارناها بما ورد في مؤلّفات اليعقوبيّ وغيره من الجغرافيّين.

ووجدنا في مصنّف ابن رسته (المتوفى في أواخر القرن الرابع/ العاشر) الأعلام التّقيسة الذي لم يبق منه غير جزئه السّابع، فصلاً مفيدة جدّاً تتعلّق ببعض المدن اليمنية كصنعاء وسبأ، وإشارات متفرّقة إلى مواضيع في تاريخ اليمن مثل أذواء اليمن والفرق الدّينية وغيرها.

عموماً، فإنّ المعلومات التي جمعناها عن اليمن من كتب اليعقوبيّ وابن الفقيه وابن خرداذبه الثلاثة تبقى في الآن نفسه محدودة وجزئية إذ اقتصر هؤلاء المصنّفون الجغرافيّون على الجمع، ولم يزر أيّ منهم اليمن حتى يتكلّم عليه بدقّة وتفصيل.

فأول جغرافيّ مسلم وصف اليمن دون أن يكتفي بالأخذ عن مؤلّفين سابقين بل اعتمد على ملاحظات استقها بنفسه خلال رحلاته، هو المقدسيّ (المتوفى حوالي

(H. Hadj Sadok) in *E. I.*, III, 863 - 1

A. Miquel, *op. cit.*, I, 192 et sqq - 2

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

سنة 987/377¹. فكتابه أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم هو في الوقت نفسه ثمرة معارف سابقة مثل وصف مدينتي صنعاء وزيد، وملاحظاته الشخصية التي جمعها أثناء رحلاته مثل وصف مدينة عدن المفصل وقد زارها فعلا. فهذا المؤلف يتضمن حشدا من المعلومات عن أقاليم اليمن وجغرافيته الإدارية والاقتصادية، والعادات والتقاليد، وطقوس اليمّنين الدينيّة، والإنتاج الزراعيّ والتجارة وأدوات التبادل كالعُملة والموازين والمكاييل في اليمن في القرن الرابع/العاشر. إلّا أننا نلح على أنّ هذه المعلومات التي يقدّمها المقدسيّ لا تنطبق على اليمن في القرون الثلاثة الأولى، لذا ينبغي استعمالها بحذر لتحاشي الأخطاء التاريخيّة.

وتنطبق هذه الملاحظة أيضا على جغرافتي القرن الرابع الآخرين كالمسعودي والاصطخريّ وابن حوقل. ويضيف المسعودي في كتابه التنبية والإشراف، وهو لا يعدو أن يكون اختصارا مكثفا لمروج الذهب لا تحتلّ فيه المعلومة الجغرافيّة الخالصة غير حيز محدود²، إشارات إضافية عن اليمن تتعلّق بالقبائل وبوضع البلدان قبل الإسلام، ودور «الأبناء»، واعتناق باذان الإسلام، ووفود اليمن إلى المدينة عام 631/10، وحركة الرّدة وغيرها.

أمّا الاصطخريّ فهو يقتصر في كتاب المسالك والممالك على ذكر حدود اليمن وأهمّ مدنه (عدن وصنعاء وصعدة)، والمسافات التي تفصل هذه المدن عن مكّة وعن المدينتين العراقيّتين الكوفة والبصرة، ومعلومات عن المسارات ومراحلها.

كذلك ابن حوقل الذي خصّص في كتابه صورة الأرض قسما كاملا لما سمّاه «ديار العرب» أدرج فيه معطيات عن نفس المواضيع وبعض الإشارات إلى الوضع الذي كان سائدا في اليمن في القرن الرابع/العاشر: فتحدث عن الزيّاديين ومعاصريهم الزيّديّين واليُغفرّيين، وعن الضرائب الموظّفة على البضائع التجاريّة والهبات والهدايا وغيرها. وما يجدر ملاحظته هو أنّ بين المعلومات التي يقدمها كل من الاصطخريّ وابن حوقل، تكاملا كبيرا، يُمكن من تمثّل التطوّر الحاصل في اليمن منذ القرن الثالث/التاسع.

وبحوي مصتف البكريّ (المتوفى سنة 1091/487) مُعْجَم ما استعجم معلومات مفيدة عن اليمن ومدنه وقراه وقبائله. وقد ذكر المؤلف في القسم التمهيدّي تفاصيل

1 - م. ن، ص 275 وما بعدها.

2 - م. ن.

كثيرة عن مساكن القبائل العربية قبل الإسلام، وهو ما يسهل ضبط خارطة القبائل في شبه الجزيرة العربية بما فيها قبائل اليمن في الجاهلية.

وينبغي انتظار القرن السادس/الثالث عشر، لنجد من الجغرافيين والرحالة الذين زاروا اليمن ومدنه، من ينقل لنا معلومات مباشرة عن البلاد وأنشطتها وأهم خصائصها. والأمر يتعلق أساساً بالشريف الإدريسي (المتوفى سنة 1166/560)¹ وابن جبير (المتوفى سنة 1217/614) وابن المجاور (المتوفى سنة 1232/630) وابن بطوطة (المتوفى سنة 1377/779). إلا أن مؤلفاتهم متأخرة جداً فلا تشد انتباهنا، والاستثناء الوحيد يتمثل في ابن المجاور الذي لم يقتصر في كتابه تاريخ المستبصر على مدنا بمعلومات مباشرة عن اليمن ومدنه في عصره، بل قد يعود أيضاً إلى القرون السابقة فيتحققنا بحشد من التفاصيل الطريفة مثل ما رواه عن تأسيس زبيد ومختلف الافتراضات التي قدمها بخصوصه. ولا ننسى مؤلفاً آخر من القرن السابع/الثالث عشر، وهو القزويني (المتوفى سنة 1283/632) وقد ألف حوالي سنة 1263/661 كتاب عجائب راجعه حوالي سنة 1275/674 بعنوان آثار البلاد وأخبار العباد².

وقد وفر لنا ياقوت (المتوفى سنة 1229/626) في معجمه الجغرافي، معجم البلدان، منجماً من التفاصيل عن مدن اليمن وأقاليمه وقراه وحصونه الصغيرة، فضلاً عن موجز تاريخي مفيد جداً في كثير من الأحيان. وركزنا بالخصوص على قائمة «مخالف» اليمن، وحرصنا على مقارنتها بما جاء عند سابقه.

وفي الختام، فإن أغلب المؤلفات الجغرافية والرحلات متأخرة جداً مما يجعل الاستفادة منها محدودة. إلا أننا رأينا من المفيد الاطلاع عليها خاصة لمعرفة موقع بعض المدن اليمنية مثل صنعاء وعدن وزبيد.

5- المصادر الأخرى: كتب الأدب واللغة والفِرَق.

ومن بين كتب الأدب التي تحوي تفاصيل مفيدة في الكثير من الأحيان عن بعض مظاهر تاريخ اليمن في عصر الولاة وحتى قبل الإسلام، ركزنا على بعض مؤلفات الجاحظ (المتوفى سنة 868/255) وابن عبد ربّه (المتوفى سنة 940/328) وأبي الفرج الاصبهاني (المتوفى سنة 967/317).

1 - انظر الترجمة الفرنسية لـ A. Jaubert, Paris, 2 vol., 1836-1840.

B. G. A., op. cit., p. 292 et sqq - 2

وعُرفَ الجاحظ أساساً بمؤلفاته الكلاسيكية البيان والتبيين، والحيوان، والرسائل، إلا أنه اعتبر أيضاً مؤلف كتاب مفقود بعنوان كتاب الحواضر والغرائب في العالم (؟) ربّما تأثر به جغرافيو القرنين الثالث والرابع/التاسع والعاشر¹، وكتاب آخر بعنوان كتاب التبصر في التجارة الذي ضبط فيه قائمة المواد الغذائية والبلدان المنتجة لها، ومنها اليمن. وهذا يدلّ على مدى أهمية مؤلفه وخاصة ظهوره المبكر. ولا ندعي أننا درسنا وقرأنا قراءة مفصلة كلّ هذه المؤلفات، ولكننا اقتطفنا منها تفاصيل متفرقة نذكر منها على سبيل المثال العلاقات الخارجية بين اليمن وفارس في القرن السادس الميلاديّ، وخطب أبي حمزة في المدينة ومكة أثناء تمرد الأعور الحُضرميّ، وغيرها. ويوجد أيضاً تاريخ الجزيرة العربية في مصنف ابن عبد ربّه العقد الفريد، وهو كتاب مختارات أدبية حقيقيّ تنبني مكُوناته على أخلاقية التقاليد الدنيوية والعلوم.

كذلك كتاب الأغاني للأصبهانيّ - وهو مؤلف في التاريخ الأدبيّ - وجدنا فيه معلومات متفرقة عن اليمن الإسلاميّ تتعلّق بالتاريخ والعادات والثقافة وغيرها². ونشير أيضاً إلى كتب أخرى أكثر تنوعاً مثل كتاب البيهقيّ (المتوفى سنة 967/295) بعنوان المحاسن والمساوي، وكتاب التتويحيّ (المتوفى سنة 1038/424) بعنوان كتاب لطائف المعارف، وكلّهما تحوي إضافات إلى جغرافية اليمن الاقتصادية لا يستهان بها. وأطلعنا في صنف كتب الفرق الدنيّة على كتابات الأصبهانيّ مقاتل الطالبيين، وابن حزم الفضل في الملل والنحل، والبغداديّ (المتوفى سنة 1152/547) كتاب الملل، وهي مؤلفات مكتتنا من فهم جغرافية اليمن الدنيّة ومن تتبّع كيفية تأثر البلاد بمختلف المذاهب كالمذهب الشيعيّ والمذهب الخارجيّ في القرنين الأوّل والثاني / VII-VIII م، ثم القرمطيّ والزبيديّ في القرن الثالث/التاسع.

ومن ناحية أخرى يتضمّن كتاب الحمّاديّ (المتوفى في أواسط القرن الخامس/التاسع)، كشف أسرار الباطنية، وكتاب القاضي التعمان (المتوفى سنة 973/363) رسالة افتتاح الدعوة، معلومات ثمينة عن انتشار المذهب الشيعيّ الاسماعيليّ باليمن في نهاية القرن الثالث/العاشر.

A. Miquel, *op. cit.*, I, 253 - 1

(M. Nallino) in *E. I.*, I, 212 - 2

وينبغي أن نضيف أيضا إلى هذين الكتابين مؤلفات تتسم بالانتصار للمذهب الشيعي مثل كتاب شرح نهج البلاغة لابن أبي الحديد (المتوفى سنة 1257/655، وعيون الأخبار للذاعي إدريس (المتوفى سنة 1467/872).

وأخيرا رأينا من المفيد ذكر المعاجم اللغوية التي أطلعنا عليها لتفسير اشتقاق لفظ من الألفاظ يتعلّق بتاريخ اليمن الإسلامي وجغرافيته منها كتاب الاشتقاق لابن دريد¹ (المتوفى سنة 933/321) ولسان العرب لابن منظور (المتوفى سنة 1311/711) وتاج العروس للزبيدي (المتوفى سنة 1616/1025).

عموما هذه المؤلفات في الأدب والفرق واللغة لا يحقّ للمؤرخ الزاغب في استكمال معطيات الأدب التاريخي والجغرافي الكلاسيكي تجاهلها حتى ولو كانت ثانوية ومتأخرة بالنسبة إلى موضوعنا. إلا أنّ دراسة اليمن في العصر الوسيط المتقدم تبقى منقوصة وذات ثغرات إذا لم تعتمد على إنتاج المؤلفين اليمنيين، الأخباريين منهم والمؤرخين وعلماء الأنساب.

II-المصادر اليمنية ومساهمتها في دراسة اليمن في القرنين الأول والثاني / السابع والثامن²

لم نستطع في الوقت الحاضر الاطلاع إلا على عدد محدود جدًا من الكمّ الكبير من المخطوطات اليمنية التي ما تزال قابعة في مكتبات العالم بأسره: في اليمن (صنعاء وصعدة وزبيد وعدن وغيرها)، وفي العالم العربي (القاهرة خاصة)، وفي أوروبا (المتحف البريطاني والمكتبة الوطنية بباريس ومكتبة الأمبروسيانا بميلانو³ والمعهد البابوي بروما، ومؤسسة كياتاني (Caetani) بروما، وليدن واستطنبول)، ويوجد منها حتى في

(J. F. Fuck) in E. I., III, 780-781 - 1

2 - انظر بخصوص هذا الموضوع: أ. ف. سيد، مصادر تاريخ اليمن في العصر الإسلامي، القاهرة، 1974؛ أ. الحشي، مراجع تاريخ اليمن، دمشق، 1974؛ دراسات في التراث اليمني، بيروت، 1977؛ نفس المؤلف، مصادر الفكر العربي الإسلامي في اليمن، صنعاء، الكويت، 1973؛ راضي دغفوس، المخطوطات اليمنية في المكتبة الوطنية بباريس، مجلة المؤرخ العربي، عدد 10، 1979 ص. 115، 122.

Th. Gochenour, Revised Bibliography of medieval Yaman history, in Late of western publications and discoveries in *Der Islam*, 63, 1986, pp. 309-322; P. Bonnenfant, Bibliographie de la Péninsule Arabique, in *Sciences de l'Homme*, Fasc. 1, C. N. R. S., Paris, 1980.

3 - ص. المتجد، فهرس المخطوطات العربية في الأمبروسيانا، ميلانو، الباب الثاني من القسم الأول، القاهرة، 1960.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

الولايات المتحدة الأمريكية. إلا أن مؤرخين وعلماء يمينيين وعرب وغربيين، عكفوا منذ سنوات على تحقيق العديد من النصوص التاريخية مما سهّل البحث لكل من يهتم بتاريخ اليمن الإسلامي وحضارته.

وينبغي أن نلاحظ أن جلّ النصوص المنشورة والمخطوطة هي نصوص متأخرة بالنسبة إلى الحقبة التي تهتمنا إذ تتعلق في المقام الأول بالعصر المتأخر أي العصر الوسيط اليميني المتأخر (من القرن XIII إلى القرن XV). لذا سنستعرض أهمّ هذه المصادر التاريخية والجغرافية ونرتبها ترتيباً زمنياً فنبداً بالنصوص المبكرة أي السابقة للقرن الرابع الهجري، ثم النصوص التي تعود إلى الفترة الممتدة بين الرابع والسادس، وأخيراً النصوص المتأخرة (من السابع إلى الرابع عشر)¹.

1- المصادر اليمنية قبل القرن الرابع / العاشر²

لهم مؤلفون عاشوا في القرنين الأول والثاني / السابع والثامن، وتناولت مؤلفاتهم اليمن قبل الإسلام تاريخاً سياسياً، وأساباً قبلية، ومالك قديمة في الآن نفسه. وهناك ثلاثة أسماء بارزة: عبيد بن شربة، ومعروف أنه صنف كتاباً بإيعاز من الخليفة الأموي معاوية بن أبي سفيان بعنوان كتاب أخبار اليمن وأشعارها وأنسابها. والحق أنّ الكتاب جهرة حكايات أسطورية وعجائبية تتعلق باليمن القديم وتتضمن أشعاراً كثيرة

1 - نحن نرى أنّ تاريخ التراث اليمنيّ يشمل ثلاث مراحل مختلفة: الأولى هي المرحلة المسماة بـ«الأسطورية»، تمثلها مؤلفات عبيد بن شربة (أخبار اليمن)، ووهب بن ميثم (كتاب التيجان)، وهشام بن السائب الكلبي (تاريخ اليمن وملوك كندة، الخ...)، وهي مؤلفات تواصلت بعد ذلك بظهور سيرة سيف بن ذي يزن، وتاريخ فتح اليمن (رأس الغول) التي توجد نسخ منها في مكتبي تونس وباريس الوطنيتين. المرحلة الثانية هي مرحلة «النضج»، وهي تطابق الفترة اللاحقة في القرن الثالث/التاسع، وأحسن من يمثلها هو بالطبع الحمداني، صاحب مؤلفات عديدة عن اليمن (منها الإكمال، صفة جزيرة العرب، الخ...). ولا يمكن الحديث عن مدرسة تاريخية يمنية حقيقية إلا بعد القرن السادس/الثاني عشر، وقد تزامن ظهورها بالانفتاح على بلدان المشرق (الشام ومصر، الخ...)، واكتشاف تراث المعزلة والشيعية عن طريق الزحلات. ونذكر من بين المؤلفات التاريخية الأكثر تمثيلية لهذه المرحلة، مؤلفات الخزرجي وابن الديبع وغيرهما. وأخيراً، تتميز المرحلة الثالثة، المسماة مرحلة «التخصّص»، بظهور أسلوب الطبقات والتراجم (تراجم العلماء، والملوك)، نذكر منها بالخصوص مؤلفات الجندعي (السلوك)، والياغمي (التوقي سنة 728/1366)، وكذلك المؤلفات المسماة كتب «الشعر» و«المناقب». انظر أ. الحبشي، مصادر، ن.م. ص 397 وما بعدها.

2 - أ. ف. السّيد، مصادر، 51 وما بعدها.

3 - ن.م. ص 53-54.

جمعها المسعودي في كتابه مروج الذهب محققا لها بذلك انتشارا واسعا جدا في العالم الإسلامي، أكثر منه مؤلفا تاريخيا كلاسيكيا.

أما وهب بن منبه¹، وهو يمني من أصل فارسي (أبناوي)، فإنه اشتهر بتدوينه حكايات يهودية مسيحية كانت منتشرة في عصره، معتمدا في الوقت نفسه على الأخبار والأحاديث التي أخذها عن المسيحيين واليهود من أهل بلده، وعلى الكتب التي جمعها له شقيقه همام بن منبه. ويُنسب إليه كذلك مؤلف بعنوان كتاب التيجان في ملوك حمير تناول فيه تاريخ الملوك الحميريين من البدايات إلى القرن السادس مرورا بأسعد أبي كرب وذي نواس وأبرهة الأشرم. وتكمن أهمية هذا الكتاب الذي اعتمد رواية أبي محمد عبد الملك بن هشام، في مقاطع مفيدة تحدث عن انتشار اليهودية والمسيحية باليمن. ونشير إلى أن هذا المصنف نقل عنه فيما بعد كل من ابن هشام في كتاب السيرة، وابن خلكان في كتاب وقفيات الأعيان.

أما هشام بن الكلبي² - وهو كوفي من أصل يمني - فقد ترك لنا مؤلفات عديدة، منها كتاب الأصنام، وكتاب أنساب الخليل، وتاريخ اليمن وملوك كندة، وهو اليوم مفقود، وخاصة النسب الكبير³. وهو مفيد جدا لمعرفة الأنساب اليمنية.

عموما، هؤلاء المؤلفون الثلاثة، وفروا لنا معلومات عن اليمن قبل الإسلام أساسا، وهي معلومات قدمت في الكثير من الأحيان في قالب أسطوري، وهو ما يعنى أنه لا ينبغي اعتبارها جديرة بالثقة، وبالتالي فإنّ اهتمامنا ينبغي أن يركّز على مصادر أكثر تأخرا (أي بعد القرن الرابع الهجري) لكنها تتضمن معلومات عن الحقبة الإسلامية باليمن.

C. Huart, Wab Ibn Mounabbih et la tradition judéo chrétienne au Yamen, in *Journal. Isiatique*, - 1 juillet septembre, T. 4, 10^e série, pp. 331-350. Voir également les travaux de R. G. Khoury

2 - أ. ف. الشّيد، مصادر، ص 58-59.

3 - ن. م، ص 59.

2- مؤلفو القرون الرابع والخامس والسادس / العاشر والحادي عشر والثاني عشر¹

إن أهم مؤلف لكل من يريد دراسة اليمن الإسلامي هو بدون منازع أبو الحسن الهمداني المولود حوالي 280/893 والمتوفى بعد 360/970. وتسميته مصادر أخرى متأخرة ابن الحائك²، وكان معاصرا للحاكم اليعفرّي أسعد بن أبي يعفر ابراهيم. وكان الهمداني في الوقت نفسه مؤرخا وجغرافيا ونسابة وشاعرا وفيلسوبا وكيميائيا وحتى عالما في المعادن. وقد ألف كتباً عديدة تناول فيها مظاهر مختلفة تتعلق بموطنه الأصلي، اليمن. ونذكر في المقام الأول كتابه صفة جزيرة العرب، وهو كتاب جغرافي تناول فيه «الأماكن الآهلة بالسكان، والمسالك والمياه والجبال والمراعي والأودية في شبه الجزيرة العربية». وخصّ القبائل ومجالات تنقلها بجزء هام إلا أنه أهمل المدن، باستثناء صنعاء، إلى درجة أنه نعت بـ«جغرافي الرّيف»³. وقد يكون هذا الكتاب جزءاً من مؤلف أشمل هو كتاب المسالك والممالك. إلا أنه كتاب ثري من حيث ذكر أسماء المواضع والقبائل، ومع ذلك لا يمكن اعتباره في «الجغرافيا البشرية» كما ستنشأ في القرن التاسع بالعراق في إطار عربي إسلامي يَظهر عطاء الجزيرة العربية وعطاء فارس واليونان والهند في الآن نفسه⁴. ونهلنا منه معلومات قيمة جداً تتعلق بالجغرافيا الإدارية (قائمة الأقاليم)، والطبيعية (الأنهار والأودية والجبال)، والبشرية (القبائل)، والاقتصادية (الإنتاج الزراعي والمبادلات التجارية وأنظمة الري). أما «المُعَلِّم التاريخي» الثاني للهمداني فهو كتاب الإكليل في الأنساب المكوّن من عشرة مجلدات لم يصلنا منها غير أربعة. وتناولت المجلدات الأولى والثاني والعاشر أنساب كلّ من خولان وخمير وهمدان، في حين تناول المجلّد الثامن تراث اليمن القديم مثل المعالم التاريخية والقصور والسدود وغيرها. فالكتاب إذن مؤلف متميز استقينا منه معلومات شتّى عن القبائل اليمنية وأنسابها بكلّ دقة، وعن المنافسات التي كانت بينها، فضلاً عن معلومات أخرى كثيرة عن تاريخ اليمن قبل الإسلام وبعده، وعن خصائص البلاد البشرية والاقتصادية في القرن الرابع خاصة. وألف

1 - أ. ف. السّيد، مصادر، ن. م، ص 81 وما بعدها. S. B. Miles, A brief account of four arabic works on the history and geography of Arabia, in *J. R. A. S.*, vol. VII, 1972, p p. 20-27

2 - انظر بخصوص الهمداني (O. Lofgren) in *E. I, III*, p. 26؛ أ. ف. السّيد، مصادر، ص 68 وما بعدها؛ ش. مصطفى، التاريخ، II، ص 33 وما بعدها، م. الأكتوع، صفة جزيرة العرب، المقدّمة، ص 43 وما بعدها.

A. Miquel, *La géographie...*, I, 249 - 3

4 - ن. م، ص 253.

الهمداني أيضا قصيدة مطوّلة بعنوان القصيدة الدامغة وشرّحها، تناول فيها بالذات موضوع مدح أجداده القحطانيين، مقابلا بينهم وبين العدنانيين، عرب الشمال، مقيما بذلك الدليل على تعصّبه لليمنيين، وهو ما ينال كثيرا من مصداقية روايته التاريخية. والواقع أنّ بلوغ وطنيته حدّها الأقصى ودفاعه عن قضية عرب الجنوب هما اللذان كانا سببا في حبسه مرتين في القرن الرابع من قبل اليغفرين. وقد تكلم بعضهم على الهمداني بصفته يمتيا متورّطا كثيرا في المؤامرات التي كانت تحاك بإيعاز من الإسماعيلية ضدّ سلطة الزيديين المحليّة. وألف الهمداني أيضا كتابا في علم المعادن والكيمياء بعنوان كتاب الجوهرتين العتيقتين المانعتين من الصفراء والبيضاء¹ واقتضى تصنيفه استشارة يمتين مختصّين في فنّ الحدادة وصناعة السيوف، وتعلّم علم المعادن أيضا عن أعضاء من أسرته وخاصة أبيه وعمّه وعن خبير السكّة في صنعاء وصعّدة². فالهمداني عموما «وطني» سخر مجموع مؤلفاته لبلده الأصلي اليمن. وهو أيضا عالم متعدّد الاختصاصات، عرّف بفضل حسّه التقدي وجديّة توثيقه، كيف يتّبت من معارفه الشّخصيّة على محكّ مكتسبات العلم في عصره. إلّا أنّ كتابته ترشّح بانحيازها الواضح لليمن، انحيازاً يقارب التعصّب والعداء للمضريّين وخاصة للفرس المقيمين في صنعاء وفي مدن يمتيّة أخرى. لذا فمن الصّورتيّ جدّا تقبّل المعلومات المتعلّقة بهذا الموضوع بحذر وعرضها على غربال النقد.

ويمكن أن نضيف أربعة أخباريّين يمتيّين آخريّن تركوا مؤلّفات في منتهى الأهميّة بالنسبة إلى دراسة اليمن في القرون الأولى، وهم الرّازي (المتوفّى حوالي 1068/460)، وعمّارة (المتوفّى سنة 1174/569)، وشوان الحميريّ (المتوفّى سن 1177/573)، وابن سمرّة الجعديّ (المتوفّى سنة 1190/586).

واشتهر أحمد الرّازي بمعارفه في مجالي الفقه والحديث إلّا أنّ أهمّ مؤلّفاته تاريخ مدينة صنعاء يمكن اعتباره أقدم تاريخ عام لليمن معروف³. واستعمل الرّازي في هذا المصنّف كتب سابقه وهب بن متبه والطبري والهمداني بالخصوص وتناول

1 - انظر طبعة Ch. Toll، الصادرة بأوسلا Uppsala سنة 1968 وكذلك فصل

D. M. Dunlop, Sources of gold and silver accordings, in *Studia Islamica*, IV, 1957, pp. 29-40

والملاحظ أنّ الهمداني ينقل في كتابه قائمة مفصّلة في مناجم الذهب والفضة الموجودة في الجزيرة العربية وضواحيها، ويقدم لنا بنفس المناسبة معلومة بليغة جدّا حول طرائق تكوّن المعادن الثمينة وتقنيات استخراجها وسبكها.

2 - أخذنا هذه المعلومات عن ك. تُل (Ch. Toll) في محاضرة ألقاها بكلية الآداب والعلوم الإنسانية بتونس عن الهمداني.

3 - انظر طبعة دمشق بتحقيق العمريّ وأ. زكار، ص 22 وما بعدها.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

فيه على التّوالي أصول مدينة صنعاء قبل الإسلام وخصائصها العامّة، وفصائل اليمن، ومختلف العمّال المسلمين الذين تعاقبوا على ولاية الإقليم في القرنين الأوّل والثاني، وردّة الأسود، وكذلك مواضيع أخرى أكثر تنوّعا مثل الفنّ المعماريّ بصنعاء، والمساجد والعلماء والشّعراء وغير ذلك. ويحوي المؤلّف أيضا معلومات مكّملة لما ورد عند الهمدانيّ بخصوص تغيير نظام الرّيّ بوادي ظَهْر، وتأخّر اليمن الاقتصاديّ والاجتماعيّ، وإخلاء مدينة صنعاء من سكّانها في القرن الرابع. ولا ننسى المعلومات الطّريفة التي قدّمها الرّازيّ بخصوص الحياة اليوميّة بصنعاء واليمن عموما في القرنين الرابع والخامس مثل الطّعام والشّراب، وزخرفة المساجد، والحياة الفكرية والدينيّة مثل ما يتعلّق بالعلماء والفقهاء والشّعراء بالمبادلات التجاريّة.

ونجد الأمر نفسه في مؤلّف عُبارة المفيد في أخبار صنعاء وزَيْد الذي ألّف انطلاقا من كتاب يحمل العنوان نفسه للحاكم التّجاشي جيّاش. ويتناول هذا الكتاب تاريخ اليمن من بداية القرن الثالث وعلى وجه الدّقة ابتداء من سنة 204، تاريخ تأسيس زَيْد، إلى القرن السادس؛ إلّا أنّ عُبارة يُلخّ عمليا على تاريخ مدينتي صنعاء وزَيْد، عاصمتي كلّ من يمن المرتفعات ويمن السّهول من القرن الثالث إلى السادس. وتكمن أهميّة هذا المصدر بالنّسبة إلينا في حديث عُبارة عن العلاقات السياسيّة والاقتصاديّة بين الأمراء والملوك المحليّين في اليمن على إثر تخلّص البلاد من سيطرة السّلطة المركزيّة ببغداد وحصولها على استقلالها. ونقل عن هذا الكتاب عدد كبير من المؤلّفين والأخباريّين اللاحقين مثل ابن العباد وابن خلّكان وياقوت والجندّي والخزرجيّ وابن الديبع. فهذا الكتاب إذن، شأنه في ذلك شأن جميع كتب الهمدانيّ، مصدر تاريخيّ يحيل إليه كلّ المؤلّفين الذين اهتمّوا بتاريخ اليمن في القرنين الثالث والرّابع. والملاحظ أنّ عُبارة، مؤلّف هذا الكتاب، استقرّ بمصر وشارك في المؤامرة التي حيكت ضد صلاح الدين الأيوبيّ، فأغدم سنة 1074²/569. واستقينا من كتاب المفيد معلومات أساسيّة عن الممالك اليمينيّة المستقلّة وخاصّة عن الرّياديّة في زَيْد ومعاصريهم اليُفُفريّين والزّيديّة.

1 - انظر بخصوص عُبارة أ. ف. السّيد، مصادر، ص 108 وما بعدها.

2 - انظر ترجمة عُبارة في كتاب بانغرمّة، تاريخ فُفُرعَدَن، II، ص 165-171، ومقدّمة م. الأكوّع محقّق كتاب المفيد، ص 22-35.

أما مؤلف نشوان بن سعد الحميري¹، العالم اليمني الذي كانت معارفه في مجالات عديدة كالفقه واللغة والشعر والتحو والتاريخ والأدب، فإنه يعكس جيداً هذا التعدد الذي يذكرنا بالفكر الجاحظي وقد لخصته مقولته الشهيرة «الأخذ من كل شيء بطرف». وقد أطلعنا على ثلاثة مؤلفات أساسية لنشوان هي شمس العلوم، وهي دراسة لغوية²، ورسالة الحور العين، وهو كتيب في الفرق الدينية³، وخاصة منها الزيدية وعلاقتها بالمعتزلة، والاسماعيلية وانتشارها في اليمن في القرن الثالث عن طريق الداعين علي بن الفضل القرمطي ومنصور اليمني. أما المؤلف الثالث فإنه قصيدة بعنوان ملوك حمير وأقاليم اليمن⁴، يليها شرح بعنوان خلاصة السيرة الجامعة لعجائب أخبار الملوك التابعة. ويتنسب نشوان في هذا الكتاب إلى قبيلة أدواء اليمنية وبصورة أدق إلى ذي سحر، ويعيد ما ذكره المؤلفون اليمنيون السابقون - منهم الهمداني - بخصوص تاريخ اليمن القديم. أما الشرح فإنه يتضمن معلومات مفيدة عن اليمن الإسلامي (الأدواء والثامنة في صدر الإسلام، والأمراء المحليين من أمثال المناخيتين واليغفرتين وغيرهم). وفي الجملة، فإن مؤلف نشوان المكمل لمؤلفات سابقه عبيد بن شربة ووهب بن منته وخاصة الهمداني، يهتم بتاريخ اليمن القديم والحقبة الإسلامية على حد سواء.

وأخر أخباري من القرن السادس نذكره ليس إلا الفقيه ابن سُمرة الجعدي صاحب كتاب في الطبقات بعنوان طبقات فقهاء اليمن⁵ الذي ألح فيه على دخول علم العبادات الشافعية اليمن ابتداء من القرن الثالث، وعلى تأثير هذا المذهب الجديد في مصير هذا البلد دينياً وفكرياً في القرون الموالية من الثالث إلى السادس. وكان ابن سُمرة نفسه شافعيًا، وقد عاد في بداية كتابه إلى أهم الأحداث السياسية التي جذت باليمن في الحقبة المحمدية وعصر الخلفاء الراشدين مثل اعتناق اليمنيين الإسلام، وردة الأسود، وقائمة أساء العمال وغيرها. إلا أن أهم ما في الكتاب الذي سيحول إلى مرجع أساسي لكل المؤلفين اليمنيين اللاحقين كالجندبي، تُخصّص

1 - انظر بخصوص نشوان أ. ف. الشنيد، مصادر، ص 78؛ وش. مضطفي، التاريخ، II، 347.

2 - انظر طبعة عظيم الدين أحمد، مختارات في أخبار اليمن من كتاب شمس العلوم، بريل 1919، والطبعة الكاملة بتحقيق Zetterstein، بريل 1951.

3 - انظر طبعة م. كمال، القاهرة، 1948.

4 - انظر طبعة المؤيد، القاهرة، 1959.

5 - طبعة ف. الشنيد، القاهرة، 1957، وكذلك ترجمة ابن سُمرة في كتاب بأغزوة، ن. م، ص 179-180؛

أ. ف. الشنيد، مصادر، ص III وما بعدها.

لطبقات الفقهاء الذين عاشوا في اليمن منذ صحابة الرسول إلى الطبقة السابعة أي المعاصرين للمؤلف في القرن السادس / الثاني عشر. ومهما كان الأمر فإن كتاب ابن سُمرة هذا هو «أقدم كتاب يمني معروف في موضوع الطبقات».

عموماً فإن المؤلفين اليمنيين الذين كتبنا نستعرضهم، سَخَرُوا كتاباتهم إما لجغرافية اليمن مثل كتاب الهمدانيّ صفة جزيرة العرب أو لتاريخه القديم مثل الإكليل للهمدانيّ وملوك حمير لنشوان، أو للحقبة الإسلامية مثل كتب الرّازيّ وعُمارة والجُعديّ. وإنّ المعلومات التي يقدمونها هي في الوقت نفسه متفاوتة وطريقة إلّا أنهم يفضلون خاصّة الأحداث والملاحم السياسيّة. وينبغي أن نخصّ الهمدانيّ بمكانة خاصّة بين هؤلاء جميعاً، يليه الرّازيّ وعُمارة.

3- الأخباريون اليمينيون في نهاية العصر الوسيط، من القرن السابع إلى القرن العاشر / XII- XVI

عرف التّأليف التاريخيّ باليمن في العصر الوسيط تطوّراً كبيراً وأنتج مؤلّفات متنوّعة تشمل كتباً في الأخبار المحليّة أو العامّة عن تاريخ اليمن، وكتب طبقات، ومؤلّفات في الأنساب. واحتفظنا منها بالمؤلفين الذين يمثّلون ما لا يتردّد البعض في نعتهم «بالمدرسة التاريخيّة اليمينيّة». منهم الأشرف الرّسوليّ (المتوفّى سنة 696/1296)، والجندّي (المتوفّى سنة 732/1332)، وابن عبد المجيد (المتوفّى سنة 714/1343)، والخزرجيّ (المتوفّى سنة 944/1537) وأخيراً بآخُرمه (المتوفّى سنة 947/1540) وقد ترك الحاكم الرّسوليّ الأشرف كتاباً في الأنساب بعنوان طُرفة الأصحاب في معرفة الأنساب¹ يحوي معلومات مفيدة جدّاً عن القبائل العربيّة وخاصّة منها اليمينيّة. ويمكن أن نضيف كتاب روضة الأخبار للحجّجوريّ² الذي لا نعرف تاريخ وفاته، في أربعة مجلّدات تناول فيها التاريخ العام منذ بدء الخليقة إلى القرن السابع الهجريّ. ويوجد تاريخ اليمن والأسر التي تعاقبت على حكمه في المجلّد الرابع. وأطلعنا على مقتطفات من هذا الكتاب الذي مازال مخطوطاً في مجموعة الفاتكان³، وهي مقتطفات مأخوذة من المجلّد الثالث المخصّص لخلافة عليّ ولناقب الصّحابة،

1 - طبعة دمشق، 1949، تحقيق Zetterstein، انظر بخصوص الأشراف أ. ف. التّيد، مصادر، 131-132.

2 - أ. ف. التّيد، مصادر، 133-144.

3 - انظر مخطوط الفاتكان عدد 1130 (2، 4، 5)، الورقات 113-128، و128-139. أ. ف. التّيد، مصادر، ص 134.
W. Madelung, The identity of two yamanite historical manuscripts, in *J.N.E.S.*, pp. 179-180.

والنساء القُرَشِيَّات المتزَوِّجات بيمتتين؛ إلّا أنّ أهمّ ما لفت انتباهنا في تلك النصوص هو أنّ المعلومات المخصّصة للكعبة ومساجد المدينة والبصرة والكوفة ودمشق وكذلك لجغرافية شبه الجزيرة العربية، ولمواضيع أخرى متنوّعة كأيّام العرب في الجاهليّة وانتشار الأوثنة في العالم الإسلاميّ، ومهّن كبار الأعيان، كلّها تذكّر بصفة غريبة بما ورد في مؤلّفات ابن حبيب (كتاب المخبر)، وابن رُسْتَه (كتاب الأعلّاق)، وحَتّى ابن قتيبة (كتاب المعارف). وهذا يعني أنّ الحُجُورِيّ نهل كثيرا من هذه المصادر المختلفة المؤلّفة في القرنين الثالث والرّابع والسّابقة لتصنيف كتابه.

أمّا كتاب الجندِيّ السّلوّك في طبقات العلّماء والملوك¹ فهو يندرج في صنف كتب الطّبقات، وهو مكتمل على نطاق واسع لكتاب سلفه ابن سَمُرة. ويعتبر مصدرا ثمينًا بالنّسبة إلى دراسة التّاريخ الإسلاميّ باليمن إذ لم يكتف مؤلّفه بذكر جميع فقهاء اليمن منذ الحقبة المحمّديّة إلى القرن السّابع بل تناول فيه أيضا الأحداث الواقعة في عهد الولاة، موضوع دراستنا، وضمّنه مادّة تاريخيّة في منتهى الجديّة خاصّة ما يرتبط منها بالأسر المالكة المستقلّة كالزياديّة والحواليّة في القرن الثالث، وحقبة القرامطة وغيرها.

ويبدو أنّ ابن عبد المجيد² صنّف كتابه بهجة الزّمن في تاريخ اليمن بطلب من السلطان الطّاهريّ المؤيّد (696-721/1297-1322)، وقد أدججه التّويريّ المصريّ في موسوعته نهاية الأرب. وأطلّعنا على مخطوط المكتبة الوطنيّة بباريس³، فلاحظنا فروقا طفيفة بينه وبين ما نقله التّويريّ إلّا أنّ هذه الموسوعة تنقصها الفصول الثلاثة التّالية: «تسمية اليمن»، و«قصر عُمدان» و«بناء جامع صنعاء». وقد حَبَا ابن عبد المجيد في هذا التّاريخ العام لليمن طبعا العهد الرّسوليّ باهتمام خاصّ (حوالي 626-724)، إذ لم يخصّص غير عشر ورقات لعهد الولاة وعشر أخرى للأسر المالكة المستقلّة مثل الزياديّين والزّيديّين والقرامطة وغيرهم. وهو من ناحية أخرى يقتصر على الأحداث السياسيّة العسكريّة ناقلا عن سابقيه وخاصّة منهم عُمارَة، ولا يذكر مصادره إلّا نادرا إذ أحال إلى وهب بن منبّه مرّة واحدة في الفصل الأوّل. ومع ذلك زار هذا

1 - انظر بخصوص الجندِيّ أ. ف. السّيد، مصادر، ص 139 وما بعدها. وأطلّعنا أيضا على مخطوط المكتبة الوطنيّة بباريس عدد 2127.

2 - انظر بخصوص ابن عبد المجيد أ. ف. السّيد، مصادر، ص 142 وما بعدها. ونُشر مؤلّفه اعتيادا على مخطوط للتّويريّ حقّقه م. حجازي، القاهرة، 1965.

3 - انظر النسخة عدد 5977، وهو عمليا المخطوط الوحيد المنسوب إلى ابن عبد المجيد.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

الأخباريّ المولود بعدن¹ بلدانا كثيرة مثل مصر والشّام ومكّة، ومارس وظيفته «كاتب الدّرج» لدى المؤيّد، ثم صار معلّم ابنه المجاهد. وكان ابن عبد المجيد مشهورا في مصر وسوريا ولكن يبدو أنّه لم يشتهر بصفته مؤرّخ اليمن بقدر ما اشتهر بملكته النحويّة ومؤلفه «تاريخ النّحاة» وبراعته نائرا. ومع ذلك يعتبره المؤلّفون اليمينيّون اللاحقون مثل الخزرجيّ وابن الديبع واحدا من مصادرهم التاريخيّة الأساسيّة.

وقبل أن نصل إلى هذين الأخباريّين، نتكلّم بإيجاز عن الحاكم الرّسوليّ الأشرف إسماعيل² الذي ارتبط اسمه بكتابين ألفهما في القرن السّابع، الأوّل بعنوان العسجد المسبوك المنسوب أيضا إلى الخزرجيّ، والثّاني بعنوان فاكهة الزّمان أو مرآة الزّمن في أخبار اليمن الذي يتناول تاريخ اليمن العام إلى سنة 802. ومهما كان الأمر فإنّ هذين الكتابين لا يهاتنا بنفس الدّرجة التي يهمنّا بها كتاب الخزرجيّ الكفاية والإعلام الذي لم يصلنا منه غير المجلدين الرّابع والخامس، وفيه تناول تاريخ اليمن العامّ من بداية الإسلام إلى بداية القرن التّاسع³ / XIV وتناول المجلّد الرّابع بالخصوص تاريخ الحكّام والأمراء الذين حكموا صنعاء وعدن⁴، ويتكوّن من عشرة فصول موزّعة كما يلي:

- 1- في فضل اليمن.
- 2- في ذكر إسلام اليمن وذكر عمّال رسول الله.
- 3- في ذكر عمّال اليمن بعد وفاة الرّسول.
- 4- في ذكر عمّال بني أميّة.
- 5- في ذكر عمّال الدّولة العبّاسيّة.
- 6- في ذكر القرامطة باليمن وذكر علي بن الفضل.
- 7- في ذكر الأمراء المتغلّبين على صنعاء.

-
- 1 - انظر ترجمة المؤلّف في كتاب تاريخ قفر عدن لبأخزمّة، II، 251-252.
 - 2 - انظر بخصوص الأشرف وكتابات س.م. عبد المنعم، حياة الملك الأشرف إسماعيل ومجهوداته الثقافيّة، المؤرّخ العربي، 8، 1978، ص 100-116. وانظر أيضا لنفس المؤلّف كتاب العسجد الذي تناول فيه تاريخ اليمن إلى سنة 805 / 1400.
 - 3 - انظر بخصوص الخزرجيّ أ. ف. الشّيد، مصادر، ص 161 وما بعدها، وإسماعيل الأكّوع، أضياء على مؤلّفات علي بن حسن الخزرجيّ مؤرّخ اليمن، المؤرّخ العربي، 4، 1977، ص 123-129، ودراستنا: اليمن في عهد الولاة، الكوّنات التونسيّة، العددان 107 و108، 1979، ص 1-163 حيث قمنا بتحيين حياة الخزرجيّ ومؤلفاته.
 - 4 - كتاب الخزرجيّ الكفاية والإعلام لا يزال مخطوطا في المكتبة الوطنيّة بباريس رقم (2) 5832، وقد حقّقنا منه الفصول الخمسة الأولى (الورقة 5 قفا إلى الورقة 23 قفا) من الكتاب الرّابع، وهي تتعلّق بفترة الولاة (القرن الأوّل إلى الثّالث / VII - IX)

8- في ذكر ظهور الدولة الصليحية.

9- في ذكر ملوك صنعاء بعد الصليحيين.

10- في ذكر الدولة الزرعية واستيلاء الزرعيين على عدن.

أما المجلد الخامس¹ فإنه مخصص بأكمله لتاريخ مدينة زَيد المحلي منذ تأسيسها سنة 204 من قبل محمد بن زياد إلى حكم السلطان الرسولي الأشرف إسماعيل (778-1400/1373/803). وهو مقسم إلى اثني عشر فصلا تناول فيها:

1- تأسيس زيد وانتصاب الزيدانيين.

2-3- مملكة التجاحيين: الملوك والوزراء.

4- المهديون.

5- الدولة الأيوبية.

6 إلى 12- الدولة الرسولية في عهد الحكام السبعة الأوائل.

وَأَلَّفَ الخَزَرْجِيُّ كتابه هذا بأسلوب الحوليات معتمدا كتب الأخبار السابقة للزائري وابن سَمُرَةَ والجَنْدِيِّ وعُمارة، وهو لا يزال مخطوطا. ويزر الكتاب المظهرين السياسي والأحداثي في تاريخ اليمن في عهد الرسولين خاصة. معنى ذلك أنه ذكر بسرعة القرون الأولى من الإسلام. فكان الخَزَرْجِيُّ كان يريد بصفته رجل الأشرف الأمين ومؤرخ الرسولين، أن يقتصر على تاريخ اليمن وزَيد في القرن الثامن. وتمكنا بفضل معلومات الخَزَرْجِيِّ الذي جمع مؤلفات سابقه والذي يستعمل كتابه بدوره الأخباريون المتأخرون مثل ابن الديبع وابن الحسين وبَاخَرَمَةُ، مِنْ ضبط قائمة مفصلة في ولاية اليمن وجدوا في تواريخ مباشرتهم لوظيفتهم وتواريخ عزلهم واعتزالهم طيلة الحقبة المحمّدية ثم الرّاشدية والأموية واستعملنا أيضا الفصول الأولى من المجلدين الرابع والخامس لرسم الخطوط الكبرى لتاريخ إقليم اليمن السياسي في القرن الأول. وهذا يدل على أن مؤلف الخَزَرْجِيِّ، رغم بعده الأقصى عن الأحداث التي يذكرها، لا يمكن البتة الاستغناء عنه².

هل يمكن أن نقول الكلام نفسه عن ابن الديبع وبَاخَرَمَةُ وقد اشتهر الأول بأنّه كان قبل كل شيء مؤرخ زَيد، إلّا أنّه كان في الوقت نفسه فقيها ومحدثا وأخباريا³.

1 - انظر مخطوط باريس الورقات 23 قفا إلى 126.

2 - أ. ف. التّيد، مصادر، ص 161 و199.

3 - أ. ف. التّيد، مصادر، ص 204 وما بعدها؛ ودراستنا ابن الديبع مؤرخ اليمن، حوليات الجامعة التونسية، 18، 1980، ص 31-74؛ V. Arendonk, in E. I, III, p.769.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وهو من ناحية أخرى سلفي مرموق وأحد أنصار الحاكم الطاهريّ عامر بن عبد الوهاب (894-923/1489-1517) المتحمسين له. وكانت أغلب مؤلفاته التاريخية المخصصة لتاريخ اليمن ومدينة زَبيد يعرضها قبل نشرها بين الناس على الحاكم المذكور لمراجعتها، فكان كثيرا ما يلفت انتباه المؤلف إلى بعض الثغرات، بل بلغ به الأمر إلى إبداء ملاحظات تخص جزئيات غفل عنها. ويمكن القول إنّ ابن الديبع رجل له ثقافة واسعة جدًا، شديد التعلّق بمسقط رأسه زبيد، وإنه كان نموذج مؤرّخ الملك والقصر والأخباري المحلي¹. وإنّ كتابه الشامل قُرة العيون في أخبار اليمن الميمون صتفه على طريقة كتاب الكفاية للخزرجي أي بأسلوب الحوليات وتناول فيه تاريخ اليمن منذ صدر الإسلام إلى 1517/923². وهو ينقسم إلى ثلاثة أقسام: الأول دراسة في «فضائل اليمن» ومختلف الحكام الذين حكموا صنعاء وعدن، ينقسم بدوره إلى عشرة فصول ويذكرنا بالتخطيط الذي اتبعه الخزرجي في المجلد الرابع من كتاب الكفاية الذي قدّمناه منذ حين. أمّا القسم الثاني من هذا التاريخ فإنّه يواكب عن كتب تاريخ زبيد المحلي ويضمّ ثمانية عشر فصلا تتعلّق بالأسر التي تعاقبت على حكم المدينة منذ عهد الزياديين إلى عهد الرسوليين. وقد عاد في هذا القسم إلى ما ذكره الخزرجي في المجلد الخامس واستكمّله في كلّ ما يتعلّق بالملوك الرسوليين الأواخر. أمّا القسم الثالث والأخير والمكوّن من ثلاثة فصول فقط، فهو مخصّص للطبع للملوك بني طاهر (850-923/1446-1517) أي إلى الحقبة المعاصرة لابن الديبع. وفي الجملة فإنّ هذا التاريخ جُمع فيها ما أخذه عن الخزرجي وعن المؤرّخين السابقين كالرّازي وغمّارة والجعديّ والجندّي وابن عبد المجيد.

أمّا كتاب ابن الديبع الثاني بُغية المستفيد في أخبار مدينة زبيد³ فهو مجموع أخبار مخصّص لتاريخ زبيد وتهامة المحليّ، وبدرجة أقلّ لجهات اليمن الأخرى كالمرتفعات وحضرموت، وقد خصّص ابن الديبع، بعد مقدّمة عامّة عن اليمن في عهد الولاة، عشرة فصول كاملة لتاريخ زبيد: اثنان منها للمدينة وإقامة بني زياد بها سنة 819/204، وآخران لبني نجاح وبني صُلَيْح، وخامس لبني المهدي، واثنان آخران للأيوبيين والرسوليين والفصول الثلاثة الأخيرة للحكّام الطاهريّين الثلاثة إلى سنة 1495/901.

1 - انظر سيرة ابن الديبع في دراستنا المذكورة، ص 38-47.

2 - أطلعنا على مخطوطي هذا المؤلف عدد 5821 و6068 بالمكتبة الوطنية بباريس وكذلك تحقيق م. الأكوع، القاهرة، 1976.

3 - انظر طبعة صنعاء بتحقيق الحبشيّ وهي إلى الرّداءة أقرب، وطبعة يوسف شلحد، وهي أهمّ (1983)؛ وانظر كذلك مخطوطي المكتبة الوطنية بباريس عدد 6069 و5897.

والملاحظ أنَّ هذا الكتاب المُهدى إلى الحاكم الطاهري عامر بن عبد الوهاب، جلب لمؤلفه جائزة هامة وخطة مقرئ الحديث التَّبوي بجامع زبيد. واضطرَّ ابن الديبع إلى استكمالِه بعد ذلك بكتاب آخر عنوانه «الفصل المزيّد على بغية المستفيد في أخبار مدينة زبيد»¹ تناول فيه الحقبة الممتدة بين سنتي 1495/901 و1517/923 أي سقوط عامر الثاني واحتلال الماليك لليمن. ومن ناحية أخرى خصَّ ابن الديبع مسقط رأسه زبيد بقصيدة مطوّلة مكوّنة من 119 بيتاً تناول فيها الخطوط الكبرى لتاريخ زبيد منذ تأسيسها سنة 819/204 إلى سنة 1517²/923. عموماً فإن الديبع «مؤرّخ بني طاهر الرّسمي» اهتمّ في مؤلّفاته بصفة خاصة بمدينة زبيد. أمّا بخصوص فترة الولاة، موضوع عملنا، فمن الواضح أنَّ المعلومة التي يقدّمها ابن الديبع لا تضيف شيئاً ذا بال إلى ما ذكره الخزرجي وعُماره. إلّا أنَّ لها فضل إرشادنا إلى الطريقة اليمينية في كتابة التاريخ في القرن XV/X أي الاستعمال المطرد للتّصّ القرآني والأحاديث التّبوية عماداً وأساساً للتّأليف³.

وتناول بأنّحرمة⁴ بالدرس في كتابه المؤلّف بأسلوب الطّبقات بعنوان تاريخ ثغر عدن، الوضع الاقتصادي والاجتماعي في عدن وفي بقية اليمن في القرون 7-14/9-15 ولا يقلّ عدد التّراجم التي خصّصها للعلماء والصلحاء والحكّام والأمراء والوزراء والتّجار المولودين في مدينة عدن أو الذين زاروا مرّفاًها في إحدى فترات وجودهم، عن ستّ عشرة ومائتين. ولا حظنا ضمنها عديد أسماء الشّخصيات التي لعبت دوراً هاماً في تاريخ اليمن في القرون الأولى بعد ظهور الإسلام. وكان بأنّحرمة معاصراً لابن الديبع، فلا شكّ في أنّه استعمل مؤلّفات سابقه خاصة منهم عُماره والجندبي والخزرجي وجياش، وهو ما يؤكّد اعتماد الأخباريين اليمينيين في العصر الوسيط المتأخّر على نفس المصادر التاريخيّة، وتناقلهم لنفس المعارف ونفس المعلومات - باستثناء بعض التفاصيل - لكتابة تاريخ بلادهم اليمن، السياسي والاجتماعي والثقافي والديني.

4 - الأخباريون اليمينيون المتأخرون (القرون 10-13/16-19)

إنّ المصادر اليمينية الأكثر تأخراً لا يزال أغلبها مخطوطاً وأهميّتها بالنسبة إلى موضوعنا ثانوية. ويتمثّل الاستثناء الوحيد في المؤلّف الزيدّي يحيى بن الحسين (المتوفّي

1 - انظر تحقيق يوسف شلحد، ص 227 وما بعدها، وكذلك طبعة الكريت بتحقيق صالحية، 1982.

2 - حقّقنا نصّ هذه القصيدة في دراستنا عن ابن الديبع، ن، م، ص 64-74.

3 - انظر مقدّمة يوسف شلحد لكتاب بغية المستفيد، ن، م، ص 6؛ صالحية، ن، م، ص 18 وما بعدها.

4 - انظر بخصوص بأنّحرمة أ. ف. التّبيد، مصادر، ص 205 وما بعدها.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

حوالي 1100/1689)¹. وهو حفيد الإمام الزيّديّ القاسم بن محمّد (1006-1029/1598-1628). وقد ترك لنا مؤلّفات تاريخيّة عديدة أهمّها دون منازع كتاب إنباء أبناء الزّمن في تاريخ اليمن الذي تناول فيه تاريخ اليمن العام منذ بدايات الإسلام إلى 1046/1636، لم يُنشر منه سوى القسم الخاصّ بالسّنوات 280-322/893-934². ولدينا أيضاً مختصر مكتفٍ لهذه الأخبار المكتوبة في شكل حوليات بعنوان غاية الأمان في أخبار القطر اليمني³. وخلافاً لسابقه، لا يكتفي ابن الحسين في هذا الكتاب برواية الأحداث سنة بعد أخرى بل حاول أيضاً أن يفسرها وأن يجعلها في سياقها الاجتماعي والاقتصادي الدقيق. وإنّ أهمّ ما في هذا التّاريخ العام والمتأخّر يكمن في استعمال عديد المصادر التاريخيّة السّابقة، عمارة والهمدانيّ والخزرجيّ والرازيّ والأهمل وابن الديبع وبأخترمة بالنسبة إلى اليمن، والطّبريّ والمسعوديّ والذهبيّ والسّخاويّ ومسكويه والسيوطيّ والمقرزيّ بالنسبة إلى الشّرق الإسلاميّ، فضلاً عن كتب «السّير» المخصصة للأئمة الزيّديّين⁴.

والملاحظ أنّ جميع الأخباريّين في القرنين 12-13/18-19 ينقلون عن ابن الحسين؛ ذلك شأن ابن الوزير (المتوفّى سنة 1147/1735) في كتابه جامع المتون في أخبار اليمن الميمون⁵ الذي يشمل المرحلة الممتدة بين بدايات الإسلام وسنة 1045/1635. ونفس الأمر ينطبق على الكسبيّ (المتوفّى سنة 1308/1891)، وقد ألّف كتاباً عديدة لا تزال مخطوطة، أطلعنا منها في مؤسسة كاتاني (Caetani) بروما⁶ على كتاب اللّطائف السّنيّة في أخبار الممالك اليمانيّة وكتاب تاريخ الزّمان وسبب تفرّق النّاس في البلدان⁷. ولم يفدنا هذا الكتاب المخصّص لتاريخ اليمن القديم إذ يذكّرنا بكتب عبيد بن شريّة وكتب نشوان، ولكن أفدنا من الكتاب الأوّل الذي تناولت ستّة فصول فيه من ثلاثة عشر فصلاً تاريخ اليمن في عهد الولاة وفي نهاية القرن الثّالث/العاشر، في عصر الدّولتين اليُغُفُريّة والقرمطيّة.

1 - انظر بخصوص هذا المؤلّف الزيّديّ أ. ف. السّيد، مصادر، ص 246.

2 - تحقيق م. ماضي، برلين، ليبزيغ، 1936.

3 - طبعة القاهرة في مجلدين بتحقيق س. أ. عاشور، 1968.

4 - أ. ف. السّيد، مصادر، ص 246-248.

5 - ن. م، ص 264-266؛ أطلعنا على مخطوط هذا المؤلّف في مؤسسة كاتاني (Caetani) عدد 356، تربي (Traini).

6 - أ. ف. السّيد، مصادر، ص 307-309. يوجد المخطوط في مؤسسة كاتاني تحت عدد 362.

7 - انظر مخطوط مؤسسة كاتاني عدد 358.

أما الأخباريون الآخرون، الأنسي والعراشي والأهدلي والويسّي، فإننا سنقدّمهم في قائمة المصادر والمراجع ضمن الأشغال الحديثة المخصّصة لتاريخ اليمن الإسلامي. والحاصل أنّ الأخباريين اليمّين الأكثر تأخراً لا يضيفون معلومات إضافية في موضوع دراستنا لأنهم لا يزدون على الإعادة والتّقل أو في أحسن الحالات يلخّصون مؤلّف ابن الحسين وهو نفسه نوع من التّأليف يقوم على كامل الإنتاج التاريخي اليمّي المصنّف بين القرنين الثّالث/التّاسع والعاشر/السّادس عشر.

وتسنى لنا رسم صورة تاريخيّة تقوم في الوقت نفسه على الأحداث والسياسة والمؤسّسات والجانب الاجتماعيّ باليمن في القرنين الأوّل والثّاني الهجريّين، بفضل جملة من المقارنات بين المصادر القديمة والمصادر اليمّية حتّى المتأخّرة منها. واستعنّا أيضاً بمصادر أخرى بصفة حصريّة للتّثبت من بعض التفاصيل واستكمال مظهر ما، إلّا أنّنا فضّلنا إدراجها ضمن السّيليوغرافيا العامّة. ومهما كان الأمر فإنّ مُعطيات المصادر، رغم تركيزها على الأحداث وحدها أو على الأخبار أو على التّضخيم أحياناً، فإنّها تبقى أساسيّة لدراسة موضوعنا.

جغرافيّة اليمن¹

يقع اليمن في الزاوية الجنوبية الغربية من شبه الجزيرة العربية، تحدّه من الشّمال مرتفعات عسير، وهي اليوم تابعة للمملكة العربية السّعودية، ومن الجنوب خليج عدن وبحر العرب، ومن الغرب البحر الأحمر، ومن الشّرق الخليج العربيّ الفارسيّ.

ونذكر بأنّ المؤرّخين القُدّامى ونخصّ بالذّكر منهم اللّاتينيّين، كانوا يقسمون شبه الجزيرة العربيّة إلى ثلاث مناطق مختلفة: العربيّة الصّخرية في الشّمال الغربيّ، والعربيّة الصحراوية في الوسط، والعربيّة السّعيدة أي اليمن في الجنوب.

ونحن بالطّبع سنركّز اهتمامنا على العربيّة السّعيدة (*Arabia Felix*) كما نعتها القدماء. ويشمل اليمن اليوم، بالمعنى الجغرافيّ للكلمة، الجمهوريّة العربيّة اليمنيّة، عاصمتها صنعاء وتمسح 200.000 كم مربّع، والجمهوريّة الديمقراطيّة والشّعبية لليمن الجنوبيّ،

1 - انظر بخصوص جغرافيّة اليمن المؤلّفات التالية:

L. Dubertret et J. Weulersse, *Manuel de géographie, Syrie, Liban et Proche-Orient*, Beyrouth, 1940, pp. 144-145.; P. Pirot et J. Dresch, *La Méditerranée et le Proche-Orient*, P.U.F., Paris, 1956, T. 2, pp. 429 et sqq.; J. J. Berreby, *La Péninsule Arabique, Terre Sainte d'Islam et empire du pétrole*, Payot, Paris, 1958, pp. 13-17.; R. Wepf, *Le Yamen, pays de la reine de Saba*, Berne, 1967, pp. 89-104, (*La géographie du Yamen* par V. Wissmann). P. Bonnenfant, *La Péninsule Arabique aujourd'hui*, Paris, 1982, T. 1, pp. 1-38 et T. 2, pp. 31-46; J. Chelhod, *L'Arabie du Sud*, Paris, 1984, T. 1, pp. 137 et sqq. Voir la bibliographie détaillée in C. Robin, *Corpus des Inscriptions et des Antiquités sud-arabes*, Louvain, 1977, chap. 1.: *Le milieu naturel et ses occupants*, pp. 303-376;

م. العزّازي، جمهوريّة اليمن العربيّة، بيروت، 1971.

م. الأكوع، اليمن الحضراء، القاهرة، 1971.

ع. ثور، هذه اليمن، صنعاء، 1969.

ن. الحديّثي، أهل اليمن في صدر الإسلام، بغداد، 1978.

م. أ. الذماري، جغرافيّة اليمن، د. ت.

هـ. م. جوهر وم. س. أيّوب، اليمن، القاهرة، 1967، ص 137-141.

م. م. شعبيّ، اليمن: الدّولة والمجتمع، القاهرة 1975، ص 21 وما بعدها.

عاصمتها عدن وتمسح 300.000 كم مربع¹، ومنطقة عسير وقد تمّ التّخليّ عنها لفائدة المملكة العربيّة السّعوديّة وتمسح 300.000 كم مربع أيضا، وأخيرا ظُفار، وهو جزء من عُمان، دون أن ننسى الرّبع الخالي وتبلغ مساحته 700.000 كم مربع.

وفي الجملة، يغطي اليمن الجغرافي والطّبيعيّ كما حدّده الهمداني في القرن الرابع مساحة جليّة تقدّر بـ 1.500.000 كم مربع. وهو يقع بين الخطّ الثالث عشر والثامن عشر من خطوط العرض شمالا أي في حزام المدارات، وبين الخطّ الثالث والأربعين والثالث والخمسين من خطوط الطّول شرقا².

ولكن ما أصل هذه التسمية «اليمن»؟ وعَلَامَ تنطبق؟ الحقّ أنّ جذر، ي. م. ن. يشمل في اللّغة العربيّة مفهومي «اليمن» و«اليمن». وبالتالي فإنّ اليمن هو في الوقت نفسه بلاد اليمن لأنّه يقع على يمين كعبة مكّة عندما نكون قبالة الشّمس، إذن قبالة الجنوب، وبلد السّعادة والرّخاء، أي ما كان يسمّيه القدماء «العربيّة السّعيدة». وقد جعله مناخه من أغنى جهات العالم القديم كما سنرى. وأكّد المؤرّخ اليمنيّ الهمداني³ في كتابه صفة جزيرة العرب أقوال المؤلّفين اللّاتينيّين واليونانيّين في حديثه عن «اليمن الخضراء» مبيّنا أنّ تسمية «اليمن الخضراء» تعود إلى كثرة أشجارها وثمارها وزروعها، وذلك في قوله:

«وإنما سُمّيّا بظليموس أرض الأعراب لأجل أن أكثر العرب بادية
وسماها خصبه لأنّها أكثر البلاد كلّا دون المزارع ولذلك اعتمد أهلها على
المال السّاح (بمعنى الإبل والغنم والبقر) وحموها بالخيّل إذ لا حصون لهم»

ولا ننسى أيضا ربط تسمية «اليمن» بسلالة قحطان الجحد الذي سمّيت به القبائل اليمنية في نظر علماء الأنساب العرب، وهو يَمَن بن ثابت، الابن الأكبر الذي توجّه يمينًا، أي جنوبًا، حين انفصل عن بقية العرب⁴.

1 - كان ذلك سنة 1995، تاريخ نشر الأطروحة في لغتها الأصليّة. أمّا اليوم فقد تمّ توحيد الشّمال والجنوب (المترجم).

Wepf, op. cit., p. 90-2

3 - الهمداني، صفة جزيرة العرب، تحقيق م. الأكوع، القاهرة، 1977. وفيه يقدّم لنا المؤلّف معلومات هامة جدًا عن جغرافيّة اليمن.

4 - الهمداني، الإكليل، تحقيق م. الأكوع، القاهرة، انظر، ص 144.

الحزرجي، انظر مقالنا اليمن في عهد الرّولاة، الحكومات التّونسية، عدد 107-108، 1979، ص 29.

انظر أيضًا السّمودي، مروج الذهب، تحقيق شارل بلا، بيروت 1966، المجلد الثاني، ص 190-191، حيث يذكر المؤلّف مختلف أسباب تسمية اليمن.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وأخيرا فإنّ لفظ «يَمَنَات» يوجد أيضا في التصوص القديمة التي تذكر ألقاب ملوك حمير ابتداء من حكم أسعد كامل (في القرن الرابع) «ملوك سبأ وزيدان وحضر موت ويمنات وبدو الرّحل الذين استقروا في المرتفعات وفي تهامة»¹.

فمفهوم «اليمن» إذن يشمل في الوقت نفسه واقعا جغرافيا (ما يسمّيه الهمداني «اليمن الطبيعي») وأوضاعا مختلفة، اقتصادية وتاريخية وثقافية تسببت في شهرته في العصر المينيّ والعصر السبئيّ وحتى الحميريّ.

وسنحاول في هذه الدراسة أن نحترم قدر الإمكان هذه الحقائق التي لم تعد تنطبق على الواقع السياسيّ والتّرابيّ في العصر الزاهن.

فما هي الخصائص الجغرافية العامة لهذا الموقع الكبير الذي يسمّى اليمن؟

I-طبقات الأرض

تنتمي الجزيرة العربية إلى الكتلة القاريّة الإفريقيّة التي انفصلت عنها في العصر الجيولوجيّ الثالث إثر تصدّع الهضبة وتكوّن أخدودين هما البحر الأحمر في الغرب وخليج عدن في الجنوب².

وتتكوّن كتلة اليمن القديمة من صخور بلّورانيّة تخترقها قطع الغرانيت والديوريسيت، وتغطّيها رواسب. وقد اقتحم المحيط أخدود البحر الأحمر في الحقبة البّيّجليديّة (Interglaciaires) وما بعد الجليديّة³. وكان البحر الأحمر والخليج العربيّ الفارسيّ، حسب ويزمان (Wisnann)، نقطتي التماس اللتين تربطان البحرين العتيقين اللذين تعلّم فيهما الإنسان الملاحة، وهما المحيط الهندي والبحر الأبيض المتوسط⁴. عموما، لئن كان اليمن جغرافيا يعتبر جزءا من القارة الآسيويّة، فإنّ ذلك «يعزى إلى وهم بسيط يرى في البحار حواجز طبيعيّة»، في حين تعتبر القارّات عامل تقارب بين مختلف الشعوب⁵.

E. Renaud, L'Arabie du Sud pré-islamique, in I.B.L.A., n° 139, 1977, p. 93- 1

2 - انظر فصلا قديما للامار (P. Lamarre) ولكته مفيد جدًا، بعنوان:

L'Arabie heureuse, in *La géographie*, Juin 1924, n° 43, pp. 1-24

R. Wepf, *loc. cit.*, p. 90; Lamarre, *loc. cit.*, p. 5- 3

R. Wepf, *op. cit.*, p. 90 - 4

P. Lamarre, *op. cit.*, p. 2 - 5

والحق أن البحر الأحمر بالنسبة إلى اليمن كان دوماً مسلكاً رائعاً من مسالك الاتصال¹ لأنه لا تهب فيه عواصف بل تمر به رياح منتظمة هي الرياح الموسمية وما تحملها من تغيرات مفيدة. وبالعكس من ذلك، فإن الربع الخالي² يمثل حاجزاً يصعب اختراقه على اليمتين الراغبين في الاتصال بجيرانهم على السواحل أي سكان عسير في الشمال وسكان حضرموت في الجنوب.

لذلك يلحق الجغرافي لامار³ (P. Lamarre) اليمن جيولوجياً وحتى اقتصادياً بالقارة الإفريقية. وهو محق في ذلك.

II- الجهات

يقسم الجغرافيون المعاصرون مثل لامار ويزمان وديوبرتري (Dubertret) اليمن إلى خمس مناطق جغرافية، تقع على مُتَحَدَر البحر الأحمر الغربي أو على خليج عَدَن الجنوبي رغم أن الظروف المناخية تكاد تكون هي نفسها على السّفح⁴.

ويميّز ويسمان⁵ بين خمس جهات تتجه من الشمال إلى الجنوب:

- سهل تهامة الساحلي القاحل في الغرب.
 - جبال الغرب التخومية التي تقطعها أودية وعرة.
 - أشرطة الهضاب العالية.
 - المنحدر الشرقي الذي تحترقه أودية قادمة من الهضبة.
 - سفح الجبال، وهو شريط من السهول القاحلة في الداخل.
- أما لامار⁶، فإنه يتحدث عن المناطق الخمس التالية:
- تهامة الساحل أو المنطقة الساحلية.

1 - انظر بخصوص البحر الأحمر:

G. Annequin, *Les civilisations méconnues de la Mer Rouge*, 1977, pp. 23 et sqq., A. Kammerer, *La Mer Rouge, L'Abyssinie et l'Arabie depuis l'Antiquité, Essai d'histoire et de géographie historique*, 3 vol., Le Caire, 1929. Du même auteur, *La Mer Rouge à travers les âges*, in *La Revue de Paris*, n°1, Mars 1925.

P. Lamarre, *loc. cit.*, p.2 - 2

3 - ن.م، ص2.

4 - ن.م، ص94؛ Wepf, *op. cit.*, p.94

5 - Wepf, *op. cit.*, p.91

6 - Lamarre, *loc. cit.*, p.9 - 6

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

-تهامة الداخلية أو المنطقة الداخلية

-المنطقة الوسطى المتضرّسة.

-السّرة السفلى المتضرّسة جدّا.

-الهضبة العليا أو السّرة نفسها.

فلنتوقف قليلا عند الخصائص المرفولوجيّة لكلّ من هذه المناطق لنفهم التّجذّر البشريّ وتعمير اليمن في مختلف الأحقاب التاريخيّة.

1 - تهامة

اسم تهامة¹ نفسه يدلّ على أرض منخفضة، ويمكن الحديث عن تهامة ساحليّة أو الغور، وهي جهة رطبة تكاد تخلو من الأمطار، وفي الأماكن التي تشحّ فيها السّماء عبارة عن سهل من الرّمال والحصى تكسوه في بقاع متفرّقة أجمّات من التّجليّات الصّلبة أو الأدغال الشّائكة أو أياكي السّنط. أمّا في الأماكن التي تخرج إليها من أودية الجبال جداول موسميّة، فإنّ تهامة تتناثر فيها بعض القرى. وبخصوص تهامة الداخليّة، فإنّها منطقة مصاطب كثيرة، عليها طُمّيّ مسطّح تنجم منه رواب أو تلال أو كُسل جبليّة صغيرة يتراوح ارتفاعها بين 100 و500 متر. وهذه منطقة فقيرة جدّا تكسوها نباتات عارية من السّنط والسّنديان.

عموما، فإنّ تهامة² السّاحليّة والداخليّة تحاذي البحر الأحمر على عرض يتراوح بين 30 و75 كم، وهي تدرّك السّاحل على بعد 200 متر ومجاري الأودية السّفلى على بعد 40 كم من البحر، ويبلغ طولها غربا 700 كم وجنوبا 800 كم.

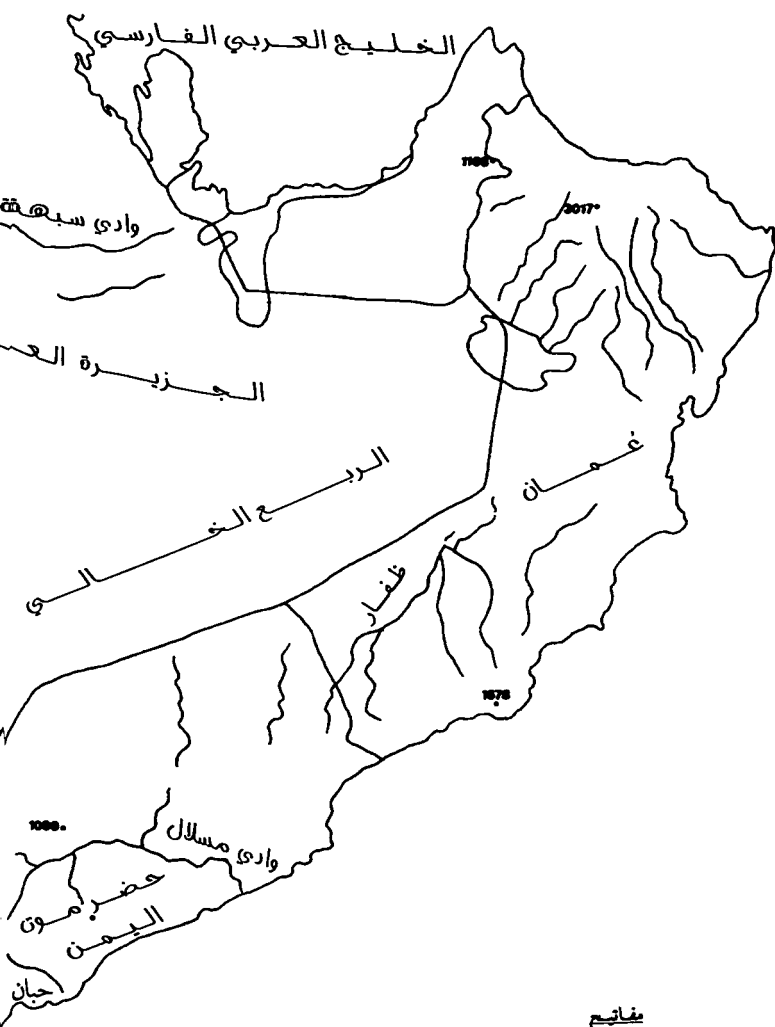
إنّ تحمّل المناخ صعب من أفريل إلى أكتوبر بسبب الحرارة الحارقة التي يبلغ معدّلها السنوي 32 درجة مائويّة. وقد تصل ذروتها أحيانا 55 درجة، وكذلك بسبب رطوبة الجوّ المضيئة (80%). وحتى في الشّتاء فإن الحرارة تتراوح بين 25 و35 درجة مائويّة، وتنزل الأمطار خاصّة في الشّتاء، من فيفري إلى مارس ولكن نادرا.

1 - انظر بخصوص تهامة فقرات الهندانيّ، صفة، ن.م، 59-58.

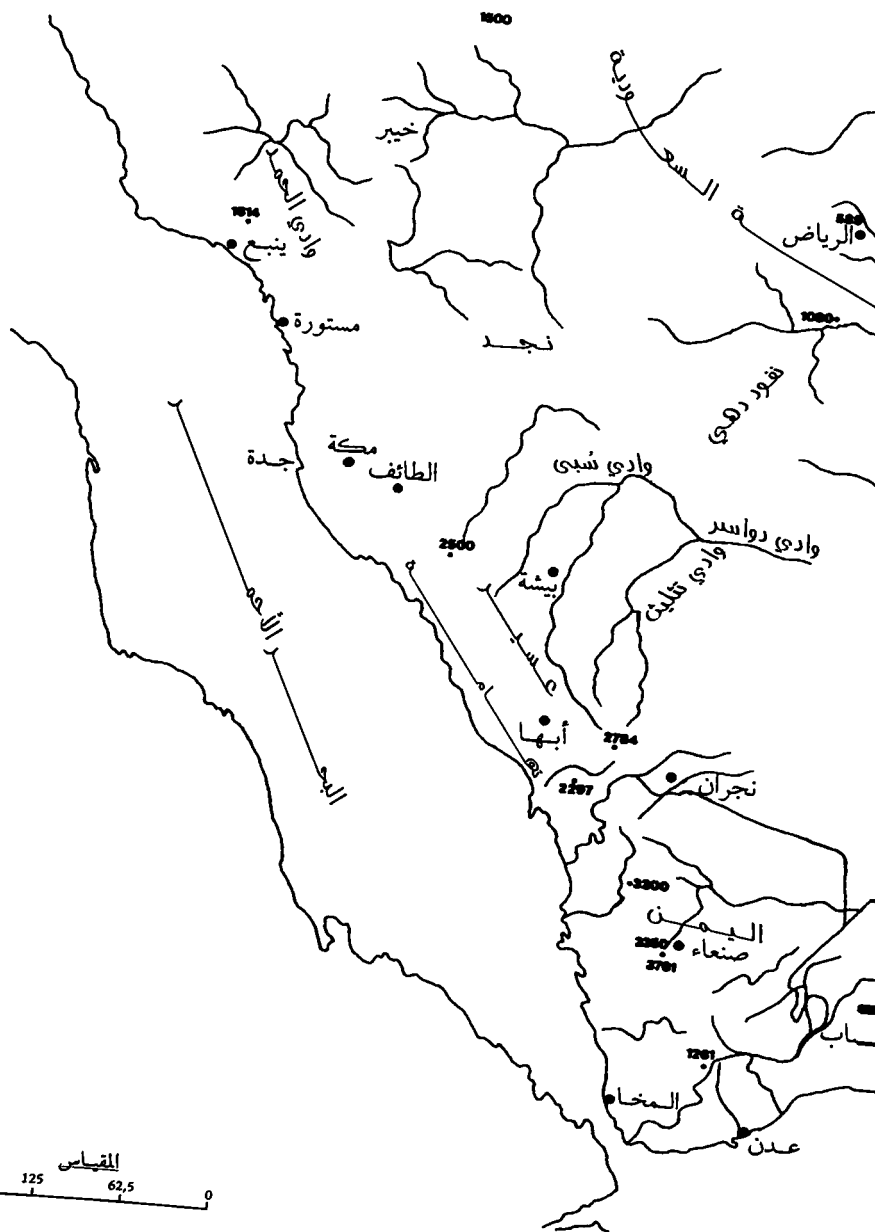
2 - Lamarre, loc. cit., p. 9-10 ; Wepf, op. cit., p. 91-92.

2 - الذماري، ن.م، ص7.

خريطة الجزيرة العربية الطبيعية



~ : مجرى مياه
+ : الارتفاعات



إلا أن الأودية التي تذكر بويان شمال أفريقيا في عدم انتظامها، فإنها تنزل من الجبال وتتلاشى قبل أن تبلغ البحر فتغذي مائة مائة هامة نسبيا يتراوح عمقها بين 15 و20 مترا، أهمها وادي مَور، وهو يعتبر أهم مجرى مائي في اليمن، ووادي سَرْدَد، ووادي سهام ووادي رَمَع، ووادي زبيد، ووادي رَيْسَان.

وتمكن كل هذه الظروف المناخية والجوية الخاصة بتهامة من تعاطي الزراعات السقوية وخاصة منها الزراعات الغذائية، وقد توصل اليمتيون اليوم إلى زراعة القطن والتبغ والدُّخْن. وإن أهم مدينة في تهامة الداخلية هي زبيد، عاصمة الزبائدين القديمة التي أصبحت اليوم مجرد سوق كبيرة مثلها مثل بيت الفقيه وبَجِيل. وعلى الساحل الجَذْب، يوجد باليمن الميناء العصري الوحيد، الحُدَيْدَة.

2 - الهضاب الوسطى

ثاني المناطق الجغرافية الكبرى باليمن هي منطقة الهضاب الوسطى¹ التي يبلغ ارتفاعها ما بين 500 و1500 مترا، وهي المنطقة التي تطابق حسب لامار² جزءا كبيرا من قنوات تدفق المياه في النظام السيلي الجارف الذي شكل سَفَح جبال اليمن الغربي. وفيها كُتَل جبلية تقطعها أودية متعمقة تتحول إلى مَخَانِق حقيقية. هذه الأودية كثيرا ما تكون فيها مياه غزيرة ونباتات وفيرة في واحات نخيل التمر والموز، تترك المكان ابتداء من ارتفاع 500 مترا إلى شجر الخروب والتين والكلتوس والمنغا.

ويزرع اليمتيون على المصاطب المَدْرَجَة طَبَق ارتفاع يتراوح بين 550 و1650 والتي تُسقى بواسطة قنوات، الحبوب (القمح والشعير والذرع)، والفواكه (التفاح والخوخ) وشجر القات الشهير، والكرام ابتداء من 1600 متر والملاحظ أن الهمداني يذكر عشرين صنفا من العنب.

أما المناخ، أي الحرارة والرطوبة، فهو مناخ الجهات شبه المدارية، أي معتدل وضعيف المدى (10 درجات)، يبلغ معدله صيفا 27 درجة مئوية في حين يكون شتاء 19 درجة مئوية. وتبدو أمطاره الموسمية غزيرة نسبيا (300 إلى 500 ملمتر)، وهو ما يمكن من الزراعات الجافة مثل زراعة الحبوب والكرام والقهوة والقات وغيرها.

1 - ن. م، ص: 92-93. Wepf, *op. cit.*.

2 - Lamarre, *loc. cit.*, p. 9 - 2

3 - السَّراة السُّفلى¹

هي منطقة وسيطة تقع بين منطقة الهضاب المتوسطة والهضاب العالية، وهي توافق أحواض تلقّي السيول، وجِهَة أهمّ الهضاب العالية التي تخترقها أخاديد شاسعة، مكوّنة أودية كبيرة وسهولا يكون فيها تدفق المياه أبعد ما يكون عن السيول الجارفة، وهي القيعان الشهيرة التي يتكلّم عنها الهمدانيّ مثل قاع رَحبان وقاع البُؤن وقاع صنعاء وغيرها. وفي محيط الهضاب الانكسارية تبدأ السيول في التدفق عند منافذ السَّحاب.

وهي من الناحية المرفولوجيّة منطقة متنوّعة. أمّا من الناحية المناخيّة فإنّ الحدّ بين المنطقتين حدّ فاصل. وهي تتمتع بحكم وجودها بين 1200 و2200 مترا بحرارة مستساغة أكثر من المنطقتين السابقتين. بعبارة أخرى، فإنّ الليالي فيها معتدلة البرودة والماء عذب والشمس رائعة. وإنّ نعت «الجزيرة العربيّة السعيدة» الذي أطلقه عليها القدماء، ينطبق عليها أكثر من أيّ جهة أخرى. وتختصّ السَّراة السُّفلى بنباتات أهمّها التين والسِّدر الشائِك؛ وينبت شجر القهوة في سفح جبل مَناخة. هذه النباتات عموما شبيهة بما ينبت في منطقة البحر الأبيض المتوسط. وهي أيضا منطقة القات وهو شجيرة لأوراقها قدرة تشيطيّة.

والحاصل أن منطقة السَّراة السُّفلى هي أبرز منطقة في اليمن حبتها الطّبيعة بمناخ معتدل وأمطار غزيرة ومواقع طبيعيّة جذابة مثل وادي سهول ومدينة إب الواقعة على ارتفاع مائتي متر، إلّا أنّها لا تخلو من أجزاء قاحلة يكثر فيها نبات التّيوغ الطّويل جدّا.

4 - الهضبة العليا أو «السَّراة» نفسها²

وتقع في السَّراة أعلى منطقة باليمن إذ يتراوح ارتفاعها بين 2200 و3000 مترا؛ وأعلى قمة فيها تقع على جبل التّبيّ شُعيب على ارتفاع 3770 مترا على بعد أربعين كيلومترا غَرْب صنعاء. وعَرْض الصَّعيد من 100 إلى 150 كم وهو عبارة عن سلسلة من السهول العالية تسمّى أيضا قيعانا ينغلق كلّ منها على جُزف. ويمكن نسق الأمطار الناتج عن الرّياح الموسميّة من توفّر نباتات هامة. فالزّراعات السّقيويّة يستخرج لها الماء من مائة مائتي لا يتجاوز عمقها عشرة أمتار. وتُزرع فيها الحبوب وخاصّة الدّرة والحنطة والشّعير، وكذلك الكروم والأشجار المثمرة. والفوارق الحراريّة بين التّهار والليل قويّة جدّا تصل أحيانا إلى 30 درجة.

1 - الذماري، ن.م؛ Wepf, op. cit., 93-94; Lamarre, loc. cit., p. 10.

2 - الذماري، ن.م، ص 11-10؛ Wepf, op. cit., p. 100; Lamarre, op. cit., p. 9.

ويذكر مناخ الشّرة بمناخ المناطق المعتدلة، لذلك بُني الكثير من المدن في هذه المنطقة وخاصة صنعاء عاصمة اليمن الواقعة على ارتفاع 2350 متراً؛ وتوجد فيها أيضاً مدينة يريم، حاضرة ناحية رُغيان، وذمار حاضرة عَنَس، وصعدة عاصمة المملكة الزيدية التي أُسست في نهاية القرن الثالث، وغيرها...

5 - هضاب الشرق الفاحلة¹

وهي آخر مناطق اليمن الجغرافية، تبدأ على بُعد بضعة كيلومترات من صنعاء وتمتد على 150 كم منحدرية في ارتفاع ألف متر إلى تخوم صحراء الربع الخالي.

والهضاب الشرقية قليلة الأمطار، تمثل الأودية حواجز لها: وادي مَذَاب الذي يخترق حوض الجُوف، ووادي خارِد، ووادي دانه، ووادي حَرِب. المناخ بها صحراوي إذ تقلّ بها المياه والنباتات باستثناء بعض الواحات الواقعة حول نقاط الماء. وهي حالياً منطقة تربية الإبل والماشية والعنز. ومع ذلك كانت مقرّ الممالك الكبرى في التاريخ القديم. ويعود رخاؤها الأسطوريّ الذي طالما تجده المؤلفون اليونانيون واللاتينيون وأكّده بعد ذلك الهمداني في القرن العاشر والرحالة الحديثون مثل نيبور (C. Niebuhr) في القرن XVIII وفلازار (Glazer) في القرن XIX، إلى نظام الرّيّ الشديد الإحكام² وإلى سدودها وخاصة سد مأرب الذي أُنذر انهياره بنهاية المملكة التي بقيت تعيش في رخاء خاصّة في سبأ إلى وقوع ذلك الحَدَث. وهي اليوم تمثل المرجع الميّت من اليمن والجهة الأقلّ نموّاً والأكثر فقراً، وكانت أهمّ مدنها بيتحان ومأرب وحرب.

وتوجد صحراء الربع الخالي في الجانب الأبعد من الشرق. وهو مساحة من الرّمْل شاسعة جدّاً، في مثل حجم فرنسا، مكوّنة من كُتَل كثبانية وسهول من الحصباء، وقاحلة تماماً. وهو يمثل حاجزاً صعب الاختراق يعزل اليمن عن بقية شبه الجزيرة العربية. فاليمن إذن، رغم أنّه يقع بين خطّي العرض الثالث عشر والثامن عشر شمالاً، أي داخل حزام المدارات، هو بلد مداريّ بآتم معنى الكلمة.

وكلّ ما هو شديد الارتفاع أو متّجه نحو الصّحراء الداخليّة ينتمي إلى المناخ شبه المداريّ طقساً ونباتاً وفلاحة. فسلامة البلاد جزئياً من القحالة المحيطة بها يعود

1 - النماري، د.م.

J. Pirenne, La maitrise de l'eau en Arabie du Sud antique, *Mémoires de l'I.I.B.L.*, T.2, 239, Paris, 1979 - 2

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

إلى تضاريسه. فالأمطار تنزل في الربيع (مارس - أفريل)، وفي الصيف (جولية إلى أكتوبر) على الهضاب وعلى الأطراف التي يتجاوز ارتفاعها 1500 مترا.

وليست الوديان مجاريّ مائية دائمة بل هي أودية قادرة على استيعاب مياه الأمطار وفوائض الموائد التي يمكن نظام ربيّ تجهز بالآبار والقنوات والمواجل والمصاطب من الاحتفاظ بها وإعادة استعمالها. ومن المؤكد أنّ هذه الخصوصيات الجغرافية باليمن¹ المتمثلة في تضاريس وعرة ومناخ متغير حسب المناطق، وجبال يبلغها الناس بصعوبة، وصحراء يصعب قطعها، كلّها عوامل تفسّر عزلة القطر الجغرافية عبر العصور كما تُفسّر قُدرة السكّان على مقاومة الغزوات بسهولة، والحفاظ على عاداتهم وتقاليدهم وطابعهم الخصوصيّة.

P. Marthelot, in Bonnenfant, *op. cit.*, T.1, pp.1 et sqq.; Obermeyer, *Ibid II*, p.30 et sqq - 1
وفيه يتحدّث عن حماية البيئة سياسيًا ويقسم اليمن خمس مناطق هضبة اليمن الداخليّة العليا، ومنطقة اليمن الشفلي، والمنحدر الجبليّ التازل من المشرق، والمنحدر الجبليّ التازل من الغرب نحو سهل تامة الساحلي، وأخيرًا سهل تامة شبه القاحل.

الباب الأول

اليمن قبل الإسلام

﴿لَقَدْ كَانَ لِسَبَإٍ فِي مَسْكَنِهِمْ آيَةٌ جَنَّتَانِ عَنْ يَمِينٍ وَشِمَالٍ كُلُوا مِنْ رِزْقِ رَبِّكُمْ
وَاشْكُرُوا لَهُ بَلْدَةٌ طَيِّبَةٌ وَرَبٌّ غَفُورٌ﴾

سورة "سبأ"، الآية، 15

اليمن قبل الإسلام

عرف اليمن أو (العربية السعيدة)، في الحقبة القديمة تقدما عجيبا أظهرته حفريات شرع فيها منذ القرن 19 عديد علماء الآثار العرب والأجانب فكشفوا عن بُؤر حضارات يمنية قديمة سابقة للإسلام مثل معين وقَبْآن وسبأ وحضرموت وأوسان¹ وما يرافقها من آثار ونقوش ومعالم لا يزال أشهرها إلى اليوم سد مأرب² بالطبع.

ورغم ما أثاره اليمن القديم من شغف في نفوس المختصين بمختلف أصنافهم، فقد بقي القطر مدة طويلة بعيدا عن الأنظار. ويعود هذا الانغلاق عن الخارج أساسا إلى رغبة الأيمة في المحافظة على سلامة بلادهم بعيدا عن الحضارة الغربية، وإلى العيزة على ثرواتها وكنوزها الأثرية وحفظها من التلف. فضلا عن ذلك، لا ننسى أن الظروف الجغرافية والمناخية الخاصة باليمن، يسرت طويلا هذا الانغلاق. ومع ذلك، فقد سافر إليه الكثير من الرحالة الأوروبيين³، بصعوبة لا محالة، أحيانا بصفة

G. Ryckmans, De quelques dynasties sud-arabes, *Le Museum*, 80, 1967, pp. 269-300; J. Pirenne, *Le - 1 royaume sud-arabe de Qataban et sa datation d'après l'archéologie et les sources classiques*, Louvain, 1961; G. Ryckmans, *La chronologie des rois de Saba' et Raydan*, Istanbul, 1961.

باللغة العربية انظر بالخصوص ع. بافقيه، تاريخ اليمن القديم، بيروت، 1963؛ م. الأرياني، في تاريخ اليمن، صنعاء، 1973؛ جواد علي، المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، بغداد، 1968-1971، 7 مجلدات؛ انظر أيضا *Les dossiers de l'archéologie. Au pays fabuleux de la reine de Saba* : مجلة و أحدث منه كتاب بإشراف يوسف. شلحد

L'Arabie du Sud, Maisonneuve, Paris, T.1 et T.2 (1984), T.3 (1985)

2 - انظر بخصوص هذا الموضوع مقال R. L. Raikes بعنوان مأرب في مجلة: *Antiquity* vol. 51, 1977, pp. 239-240.

وبخصوص انهيار السد باقوت، معجم البلدان، V، ص. 35-37. انظر أيضا : J. Ryckmans, Le barrage de Ma'rib et les jardins du Royaume de Saba', in *Dossiers, loc. cit.*, pp. 28-30.

3 - نذكر بعض الأسماء الشهيرة J. Halevy، C. Niebuhr بالتسبة إلى القرن الثامن عشر، E. Glazer بالتسبة إلى القرن التاسع عشر، H. Ingrams et C. Ansalde بالتسبة إلى القرن العشرين. انظر أيضا:

J. Pirenne, *A la découverte de l'Arabie, cinq siècles de sciences et d'aventures*, Paris, 1958

ولزيد المراجع في الموضوع، انظر:

E. Macro, *Bibliography of the Arabian Peninsula*, Miami, 1958; *Bibliography on Yemen and notes*, Miami, 1980;

سريّة، وأحيانا أخرى بموافقة الإمام شخصيًا، ونقلوا إلينا شهادات مفيدة عن ثروات «مملكة البخور» هذه، ثروات عجيبة تكاد تكون أسطورية، فضلا عن انطباعاتهم الشخصية عن البلاد وسكانها وعاداتها وتقاليدها وعن أهم أحداث تاريخها.

ومن ناحية أخرى فإنّ لقب العربيّة السعيدة، الذي يستعمله بكثرة المؤرخون اللاتينيون¹ واليونانيون الذين عرفوا اليمن أو زاروه، شديد الدلالة على رخاء البلاد الفلاحي والحرفي والتجاري في العصر الميني والعصر السبئي والعصر الحميري.

ورغم ذلك فإنّ البلاد - كما قلنا أعلاه - بلاد جبلية يصعب اجتيازها، بها شريط كبير يفضي إلى الصحراء العربيّة «الربع الخالي»، وإلى واجهة بحريّة على البحر الأحمر، وهي كذلك بلاد رطبة وحارة (تهامة).

وكان للبلاد في العصور القديمة حسب المؤرخين القدامى اليونانيين واللاتينيين، ظروف معاشية أحسن بكثير من الظروف الرّاهنة². فالسهل الساحليّ أو تهامة، كان أهلا بالسكان أكثر مما هو عليه اليوم، مثله مثل حضرموت وشرق البلاد اللذين يصنّفان اليوم ضمن المناطق القاحلة والمهملة³.

ومن المفيد لبلورة الحقبة الإسلامية من تاريخ اليمن⁴ أن نذكر أهم خصائص اليمن القديم السياسيّة والاقتصاديّة والاجتماعيّة، وخاصة في القرن السادس الميلاديّ.

R. Dagfous, Le Yaman vu par les voyageurs depuis Hérodote jusqu'à l'anthropologie moderne, in C. T., n° 145-148, Tome XXXVII, pp. 43-82.

1 - يتعلّق الأمر خاصة بسترابون المتوفى سنة 25 ق.م. وبلين المتوفى سنة 79 م. انظر بخصوص هذا الموضوع:

M. Rodinson, L'Arabie du Sud chez les auteurs classiques, in J.Chelhod, L'Arabie du Sud, op. cit., pp. 55-89.

انظر أيضا مقالنا المذكور أعلاه.

2 - انظر (C. Niebuhr) وهو دناركي زار اليمن سنة 1762 وترك لنا نصّا بعنوان وصف اليمن، أمستردام، 1773-1776، باريس، 1779.

3 - انظر الحمداني، صفة جزيرة العرب، تحقيق عماد الأكرع، الرياض، 1967.

4 - انظر خاصة الخزرجي، الكفاية والإعلام، مخطوط باريس رقم (I) 5831، وقد حققنا منه قسما يتعلّق بالقرون الثلاثة الأولى من الهجرة، كراسات تونسية، عدد 107-108، 1979، ص. 1-162، اليمن في عهد الولاة؛

انظر أيضا 25، p. Rouaud, Les Yaman et leurs populations, Bruxelles, 1979.

I- اليمن القديم وأفوله

1 - الدّول اليمينية¹

فلنلاحظ من الآن أن معرفة حضارة جنوب الجزيرة العربية وتاريخ اليمن قبل الإسلام، قد يَسَّرَها التّقدّم المحسوس المسجّل في العقود الأخيرة (1950- 1980) في مجال التّقيب والحفريات في الآثار.

وقد مكّنت هذه الحفريات التي قامت بها بعثات مختلفة فرنسية وأمريكية وإيطالية وألمانية من الكشف عن مئات النقوش تحوي تعاليم ونصوصاً دينية والمطالبة بممتلكات، واحتفاءات²، وكذلك عن سلسلة من المعالم تتمثّل في معابد وقصور وغيرها، ومن التّحف كالتماثيل وغيرها.

ونرجو أن يمكن نشر نتائج حملات التّقيب³ هذه وشيكا من تحسين إلمامنا بخصائص التاريخ اليمني القديم. إلّا أنّ الآثار تطرح مشكلاً تاريخ النقوش والمعالم.

فبخصوص النقوش، يرى كريستيان روبان (Ch. Robin)⁴ أنّه يمكن معرفة تواريجها بطريقتين، إمّا باعتماد المضمون أو باعتماد الشّكل، وهذا موضوع علم قراءة التّصوص القديمة (paléographie). إلّا أنّ مهمّة المؤرّخ لا تقضي بسهولة إلى ضبط تاريخ ثابت ونهائيّ. وأكبر نقطة تثير الجدل هي بالطّبع نقطة تأريخ أقدم النقوش.

وهناك لمعالجة هذا الموضوع أطروحتان. أطروحة أ.جام (A. Jamme) الذي ينسب أقدم التّصوص إلى القرن الثامن قبل المسيح، ويتعلّق الأمر بنقيشتين آشوريّتين مؤرّختين في 714 و685 تذكر كلّ منهما حاكماً سبئياً يوجد اسمه في نقوش جنوب الجزيرة العربيّة. أمّا الأطروحة الثانية فهي أحدث وصاحبها عالمة بلجيكية، ج. بيران (J.).

1 - انظر أشغال G. Ryckmans, et J. Pirenne, *op. cit.*, E. Renaud, L'Arabie du Sud préislamique, in *IB.L.A.*, n° 139, 1977, pp. 93-107, R. Nyrop, D. Eghin, *Area Handbook for the Yaman*, Washington, 1977; G. Annequin, *Les civilisations méconnues de la Mer Rouge*, Genève, 1977; J. Chelhod, *L'Arabie du Sud*, Tome 1, *Le peuple yamanite et ses racines*, Paris, 1984; L'Arabie antique de Karib II à Mahomet, in *R.E.M.M.M.*, n° 61, Edisud, 1991, sous la direction de Ch. Robin.

2 - *Dossiers de l'Archéologie*, *loc. cit.*, Ch. Robin, La civilisation de l'Arabie méridionale avant l'Islam, - 2 in J. Chelhod, *op. cit.*, I, 198.

3 - أنجزت ثنائي حفريات في المواقع التالية: شَبْوَة ومَأْرِب والحَقَّة (في شمال اليمن)، والحَزْنِد، وحجر كَهْلان، وهَيْد بن عَاقِل (في جنوب اليمن). انظر فصلنا اليمن في عيون الجغرافيين؛ ن.م. و.ك. روبان، ن.م. ص 20.

4 - Ch. Robin, *La civilisation...*, *loc. cit.*, J. Chelhod, I, 198, - 4

(Pirenne) التي تقترح تسلسلا تاريخيا أقصر تؤرخ بواسطته أقدم التصوص في القرن الخامس قبل المسيح.

فأجام¹ يجعل بدايته مملكة سبأ في القرن الثامن، كما يجعل بداية ممالك جنوب الجزيرة العربية مثل معين وقَبَان في القرن الثالث عشر قبل المسيح. وهو يرى أنَّ مملكة مَعِين اضمحلّت في القرن السابع في حين تواصلت مملكة قَبَان بالتوازي مع مملكة سبأ إلى القرن الثاني قبل المسيح. أما الحميريون فقد يكونون بسطوا نفوذهم حوالي 115 ق.م وغزوا حضرموت حوالي القرن الرابع الميلادي.

أما ج. بيران² فهي بالعكس من ذلك تقدّر، اعتمادا على نقوش في جنوب الجزيرة العربية وعلى علم قراءة التصوص القديمة، أنَّ معيار تلك النقوش الموجودة في المعالم الأثرية تأثر بمعيار النقوش الإغريقية الكلاسيكية. بعبارة أخرى، فإنّها ترى أنّه «لا يُقبل جعل أقدم النقوش المعينية سابقة لأوّل نقيشة فينيقية بثلاثة قرون كاملة»، وأنّه لا يخطر على بال، في نظرها، جعل القطع النقدية السبئية في القرن السابع أي سابقة بثلاثة قرون للنموذج الإغريقي الذي تقلّده³.

والحاصل أنّ ج. بيران تقرّب بأنّ مملكة معين ليست أقدم من مملكة سبأ. فالممالك الأربع، معين وسبأ وقَبَان وأوسان، تفرض نفسها شيئا فشيئا، وفي نفس الوقت، بنفس الكتابة على المعالم التاريخية. فهي تقترح إذن التزول بتاريخ الوثائق العربية الجنوبية المعروفة إلى حدّ الآن إلى نقطة انطلاق تقع في القرن الخامس قبل المسيح.

وفي ضوء هذه المعطيات الجديدة يقسم الأخصائيون تاريخ جنوب الجزيرة العربية القديم إلى ثلاث مراحل كبرى⁴:

1 - انظر أشغال أ. جام، قائمة مفضلة في كتاب س. ناجي، *Selected and annotated bibliography on Yaman*, August 1972, Kuwait University, pp. 52-54, 58 et 74.

2 - انظر أشغال Pirenne. وخاصة مقال *A paleographical of the Sabean dated inscriptions*, with reference to several areas, in *Proceedings of the seminar for arabian studies*, vol. 4, 1974, pp. 118-130.

3 - J. Pirenne, *Les royaumes arabes dans l'Antiquité*, in *Dossiers de l'archéologie*, op. cit., p. 208.

4 - Ch. Robin, *La civilisation*, loc. cit., pp. 208. Du même auteur *Au Royaume de Saba*, *Archéologie du Yaman*, Paris, 1980; R. Tuchscherer, *Présentation de la R.A. du Yaman*, in Bonnenfant, *La péninsule arabique d'aujourd'hui*, C. E. R. D. A. C., CNRS, Paris, 1982, T.2, pp.3-15; E. Renaud, loc. cit., pp. 100 et sqq.

أ-العصر المتقدّم (من القرن الخامس إلى القرن الأول قبل الميلاد)

وهي حقبة ممالك القوافل: سبأ ومَعين وقُتبان وحضرموت، وهي ممالك مزارعين وتجار كانوا استقروا في الحواضر التي أُنشئت على الحدود الفاصلة بين الجبل والصّحراء.

سبأ دولة تمتد من الجوف إلى حضرموت، وهي عبارة عن تحالف قبائل يسيرها قاض أو مجموعة قضاة يُسمّون «مقرّب»¹، عاصمتها مدينة مأرب. وتحتفظ كلّ قبيلة بملكها من التّبلاء. وكانت عبادة الإله «ألقه» هي اللّحمة الرّابطة بين مكّونات ذلك التّحالف. وقد أُرست هذه الدولة سياسة تهدف إلى مراقبة طريق القوافل، طريق البخور، مراقبة شديدة. ثم انفصلت عنها ممالك مَعين (الجوف) وقُتبان (وادي بَيحان) وحضرموت، وبعض الحواضر / الدّول في القرن الرّابع قبل المسيح، دون أن يؤثّر ذلك في رخاء البلاد.

ومن ناحية أخرى، شرع السّبئيّون في انتهاج سياسة توسعيّة خارج القطر اليمنّي، وخاصّة في الحبشة التي استعمروها. وهكذا غادر عديد القبائل العربيّة الجنوبيّة بلادهم بخرا منذ القرن الرّابع ق.م. واستقروا في الحبشة وأسسوا بها دولة عاصمتها مدينة أكسوم. وكان ميناء أدوليس على البحر الأحمر نقطة التّقاء الباعة الهنود والأفارقة وعرب الجنوب من جهة، والتّجار المصريّين والبيزنطيّين من جهة ثانية. وليس من باب الصدفة أن اكتشف رَحالة وعلماء آثار كثيرون على ضفتي البحر الأحمر نقوشا باللّغة الحِميريّة (أو العربيّة الجنوبيّة) تثبت وجود علاقات تجاريّة نشيطة بين اليمن والحبشة². وسنعود لاحقا إلى هذا التّشاط التجاريّ وإلى موقع الحبشة في مسالك البخور³.

A. F. L. Beeston, Kingship in ancient South Arabia, in *J.E.S.H.O.*, XV, 1972, pp. 256-268 - 1

2 - انظر حول العلاقات بين الحبشة والعرب

A. Krammer, *La Mer Rouge, l'Abyssinie et l'Arabie depuis l'Antiquité, Essais d'histoire et de géographie historique*, T1, Le Caire, 1929; *Les pays de la Mer Erythrée jusqu'à la fin du moyen âge*, 2 vol. Voir aussi Gawad Ali, *op. cit.* III, pp. 449-506. A. Abdin, *Bayna l'Arab wa-l-Habasha*, Le Caire, s.d. voir aussi M. Rodinson, *op. cit.*, p.51.

J. Pirenne, La route de l'encens, in *Dossiers de l'Archéologie*, pp. 11 et sqq.; A.Rouaud, Yaman, - 3 la route des épices, in *Histoire*, Février 1980, n°20, pp. 57-66.; P. Crone, *Meccan trade of the rise on Islam*, Princeton, 1987, pp. 13-28.

وَأُسِّسَتْ مَعِين فِي الْقَرْنِ الرَّابِعِ ق.م. وازدهرت في العصر الإغريقي (أي في القرنين الثاني والأول ق.م.)، ولم تنقرض إلا قُبِيلَ من عرج العهد المسيحي. وأكبر نجاح حَقِّقه المعيتيون يتمثل في فرض مراقبتهم على مسالك القوافل المنطلقة من اليمن نحو شرق البحر الأبيض المتوسط والخليج العربي الفارسي. وظهر رخاء المعيتين من خلال روعة معالمهم وشهادات رَحَالَتِهِمْ على غرار ذلك المعيني الذي عَبَّرَ عن تقواه في معبد دلوس (Delos) الإغريقي في نهاية القرن الثاني ق. م.¹

أما قَتْبَانُ² فإنه اسم قبيلة مستقرّة في وادي بَيْحَانِ سَمِّيتَ بِاسْمِهَا كَنَفْدَرَالِيَّة شاسعة تمتدّ إلى المرتفعات، وكان ازدهارها في القرنين الثالث والثاني ق. م. وقد بَيَّنَّتْ أَشْغَالُ التَّنْقِيبِ التي قام بها أمريكيّون في عاصمتها تَمْنَعُ درجة التّفَنِّ التي بلغتْها الحضارة القَتْبَانِيَّة في العصر الهليني وبعده. أما حضرموت فلِأَنّْها دولة لا نعرفها جيّدا في الوقت الرَّاهِن.

وقد نَحَلَّى حَكَّامُ سَبَأٍ في القرن الثالث ق. م. عن لقب «مَقْرَب» حاملين لقب «ملوك سبأ»، شأنهم في ذلك شأن بقية الحكّام في مَعِينِ وقَتْبَانِ وحضرموت.

ب- الحقبة البيئية (من القرن الأول ق. م. إلى القرن الثالث بعد المسيح)

هي حقبة «ملوك سبأ وذي زُيدان»، احتفظ فيها عرب الجنوب باحتكار تجارة البخور والأفاويه. وكانت هذه التجارة تمارس بَرّاً في المسلك الشرقي. وفي المقابل، اكتشف الإغريق المسلك البحري (هيبالوس) ثم الزُومان (رغم فشل حملة إليوس فليوس سنة 24 ق. م.)³ فلم يحتاجوا إلى الوسطاء من عرب الجنوب لإرشادهم إلى طريق القوافل، وقد تأثرت دول القوافل بهذا التطوّر إذ كانت تعيش بما تدّره عليها هذه التجارة. فانقرضت مَعِين في بداية العصر المسيحي وتحوّل مركز دولتي سبأ وقَتْبَانِ نحو مرتفعات التسلسلة اليمنية أي منطقة الهضاب العليا. وحافظت مملكة سبأ على وحدتها بتأسيس عاصمة ثانية، صنعاء، عوضاً عن مَأْرَبِ، وانحلت قَتْبَانُ ثم اندثرت في القرن الثاني ب. م. بعد أن ضُمَّتْ إليها مَعِين تحت سيادة حضرموت ثم سبأ في القرن الثالث ميلادياً.

Ch. Robin, Au Royaume de Saba, *loc. cit.* - 1

J. Pirenne, Le Royaume sud-arabe de Qatabân, *op. cit.* - 2

3 - انظر بخصوص هذه الحملة

R. Fazy, Autour d'une expédition romaine en Arabie Heureuse, in *M.S.O.A.*, V, 1943, pp. 3-31.

Ch. Robin, La civilisation..., *loc. cit.*, pp. 212 - 4

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وفي المقابل، برزت على الهضاب العليا قبائل قويّة مثل حِمير مكان قُتبَان وأُسست مملكة قويّة¹. وتلقّب الملوك السبئيون والحِميريّون بلقب «ملوك سبأ وذي رَيْدَان». واندلعت في القرن الثالث الميلاديّ سلسلة من التّراعات بين الممالك القائمة: سبأ وحِمْير وحضرموت. ففي 225 ميلاديّاً أسَرَ ملكُ سبأ ملكَ حضرموت واستولى على عاصمته شَبْوَه. وفي 240-270 انتهى التّراع بين سبأ وحِمْير بضمّ مملكة سبأ إلى مملكة حِمير. ثم ضُمَّت أيضاً مملكة حضرموت من 281 إلى 295 وبذلك بسطت سيطرتها على كامل الجزيرة العربيّة السّعيدة. ومن هنا جاءت تسمية ملوك حِمْير منذ ذلك الوقت بـ«ملوك سبأ» وذي الرّيدان وحضرموت ويَمَنات والبدو الرّحل المقيمين على الهضاب العليا وفي تهامة².

ج-العصر المتأخّر (من القرن الرابع إلى السادس ميلاديّاً) أو عصر السّيطرة الحِميريّة³

وتحدّ جنوب الجزيرة العربيّة في هذا العصر الحُكّام المدعوّون بالحِميريّين والمنتمون إلى تحالف حِمْير القويّ وذلك إلى استيلاء الحبشة ثم الفرس على البلاد. وفي ذلك الوقت عُصّمت عبارة الحضارة الحِميريّة على كامل بلاد اليمن.

وتمثّل أهمّ حدّث في تلك الفترة في اعتناق الأسرة الحاكمة وعلى رأسها الحاكم أبو كُرب أشعَد، الديانة اليهوديّة سنة 379⁴. ورغم بقاء الديانات القديمة، فإنّ توجّه المملكة نحو أشكال توحيدية جديدة سيسهّل بالطبع اعتناق جنوب الجزيرة العربيّة الإسلام في القرن السّابع⁵. ومن ناحية أخرى «فإنّ تَسَرُّبَ بَدُو عرب قدموا من الصّحراء واشتغلهم الحُكّام الحِميريّون كمرزقة، مكّن من تعريب المنطقة تعريبا بطيئاً استبدلت به اللّغات القديمة»⁶.

R. Tuschcherer, *Présentation...*, loc. cit., p.4 - 1

Renaud, loc. cit., p.104 - 2

Ch. Robin Le Royaume de Himyar, in *Dossiers de l'Archéologie* pp. 56-57., - 3

4 - انظر نصّ هذه التقيشة التي تدلّ على اعتناق هذا الملك الديانة اليهوديّة في:

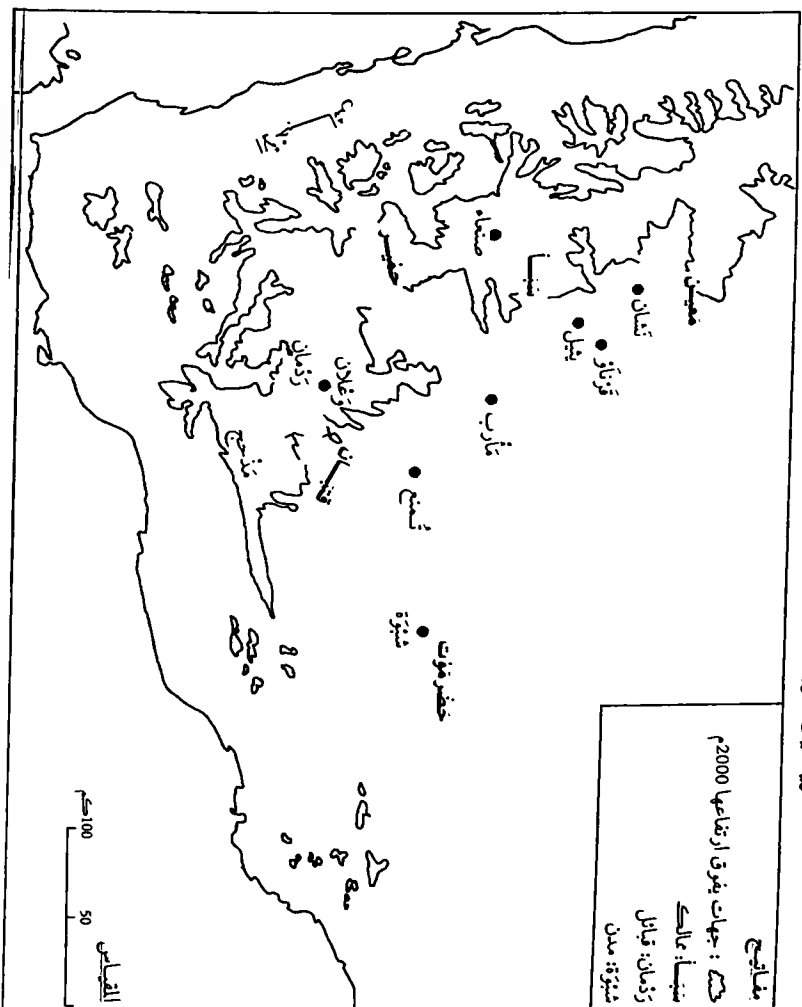
Dossiers de l'archéologie, loc. cit., p.57

وتختم هذه التقيشة المكتوبة بلغة جنوب الجزيرة العربيّة بالعبارة التّعجبية العربيّة «شلوم ! شلوم !».

Ch. Robin, *La civilisation...*, loc. cit., p.214 - 5

Tuschcherer, *Présentation...*, loc. cit., p.4 - 6

كريستيان. رويان، ضمن كتاب يوسف. شلحد - العربية الجنوبية، [1، 197



فلنلخص:

سياسيًا عرف اليمن في العصور القديمة ثلاث ممالك كبرى: معين وعاصمتها قَرْناؤ شمالي غربي صنعاء، وسبأ وعاصمتها مأرب ثم صنعاء، كما نذكر ثلاث دول أخرى لم تدرس بعد كما ينبغي وهي قَتَبان وأوسان وحضرموت. وتبنت كل هذه الدول النظام الملكي الوراثي مع تنقل التاج من الأب إلى الابن وإمكانية تنويع الإخوة والتساء¹. وأحسن مثال على توارث سلالة النساء هو مثال بلقيس ملكة سبأ الشهيرة. وكانت ممالك ذلك العصر أي الحقبة القديمة² ذات صبغة دينية وكان يحكمها كما هي الحال في سبأ ملوك يحملون لقب «مُكْرَب» وكانوا نوعا من القضاة يلعبون دور الموحدين للقبائل حول عبادة الإله أئثر. وخلافا لهُمل (Hommel) الذي يعتبر المكْرَب ملكا كاهنا، فإن بيستون (Beeston) ينسب إليه وظائف عسكرية وجبائية ودينية وتشريعية في الآن نفسه³.

ويتحدث المؤرخون اليمينيون المعاصرون عن وجود ما يسمونه «أدوارا» في تاريخ اليمن القديم⁴.

فيوجد أولا دور يمكن نعتة «بالأسطوري» أو «البطولي» لكثرة ما امتزجت فيه الأسطورة بالواقع التاريخي بصورة مُبهمة ومعقدة. ويكفي الاطلاع بخصوص هذا الموضوع على ما كتبه الأخباريون اليمينيون المبكرون أمثال وهب بن مُنبه وعبيد ابن شريّة والهمداني، أو حتى المؤرخون العرب القدامى في القرون الأولى مثل الطبري واليعقوبي وغيرهما، لندرک مدى صعوبة تخليص الشجرة من العجين بالنسبة إلى المحلل العصري وتمييز الحدث التاريخي الخالص من الرواية الأسطورية.

واقترنت بقیة حلقات التاريخ اليمني القديم عمليا بأسماء الدول التي أسست على جزء من التراب اليمني أو كله: فهناك حلقة نبطية عقبتها حلقة معينية، ثم حلقة حميرية وفي النهاية حلقة حبشية أو أثيوبية (525-575) وحلقة فارسية (575-632).

وقبل أن نعود بالتفصيل إلى وضع اليمن في القرن السادس، يحسن أن نقول كلمة عن تطور اليمن الاقتصادي والاجتماعي زَمَنَ أُوْجِه.

J. Ryckmans, *L'institution monarchique en Arabie Méridionale avant l'Islam*, Louvain, 1951 - 1

E. Renaud, *loc. cit.*, p. 100 - 2

A.F.L.Beeston, *loc. cit* - 3

4 - ع. ثور، ن. م، ص 98 وما بعدها؛ باققي، ن. م، ص 15 وما بعدها؛ ك. المحامي، اليمن، بيروت 1968؛ أ. تزيسبي، اليمن وحضارة العرب، بيروت، د. ت.

2 - تطوّر اليمن الاقتصادي والاجتماعي في العصر القديم¹

أ- الأسس الاقتصادية

يمثل اليمن السعيد عند المؤرخين اللاتنيين في العصر القديم جسرا حقيقتيا بين الشرق (الهند والصين) والغرب (سواحل افريقيا الشرقية) وكذلك بين الشمال (بلدان البحر الأبيض المتوسط) والجنوب (شرقي آسيا). وكان يتحكم في طريق القوافل التي كانت تمكّن عند مرورها بعواصم الممالك اليمنية الخمس (معين وقُتبان وسبأ وحضرموت وأوسان) من تمرير الأفاويه كالبخور والمر المكايي والأصماغ الطيّبة إلى البحر الأبيض المتوسط ومنه إلى اليونان وروما ومصر والشّام. وكانت هذه التجارة البحرية والبريّة مربحة ومُتسعة إلى درجة أنها يسّرت ازدهار المدن اليمنية الواقعة في مختلف الممالك المذكورة أعلاه وتطوّرها. وألح على هذا الرّخاء المؤرخون القدامى خاصّة مثل إراتُستَن (Erastostène) في القرن 3 ق.م، وأغاترسيّد (Agatharclide) في القرن الأول ق.م، وبلينيوس (Plinius) في القرن الأوّل الميلاديّ كما يلي: «من جهة الجنوب آخر الأراضي الأهلة بالسكّان هي الجزيرة العربية، البلد الوحيد الذي يُنتج البخور والمر المكايي والقرفة والكافور والصمغ الراتنجي، وهذا كلّهُ، باستثناء الصمغ، لا يتحصّل عليه العرب دون مشقّة. فالبخور مثلاً، يستخرجونه عن طريق التدخين بواسطة الميّعة التي كان الفينيقيّون يصدّرونها إلى الإغريق، ذلك لأنّ الأشجار التي تحمل هذا البخور تحرسها ثعابين محتجة صغيرة الحجم مختلفة الألوان تتجمّع في أعداد غفيرة حول كلّ شجرة، وهي نفس الثعابين التي تهاجم مصر. ولا شيء غير دخان الميّعة في إمكانه أن يُبعدها عن الأشجار. وهكذا يتحصّل العرب على البخور. أمّا بالنسبة إلى القرفة، فإنّهم يفعلون ما يلي: «يذهبون بحثاً عنها بعد تغطية كامل الجسم والوجه - باستثناء العينين- بجلود البقر وغيره. وهي تنبت في بُحيرة قليلة العمق يبدو أنّه تقيم فيها وحولها حيوانات محتجة تشبه الحفّاش وتُصدّر صيّحات فظيعة وتقاوم مقاومة شرسة...». «أمّا اللّاذن (أو الصمغ الرّاتنجي) فإنّ مصدره أكثر غرابة. فهو ذو رائحة طيّبة جدّاً في حين أنّه يأتي من مكان تبتن جدّاً إذ يجذونه في لحية الثّيس التي يتعلّق بها كالذبّ، آتيا من العيص. وهو يُستعمل في صنع كثير من العطور، وهو الذي يفضّل العرب حرقه».

1 - ع. ثور، د.م، ص 64 وما بعدها؛ أ. رور، د.م، ص 57. ولنفس المؤلّف، اليمن، د.م، ص 27-30؛

R. Fazy, *loc. cit.*, p. 11-12 ; J. Pirenne, Première mission archéologique française au Hadhramawt, in *C.R.A.I.B.J.*, 1975, avril-juin, p. 261-279.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

ورغم صيغة هذه المعلومات العجائية عن الأفافيه فإنّ فائدتها تتمثّل في الإشارة إلى أنّ كلّ هذه المتوجّات، أيّ البخور وغيره، كانت تأتي من جنوب الجزيرة العربية¹. لذلك يمكننا أن نتحدّث بحقّ عن طريق البخور² التي تحاذي الساحل انطلاقاً من ظُفار، على طول ساحل المحيط الهنديّ إلى ميناء قُنا (أوبير علي)، ثمّ تسلك مسلكاً بريّاً في اتجاه شبوة عاصمة حضرموت، ثمّ رأس جسر طريق البخور هذه. ثمّ تعبر مملكة قُتيان وخاصّة عاصمتها تمنع قبل أن تصعد نحو الشّمال عبْر سبأ ومعين (قُرناف)، وولايات عَسير والحجاز الحاليّة، ثمّ تصل أخيراً إلى جهة الأنباط في البتراء ثمّ غزّة على ساحل البحر الأبيض المتوسّط. ويصل البخور أيضاً إلى بلاد الرّافدين عبر طريق أخرى تنطلق من نبطيّة.

ونذكر أنّ أشجار البخور والمزّ المكايي كانت توجد خاصّة في حضرموت وظُفار وكذلك في ضواحي قُتيان. وكانت هذه المتوجّات مطلوبة جداً في العالم المتوسّطيّ إذ كانت من لوازم العبادة وصنع العطور والاستعمالات الطّبيّة والصّحيّة بالطّبع.

وكانت التجارة تشمل أيضاً متوجّات أخرى متنوّعة جدّاً وذات استعمالات متعدّدة³. كما أنّها مربّحة جدّاً بالنّسبة إلى التّجار اليمّين الذين عرفوا كيف يحافظون على احتكارهم للمسالك البريّة والبحريّة للمبادلات وعلى سرّها وذلك بإقامة مراقبة صارمة عليها. ومن جهة أخرى فإنّ بلين وبطليموس (Ptolémée) لم يغفلا عن ذكر تفاصيل كثيرة تمّ طريق القوافل الشّرقية، طريق البخور التي كانت أنشط جميع الطّرق التجاريّة التي كان يسيطر عليها اليمّيتون وأهمّها.

وكان الوصول من غزّة بفلسطين - حسب بلين⁴ - يحتاج إلى قطع 65 مرحلة (حوالي 65 يوماً)، في حين كانت الطّريق الرّابطة بين ظُفار وميناء جرّة على الخليج العربيّ الفارسيّ قبالة البحرين لا تحتاج إلى أكثر من أربعين يوماً من السّفر حسب أقوال جاكين سترابون (J. Strabon)⁵.

P. Crone, *Meccan trade*, op. cit., pp.12 et sqq - 1

A. Rouaud, *La route des épices*, loc. cit., p. 60 et sqq. Area hand book, op. cit., p.11 - 2

E. Renaud, loc cit., p. 94; Fazy, loc. cit., p. 11

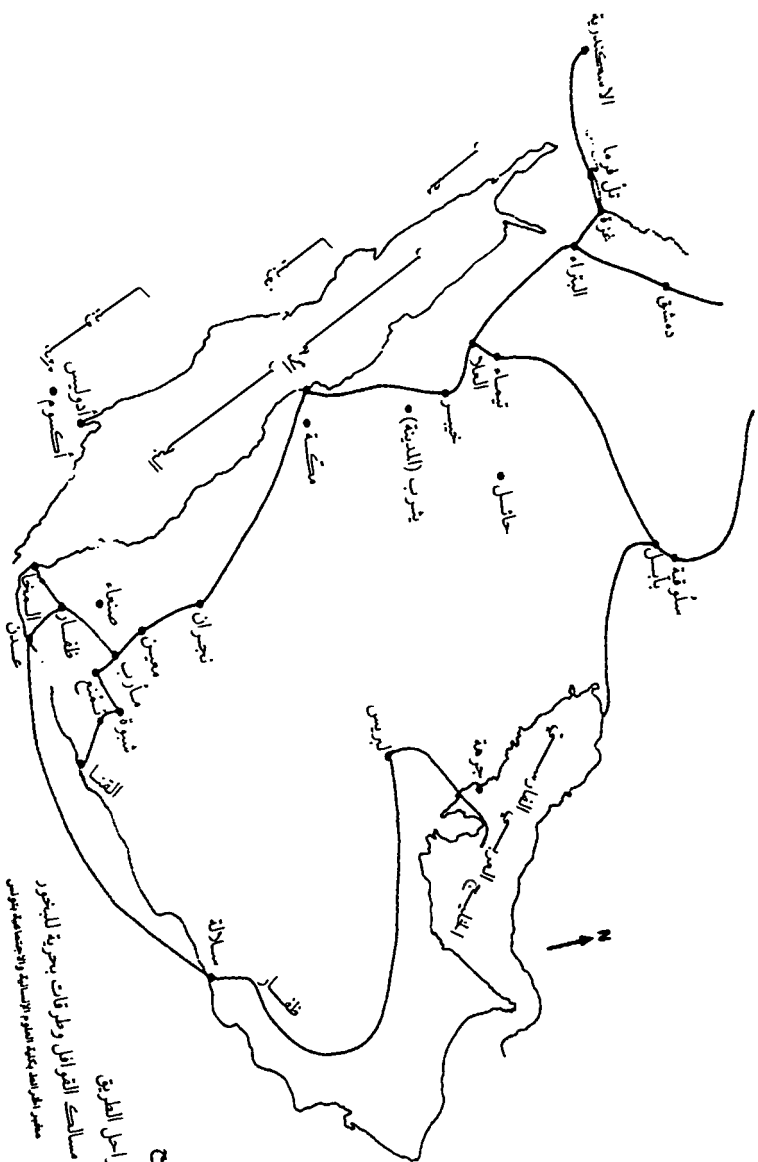
3 - ع. ثور، م. ن، ص. 64؛ الويسي، اليمن الكبري، القاهرة، 1962، ص 236 وما بعدها.

J. Pirenne, *La route de l'encens*, in *Dossiers de l'archéologie*, loc. cit., p. 11; P. Crone, *Meccan trade*, op. cit., p. 13 et sqq

E. Renaud, loc. cit., p. 94 - 4

5 - ن. م.

خريطة طريق البخور



● : مراحل الطريق

مسالك القوافل وطرقات بحرية للبخور
مطبخ بطريرك مكة لعلوم الإنسانية والاجتماعية بجدة

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وكانت الأرباح التاجمة عن هذه التجارة مُعْتَبَرة بالنسبة إلى تجار جنوب الجزيرة العربية وكذلك إلى مختلف المدن الواقعة على المسار الذي سبق وصفه. وقد بينت ج. بيران (J. Pirenne) في نطاق مهمة أركيولوجية في حضرموت، في اليمن الجنوبي وتحديدًا في شبوة، أنّ ازدهار هذه المدينة وثرواتها الأسطورية لم تكن من صنع الخيال.

ومن البديهي أنّ مثل هذه الثروات التي جمعتها الممالك العربية الجنوبية بفضل تجارة البخور والأفاويه، لم تكن غريبة عن تكوين حضارة مشرقة جدًا تدلّ عليها أساسًا إنجازات باهرة وعظيمة نذكر منها على سبيل المثال المعابد والأسوار والسدود دون أن ننسى المعالم الأخرى مثل القصر الملكي الذي كُشف عنه في شبوة¹.

وزيادة على هذا النشاط التجاري الرّابح والمربح، كان لليمن أيضًا صناعة تقليدية مزدهرة خاصة في مجال صناعة الجلد والأسلحة كالسيوف والدروع وغيرها².

ولا شكّ في أنّ لكثرة الحديد والقصدير والذهب والفضة وكذلك الحجارة الكريمة في اليمن دورًا في هذا الازدهار الحرفي والتجاري. وقد مدّنا الهمداني في رسالة مخصّصة للذهب والفضة بمعلومات ثمينة عن موقع مناجم الذهب (في أشمّ وذئقان وقُفاعة والمُخَلَّفَة)، والفضة (في الرّضراض وأرض بني مذحج) وعن استغلالها في اليمن إلى العصر الإسلامي³.

وأخيرًا اشتهر اليمن السعيد في المجال الزراعي بخصوبة أرضه وخاصة في الجهة الجبلية الواقعة في الجنوب الغربيّ والسهول ومجاري الجداول، وبإحكام نظام الريّ فيه مثل حفر القنوات وتشبيد السدود والحواجز المائيّة لحفظ مياه الأمطار وتوزيعها طيلة السنة على الأماكن الجافة شرقيّ البلاد. وقد بُني سدّ مأرب، وطوله 800 متر لتعديل مياه وادي ذنه لأغراض زراعية⁴. فمنح هذا السدّ حياة لذلك المكان المُنسيّ في القرن السابع قبل المسيح إلى القرن السادس بعده، تاريخ انهياره المحتمل أي طيلة 1200 سنة. ومن ناحية أخرى، فإنّ السدود كانت تُستعمل لتخزين المياه⁵، وبالتالي

1 - انظر مقالات بيران، *Dossiers de l'Archeologie* في ن.م.، ص. 26-27؛ الهمداني، الإكليل، المجلد 8، تحقيق ن. فارس، صنعاء، بيروت، د. ت.

2 - J. Pirenne, Première mission à Hadhramawt, *loc. cit.*, pp. 261-279.

ع. ثور، ص 64.

3 - الهمداني، كتاب الجواهرتين، تحقيق ك. تول، أوسلا، 1968، ص 137 و199؛ صفة، ن.م.، ص 364.

E. Renaud, *loc. cit.*, p. 102 - 4

J. Pirenne, La maîtrise de l'eau en Arabie du Sud antique, in *Mémoire de l'A.I.B.L.*, Tome 3, - 5
239, Paris, 1977, Burkner, *Yaman, péninsule arabe*, Paris, 1979, p.36

فإن المستوج الزراعي كان متنوعاً جداً ولا أدلّ على ذلك من شهادة الهمداني الذي عدّد ما لا يقلّ عن عشرين صنفاً من العنب فضلاً عن عديد أنواع أخرى من الفواكه مثل الخوخ الحميريّ والوخ الفارسيّ والرّمان واللّوز والجوز والسّفرجل والتّين والإجاص وعود القرنفل والصّمع والمزّ المكايي والبخور¹ والمشمش والتّفاح والتمور، وبعض الزراعات مثل القطن والتّفّل.

إلا أنّ هذا الرّخاء الذي شهد له منذ العصر القديم مؤلّفون لاتينيون ويونانيون مثل بلينيوس وهيرودوتس وغيرهما، وأكّده الهمداني بالتّسبة إلى العصر الإسلاميّ، بدأ في الأقول منذ القرن الأوّل ق.م. على الأقلّ، لأسباب مختلفة سنعود إليها.

فحضارة جنوب الجزيرة العربيّة القديمة إذن، كانت تستند إلى أسس: الفلاحة وقد يترّها إقرار نظام متكامل لمنجزات الرّي وتقنياته، وتجارة القوافل، وخاصة تجارة الأفاويه².

ب- التّظيم الاجتماعيّ

لمجتمع جنوب الجزيرة العربيّة القديم في نظر كريستيان رويان (Ch. Robin) خاصيّة تتمثل في أنّه مجتمع حضريّ وقبليّ في الآن نفسه³. فهو يذكّر في تحليله المفيد للنظام القبليّ القديم وتجده بعد أزمة القرن الأوّل الميلاديّ التي تسبّبت في انهيار دول القوافل بجنوب الجزيرة العربيّة وبروز قبائل الهضاب العليا، بأنّ الإطار الرئيسيّ للحياة الاجتماعيّة بجنوب الجزيرة العربيّة هو التحالف القبليّ. فيقابل بين نوعين من البنى القبليّة في اليمن القديم:

- الأوّل يقوم في نظره على القرابة بين عدد كبير من السكّان المقيمين في مساحة محدودة، يستثمرون أراض زراعيّة شاسعة جدّاً بواسطة الرّي الذي تشرف عليه الدّولة. ووجدت هذه البنية في الأراضي المنخفضة عند ما لا يقلّ عن ست قبائل أشهرها مَعِين⁴. وتنقسم القبيلة، وتسمّى في جنوب الجزيرة العربيّة «شعب»، إلى جملة من «الأهالي» والوحدات الصّغيرة أو «السلالات» أي ما يقارب 18 أهلاً بحساب رويان، كلّ منها

1 - الهمداني، صفة، ص. 354.

2 - R. Tuschcherer, *loc. cit.*, p. 33 - 2

Ch. Robin, Esquisse d'une histoire de l'organisation tribale en Arabie du Sud, in *Bonneyfont, La - 3*

péninsule Arabique, op. cit., T.1, p. 17-30.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

ينقسم بدوره إلى ما يقارب 26 فرعا بالنسبة إلى أشهرها. وكلّ منها ينقسم بدوره إلى سلالات تبلغ الثانية بالنسبة إلى أشهرها أيضا.

وبذلك قد يبلغ مجموع سكّان مَعين عدّة مئات آلاف نسمة مستقرّة على مساحة لا تتجاوز بضع مئات من الكيلومترات¹ حول ثلاث حواضر هي قَرْناؤ (أو مَعين)، وأثيل (أو براقش)، ونشّان (أو السوداء) وتقع كلّها في جهة الجوف.

فقبيلة مَعين هذه التي يعود تنظيمها الموصوف أنفا إلى القرن II إلى غاية القرن الأوّل قبل المسيح، تمثّل أقدم القبائل في جهة الأراضي المنخفضة حيث كان يوجد «تنظيم جماعيّ متين» و«مؤسسات حقيقية تابعة للدولة».

أمّا النوع الثاني من البُنى القبليّة فإنّه يتعلّق بجهة المرتفعات² حيث كانت وسائل الاتصال غير مُتيسّرة. وتوجد فيها قبائل هي عبارة عن تجمّعات فلاحيّة صغيرة، عدد سكّانها منخفض، تستقرّ على مساحة ترابيّة شاسعة، وتتميّز بملكيّة الأرض. وتمثّل قبيلة سمأى التي تعود بنيتها إلى بداية العهد المسيحيّ (من القرن الثاني ق.م. إلى القرن الأوّل الميلادي)، «أقدم دولة في جهة الأراضي المنخفضة» حسب رويان.

وتتميّز كلّ من هذه المجموعات القبليّة البدائية في المرتفعات بامتلاك مُجمّع أرباب خاصّ بها. فسمأى مثلا تملك مُجمّع أرباب كان الإله الرّئيس فيه يسمّى ثعلب، في حين كانت لكلّ قبيلة من قبائل الأراضي المنخفضة مجتمّعها الخاصّ وعلى رأسه إله ويكون معبدها مشتركا بين كامل القبيلة مثل عثّر ذي قُبض بالنسبة إلى مَعين³.

إلا أنّ هذا النّظام القبليّ القديم بدأ في الانحلال منذ بداية العهد المسيحيّ. وهذا يمكن ربطه فيما يبدو بتحويل تجارة البخور والأفاويه نحو البحر أي المسلك البحريّ

1 - ن. م.، ص. 22 وما بعدها.

2 Ch. Robin, Mission archéologique et épigraphique au Yaman du Nord en automne 1978 in - 2 C.R.A.I.B.I., 1979 (Janvier-mars), pp. 174-202.

انظر لنفس المؤلف، بلاد همدان وخولان قضاعة قبل الإسلام، أطروحة المرحلة الثالثة، مرقونة، جامعة باريس 1، 1977، مجلدان، 528 ص. ونشر هذه الأطروحة معهد التاريخ والآثار الهولنديّ باسطنبول في جزئين، 184 ص. و219 ص. بعنوان *Les Hautes Terres du Nord du Yaman avant l'Islam*

ويتحدّث روو في مقاله (Mission...، ن. م.، ص. 177) عن «وجود سكّان حضريّين في الأراضي المرتفعة منظمين ترابيا في شكل هرم من التجمّعات القبليّة المندمج بعضها في بعض» ويُنعت هؤلاء المتساكنين بأنهم «مجرّؤون» في حين يرى أنّه يوجد في جهة الجوف «مجتمع قبليّ وقعت تجزئته».

Ch. Robin, *Esquisse.., op. cit.*, p.22 - 3

المباشر بين العالم المتوسطي والهند وكذلك بأفول طريق القوافل التي كان يراقبها إلى ذلك التاريخ عرب الجنوب. فقد بدأت تظهر بالتوازي مع هذا الاضطراب في المبادلات التجارية وفي بُنى المجموعات القبلية البدائية، «مراجعة الهياكل الدنيئة لهذه المجموعات، وحركة إقطاعية في كامل اليمن»¹.

وبلور روبان هذه التحوّلات في جهة المرتفعات أساسا التي تزرخ بالوثائق، ملتحا على تجدد النظام القبلي الذي بدأ «يقرن قبائل عرب الجنوب القديمة المنتظمة على أسس جديدة، والقبائل العربية التي استقرت مستفيدة من تلك الحقبة المضطربة»².

وظهر في القرون المسيحية الأولى تجمع قبلي جديد إثر ظهور نخبة من الأعيان المحليين، وهم أمراء يحملون لقب أقيال، وكذلك إثر ضعف سلطة الحكام. وأسس هذا التجمع الجديد على قُدرة فرد، يكون عادة قتيلا، على فرض سلطته على جملة متفرقة من القبائل دون مراعاة الطقوس المعمول بها³. وذكر المؤلف عديد الأمثلة بخصوص هذه «التجمعات القبلية» التي التفت حول «أقيال»⁴ مثل حلف بني يزن، وحلف الأصايح، (جمع أضيح)، وحلف بني ريدان. وعموما فإن مفهوم القبيلة الذي كان في البداية موازيا لمجتمع الأرباب المشترك، حل محله في القرن الأول الميلادي نظام تسوده علاقات الولاء لبعض الأنساب المجيدة⁵. ومن ناحية أخرى، فإن دخول مجموعات قبلية عربية اللّغة انتدبها الحكام والأقيال وألحقوها بجيوشهم، مثل دخول كندة في حضرموت، ودخول مذحج في اليمن الأوسط، تسبب في تعريب اليمن تدريجيا، ويسر في الوقت نفسه اعتناقه الإسلام، وفرض تصورا جديدا للنظام القبلي يقوم على علاقات التسبب المتفاوتة بين الأجداد الذين سميت القبائل باسمهم⁶.

1 - ن. م، ص 26.

2 - ن. م، ص 18.

3 - ن. م، ص 26.

4 - انظر بخصوص القليل ع. ثور، ن. م، ص 171 وما بعدها؛ الويسي، ن. م، ص 204؛ العبدلي، هدية الزمن في أخبار ملوك لحج وعدن، القاهرة، دت؛ ع. ثور، ن. م، ص 171 وما بعدها؛ الويسي، ن. م، ص 204؛ العبدلي، هدية الزمن في أخبار ملوك لحج وعدن، القاهرة.

A. F. L. Beeston, in *E.I.*, IV, 851; Ch. Robin, *Le pays de Hamdan*, op. cit., T.1, p. 106

5 - ن. م، ص 28.

6 - ن. م، ص 29.

وهكذا فإنّ «حاشدا»، وهي أحد الائتلافات الثلاثة المكوّنة لتحالف «سمائي» الذي كان يقوده أقيال ينتسبون إلى همدان، و«بكيل»، وهو مجموع قبليّ يضمّ «ذاريّة» و«بنى مؤدّع» و«بنى ذي نعامّة» و«بنى رزّمة»، كلّ هذه القبائل تولّد عنها حلف كبير هو حلف «حاشد وبكيل»، أعلن عن تأخيها ورؤسها تحت سلطة بني همدان¹.

عموماً، فإنّ جغرافيا اليمن القديم القبليّة رُسمت ملاحظها أثناء قرون العصر القديم المتأخر، في شكل تكتلات قبليّة حول بعض الأنساب المجيدة².

وينقسم هذا المجتمع القبليّ إلى أربع طبقات اجتماعيّة³ وهي: طبقة الجنود المحاربين الذين تتمثّل وظيفتهم في المحافظة على النظام والدّفاع عن الحصون وخفر القوافل التجاريّة، وطبقة المزارعين المكلّفين بجميع الأشغال الفلاحيّة كالحرث والبذر والرّي وغيرها، وطبقة الحرفيين الذين يتعاطون حرفاً مختلفة مثل صناعة الجلد والمعادن الثمينة وصنع الأسلحة كالسيوف والدروع وغيرها، وأخيراً طبقة التجار الذين يمارسون تجارة القوافل وتجارة البحار مع الأقطار المتوسّطيّة وبلاد الرافدين والهند وشرقيّ آسيا والقرن الإفريقيّ.

ويمكن أن نقول بصفة عامّة إنّ البنية الاجتماعيّة اليمنية بنية معقّدة إذ حاولت التوفيق بين تنظيم قبليّ تغيّر عبر العصور حسب رومان، وبين تراتبيّة تقوم على نشاط مهنيّ. كتب رُوو⁴ (Rouaud) بهذا الصّد: «كانت القبيلة نواة تمدّ الدولة بالقادة وكبار الملاك، في حين كان القرويون والخدم المكلّفون بخدمة الأراضي العموميّة وصيانة الأشغال الكبرى، يُنتدبون من بين القبائل المنضمّة». ذلك هو وضع اليمن الاجتماعي والاقتصاديّ الذي كان في العصر القديم وينبغي الآن أن نرى عن كثب تطوّرات الأمور في القرن السادس الميلاديّ أي قبيل ظهور الإسلام حتّى نحاول فهم السيرة التي أفضت إلى تهقر ممالك جنوب الجزيرة العربيّة تدريجيّاً وبالتّالي إلى تهميش اليمن منذ تلك الفترة.

1 - ن. م، ص 29، انظر لنفس المؤلّف كتاب بلاد همدان، ن. م، مجلد 1، ص 106 وما بعدها.

2 - Ch. Robin, *Esquisse, op. cit.*, p. 28 - 2

3 - ع. ثور، ن. م، ص 191 وما بعدها؛ الويسي، ن. م، ص 24.

4 - R. Wepf, *Le Yaman*, Berne, 1967, p. 81

5 - Rouaud, *Le Yaman...*, *op. cit.*, p. 29 - 4

3 - اليمن في القرن السادس ميلادي وأسباب تفقهرة¹

تتعلق الدورة اليمنية بالمرحلة المتراوحة بين 115 ق.م و 525 ب.م. فقد بدأت سيطرة قبيلة خُيَر تترسخ في جهة الهضاب العليا بعد أن فقدت في المرحلة المتقدمة الممالك الواقعة على تخوم الصحراء (معين وسبأ وحضر موت وقَبَّان)، شيئاً من تأثيرها. وكانت ألقاب الحكام الحِميريين في الكثير من الأحيان رهينة درجة توسعهم الترابي أو تقلص نفوذهم. كانوا في البداية يحملون لقب «ملوك سبأ وذي رَيْدَان». ثم طال لقبهم فأدرج فيه «حضر موت ويَمَنَات والبدو الرّحل المقيمين في الهضاب العليا وتهامة»، وهو ما يعكس دون شك أوج سيطرتهم الترابية على اليمن². ونلاحظ بهذا الصدد أن أول حاكم حِميري حمل هذا اللقب الجديد هو أسعد الكامل الذي حَكَم ابتداء من سنة 400 ميلادياً. وفي الحقبة الحِميرية بالذات، بدأت تظهر «أزمة عامة للسلطة وبداية سيّورة تعريب اليمن». ولا بد من التوضيح أن هذه السيّورة سابقة فعلاً لظهور الإسلام وانتشاره في اليمن. وكتب رويان في هذا الموضوع مقالاً حديثاً عن الكتابات العربية الإسلامية بحروف جنوب الجزيرة العربية عُثِر عليها في أم ليل في سبتمبر 1973 قال فيه: «لهذه النقوش الأثرية أهمية كبرى بالنسبة إلى تاريخ جنوب الجزيرة العربية. فهي تدلّ على تعريب هذا البلد. وقد بدأت بوادر هذا التعريب في الظهور حوالي القرن الثاني ميلادياً، كما تبيّن اعتناقه الإسلام»³. وتبيّن هذه النقوش المؤرخة سنة 640 ميلادياً أن التعريب كان متقدماً جداً في القرن السادس الميلاديّ وأنه عملياً تمّ في عصر الهمدانيّ (أي القرن 10).

لماذا الحديث عن تَفْقَهَر يمني؟ الحقّ أنّ عوامل هذا التفقهَر نُوقِشت كثيراً⁴. فليس من السهل تغليب عامل على آخر. إلا أنه يبدو من الثابت أنّ منطلق هذا التفقهَر الذي كان لا رجعة فيه، وقع بالذات في الوقت الذي بدأ فيه اليمينيون - ونحن نفضّل هذا الاسم

1 - انظر بخصوص القرن السادس، S. Smith, Events in Arabia in the 6th century A. D., in *B.S.O.A.S.*, XVII, 1954, pp.425-468; J. S. Hart, Basic chronologie for a history of the Yaman, in *M.E.J.*, 1963, Washington, Vol. XVII, pp. 146.

2 - E. Renaud, *loc. cit.*, p. 104 et sqq. Ch. Robin, *La civilisation...*, *op. cit.*, pp. 213 et sqq.; G. Annequin, - 2 *Les civilisations...*, *op. cit.*, pp. 223 et sqq

3 - Ch. Robin, Résultats épigraphiques et archéologiques de deux brefs séjours en R.A. Yaman, - 3 in *Sémitica*, Cahiers de l'Institut des Etudes Sémitiques, C.N.R.S., XXVI, Maisonneuve, 1976, voir p.192 193-pp.176

4 - J. Chelhod, Problèmes d'anthropologie culturelle sud-arabe, in *L'Arabie du Sud*, *op.cit.*, pp.34-35; - 4

Ch. Robin, *La civilisation...*, *op. cit.*, pp. 213-214.

على عبارة عرب الجنوب- يخسرون احتكارهم الذي طالما ساهم في ثرائهم ورخائهم بعد أن كانوا أرباب تجارة البحار ومسالكها بدون منازع. وقد تسببوا بذلك في انخفاض مبادعت لمبادلات القوافل نتجت عنه خسارة هائلة للأرباح المنجّرة عن تلك المبادلات. ونشطت فعلا التجارة البحرية كثيرا في البحر الأحمر، فازدهرت موانئ الحجاز على حساب موانئ اليمن.

وقد اكتشف النوتيّ اليونانيّ هيبالوس (Hippalus) في القرن الأوّل بعد المسيح اتجاه الرياح الموسميّة في المحيط الهنديّ^١، فمكّن الرّومان المسيطرين من قبل على مصر، من الاستغناء عن الوسيط اليمنيّ المزعج ومن التزوّد مباشرة من آسيا الشرقية والتخلّي عن الثقل البرّي عبر اليمن.

إذن، فقد بدأنا نشاهد منذ هذا العصر «اختطافا» حقيقيا لتجارة القوافل لفائدة المسالك البحرية المباشرة في البحر الأحمر والخليج العربيّ الفارسيّ. بعبارة أخرى، كان تغيير المسالك التجاريّة هذا تمهيدا لانهار الحضارة اليمنية المزدهرة، وتدنيّ مستوى عيش اليمنيين وعودة بعض القبائل إلى حياة التّرحال».

وإذا أضفنا إلى هذا العامل الاقتصاديّ الحاسم أنّ البخور، وهو المادّة الأساسيّة في تلك المتاجرة، لم يعد مطلوبا جدّا من قبل البلدان المتوسّطيّة والإفريقيّة كواحد من مستلزمات طقوسهم بسبب تطوّر المسيحيّة في القرنين الرابع والخامس^٢، والتخلّي عن حرق جثث الموتى، فإننا نفهم بيسر «الصّربة القاضية» التي سُدّدت للنشاط التجاريّ باليمن، وبالتالي لنموّ المملكة الحميريّة.

زد على ذلك أنّ مؤشّر أفول الحضارة اليمنية وتدهورها كان انهيار سدّ مأرب^٣ الذي كان الرّئة الحقيقيّة التي تنفّس بها الفلاحة اليمنية في المناطق الجافّة الواقعة على تخوم الصّحراء. وكان لهذا الانهار الذي يؤرّخ عادة حوالي القرون الأولى الميلاديّة، والذي كانت أسبابه محلّ جدل كبير، عواقب وخيمة جدّا على الدّولة الحميريّة وعلى سكّان اليمن بصفة عامّة. ولم تغفل المصادر العربيّة واليمنيّة عن ربط هذا الحادث بحركة النزوح التي دفعت قبائل مقيمة في اليمن إلى هجر ديارها بحثا عن ملجأ في

1 - 60 p., *loc. cit.*, E. Rouaud, La roue., ع. ثور، ن. م.، ص 150.

2 - ن. م.

3 - 296 pp., *loc. cit.*, A. Grohmann, Ma'rab, in E.I., III, ع. ثور، ن. م.، ص 150.

الشمال (الجزيرة العربية وبلاد الرافدين والشام). وهذا يهّم خاصّة قبائل غسّان ولخم وكندة وطلي¹ التي أسست إمارات عربية على تخوم الشام والعراق ونَجْد وسط الحجاز. وكان الغساسنة تحت نفوذ الرومان في حين أدان اللّخميّون بالولاء إلى الفرس.

ومّا زاد في خطورة الوضع، التّطاحنُ في صلب المملكة الحميرية، كالصراعات التي كانت في القرن الرابع الميلاديّ بين عناصر همدانية من حاشِد وعناصر سبئية من بكيل²، ناهيك أنّ حكام تلك الحقبة، عوض أن يعالجوا مسألة تقهقر المبادلات التجارية ويحاولوا أن يجدوا حلولاً لمشكلة التزويج بعد انهيار سدّ مأرب، انشغلوا بالغزو وشنّ الغارات³.

ونلاحظ أنّ الملوك الحِميريّين بدؤوا منذ ذلك الوقت يُلقَّبون في المصادر بالتَّبَع (جمعه تَبَايعَة) وهو لقب يعادل عادة لقب قيصر عند الرومان وكشري عند الفرس.

ويرى ج. ريكمنس (J. Ryckmans) أنّ لقب «تَبَع» هذا لم يكن يحمله الملوك لأنّ كلا منهم يخلف الآخر (أو يتبعه). ويعني جذع «تَبَع»: «سار وراءه كما يعني «تسبّع له» أي كان من «أتباعه». وهو يرى أنّ التقليد العربيّ حفظ، دون علمه، الإشارة إلى أنّ «ملوك حمير، منذ مملكة ظفار الموحدّة، كانوا أتباع الإله الأوحد، خلافاً لأسلافهم الوثنيين». وأيد فرضيته هذه بملاحظة لليفّي دلا فيدا (Lévi della Vida) مُفادها أنّ لفظ «تَبَع» قد يكون ترُسُماً (Calque) للفظ سريانيّ أو يونانيّ يُطلق على أتباع المسيحيّة أو إحدى طوائفها.

ويقترح المؤرّخ العربيّ المسعوديّ تفسيراً آخر للفظ «تَبَع»⁴. فمؤلف التنبيه يبيّن في تمييزه بين العرب الباقية والعرب البائدة أنّ لفظ «تَبَع» «سِمَة لا تنطبق إلّا على» من ملك

1 - انظر بخصوص هذه القبائل والإمارات التي أسست الطبري، تاريخ، II، ص. 176 وما بعدها؛ اليعقوبي، تاريخ، I، ص. 206-220؛ جواد علي، المفصل...، ن.م، مجلد3، ص. 155-314 (اللّخميّون)، ص. 315-386 (بنو كندة) ص. 387-448 (الغساسنة)؛ س. ز. عبد الحميد، تاريخ العرب قبل الإسلام، بيروت، 1976، ص. 201 وما بعدها؛ M. Rodinson, *Mahomet, Le Seuil*, Paris 1961, pp. 48-50.

G. Rent, Hashid et Bakil in *E.I., III*, pp. 266-277 et de J. Schleifer, *E.I.I (Anc. Ed.)*, pp. - 2 302-304.

3 - انظر خاصّة الأصمعيّ، تاريخ العرب قبل الإسلام، بغداد 1959.

J. Ryckmans, Le christianisme en Arabie du Sud préislamique, in *L'orient cristiano nella storia della, - 4 civiltà* Rome 31 marzo-3 aprile 1963. Firenze 4 aprile 1963. *Accademia nazionale dei Lincei*, Anno CCCLXI, 1964, *Problemi attuali di scienza et di cultura, Quaderno n° 62*, Roma, 1964, pp. 413-453. Voir p.426.

5 - المسعوديّ، التّيه والإشراف، بغداد، 1938، ص. 157.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

اليمن وحضر موت واجتمعت له طاعتهم». ويضيف أنّ «تبع في رأي آخرين هو لفظ يعني في اللغة العربية «الظلّ»¹ لأنّ «الملوك السعداء ظلّ لرعيّتهم وكهف لها وملجأ».

ومهما كان الأمر، فإنّ الفترة الممتدة بين منتصف القرن الرابع الميلاديّ وظهور الإسلام تطابق مرحلة تركيز السلطة على مملكة حمير، كرسها خاصّة نقل العاصمة من مأرب إلى ظفار والتخلّي عن الوثنيّة لفائدة ديانة توحيدية. وهكذا فإنّ تفسيري ج. ريكمنس والمسعوديّ المتعلّقين بلفظ «تبع» بتكاملان، إذ يلجّ الأول على فكرة التوحيد في حين يؤكّد الثاني على الوحدة الترابيّة لمملكة اليمن في ظلّ حاكم أوحّد. فلتتوقّف عند هذا الجانب الدنيّ الذي نعتبره أساسيّاً لفهم السيّورة التي أفضت إلى أفول الحضارة البينيّة وتدهور المملكة الحميريّة.

يرى ك. روبان أنّه «من المستحيل الكلام على دين واحد جنوب الجزيرة العربية لأنّ التنوّع يفوق التوحيد سواء في تنظيم أماكن العبادة أو بخصوص الآلهة والمعابد»².

فقد كان لكلّ تكّتل قبليّ يجمع أربابه الخاصّ ومعابده وطقوسه. وكانت حلّة كلّ تكّتل متمثّلة في عبادة الربّ المتفوّق في مجمع الأرباب المحليّ خاصّة بمناسبة الحجّ السنويّ الأكبر إلى المعبد الكنفدراليّ³. كانت أهمّ الآلهة المشتركة هي التّالية: الملقه في سبأ وبكيل، وثعلب في سمائي، وأثّر في معين وخير، وعمّ في قنّبان، وسينّ في حضرموت. كان بعضها من أصل كواكبيّ مثل القمر والشمس وغيرهما. وكان يوجد أيضاً جُملة من الآلهة المحليّين والقبليّين، أشهر معابدها محرم بلقيس في مأرب.

وكان هذا الشّرك القائم على عبادة الكواكب والشمس خاصّة دين السّبئيين والمعيثيين الرّسميّ. وابتداء من القرن الثاني ميلاديّ بدأ هذا الشّرك وكأنّه يتطوّر نحو نوع من التّوحيد، أي نحو دين يسعى فيه أحد الأرباب إلى إزاحة الآلهة الأخرى عند كلّ شعب من الشّعوب.

وعوّض في النّصف الثاني من القرن الرابع باليهوديّة التي فرضتها العائلة المالكة وقد اعتنقتها قبل أن تنتشر المسيحيّة بدورها في الجزيرة العربية، بما فيها اليمن، خاصّة بعد حملة الاضطهاد التي عاشتها نجران³. فلنرّ كيف فرض التّوحيد نفسه وأزاح الشّرك.

1 - ابن دريد، الاشفاق، ص 433، يشبه تبع بالظلّ لأنّه يتبع الشمس.

Ch. Robin, Au royaume de Saba', loc. cit - 2

E. Renaud, loc. cit p. 105; J. Ryckmans, Le christianisme., loc. cit., p. 445; A.F.L. Beeston, - 3

دخلت المسيحية اليمن في شكلها المؤمن بوحدة طبيعة المسيح (Monophysisme) انطلاقاً من سوريا. وشجع رومان بيزنطة أيضاً على نشر هذا المذهب عن طريق حلفائهم الأحباش الذين اعتنقوا هم أيضاً هذه العقيدة. وكانت غايتهم اقتصادية سياسية أكثر منها دينية، تتمثل في إمكانية بسط نفوذهم على اليمن والاستيلاء على المسالك التجارية التي كان اليميتون يسيطرون عليها. وفي هذا السياق، أرسل الامبراطور كُستنس الثاني (337-361) إلى الجزيرة العربية داعية من أصل هندي يدعى تيوفيل (Théophile) لنشر الأريانية (Arianisme)، وهو مذهب يجعل من المسيح كائناً ذا طبيعة إلهية مرتبطة بالأب. ويبدو أن تيوفيل هذا لقي نجاحاً في جنوب الجزيرة العربية مؤقتاً إذ أقضت مهمته إلى بناء عديد الكاتدرائيات في البلاد مثل عدن وظفار¹.

واستند كل من ج. بوكون (J. Beaucamp) و ك. روبان² على كشف مصادر مختلفة في علم النقوش وعلم الآثار، وهي نقوش أثرية وجدت في جنوب الجزيرة العربية وفي الحبشة، وكتابات إغريقية ورسوم للصليب، وأثبت أن المسيحية انغrust في نجران في القرن الخامس، ناهيك أنها في القرن السادس كانت تشغل موقعا مهيمناً جعل نجران تظهر في التصوص مركزاً رئيسياً للمسيحية، قبل ظهور الإسلام، مساوياً للحيرة عاصمة اللخمين في العراق الأدنى.

وأكد ريكمنس من ناحيته أن ازدهار المسيحية الحقيقي بدأ في نجران حوالي منتصف القرن الخامس. وأوردت المصادر العربية حكايات «أسطورية» في الكثير من الأحيان، حول دخول المسيحية جهة نجران³.

Judaisme and christianity in pre-islamic Yaman in *L'Arabie du Sud*, op. cit., III, pp. 271-278.

M. Rodinson, *Mahomet*, op.cit. p.51 ; J. Ryckmans, *Le christianisme..*, loc. cit., p. 418, ; Beeston, - 1 loc. cit., p. 271.

Ch. Robin, -J. Beaucamp, *Le christianisme dans la péninsule arabique d'après l'épigraphie et - 2 l'archéologie*, in *Travaux et mémoires*, n°8, du Centre de Recherche, d'histoire et de civilisation de Byzance, éd. Boccard, Paris, 1981, pp.45-61, voir p. 56; S. Smith, *Events..*, loc. cit., pp. 462 et sqq.

3 - الطبري، تاريخ، II 119-123؛ ابن هشام، سيرة، I، ص. 20 وما بعدها؛ السهيلي، الزوض، I، 30-35؛ ياقوت، معجم البلدان، بيروت، 1955، 5 مجلدات، ص. 266 وما بعدها؛ ابن الأثير، الكامل، I، 426-430؛ الكلاعي، ن.م، I، 164-173. انظر بخصوص نجران:

N. Pigulevskaja, *Les rapports sociaux à Najran au début du VIIème siècle de l'ère chrétienne*, in *J.E.S.H.O.* 1960, , vol. III, 2, pp. 113-130, vol IV, 1, pp. 1-14 ; J. Ryckmans, (*Le christianisme..*, loc.cit., pp. 440 et sqq).

حيث يذكر أعمال Moberg A. عن أساطير فيميون وعبد الله ثامر وكيف ربطها بمجموع يزيد بن-بثيون الفارسي وبحكايات اضطهاد مسيحيي نجران (ص 442).

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

إلا أنّ الاختراق الأول للمسيحية سرعان ما تبعه ازدهار كبير لليهودية. ونذكر أنّ هذه الديانة كانت موجودة في شمال الجزيرة العربية واليمن قبل القرن الرابع بكثير. وتنسب المصادر العربية نشر اليهودية في اليمن إلى الملك الحِميريّ أسعد الكامل الملقَّب ببُتْع الأصغر؛ وقد هُوّده حَبْران، ففرض الدّين الجديد على رعيّته. وذهب ابن قتيبة إلى أبعد من ذلك مشيراً إلى أنّ هذا الحاكم هو الذي أنجز حلفاً بين ربيعة، وهي مجموعة قبائل عدنانية، واليمن (قبائل الجنوب)¹. فكأنّ الحُكّام الحِميريّين أرادوا أن يصدّوا دين خصومهم البيزنطيين والأحباش القائم على وحدانية طبيعة المسيح، فشجّعوا على انتشار اليهودية في مملكتهم². وبذلك تواجد في القرنين 5 و6 في الجزيرة العربية اليهودية في اليمن أساساً ويثرب وفي بعض واحات الحجاز مثل تبما وخنبر، والمسيحية في نجران وغيرها، وبالطبع الشرك وعديد أشكال الوثنية.

وصعد حُكم ذي نواس، آخر الحُكّام الحِميريّين في القرن السادس، الصّراع إلى أوجه بين المسيحيّين واليهود، وبالتالي بين أنصار هؤلاء وأولئك³. ويرى العرب أنّ ذا نواس⁴ كُفّي بها لأنّه كانت له أقراط (أو خصلة شعر). وكان اسمه الحقيقيّ

1 - ابن حبيب، المحبر، بيروت، د.ت، ص 367؛ الطبري، تاريخ، II، 108-112؛ اليعقوبي، تاريخ، I، 198؛ وهب بن منبه، كتاب التيجان في ملوك حمير، صنعاء، 305-308؛ ابن قتيبة، المعارف، بيروت، 1970، ص 276؛

J. Ryckmans, *Le Christianisme...*, loc. cit, 426-427

2 - كتب (ك. رويان) في مؤلّفه «الحضارة...» (ن.م. ص 214) في هذا الموضوع: «إنّ أهمّ حدث جدّ في هذا العصر (القرن IV) هو اعتناق الأسرة المالكة الحميرية اليهودية، وتبعها في ذلك الأسر الأميرية الكبرى (بنو همدان، بنو يزن، بنو أصبح وبنو كُشَيّان وبنو مرّائد». ثم أضاف: «ويبدو أنّ اعتناق جنوب الجزيرة العربية اليهودية كان ردّاً على اعتناق أثيوبيا وملعها أزانة المسيحية (قبل 360)، ويدلّ على إرادة حمير عدم الوقوع في تبعيّة الامبراطورية الرومانية التي كانت في ذلك العهد نسيطة جدّاً في البحر الأحمر، وعلى الصمود في وجه تحرّكات أثيوبيا حليفة روما».

3 - انظر بخصوص ذي نواس المصادر العربية التالية: وهب، ن.م، ص 312؛ ابن حبيب، ن.م، ص 368؛ ابن هشام، ن.م؛ I، 20؛ الطبري، تاريخ، II، 118-120؛ المسعودي، مروج الذهب، تحقيق شارل بلا، بيروت، 1966، II، 198 و210؛ ابن قتيبة، ن.م، ص 227؛ الشّهيلي، ن.م، ص 230؛ الأصمعيّ، تاريخ العرب قبل الإسلام، ن.م؛ ابن الأثير، الكامل، I، 425؛ الدّيبوريّ، الأخبار الطّوال، طبعة بيروت، بغداد، د.ت، ص 62؛ وذكر لنا المؤلّف اسم ذي نواس كاملاً: زُرْعَة بن زيد بن كعب كهف الظّلم بن زيد بن سهل بن عمرو بن قيس بن جُشَم بن وائل بن عبد شمس بن الغوث بن جدر بن قُطن بن عريب بن الراثن بن حمير بن سبأ بن يشجب بن يعرب بن قحطان. وروى لنا نادرة عن عبّوده في اليمن بواسطة يهود. ثم ذكر فترة اضطهاد مسيحيي نجران وما انتج عنه من تدخل الزّوم والأثيوبيين في اليمن. ويعتبر الهفدانيّ (الإكليل، تحقيق الأكنوع، بغداد، 1980) ذا نواس سليل بُتْع أشعد أبي كرب، ويضبط نسبه كما يلي: «زُرْعَة بن عمرو بن زُرْعَة الأوسط بن حسان الأصغر بن زُرْعَة بن عامر بن

يوسف زُرْعَة بُعِج الأصغر بن حَسَّان بن بُعِج بن أَبِي كَرَب، وكان شابًا جميلًا، استولى على السُلْطَة متحاشيًا الممارسات المثليّة التي كانت لِسَلَفِهِ لَحْنِيْعَة يُتَوَفَّ ذِي الشَّنَاتَرِ إِذْ عَمَدَ إِلَى قَتْلِهِ مَخْلَصًا بِذَلِكَ الشَّبَّانَ الْيَمِينِينَ مِمَّا كَانُوا يَدْفَعُونَهُ مِنْ ضَرِيْبَةِ جَنْسِيَّةٍ¹. ولاحظ مكسيم رودنسان² (Rodinson) أن لقب «يُنَّار» الذي وُجِدَ على نقش يحمل اسمه، قد يكون نوعًا من المبايعة.

عموما، حَقَّقَت الْيَهُودِيَّةُ نَجَاحًا رَسْمِيًّا بَاهِرًا بَيْنَ نَهَايَةِ حَكْمِ أَبِي كَرَبِ وَنَهَايَةِ حَكْمِ يَوْسُفِ نُوَّاسٍ، أَي بَيْنَ سَنَتَيْ 440 و525. فِي هَذَا التَّارِيخِ، عَمَدَ ذُو نُوَّاسٍ إِلَى إِبَادَةِ مَسِيحِيِّي نَجْرَانِ الَّذِينَ رَفَضُوا التَّنَكُّرَ لِعَقِيدَتِهِمُ الْمَسِيحِيَّةَ وَاعْتَنَاقَ الْيَهُودِيَّةَ. وَهُوَ صَنِيعٌ لَمْ يَتَرَدَّدَ الْمُسْلِمُونَ فِي رِبْطِهِ بِقِصَّةِ «أَصْحَابِ الْأَخْدُودِ» وَ«التَّارِ ذَاتِ الْوَقُودِ» الْمَذْكُورَةِ فِي الْقُرْآنِ (سُورَةُ «الْبُرُوجِ»، الْآيَاتَانِ 4 و5)³. وَمِنْ نَاحِيَةِ أُخْرَى، فَإِنَّ مَوْتَ ذِي نُوَّاسِ الْمَاسُوِي أَنْذَرَ

حَسَّانَ بْنِ أَسْعَدِ بُعِجٍ. كَانَتْ أُمُّهُ تَسَمَّى سَلْمَى بِنْتُ حَزْنِ بْنِ زِيَادِ بْنِ الْحَارِثِ أَوْ- حَسْبِ الْأَبْرَهِيِّ - مَسْكِينَةَ بِنْتُ زِيَادِ بْنِ الْحَارِثِ بْنِ مَالِكِ بْنِ رَيْبَعَةَ كَعْبِ الْحَارِثِ بْنِ كَعْبِ (ص 7-74) وَيَذْكُرُ مِنْ بَيْنِ أَسْلَافِهِ خَالَهُ عَبْدِ الْمَدَانِ بْنِ الدُّنَيْنِ بْنِ قَطَنٍ، وَمِنْ بَيْنِ الْأَخْلَافِ أَبَا الْهَيْثَمِ التَّخَطُّمِيِّ مِنْ عَشِيرَةِ التَّخَطُّمِيِّينَ التَّائِبِينَ لِمَنْكَثِ (د.م. ص 75)، وَأَخِيرًا يَنْقُلُ نَشْوَانَ (مَلُوكَ حَمِيرٍ وَأَقْبَالَ الْيَمَنِ طَبْعَةُ الْقَاهِرَةِ، 1971)، نَفْسَ التَّسْبِ الَّذِي ذَكَرَهُ الْهَمْدَانِيُّ مَعَ اخْتِلَافٍ طَافِيفٍ (ص 147-148). انظر أيضًا الْأَزْرَقِيُّ، أَخْبَارُ مَكَّةَ، ص 134-135؛ الدِّيَارْبَكْرِيُّ، تَارِيخُ الْحَمِيصِ، بَيْرُوت، 194؛ الْكَلَاعِيُّ، د.م.، ص 175؛ ابْنُ خَلْدُونٍ، تَارِيخُ، بَيْرُوت، 1971، II، 59-60؛ الْأَصْفَهَانِيُّ، الْأَغَانِي، بَيْرُوت، 1983، المجلد 22، ص 345-345؛

Smith, Events..., loc. cit., pp. 456-462; J. Ryckmans, La persécution des chrétiens himyarites au VIème siècle d'après les récentes découvertes en Arabie Centrale, Istanbul, 1956, pp.1-24 ;

انظر كذلك الأسود مقال ذو نواس في E.I., II, pp. 243-245.

1 - يَروِي الْمَسْعُودِيُّ (مَرْوَجُ الذَّهَبِ، II، 210) عَنْ رِوَايَةِ لَعِيدِ بْنِ شَرِيْعَةَ أَنَّ ذَا نُوَّاسٍ يَدْعُو غَرِيبَ بْنَ قَطَنٍ، فِي حِينٍ يَذْكُرُ ابْنَ الْأَثِيرِ (الْكَامِلُ، I، 429-430)، رِوَايَةَ لَابِنِ عَتَّاسٍ مَفَادَهَا أَنَّ مَلِكَ نَجْرَانِ الَّذِي قَدْ يَكُونُ اعْتَرَضَ عَلَى نَشْرِ الْمَسِيحِيَّةِ الَّتِي كَانَ يَدْعُو إِلَيْهَا رَاهِبٌ وَاعْتَنَقَهَا رَجُلٌ يَدْعُو عَبْدِ اللَّهِ بْنَ ثَامِرٍ، لَمْ يَكُنْ غَيْرَ ذِي نُوَّاسٍ، وَاسْمُهُ الْحَقِيقِيُّ يَوْسُفُ بْنُ شَرْحِيلٍ. وَلَمْ يَنْعَتْ فِي هَذِهِ الرِّوَايَةِ ذُو نُوَّاسٍ كَمَا نَلَاظُ بِأَنَّهُ يَهُودِيٌّ رَغْمَ أَنَّهُ مِنْ أَبَادِ نَصَارَى نَجْرَانٍ؛ وَلَا يَطَابِقُ اسْمُهُ يَوْسُفُ بْنُ شَرْحِيلٍ الْاسْمَ الَّذِي ضَبْطَهُ الْأَخْبَارِيُّونَ الْيَمَنِيُّونَ (الْهَمْدَانِيُّ وَنَشْوَانَ وَغَيْرُهُمْ). وَأَخِيرًا هُنَاكَ تَدْقِيقٌ يَنْصُ عَلَى أَنَّ هَذَا الْمَلِكَ كَانَ يَحْكُمُ الْيَمَنَ سَبْعِينَ سَنَةً قَبْلَ مِيلَادِ مُحَمَّدٍ أَي مِّنْذَ سَنَةِ 500. وَبِذَلِكَ دَامَ حُكْمُهُ 25 سَنَةً وَلَيْسَ 89 كَمَا ذَكَرَهُ الْمَسْعُودِيُّ مِخْطَا (مَرْوَجِ، II، 210). وَيَبْدُو لَنَا هَذَا التَّسْلُسُ التَّارِيخِيُّ بِالطَّبِيعِ غَيْرِ مُمْكِنٍ خَاصَّةً أَنَّ رِيكَمَنْسَ بَيْنَ جَيِّدًا فِي مَقَالِهِ (اضْطِهَاد...، د.م.، ص 21) أَنَّ ذَا نُوَّاسٍ حَكَّمَ مِنْ 522 إِلَى 525. انظر بِخُصُوصِ ذِي نُوَّاسٍ (لَحْنِيْعَة)، وَأَعْمَالُهُ الْمَثَلِيَّةُ، الْكَلَاعِيُّ، د.م.، I، 184؛ حَمَزَةُ الْأَصْفَهَانِيُّ، كِتَابُ سَنِيِّ مَلُوكِ الْأَرْضِ وَالْأَنْبِيَاءِ، تَحْقِيقُ قُوتُولَدِ (Guttwaldt)، لَيْبْسِيَاي (Lipsiae)، I، 132.

M. Rodinson, Mahomet, op cit., p.52 - 2

3 - أَعْدَادُ رَبِّبِ. سَرَجَنْتِ (R. B. Serjeant) فِي مَقَالِهِ أَخْدُودُ فِي مَجَلَّةِ (B.S.O.A.S., 22, 1959, 572-573) ضَبْطُ

بنهاية ملك الحميرتين الذين حكموا اليمن منذ 114 ق.م فقدت المملكة اليمنية نهائياً استقلالها السياسي لفائدة الأحباش.

II- احتلال الحبشة لليمن (حوالي 575/525)

من المعروف أنّ العلاقات بين اليمن والحبشة سابقة للقرن السادس الميلاديّ. ونذكر بهذا الصدد باستقرار عديد القبائل من جنوب الجزيرة بالحبشة منذ القرن 6 ق.م. وتأسيس السبئيين لمملكة أكسوم. وفي مجال التجارة كانت الأنشطة مكثفة خاصة عبر ميناء أدوليس. ونعلم أيضاً في مجال الدين أنّ حكام أثيوبيا الذين كانوا يحملون لقب «التجاشي»، اعتنقوا المسيحية في النصف الثاني من القرن الرابع ميلادياً، وبذلك صاروا حلفاء بيزنطة الموضوعتين ومنافسي الحميرتين المهودين وقد كانوا في صفّ الفرس. ولا يمكن أن نفهم العمليات العسكرية الأثيوبية في المملكة الحميرية في ذلك الوقت بالذات إلا إذا تبيّننا الواقع التجاري والسياسي والديني الذي جعل أصحاب أكسوم وأصحاب ظفار وجها لوجه.

فالأحباش الذين كانوا يريدون في نفس الوقت حماية طريق البحر الأحمر التجارية وتوسيع رقعة ديانتهم الجديدة أي المسيحية التوحيدية إلى اليمن، حاولوا ذلك في حملة أولى في النصف الثاني من القرن 4 م. هذه العملية العسكرية الأولى التي قام بها الأثيوبيون تمثل ردّاً مباشراً على محاولة الحاكم الحميري شمر يزعش غزو أثيوبيا في بداية القرن 4¹. إلا أنّ الاحتلال الفعلي لليمن من قبل حكام أكسوم الأحباش قد تمّ في القرن السادس زمن حكم الحاكم الحميري المهود ذي نواس الذي تتمثل جانيته في إبادة مسيحيي نجران سنة 524². وفي إمكاننا أن نعود بالتفصيل إلى مفصل

أصل كلمة «أخدود» اللغوي، وهو اسم موضع نسبته الهمداني إلى مدينة نجران القديمة. انظر الدبتوري، ن.م. ص.6؛ وابن هشام، ن.م. ص.24؛ والتسيلي، ن.م. ص.35؛ والدياربكري، ن.م. ص.194؛ والكلاعي، ن.م. ص.174.

1 - انظر دراسة ريكمنس بعنوان :

L'institution monarchique en Arabie méridionale avant l'Islam, Louvain, 1951, p.p. 318 et 318 et P99.

2 - انظر بخصوص هذه المسألة: الطبري، تاريخ، II، 124 وما بعدها؛ وهب، ن.م. ص.314 وما بعدها؛ ابن قتيبة، ن.م. ص.278؛ المسعودي، مروج، II، ص.200 وما بعدها؛ ابن الأثير، الكامل، I، 431-432، و442-448؛

M. Rodinson, *op. cit.*, p. 52; Ch. Robin, *L'Arabie antique*, *op.cit* p.150-152;

هذا الاحتلال حتى نبين خلفيّة دوافعه والنتائج التي أفرزها بخصوص تطوّر اليمن في القرن السادس.

1 - قضية نجران ووصول الأحباش

يُورّخ أ. ريكمنس¹ عمليّة إبادة ذي نواس مسيحيّي نجران سنة 524 وليس سنة 518 أي أشهراً قليلة بعد هجوم الحامية الأثيوبيّة وحرق كنيسة ظفار. ويُقال إنّ ذا نواس أمر بحرق 280 أثيوبياً لجؤوا إلى كنيسة ظفار، كما أمر بحرق كنيسة مُحًا قبل أن يهاجم مسيحيّي نجران، معقل المسيحيّة التوحيدية الرئيسي، أمراً بحرق 427 من رجال الدّين والزّهّاب والزّهّابات أحياء، وإعمال السّيف في 4252 مسيحيّاً، مستثنيا 1297 طفلاً وشابّاً دون الخامسة عشرة من عمرهم وذلك قصد استعبادهم.

لماذا هذا الاضطهاد؟ وكيف نفّسه؟

يشير ريكمنس إلى تفسّرين محتملّين: هناك أولاً تفسّير كَشِكَل (CASKEL) الذي يرى أنّ غاية ذي نواس كانت «القضاء على الهيمنة المسيحيّة في نجران وعلى علاقاتها مع أثيوبيا وفارس وسوريا» وهي علاقات خارجة عن سيطرته. وكان يريد تأسيس «جزيرة عربيّة غربيّة يهوديّة» كان يمكن له من أجل تكوينها الاستناد إلى اليهوديّة العسكريّة بواحة خَيْبَر مثلاً، اللهمّ إلّا إذا كان يعتزم مهاجمة سوريا في مرحلة موالية من الصراع بين بيزنطة وفارس». ثم هناك رأي أرتايم (M. ARTHEIM) الذي يرى، انطلاقاً من بلوغ ذي نواس العرش بفضل مساندة المنذر (514-529) بالخيّة، أنّ «الاضطهاد قد يكون موجّهاً أساساً ضد الامبراطوريّة الرّومانيّة»².

ويرفض ج. ريكمنس وجهتي التّظرهاتين معتبراً أنّ الاضطهاد ينبغي أن يُنظر إليه بعد ما يقارب القرن من السّيطرة اليهوديّة (440-525) وليس من زاوية سيطرة قصيرة لليهوديّة صادفت اعتلاء ذي نواس العرش «فجنوب الجزيرة العربيّة، في نظره، يُحتمل أنّه وجد تحت تأثير الفرس في الفترة اليهوديّة، وبذلك فإنّ الاضطهاد الذي مارسه

R. Ryckmans, *Le christianisme...*, loc. cit., p.438; *La persécution...*, loc. cit., pp. 18-20; G. Annequin, - 1 op. cit., p. 225; M. Rodinson, *Mahomet*, op. cit., p. 53.

وتحدّث المصادر العربيّة على 20.000 ضحيّة. انظر ابن حبيب، ن.م، ص. 338؛ ابن الأثير، الكامل، 1، ص. 429؛ الدياربكري، ن.م، 1، ص. 194.

J. Ryckmans, *Le christianisme...*, loc. cit., pp.447-448 - 2

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

ذو نواس لم يكن يشمل التّسْطوريّين الذين كان يُتسامح معهم أحيانا ولكته يهّم أصحاب الطبيعة الواحدة¹.

ومهما كان الأمر فإنّ الحدث أثار استنكار الأحباش والبيزنطيين، وجزّ اليمن إلى صراع مفتوح مع بيزنطة وحلفائها. والواقع أنّ الرّواية العربيّة التقليديّة² لم تحطّ حين أقامت علاقة سببيّة بين اضطهاد الملك اليمنيّ اليهوديّ ذي نواس للمسيحيّين وبين الغزو الأثيوبيّ للمملكة اليمنيّة بتشجيع من بيزنطة حتّى بمساندتها. فلندقّق التفاصيل.

يلخّ ابن خلدون على رواية ابن الكلبيّ³ ومُفادها أنّ ما قام به ذو نواس ضدّ مسيحيّي نجران كان نتيجة منطقيّة لطلب التّجدة الذي وجهه إلى ملك اليمن يهوديّ من سكّان المدينة قتل المسيحيّون النجراتيون ابنين له. بعبارة أخرى، تحاول هذه الرّواية المساندة لليمنيّين والتي نقلها نشوان⁴، تبرير اضطهاد المسيحيّين بتقديمه على أنّه حماية اليهوديّة من السّيطرة المسيحيّة في مدينة نجران.

ويزعم حمزة الأصفهانيّ⁵ من ناحيته أنّ ذا نواس الذي يعود اعتناقه اليهوديّة إلى زيارته ليشرب، قد دفعه يهود هذه المدينة إلى غزو نجران وامتحان أهلها. وبعد أن ذكر حادثة الخندق الذي ألقي فيه المسيحيّون الذين رفضوا أن يرتدّوا، أشار إلى مسعى أحد التّاجين يُدعى ذا ثعلبان لدى نجاشيّ الحبشة، ويبيّن كيف أعلم النجاشيّ (لعله إيّا أسبّا) امبراطور بيزنطة (جوستين الأول؟) بذلك الاضطهاد وبرغبته في غزو اليمن. المهّم في رواية حمزة هذه أنّه يقدّم غزو الحبشة لليمن، وهو ما سنعود إليه بمزيد من التفاصيل، كنتيجة مباشرة لاضطهاد مسيحيّي نجران. ومن ناحية أخرى، ذكر أنّ نجاشيّ الحبشة، قبل أن يغزو اليمن على رأس جيش يعدّ

1 - ن.م، ص. 451.

2 - ابن حبيب، ن.م، ص 368؛ ابن هشام، ن.م، I، ص 25 وما بعدها؛ الطّبري، تاريخ، II، 124-126؛ وهب بن منبه، ن.م، ص 312-313؛ الدنورتي، ن.م، ص 621؛ ابن الأثير، الكامل، 43.

3 - ابن خلدون، ن.م، II، 60.

4 - نشوان، ن.م، ص 148. انظر أيضًا الرّواية التي نقلها هلال العسكريّ، كتاب الأوائل، بيروت، 1987، وفيها يروي الأحداث كما يلي: خاطب يهودي دوسا ذا نواس إثر قتل مسيحيّي نجران لابنيه لأنّها أخذت من الماء كميّة تفوق ما يحتاجه سقي حقلها. وقد أرجع المؤلّف قتل الولدين إلى غيرة المسيحيّين من ثراء اليهود. فاستجاب ذو نواس لاستنجد دوس به وحاصر نجران وعقد معاهدة سلام مع سكّانها المسيحيّين ثم أخذهم على غرة وقتلهم. والملاحظ أنّ هذه هي الرّواية الوحيدة التي تتحدث عن التّنافس الاقتصاديّ بين المسيحيّين وبعض يهود نجران.

5 - حمزة الأصفهانيّ، ن.م، ص 122-123.

سبعين ألف جندي، دعاه امبراطور بيزنطة إلى تكليف ذي ثعلبان بإدارة مملكته. ولئن كانت هذه المعلومة ضعيفة الاحتمال، فإنّ وضع الحدث في سياق واسع يشمل اليمن والحشة وبيزنطة لا يخلو من الأهمية.

بعبارة أخرى، فإنّ الغزو الأثيوبيّ سنة 525 كان حلقة في الصراع الماكر بين «القوتين العظميين» في ذلك العصر، أي بيزنطة وفارس، وهو صراع كان رهانه لا يقلّ عن بسط التفوذ السياسي والاقتصاديّ على كامل الجزيرة العربية.

ولنذكر بهذا الصدد أنّ ذا نواس، قبل أن يشرع في عملية اضطهاد مسيحيّ نجران، كان اعترض بشدة على نشر البيزنطيين للمسيحية في مملكته. وقد تميّز الحاكم الحميريّ أيضا برفضه الانصياع لأوامر جوستنيان بخصوص حماية القوافل البيزنطية التي تعبر اليمن في طريقها إلى الهند¹.

ونضيف إلى هذه الوقائع الثابتة نشاط الساسانيين الذين اتخذوا جميع الإجراءات اللازمة لتعطيل الحركة التجارية بين بيزنطة والهند وذلك للحيلولة دون وقوع الجزيرة العربية تحت نير أعدائهم البيزنطيين.

وإذا أردنا أن نلخص الوضع قلنا إنّ البيزنطيين وحلفاءهم الأثيوبيين تذرّعوا بمذبحة مسيحيّ نجران التي اقترعها ذو نواس للقضاء نهائيا على وسيط تجاريّ لم يكن يرفض حماية قوافلهم المتجهة إلى الهند فقط، بل كان أيضا يسمح لنفسه بمضايقتها خدمة لأعدائهم الساسانيين.

إذن فواقعة سنة 525 يبدو أنّ دوافعها اقتصادية وسياسية وأنّ الجانب الدينيّ ليس إلا ذريعة إيديولوجية مثالية لتحقيق نوايا البيزنطيين والأحباش الحقيقية. فقد كان هؤلاء يريدون فتح المسلك التجاريّ الرّابط بين بيزنطة والهند عبر اليمن، ثم مراقبته مراقبة مباشرة، كما كانوا يريدون الحيلولة دون تحوّل البلاد إلى إقليم يَحْكُمه «مرزبان» فارسيّ. وبذلك حقّق البيزنطيّون والأحباش هدفين دفعة واحدة: القضاء على ذي نواس وعلى مملكة الحميريين، ثم الثأر لمذبحة مسيحيّ نجران وجعل المملكة اليمينية تحت وصايتهم.

ولنعرض الآن أطوار تدخّل الأثيوبيين في اليمن قبل أن نضبط تواريخ دقيقة لاحتلالهم البلاد. ولنسائل في البداية المصادر العربية.

1 - Ch. Robin, *L'Arabie antique...*, op.cit., pp.150-151

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

فمع أنّ كلاّ من وهب بن منبه¹ واليعقوبي² خصّص في روايته جزءا للاحتلال الأثيوبي لليمن، فلا أحد منهما قدّم معلومات كافية شافية عن أطوار تدخل الجيش وظروفه. وقد لامسها الدّينوري³ مجرّد ملامسة. وبالعكس من ذلك فللمسعودي⁴ فضل الإشارة إلى أنّ الأسطول الأثيوبي أبحر من بَدْي، وتحديدًا من مدينة الزّيلع، ليرسو، بعد عبور البحر الأحمر طيلة ثلاثة أيّام، في غُلافقة وهي ميناء زبيد في تهامة.

والطّبري⁵ هو الوحيد الذي مدّنا بمعلومات مفصّلة في الموضوع، أخذها عنه مؤلّفون متأخرون مختلفون مثل أبي الفرج وابن الأثير ونشوان الحِميري⁶، واستعمل فيها كالعادة أخبارا عديدة لابن إسحاق وابن الكلبي وابن سعد تعود إلى القرن الثاني الهجري/الثامن ميلاديّا.

فلندقّق النظر في مختلف هذه الأخبار. الرّجل الذي نجا من اضطهاد ذي نواس حسب رواية ابن اسحاق⁷ واسمه دؤس بن ثعلبان، كان توجه إلى إمبراطور بيزنطة ليطلب منه العون والحماية من تصرّفات الملك الحِميريّ المضطهد. وسلّم إليه الإمبراطور البيزنطيّ، وقد اكتفي بنعته بالقيصر وهو في الحقيقة جُوستين الأول (518-527)، رسالة موجهة إلى نجاشي أثيوبيا ألاّ أشييا دعاه فيها إلى العمل على حماية مسيحيي نجران من خصومهم وتسليط العقاب على المسؤولين عن المجزرة.

وقد أُرسل إلى اليمن جيشٌ متكوّن من سبعين ألف رجل بقيادة أرياط مكلف بمهمة خاصّة في صورة الانتصار تتمثّل في تدمير ثلث البلاد، وقتل ثلث السكّان واستعباد ثلث النّساء والأطفال. وتمكّن ذلك الجيش الرّهب الذي كان يضمّ فضلا عن دؤس بن ثعلبان وأرياط، رجلا يدعى أبرهة، من هزّم الملك اليمينيّ ذي نواس وجيشه، ولم يعد السّلام إلى البلاد إلّا بعد انتحار الحاكم اليمينيّ غرقا وانهمام

1 - وهب، ن.م، ص 314 وما بعدها.

2 - اليعقوبي، تاريخ، ن.م، I، 200.

3 - الدّينوري، ن.م، ص 62.

4 - المسعودي، مروج، II، 199.

5 - الطّبري، تاريخ، II، 124-143.

6 - نشوان، ن.م، 148-149؛ ابن الأثير، الكامل، I، 43-433، 442-448؛ الكسبي، كتاب تاريخ الزّمان وسبب تفرّق النّاس في البلدان، مخطوط بمؤسسة كيتاني، رقم 358، الورقة 18 وجه؛ الأصبهاني، الأغاني، XVII، ص 224 وما بعدها.

7 - الطّبري، تاريخ، II، 124-171؛ ابن هشام، ن.م، I، 25-29؛ الأزرق، ن.م، ص 136 وما بعدها؛ السّهيلي، ن.م، I، 34-40؛ الأصبهاني، الأغاني، XVII، 224-225.

جيشه، مقابل إتاة مُفرطة. وقد يكون أرباط¹ دمر فعلا قلاع سِلحين وَيَتُون وعُمدان كما أمره به النجاشي، وهي قلاع يصنفها الهمداني من بين أشهر معالم بلاده في العصر القديم.

ومن ناحية أخرى، كان عليه أن يحكم اليمن باسم حاكم أثيوبيا طيلة بضعة سنوات قبل أن يزجحه أبرهة. وحُسم الصراع بين أرباط وأبرهة بمبارزة بينهما انتصر فيها أبرهة. وبذلك وُضع حدٌ للانشقاق الذي جدَّ في صلب الجيش الأثيوبي².

وكان نجاشي أثيوبيا في البداية لا يعترف بسلطة أبرهة ولكته تصالح معه فيما بعد وأقره حاكمًا على اليمن³.

أما الرواية الثانية فهي لهشام بن محمد الكلبي⁴، وهي تختلف كثيرا عن الرواية السابقة لأنها تذكر حملتين أثيوبيتين على اليمن. الأولى يقال إنها كانت على إثر استنجد دؤس بن ثعلبان بحاكم أكسوم لمساعدة مسيحيي نجران. وقد وعده النجاشي بتوفير الجنود، وكتب في الوقت نفسه إلى امبراطور بيزنطة رسالة يطلب فيها منه أن يرسل السفن اللازمة لنقل الجنود إلى اليمن. وأرسل الأسطول الأثيوبي الذي لم يُذكر عدد جنوده بالضبط رغم أن نشوان يتكلم عن ثلاثين ألف رجل⁵، على الساحل اليمني باب المندب، وهذا ما دفع ذا نواس إلى الاتصال بأمرأء الجهات (أو «المقاول») بدعوتهم إلى تنظيم المقاومة الجماعية للتدخل الأجنبي⁶. إلا أن المقاول أجابوه أنه على كل أمير أن يدافع عن منطقته بالوسائل المتوفرة لديه. وقبل أن يخرج لملاقاة الجيوش الأثيوبية في موضع إنزالها على الساحل، أمر ذو نواس بصنع مفاتيح كثيرة حملها على ظهور الجمال ليراهم خصومه وأوهمهم أنها مفاتيح كل المخازن التي تحوي ثروات اليمن وكنوزه وذلك قصد تحاشي مواجهة مسلحة غير متكافئة. ومن ناحية أخرى عرض على الأثيوبيين ألا يضرّوا بالرجال والأطفال.

وكتب قائد الحملة الأثيوبية الذي يسميه نشوان كلب أو بزبكه إلى سلطانه في الحبشة يُعلمه أن ذا نواس عرض عليه السلم، فأذن له بقبول العرض وتخلّى عن القتال. ورافق الملك الحِميري الأثيوبيين إلى صنعاء وطلب من القائد «عظيمهم» أن يرسل

1 - الطبري، تاريخ، II، 105.

2 - ن. م.، 128-129. وانظر أيضا ابن هشام، ن. م.، 28-29؛ الكلعي، ن. م.، ص. 186 وما بعدها.

3 - الطبري، تاريخ، II، 130؛ الكلعي، I، 18.

4 - الطبري، تاريخ، II، 123-128؛ نشوان، ن. م.، 147-148؛ ابن خلدون، II، 60-61.

5 - نشوان، ن. م.، 147.

6 - الطبري، II، 177.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

أعوانه إلى مختلف الأقاليم اليمنية لتسلم الكنوز المخفية في مخازنها. وكان ذو نواس قبل ذلك اتفق مع المقاو¹ إذ كتب إليهم خلسة ودعاهم إلى قتل «الثيران السوداء» أي الأثيوبيين في جهة كلّ منهم. ويفضل هذه الحيلة التي حاكها ونقّذها الملك الحِميريّ يوسف ذو نواس أبيد الأثيوبيّون المنبثّون في كامل القطر اليمنيّ وفشلت حملتهم². ولما أُعلم التجاشي بمذبحة جنوده، جهّز حملة ثانية بلغت سبعين ألف رجل يقودها قائدان هما أبرهة وأزياط³.

وشعر ذو نواس بعجزه عن مقاومة جيش في مثل هذا العدد، ففَضّل أن يُغرق نفسه ملقياً بفرسه في البحر⁴. وفي المقابل، جمع والد سيف التعمان بن عُفَيْر كثيراً من اليميتين لمواصلة القتال ضد الأحباش في منطقة السحول إلى أن انهزم في حقل شرعة⁵. ومثلت هذه الهزيمة علامة نهاية استقلالية المملكة الحِميرية وبداية الاحتلال الأثيوبيّ لليمن. أمّا القائد الحبشيّ أبرهة الذي يعتبره ابن الكلبي صانع هذا الانتصار الأثيوبيّ على الحِميريين، فإنّه تولّى السّلطة في اليمن، مقبياً في صنعاء⁶، إلّا أنّه لم يكلف نفسه مشقّة إعلام حاكم أثيوبيا الذي اعتبر موقف منظوره تمرّداً حقيقياً، فأرسل إليه جيشاً بقيادة أزياط⁷ لإرجاعه إلى الطاعة. فأراد أبرهة أن يجنّب الجنود الأثيوبيين من الشّقين المتناحرين مذبحة مجانيّة، فعرض على خصمه أزياط أن يُنحسَم الخلاف بينهما بمبارزة انتهت بانتصاره.

وذكر راوي هذا الخبر أنّ أبرهة كان اتفق مع أحد عبيده، عزّ نَجْدَة (أو عَثْرِيْدَة)، أن يقتل أزياط غيلة. وطلب العبد مقابل ذلك أن يمنحه أبرهة «حقّ التفخيذ» أي افتضاض بكارة كل عرائس اليمن في ليلة زفافهنّ⁸.

1 - نشوان، ن.م، ص 147.

2 - الطبري، تاريخ، II، 127.

3 - نشوان، ن.م، ص 147.

4 - الطبري، تاريخ، II، 127؛ الدياربكري، I، 195.

5 - نشوان، م.ن، 149؛ الكسي، ن.م، الورقة 18.

6 - يضيف الجاحظ (رسائل، ن.م، ص. 101) أنّ ملك اليمن الأثيوبيّ كان يقيم في دمار، في حين يذكر المسعوديّ (مروج الذهب، II، 211) أنّ ظفار كانت عاصمة اليمن في عهد آل ذي سحر وآل ذي كلاع وآل ذي أصبح وآل ذي يزن.

7 - الإصفهانيّ، الأغاني، XVII، ص 225.

8 - الطبري، تاريخ، II، 128؛ ابن هشام، ن.م، I، 29، الكلاعيّ، ن.م، I، 188.

وكان التجاشي أقسم أن يعاقب أبرهة لقتله أرياط وأن تطأ قدماه التراب اليمني؛ فأراد أبرهة مصالحةته فأرسل إليه إناء يحوي شيئا من دمه وكيسا مملوءا بتراب اليمن، وهذه طريقة ذكية لجعله يبرّ بقسمه. فعفا الحاكم الحبشي عنه وأقرّه في منصبه¹ على رأس مملكة اليمن. وأكد المسعودي² رواية الأحداث هذه إلا أنه جعلها زمن حكم قُباذ (488-511)، كذلك فعل اليعقوبي والكلاعي والدياربكري³. وزعم الأزرق⁴ من ناحيته أن الأثيوبيين زمن غزوهم لليمن كانوا يخضعون إلى قيادة مزدوجة، تحت إمرة أرياط وأبرهة، إلا أن أبرهة كان في المقام الثاني في حين حكم أرياط اليمن طيلة عامين ونصف قبل اندلاع الصراع بينهما. ويضيف صاحب أخبار مكة أن مقرّ حكم أبرهة كان في الجند في حين كان مقرّ حكم أرياط في صنعاء. وإن آخر رواية نقلها ابن سعد عن ابن العباس أقصر من الروايتين السابقتين بكثير⁵. فهي تكفي بذكر إرسال التجاشي إلى اليمن جيشا يعدّ أربعة آلاف رجل بقيادة المدعو أرياط بن سَهْم الذي أخضع البلاد إلى سلطته، ولكّنه وقت اقتسام الغنائم بين جنود جيشه، حابي «الأعيان» (وهو يسمّيهم «الملوك») على حساب الفقراء والضعفاء. وردّ على هذا التصرف غير المنصف قائد حبشي آخر يدعى أبرهة الذي قاد حركة تمرد في صلب الجيش انتهت بقتل أرياط واستحواذ القائد المتمرد على السلطة.

كيف نفتر المعطيات المختلفة التي تتضمنها روايات الطبري وأخبارتين عرب أخريين؟ كيف يمكن الرّبط بينها قبل مقارنتها بما ورد من معلومات في المصادر الأخرى وخاصة منها بروكوب (Procopé) والتّقوش الحميرية التي تعود إلى القرن السادس والتي عثر عليها في اليمن؟

الحق أن ما يجمع بين الروايات الثلاث التي رواها الطبري ونقلها مؤلفون آخرون مثل الذّينوري والعسكري وأبي الفرج الأصبهاني وابن الأثير وغيرهم، هو أن

1 - الطبري، التاريخ، II، 128؛ العسكري، ن.م، 18.

2 - يبن المسعودي (مروج، II، 202) أن أبرهة بعث إلى التجاشي هدايا كثيرة وكتب إليه مصرّحا له بخضوعه إلى سلطته ومبايعته.

3 - اليعقوبي، تاريخ، I، 200؛ الدياربكري، ن.م، I، 195؛ الكلاعي، ن.م، 187-188.

4 - الأزرق، ن.م، ص 136-137.

5 - الطبري، تاريخ، II، 137-139.

6 - الذّينوري، ن.م، 62؛ الإصفيهاني، الأغاني، XVII، 226-228؛ نشوان، ن.م، 147. ابن الأثير، الكامل، I،

431-433؛ العسكري، ن.م، 18.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

التدخل الأثيوبي كان نتيجة مباشرة لاضطهاد مسيحيي نجران من قبل يوسف ذي نواس. ومن ناحية أخرى، يبدو لنا من البديهي أن تلك الحملة أنجزت بموافقة بيزنطة حليفة أثيوبيا وحتى بمساندتها العسكرية والسياسية. أما العملية العسكرية نفسها فقد تكون دارت على مرحلتين: محاولة الإنزال الأولى على السواحل اليمنية، ويبدو أنها فشلت فشلا ذريعا. وهذا الفشل تُرجعه رواية ابن الكلبي المنحاز إلى اليمن دون شك، أكدها نشوان، وهو أخباري يمني متأخر من القرن 12/6 إلى براعة ذي نواس الذي عرف كيف يُناور ليحتمي مملكته من الاحتلال الأجنبي. في المقابل، فإن الحملة الثانية أسقطت المملكة الحميرية وفتحت الطريق رأسا إلى الهيمنة الحبشية على اليمن بمباركة بيزنطة السياسية. وكانت روايتا ابن إسحاق وابن الكلبي متفقتين تقريبا إذ تذكران نفس عدد الجنود، وانتحار ذي نواس غرقا في البحر، وغزو الأثيوبيين، الفعلي لليمن وتدمير الكثير من المعالم وغير ذلك. وقد لاحظنا فرقا محسوسا بين الروایتين بخصوص اسم قائد الحملة الأثيوبية.

أما ابن إسحاق¹، فهو يرى أن أرباط هو الذي صنع النصر الأثيوبي بهزيمه الحميريين، بينما أبرهة لم يتدخل إلا بعد ذلك بكثير. إلا أن ابن الكلبي² ينسب إلى أبرهة دور المنتصر على اليميتين ولا يذكر أرباط إلا بوصفه ممثلا للنجاحي الذي أرسله ليخضع أبرهة إلى سلطته.

بقيت الرواية الثالثة، وهي رواية ابن سعد³، التي تتميز رغم إيجازها بتأكيد رواية ابن إسحاق وذلك بإلحاحها خاصة على تمرّد أبرهة على أرباط المتهم بمحاباة كبار الجيش على حساب الفقراء وقت اقتسام الغنائم.

ونحن نميل إلى الاعتقاد بأن رواية الأحداث هذه، هي أقرب الروايات إلى المعقول لأنها لم تؤيدها جل المصادر العربية القديمة وحتى المتأخرة مثل الدينوري واليعقوبي والأزرق والدياربكري وأبي الفرج الأصبهاني فحسب، بل أيدها أيضا المؤرخ البيزنطي بروكوب وكذلك نقوش القرن السادس الحميرية. وأفادنا ج. ريكمانس⁴ أنه بعد انهزام يوسف ذي نواس وانتحاره حوالي 525، سلّم حاكم

1 - الطبري، تاريخ، II، 125، و128-129؛ الأزرق، ن.م، ص 135؛ ابن هشام، ن.م، 25-26.

2 - الطبري، تاريخ، II، 127-128.

3 - ن.م، ص 137.

4. R. Ryckmans, *L'institution monarchique...*, op.cit., p.322 - 4

أَكْسُومُ أَلَا أُشِيَا» المملكة الحُمَيْرِيَّة إلى حُمَيْرِي مَسِيحِي ذَكَرَهُ بَرُوكُوبُ بِاسْمِ إِيسْمَفْئُوسَ (Esimphaïos) حَوَالِي سَنَةِ 530، كَمَا ذَكَرْتَهُ التَّقُوشُ الحُمَيْرِيَّةُ بِاسْمِ سُمَيْفَعِ أَشْوَعٍ². وَحَكَّمَ هَذَا الْحَاكِمُ بِاللَّقَبِ الْمُسْتَعْمَلِ قَبْلَ 525 مَعَ ذِكْرِ عِبَارَةِ «مَرَاقِبُونَ مِنْ مَلُوكِ أَكْسُومِ»، وَكَذَلِكَ فَعَلَ الْوَصِيَّانِ عَلَى الْعَرْشِ، وَقَدْ يَكُونَانِ الْقَائِدِينَ الْأَثُوبِيِّينَ أَبْرَهَةَ وَأَرِيَّاطَ اللَّذِينَ ذَكَرْتَهُمَا الْمَصَادِرُ الْعَرَبِيَّةُ. وَبِذَلِكَ لَمْ تَضْمَ الْيَمَنُ إِلَى مَمْلَكَتِهَا بَلْ جَعَلَتْ مِنْهُ مَمْلَكَةً خَاضِعَةً لَهَا³.

وَمِنْ جِهَةٍ أُخْرَى، يَذْكُرُ م.ج. كِسْتَر (M. J. Kister) نَصًّا مَجْهُولَ الْمُؤَلِّفِ بِعَنْوَانِ نَهَايَةِ الْأَرْبِ فِي أَخْبَارِ الْفُرْسِ وَالْعَرَبِ⁴ يَحْوِي مَعْلُومَاتَ هَامَةً عَنْ أَبْرَهَةَ وَعَمَلِهِ فِي الْيَمَنِ. وَيُظْهِرُ مِنْ هَذَا النَّصِّ الَّذِي يَذْكُرُنَا بِرَوَايَتِي الْأَغَانِي وَالِدِيَّوَرِي أَنَّ أَبْرَهَةَ الْمُكَنَّى بِالْأَشْرَمِ أَيْ يَكْسُومِ اسْتَحْذَوْا عَلَى السَّلْطَةِ فِي الْيَمَنِ إِثْرَ صِرَاعٍ دَاخِلِيٍّ فِي صَلْبِ الْجَيْشِ الْأَثُوبِيِّ. وَانْدَلَعَ هَذَا الصِّرَاعُ بَعْدَ أَنْ عَمِدَ أَرِيَّاطُ، وَلَا نَدْرِي لِمَاذَا يَسْمِيهِ الْبِيْهَقِيُّ⁵ «رُؤُوسَ ابْنِ شَقِيقِ النَّجَاشِيِّ وَهَازِمِ الْحُمَيْرِيِّينَ»، إِلَى قِسْمَةِ الْغَنَائِمِ بَيْنَ قَوَادِ جَيْشِهِ وَبَنَاتِهِ، مَقْصِيًا الْعُنَاصِرَ الْفَقِيرَةَ ظَلَمًا. وَتَمَرَّدَ هَؤُلَاءِ الْفُقَرَاءُ عَلَى أَرِيَّاطَ وَعَيَّنُوا أَحَدَ الْقَوَادِ الْأَثُوبِيِّينَ أَبْرَهَةَ زَعِيمًا لِحَرَكَتِهِمْ مُحَدِّثِينَ بِذَلِكَ انْشِقَاقًا فِي صُفُوفِ الْجَيْشِ. وَانْتَهَى الصِّرَاعُ بَيْنَ الشَّقِيقَيْنِ، شَقَّ النَّبَلَاءُ بِقِيَادَةِ أَرِيَّاطَ، وَشَقَّ الْفُقَرَاءُ بِقِيَادَةِ أَبْرَهَةَ، بِانْتِصَارِ أَبْرَهَةَ. يَبْدُو إِذَنْ أَنَّ تَمَرَّدَ أَبْرَهَةَ هَذَا، أَمْلَاهُ هَاجِسُ الْمَسَاوَاةِ بَيْنَ جَمِيعِ عُنَاصِرِ الْجَيْشِ الْحَبَشِيِّ. وَنَحْنُ نَجِدُ هَذَا السَّبَبَ مَنْصُوصًا عَلَيْهِ بِوُضُوحٍ فِي الرِّسَالَةِ الَّتِي بَعَثَهَا أَبْرَهَةَ إِلَى نَجَاشِيِّ

1 - هُوَ بِالنِّسْبَةِ إِلَى بَرُوكُوبِ (Procopé) مَلَسْتَرُوسَ (Hellestheraos) وَفِي الْمَصَادِرِ الشَّرِيعَاتِيَّةِ كَلَّبَ. وَتَحَدَّثَ نَشْوَانُ أَيْضًا (ن.م، ص 147) عَنْ كَلَّبِ قَائِدِ الْحُمْلَةِ الْأُولَى الَّتِي شُنَّتْ عَلَى ذِي نَوَاسٍ وَالَّذِي تَسْمِيهِ الْمَصَادِرُ الْمَسِيحِيَّةُ دِمْيَانُوسَ (Dimiamus).

S. Smith, Events..., loc. cit., p. 431 et sqq - 2

ذُكِرَ سُمَيْفَعُ أَشْوَعُ، حَسَبَ رِيكْمَنْسَ (اضطهاد...)، ن.م، ص 7 وَمَا بَعْدَهَا، فِي ثَلَاثَةِ نَقَائِشَ، الْأُولَى فِي حِصْنِ الْغُرَابِ (2633 REP. EPI.) مَوْزُوعَةٍ فِي سَنَةِ 640 مِّنَ التَّارِيخِ الصَّابِي (حَوَالِي سَنَةِ 525) تَصِفُ غَزْوَ الْحَبْشَةِ لِلْيَمَنِ؛ وَذَكَرَ سُمَيْفَعُ عَلَى أَنَّهُ فِي شَقِّ الْمَلِكِ الْحُمَيْرِيِّ قَبْلَ أَنْ يَتَحَوَّلَ إِلَى شَقِّ الْغُرَاةِ؛ ثُمَّ فِي التَّقْيِيشَةِ عَدَدُ (REP EPI 4069)، وَأَخِيرًا فِي (C.I.H 621) وَفِيهَا يُسَمَّى سُمَيْفَعُ مَلِكَ الْيَمَنِ. انْظُرْ (OSMAMUS n° 281) نَشْرَ هَاج. رِيكْمَنْسَ (جَرَادِ عَلِي، ن.م، ص 459-460) وَص 476-477

J. Ryckmans, L'institution..., op.cit., p.323 - 3

M. J. Kister, Some reports concerning Mecca from Jahiliyya to Islam, in J.E.S.H.O., XV, London, - 4
1972, pp. 61-93 et in *Studies in Jahiliyya and early Islam*, London, 1980, pp. 61 et sqq.

وقد وردت هذه الزاوية أيضا في الأغاني، XVII، ص. 225-228، والدياربكري، ن.م، 195، I.

5 - التيهني، دلائل النبوة، طبعة القاهرة، 1970، I، 56.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

أثيوبيا يبايعه فيها: «قتلت أرباط لأنه غلب أقباء جيشك على الضّعفاء، منحرفا بذلك عن سيرتك»¹.

وتؤكد رواية الأغاني² رواية نهاية الأرب مضيعة إليها بعض التفاصيل الدالة إذ ذكرت أن أبرهة لم يكن من أصل نبيل، وأن فقراء الجيش الأثيوبي لم يُحرموا من العطايا فحسب، بل أهانهم أرباط وفرض عليهم أشغالا متعبة جدا. ويدقق الأصبهاني أيضا أن الفقراء الذين جندهم أبرهة لمواجهة أرباط وأنصاره كانوا يحملون أسلحة حادة وأدوات مختلفة استعملت من قبل لتدمير مدن اليمن وفي المقابل، كان رفاق أرباط، وأغلبهم من أصل نبيل، يمتلكون أسلحة أكثر إتقانا وسبعة فيلة. فالجيش الحبشي إذن انشق إلى شقين، التباء والأغنياء من جهة، والفقراء والضّعفاء من جهة ثانية، وصرح أبرهة في خطابه التحريضي الموجه إلى الجنود الأثيوبيين قبل أن يبارز أرباط أنه، إذا انتصر على منافسه، فإنه يعيد العدالة والإنصاف بين كل عناصر الجيش الحبشي بقطع النظر عن أصلهم الاجتماعي، وهذه طريقة بارعة من شأنها أن تجعل عددا أقصى من الجنود ينضمون إلى جيشه وأن يُسبغَ الشرعية على تمرده.

عموما فإن رواية نهاية الأرب تعيد أهم المعلومات الموجودة في روايتي ابن اسحاق وابن الكلبي، وتؤكد جلّ التفاصيل التي أضافها كتاب الأغاني وكذلك الديبوري والدياربكري³ والكلاعي.

وتبين نقوش جنوب الجزيرة العربية⁴ في القرن السادس، أن الملك سُمَيْفَع أشسوع (?) أزاح أبرهة عن السلطة بعد توليه إياها بخمس سنوات تقريبا، حوالي 535. وثبت من النقوش أن حكمه دام من جوان 542 إلى نوفمبر 553.

M. J. Kister, *loc. cit.*, p. 62 - 1

2 - الإصبهاني، الأغاني، XVII، ص 226 وما بعدها.

3 - الديبوري، ن. م، ص 62؛ الدياربكري، ن. م، ص 195؛ الكلاعي، ن. م، 187-188.

4 - Ryckmans, *L'institution...*, *op.cit.*, p.322; *La persécution...*, *loc. cit.*, p. 7 et sq - 4

Ch. Robin, *La civilisation de l'Arabie méridionale...*, *loc. cit.*, p. 214-215. - 5

هناك نقشتان تستلzan حكم أبرهة هما (Glaser 618 ou C.I.H.541)؛ وهي نقشة تتعلق بترميم سد مأرب سنتي 657 و658 (542-543)؛ (Ryckmans 506) نقشة ثانية مؤرخة في 662 (547) تذكر حملة أبرهة ضد قبيلة معد، انظر جواد علي ن. م. ص 483 وما بعدها و ص 493 وما بعدها، بأقبيه وروبان وبيشثن، ن. م.

ونلاحظ أيضا أن النجاشي «كَلَبَ أَلَا أَشْيَا»، المتوفى سنة 536 حسب بروكوب، حاول أن يعيد بسط نفوذه على اليمن، ولكنته لم يُفلح إذ شنّ حملتين سنة 534 ضدّ أبرهة وهو ما يدلّ على أنّ صاحب اليمن الجديد كان تخلص من ربة النجاشي الأنثوي¹.

وإنّ عودته إلى لقب الحُكّام الحِميريين القدامى، واستقباله لسفراء عديد الدُول مثل بيزنطة وفارس وأثيوبيا نفسها، وعدّة ممالك مثل مملكة اللّخميّين في الحيرة، وسيّد قبيلة غسان الحارث بن جبلة حوالي 544 حسب بروكوب، لأكبر دليل على أنّ أبرهة كان يتصرّف بصفته ملكا مستقلا².

2 - حكم أبرهة باليمن في المصادر العربيّة

ومن المفيد أن نستعرض أهمّ الأحداث التي جدّت زمن حكم أبرهة باليمن بصفته حاكما مستقلاّ وخاصّة نشاطه التنصيريّ وحملته على كعبة مكّة.

فرغم أنّ النقوش لا تضيف إلينا شيئا بعد سنتين 554 و555، وهما آخر السّنّوات المذكورة في النقوش المؤرّخة³، فإنّ المصادر العربيّة التي سبق ذكرها توفّر لنا تكتّف معلومات عن حكم أبرهة وأخلافه في اليمن.

ونبدأ بأخبار ثلاثة رواها الطبريّ وذكر فيها في كثير من التفصيل، شأنه في ذلك شأن خبر ابن سعد⁴ بالخصوص، أنّ أبرها، بعد أن اعترف نجاشي أثيوبيا بسلطته، بنى كاتدرائيّة تسمّى «القليس» (ecclesia) أو «بيعة». ودقّق الأزرقّي، ومن بعده دياربكريّ والشّهيليّ⁵، أنّها بُنيت بالحجارة والمرمر المأخوذين من قصر بلقيس بمأرب، وقد حملها الرّجال إلى صنعاء. وهذه مقاسات هذا المعلم: العلوّ: 60 شبرا؛ سياج على بعد 200 شبر من كل جانب من جانبي المحراب، عرض الجدار: 6 أشبار، باب من البرونز طوله عشرة أشبار وعرضه أربعة أشبار.

وبقيت هذه الكاتدرائيّة إلى أن دُمّرت في القرن الثّاني الهجريّ بأمر من الخليفة المنصور، دمرها الوالي العبّاسيّ بن الرّبيع بن عبيد الله الحارثيّ الذي قيل إنّهُ أخذ منها كمّيّة هائلة من الأشياء الثّميّة (ذهب وفضّة وحجارة كريمة).

J. Ryckmans, *L'institution...*, op. cit., p. 323 - 1

Ibid. p. 324 ; M. Rodinson, op. cit., p. 323 - 2

Ch. Robin, *La civilisation...*, loc. cit., p. 323 - 3

4 - الطبريّ، تاريخ، II، 137.

5 - الأزرقّي، د.م، ص 138 وما بعدها، الدياربكريّ، د.م، 188؛ الشّهيليّ، الروض، I، 40-41.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وذكر في رواية ابن الكلبي¹ أنّ امبراطور بيزنطة، لما علم بمشروع أبرهة بناء كاتدرائية في صنعاء، لم يتردد في إرسال بتّين مختصّين إليه وموادّ صالحة لخرقة البناء المذكورة كالمرمر والفسيفساء. وبعد انتهاء الأشغال كتب الحاكم اليمني إلى النجاشي²، خليفة ألاّ أشيبا، رسالة يُعلمه فيها أنّه سيّد له كاتدرائية لم يُحظ أيّ من أسلافه بمثلها، وأنّه كان يعتزم أن يجعل منها مكانا يحجّ إليه جميع عرب الجزيرة عوضا عن الكعبة المكيّة. ويّ بن سعد³ في روايته للأحداث، أنّ هذه الكاتدرائية أمّتها طيلة سنوات قبائل عربيّة كثيرة كانت تأتيتها لممارسة طقوسها الدينيّة («يَتَعَبَّدُونَ وَيَتَأْلَهُونَ») ولذلك فليس من الغريب في مثل هذه الظروف أنّ القبائل العربيّة وخاصّة قريش التي كانت تحجّ أرباحا هائلة من الحجّ إلى الكعبة، رأت في عمل أبرهة خطرا مباشرا على معبدها المقدّس، وهذا في الحقيقة هو السبب الذي تفسّر به الأخبار انتهاك حرمة القليس. وسواء كان هذا الجرم اقترفه رجل من سلالة بني فقيم المتسبين إلى النّساء⁴ الذين يعود نسبهم إلى بني مالك بن كنانة، حلفاء قريش، أم اقترفه خنعمي اسمه نُفيل، فالنتيجة واحدة إذ غضب الحاكم اليمني أبرهة من هذا التدنيس إلى درجة أن أقسم أن يدمر الكعبة، لمعاقبة القرشيتين وحلفائهم لما اقترفوه من إثم، وتحويل وجهة حجّ العرب إلى صنعاء في الوقت نفسه⁵.

وأورد صاحب كتاب نهاية الأرب⁶ في حديثه عن هذا الموضوع بعض التفاصيل يؤكّد فيها أنّه كان يوجد في صنعاء وقت انتهاك حرمة القليس مجموعة من التجّار القرشيتين من بينهم هشام بن المغيرة الذي سيتميّز فيما بعد بعدائه العلن للنبيّ محمّد. وفي مقابلة خصّصها أبرهة لهؤلاء القرشيتين، ذكرهم بالحماية والكرم اللذين ينعمون بهما في مملكته لإنجاح أعمالهم التجاريّة، ولم يتردد في أن يطلب منهم أن يوضّحو له السبب الحقيقي لانتهاك حرمة الكاتدرائية ومن كان وراء ذلك⁷. ولما أجابوه أنّهم لم يكونوا على علم بذلك الجرم ردّ عليهم قائلا: «كنت أظن أنكم فعلمت ذلك

1 - الطبري، تاريخ، II، 131.

2 - ن. م، ص 130 ابن هشام، ن. م، I، 29؛ ابن الكلبي، كتاب الأسماء، ص 46-47؛ ابن خلدون، ن. م، II، 61.

3 - الطبري، II، 137.

4 - ابن هشام، ن. م، ص 29-30؛ المسعودي، مروج، II، 174؛ الشّهيلي، ن. م، I، 1416.

5 - الطبري، تاريخ، II، 130-131؛ ابن هشام، ن. م، I، 31؛ الديّنوري، ن. م، ص 62-63؛ الكلّاعي، ن. م، I، 188-189؛ ذكر الدياربكري (ن. م، I، 188) رواية لمقاتل تنصّ على أنّ جماعة من العرب أحرّقوا كنيسة صنعاء.

6 - M. J. Kister, Some reports, *loc. cit.*, p. 65 - 6.

7 - ن. م، ص 65.

نكاية من أجل معبدكم إثر قرارى تعويضه مكانا عاما للحجّ في الجزيرة العربية بالقليس¹ فصرّح الوجه القُرشي هشام بن المغيرة قائلا: «إنّ معبدنا رغم أنّه مكان تجتمع كلّ الوحوش الضّارية، فإنّه يحمي كلّ من يحلّ به، أمّا معبدك فإنّه لا يزوره إلاّ المتممون إلى دين واحد أيّ المسيحيّين. لذا فكلّ من يشارك العرب دينهم الوثنيّ، لا خيار له غير معبدهم، الكعبة»². ومع أنّ هذه الرّواية تبدو متحلّة بعد وقوع تلك الأحداث، فإنّ كسّتر يعتبر ردّ هشام مفيدا لأنّه من ناحية يكشف موقف وجهاء مكّة وخاصّة القرشيين، ولأنّه يوضّح دور مكّة مركزا محايدا بالجزيرة العربيّة وحمى محبّة جميع العرب³.

ومهما كان الأمر، فإنّ انتهاك حرمة القليس كان الذريعة المباشرة التي تذرّع بها أبرهة لتنظيم حملة ردّعية على الكعبة، والواقع أنّ هدف الحاكم اليمينيّ كان جعل كنيسه مركز الحجّ بالنسبة إلى كلّ عرب شبه الجزيرة وتحويل سوق مكّة التجاريّة إلى صنعاء عاصمة مملكته في الآن نفسه⁴. لهذه الأسباب كلّها شنّ أبرهة حملة قويّة شاركت فيها عناصر حبشيّة أساسا، حسب ابن اسحاق⁵. أمّا كسّتر فإنّه يذكر أخبارا أخرى تشير إلى حضور أناس في تلك الحملة يتّهمون إلى خولان وإلى أشعريّين حسب أبي نُعيم الأصفهانيّ⁶، أو إلى عكّ وخنعم وأشعر، وهذا خبر رواه مؤلّفان شيعيّان هما المجلّسيّ

1 - ن.م، ص 65.

2 - ن.م، ص 65.

3 - ن.م، ص 66.

4 - ابن هشام، ن.م، ص 31 وما بعدها؛ البلاذري، أنساب الأشراف، I، 67-68 (قصة الفيل)؛ السهيلي، ن.م، ص 41 وما بعدها؛ انظر أيضا: M. J. Kister, The campaign of Huluban. A new light on the expedition of Abraha, in *Le Muséum*, LXXVII, Louvain, 1966, pp. 425-436 et in *Studies in Jahiliyya...op.cit.*

5 - يلاحظ جواد علي، (ن.م، II، 516-517) تحفّا أنّ السّبب الأساسيّ للحملة التي قرّر أبرهة شنّها على الكعبة لا يمكن أن تكون تدنيس القليس من قبل عناصر من كنانة أو خنعم، بل يرى أنّ حاكم اليمن الأثيوبيّ كان يريد أن يوحّد هذه العمليّة غرب الجزيرة العربيّة وجنوبها تحت راية المسيحيّة، وبذلك يخوّل لحلفائه الزّوم أن يتخلّصوا من سطوة الفرس الذين كانوا يصفّتهم المتحكّمين في المسالك يوظفون أداوات مرتفعة جدّا على البضائع المستوردة من الشرق الأقصى (سيلان والهند). ويتساءل من ناحية أخرى: هل شجّعت بيزنطة أبرهة على غزو مكّة قصد تأسيس «جبهة مسيحيّة» موجّهة ضدّ الفرس وحلفائهم العرب أيّ اللّخميّين؟ ولا يمكن التّشبّث من هذه الحجج إلاّ إذا اعتبرنا أبرهة تابعا فعلا لأثيوبيا وبيزنطة، وهذا بعيد من الواقع، إنّما كان أبرهة حاكما محايدا وكان كلّ جيرانه يسعون إلى الحصول على دعمه. انظر م. رودنسون، ن.م، ص 54.

6 - الطبري، تاريخ، II، 132.

7 - يذكر كسّتر (M. J. Kister, Some reports..., loc. cit, p.69) كتاب أبي نُعيم الإصفهانيّ دلائل النّبوة، حيدرآباد، 1950.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

والطَّبْرَسِيّ¹ وأقره مؤلف سني هو البيهقي²، وقد أكدوا جميعاً أنّ الأشعرين وبني خثعم لم يشاركوا في الحملة على الكعبة وأنهم نَجَّوْا من الموت الذي قضى على جنود أبرهة.

وروى ابن حبيب³ من ناحيته، أنّ أبرهة انتدب لحملته أناساً وضيعين وقطّاع طرق فضلاً عن عناصر تنتسب إلى خثعم وبلحارث، يقودهم سيّد كلّ من القبيلتين نُفيل بن حبيب ومُتَبِّه بن كعب. ويُضاف إلى كلّ هذه العناصر الحبشيّة واليمينيّة من بلحارث وأشعر وخثعم وخولان وعكّ، مُضَرِّين جعلهم أبرهة تحت إمرة محمّد بن الحَزْأَعِيّ من حَزْبِهِ الذكوانيّ السُّلَمِيّ، وبعث الحاكم اليمينيّ هذا القائد، حسب الطَّبْرِيّ⁴، لحثّ العرب على الحجّ إلى صنعاء وليس إلى مكّة، إلّا أنّ رجلاً من هُذَيْل هو عُزْوة بن حياض المَلَّاسِيّ قتله، وهذا ما دفع أبرهة إلى التّقدّم في إنجاز مشروعه. فجلب فيلاً أو عدّة فيلة من أثيوبيا وانطلق على رأس حملته على مكّة⁵. وهزم أبرهة وجيها يمنيّاً وجيشه لأنّه كان معارضاً لمبادرته وهو ذو نفوذ الحِميريّ، كما هزم نُفيل بن حبيب قائد شَقِيّ خثعم شهران وناهس ثم احتفظ بالرجلين أسيرين عنده⁶. وفي الطّائف كان همّ بني ثقيف⁷ حماية معبدهم، فقدّموا له شواهد الطّاعة وأرسلوا إليه رجلاً منهم رائداً هو أبو رِغَال. وقد توقّف أبرهة في المُعَمَّس وأرسل إلى مكّة أحد رجاله الأسود بن مقصود على رأس كوكبة من الفرسان تمكّن من الاستيلاء على قُطْعان لقريش كانت ترعى في تلك الجهة من بينها مائتا بعير للسيد المكيّ عبد المطلب⁸. وبين الطَّبْرِيّ أنّ مفاوضات حقيقة جرت بين أبرهة وأهل مكّة، قريش وكِنانة وهُذَيْل، بواسطة سفير لحاكم اليمن هو حَنَانَةُ الحِميريّ⁹. وبذلك

- 1 - يتعلّق الأمر بالطَّبْرَسِيّ، مجمع البيان، بيروت، 1961، والمجلسي، بحار الأنوار، طهران 1379، ص 69.
- 2 - يذكر البيهقيّ (ن.م، ص 57) من بين اليمينيّين الذين شاركوا في غزوة أبرهة خثعم والأشعرين وعكّ. ولكنّ الأشعرين والخثعميين، لما وصلوا أمام مكّة تراجعوا عن القتال وكثروا رماحهم وسيوفهم متخلّين عن أبرهة وأصحابه الذين كانوا يعتزمون تدمير الكعبة.
- 3 - يذكر كسّر (ن.م، ص 70) فقرة لابن حبيب، للمتّق، ص 68-80.
- 4 - الطَّبْرِيّ، تاريخ، II، 131.
- 5 - ن.م، ص 132 وص 138؛ الأزرقِيّ، ن.م، ص 141 وما بعدها؛ الدياربكريّ، ن.م، I، 188.
- 6 - الطَّبْرِيّ، تاريخ، 131-132؛ الأزرقِيّ، ن.م، ص 142؛ ابن هشام، ن.م، I، 181؛ ابن هشام، ن.م، I، 31-32؛ الكلّاعيّ، ن.م، I، 189-190؛ الدياربكريّ، ن.م، I، 181؛ ابن الأثير، الكامل، I، 44.
- 7 - الطَّبْرِيّ، تاريخ، II، 132؛ الأزرقِيّ، ن.م، ص 142؛ الكلّاعيّ، ن.م، I، 190؛ الدياربكريّ، ن.م، I، 181.
- 8 - الطَّبْرِيّ، تاريخ، II، 132-133؛ ابن هشام، ن.م، I، 33؛ الكلّاعيّ، ن.م، I، 190؛ الدياربكريّ، ن.م، I، 189؛ البلاذريّ، أنساب، I، 69.
- 9 - الطَّبْرِيّ، تاريخ، II، 133-134؛ الأزرقِيّ، ن.م، I، 14؛ ابن هشام، ن.م، I، 33؛ الكلّاعيّ، ن.م، I، 191؛ الدياربكريّ، ن.م، 189.

أعلم السيد المكّي عبد المطلب بنوايا أبرهة الحقيقية أي تدمير الكعبة وتأمين حياة المكّيّين الذين لا يعارضون مبادرته. وفصل المسعوديّ¹ القول، فذكر مقابلة بين أبرهة وعبد المطلب في المخصّب، لم يتردّد السيد المكّي أثناءها في المطالبة باسترجاع إبله التي استولى عليها الأسود. وبخصوص هذه المقابلة التي ذكرها الطبريّ أيضا فقد شارك فيها وفد حقيقيّ نيابة عن أهل مكّة متكوّن من ثلاثة أشخاص هم عبد المطلب وعمرو بن نفّاة بن عدّيّ وخويلد بن واثلة الهذليّ، الأوّل سيّد قريش، والثاني سيّد كنانة، والثالث سيّد هذيل. واقترح الوجهاء المكّيّون الثلاثة على أبرهة أن يمنحوه ثلث محاصيل تنامة بشرط أن يتراجع عن هدم الكعبة. إلّا أنّ الحاكم اليمنيّ رفض هذا المقترح². وبعد فشل هذه «المفاوضات»، غادر القرشيّون مكّة لاجئين إلى الجبال المحيطة. وفجأة حدثت «المعجزة»: رفض الفيل المسمّى محمود - وكان في طليعة جيوش أبرهة - أن يتقدّم في اتجاه الكعبة، في حين كانت «الطير الأبايل» القادمة من البحر ترمي جنود أبرهة «بحجارة من سجيل» متسببة في الموت الفوريّ للعديد منهم، ومجبرة البقية على الفرار في فوضى عارمة³ وبذلك فشلت حملة أبرها. وباستثناء القرآن الذي يفسّر هذا الفشل «بمعجزة الطير الأبايل»، فإنّ المصادر العربيّة ترى السبب الرئيسيّ لانزاع جيوش أبرهة على أبواب مكّة، كان ظهور وباء الجدريّ والحصبة، لأول مرّة في الجزيرة العربيّة. وقد أباد الجيش الحبشيّ، واضطرّ أبرهة نفسه إلى العودة إلى اليمن، ومات إثر عودته بمدة قصيرة متأثراً بمضاعفات ذلك الوباء حوالي 570-571⁴.

ولتوقّف قليلا عند مسألة الفيل هذه التي لا يطابق تأريخها كما جاء في الأخبار العربيّة مطلقا معطيات علم النقوش إذ لم يعد اسم أبرهة يظهر في النقوش بعد سستي

1 - المسعوديّ، مروج، II، 254-255.

2 - الطبريّ، تاريخ، II، 134؛ ابن هشام، ن.م، I، 34؛ الأزرق، ن.م، 145. الكلاعي، ن.م، I، 193؛ الدياربكري، ن.م، I، 189.

3 - الطبريّ، تاريخ، II، 134-135 و138-139؛ ابن هشام، ن.م، I، 35. يتيهي، ن.م، I، 56 وما بعدها و62-65؛ الكلاعي، ن.م، 194-195؛ الدياربكري، ن.م، I، 190؛ ابن الأثير، الكامل، I، 445.

4 - الطبريّ، تاريخ، II، 138-139؛ ابن هشام، ن.م، I، 36، الأزرق، ن.م، I، 148؛ وهب، ن.م، 314؛ الكلاعي، ن.م، I، 196؛ الدياربكري، ن.م، I، 191؛ ابن خلدون، ن.م، II، 62؛ انظر أيضا ابن دريد (الاشتقاق، ص 162) وفيه يضيف أنّ الذين أصيبوا بالجدريّ أو بالحصبة من جنود أبرهة حاولوا معالجة أمراض لم تكن إلى ذلك الوقت معروفة، مستعملين بعض النباتات والأعشاب مثل الخنظل والحرملة والمُصّر.

5 - الطبريّ، تاريخ، II، 137-139؛ الأزرق، ن.م، 147-148؛ ابن الأثير، الكامل، I، 446، يذكر الكلاعي (ن.م، I، 196-197) آياتا شعرية كثيرة نظمها شعراء الجاهليّة مثل قيس الأسطل الأنصاريّ، والإسلام مثل الفرزدق في ما فعله أبرهة إزاء الكعبة.

553 و 554. فالحملة في حد ذاتها غير مذكورة في نقوش الجزيرة العربية، وخذها نقيشة مُرْنِيعَان (ريكمنس 506) تصف حَدَثًا أقدم يتمثل في خُلمة أبرهة على أهل قبيلة مَعَد الموالية لِلْحَمِيَّتَيْنِ في وسط الجزيرة العربية. فيبستون (Beeston) يستبعد تماما فرضية مُفادها أن أبرهة وعلمكته كانا من القوة ما يسمح لهما بتنظيم حملة في مثل هذا الحجم على مَكَّة في تاريخ متأخر كتاريخ 570 ميلاديا. أما كونتي روسيني (C. Conti Rossini) فإنه يذكر فَرَضِيَّة أخرى مُفادها أن الأمر يمكن أن يتعلق بخلط بين هجومين يمتنن على مَكَّة، أحدهما قام به أبرها، والآخر أقدم منه بكثير قام به ملك الحبشة أفيلاس¹ (Afilas) حوالي 300 ميلاديا. ونحن نرى أن هذه الفرضية تبدو ضعيفة الاحتمال لأن المسلمين في جميع مؤلفاتهم التي تعود إلى القرنين الثاني والثالث الهجريين/الثامن والتاسع ميلاديا طابقوا بين «عام الفيل»² وميلاد الرسول محمد. والإمكانية الوحيدة التي يمكننا قبولها هي أن الحملة على الكعبة قد تكون وقعت في 570-571، ولكن بقيادة أحد أبناء أبرها.

ومهما كان الأمر فيجدر التأكيد، حسب كِستِر³، على أن النتائج الأساسية لفشل الهجوم على الكعبة تتمثل خاصة في توسع التجارة المكية، وإقرار تأثير مَكَّة في القبائل المحيطة بها، وتعويض المؤسسات التي أحدثتها قريش في مَكَّة.

3 - خُلَفَاء أبرهة في اليمن

بخصوص المملكة اليمينية، لم يضع فشل أبرهة حدا للحضور الأثيوبي في البلاد. فقد تواصل هذا الحضور تحت حكم خَلْفِيهِ يَكْسُوم ومسروق ودام إلى التدخل الفارسي. كيف انتهى الاحتلال الأثيوبي لليمن وكيف نوّزخه؟

يروى الطبري عن ابن اسحاق⁴ أن أبرهة بعد أن «ملّكه» نجاشي أثيوبيا «على الحبشة وأرض اليمن»، أرغم وجيها يمنيّا اسمه أبو مَرَّة ذويزن، على أن يتنازل له عن زوجته المسماة ربحانة بنت علقمة بن مالك بن زيد بن كهلان، التي كان أبوها من

1 - انظر فصل فيل. (J. Ruska et Ch. Pellat), in *E. I.*, II, 913-916.

2 - يرى الطبري (تاريخ، II، 154) - ويؤيده في ذلك الدياربكري (ن. م.، I، 187)، أن الحدث وقع في السنة الثانية والأربعين من حكم كسرى الأول (531-579) أي سنة 573، في حين يقترح المسعودي (مروج، II، 200) السنة الأربعين أي 571 وهو الأرجح في رأينا. ويحدد حمزة الإصفهاني (ن. م.، 144) عام الفيل بخمسة وعشرين عاما قبل بناء الكعبة الذي تم سنة 596 أي في السنة السادسة من حكم كسرى الثاني (590-628)، وبالتالي 596-571 = 25 أي نفس تاريخ المسعودي.

3 - Kister, Some reports..., loc. cit., pp. 75-76.

4 - الطبري، تاريخ، II، 130.

الأعيان يلقَّب بأبي جَدَن. وزيادة على ابن لها من زوجها الأول اسمه مَعْدِي كَرِب، أنجبت ربحانة من أبرهة طفلين. ولَدَ اسمه مسروق وبنَت إسمها بَسْبَاسَة.

ويبيِّن ابن الكلبي¹ من ناحيته أَنَّ أبا مَرَّة الفَيَاض ذا يَزَن، اضطرَّ إلى مغادرة اليمن ليَتَصَل بملك الحيرة اللَّخميَّ عمرو بن هند (554-559) طالبا منه أن يتدخَّل لدى كسرى الأول لفائدته حتَّى يتمكَّن من تخليص بلاده من التَّير الأثيوبيِّ.

ولا شكَّ في أَنَّ يَكُصُوم خَلَف أباه على رأس المملكة اليمينية. وتتفق الأخبار العربية على القول إنَّ الملك الجديد عامل الحِميريين وسائر القبائل العربية في اليمن، بالكثير من الاحترار والقسوة. فقد أمر بتزويج التَّساء اليمينيات من الأثيوبيين وقتل رجال البلاد واستعمال أبنائهم تراجمة بين العرب والأحباش².

وتواصل اضطهاد اليمينيين واستفحل في عهد خَلَف يَكُصُوم أخيه غير الشَّقيق مسروق إذ وُلِد عن زواج أبرهة وريحانة بنت جَدَن. وأبرز كَافَّة الأخباريين العرب واليمينيين هذه السياسة المعادية للحميريين التي انتهجها أبناء أبرهة وخَلَفاه قصد التَّنويه بدور سيف بن ذي يزن بصفته «محزَّر اليمن من الاحتلال الأثيوبيِّ». وتبيِّن الأخبار المناصرة لليمن التي رواها ابن الكلبي³ أَنَّ أبا مَرَّة الفَيَاض حلَّ بعد فراره من اليمن ببلاط ملك الحيرة اللَّخميَّ عمرو بن هند الذي صجبه إلى كسرى الأول. إلَّا أَنَّ الحاكم الفارسيَّ تذرع ببلاطه وبصعوبات التَّنقل بين فارس واليمن حتَّى لا يستجيب لطلب المساعدة العسكرية لمقاومة الأثيوبيين. وتوفِّي أبو مَرَّة في بلاط السَّاسانيين دون الحصول على المساعدة المأمولة. وقيل إنَّ ابنه مَعْدِي كَرِب الذي نشأ في بلاط أبرهة تخاصم يوما مع أخيه غير الشَّقيق مسروق فأعلمته أمه ربحانة بالحقيقة المَرَّة. فانتظر موت أبرهة ويَكُصُوم ليغادر اليمن ويتَّجه أوَّل الأمر إلى امبراطور بيزنطة الذي لم يستطع الاستجابة لطلبه، ثم إلى حاكم فارس⁴. واستقبله ملك الملوك استقبالا مُعْتَبَرا وأهداه مقدارا

1 - ن. م، ص 142.

2 - ن. م، ص 139؛ انظر أيضا الذَّهَبِيُّ، ن. م، ص 63؛ المسعودي، مروج، II، 202؛ ابن الأثير، الكامل، I، 446.

3 - الطبري، تاريخ، II، 142؛ والملاحظ أَنَّ الحاكم اللَّخميَّ عمرو بن هند، ابن المنذر الثالث، حكم من 554 إلى 570 تقريبا. انظر هذا الخصوص جواد علي (ن. م)، ص 304 وما بعدها، وفيه ضبط قائمت حكام الحيرة اعتمادا على عدَّة مؤلِّفين عرب.

4 - الطبري، تاريخ، II، 144؛ ويدقِّق الذَّهَبِيُّ (ن. م 63)، أمرا وهو أَنَّ سيفا اتَّصل بالامبراطور البيزنطي في أنطاكية ولكن دون جدوى. وقد أجابه بهذا الأخير قائلا: «إنَّ الأثيوبيين يعتنقون نفس الدِّيانة (المسيحية) التي نعتنقها، بينما أنتم (أهل اليمن) وثنيون. لذا من المستحيل أن نقَدِّم لكم مساعدة على حسابهم». ويؤكد اليعقوبي (تاريخ، I، 200) أَنَّ سيفا قضى في البلاط البيزنطيَّ سبع سنوات ولكن دون جدوى. ويذكر نشوان بوضوح أَنَّ سيفا كان يهوديا.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

ماليّاً ضخماً (10.000 درهم)، إلّا أنّ سيفاً بمجرّد خروجه من القصر ورّعه على الناس. ولما أُعْلِمَ كسرى بالأمر، جمع بطانته ومستشاريه ليناقدشوا مسألة المساعدة العسكرية التي يمكن مَنحها لمُعْدِي كَرْب. وينسب إلى أحد أصحاب الرّتب العالية معروف بغزارة علمه، يسمّى مُوبَذان مُوبَذان! إيعازه إلى كسرى بإطلاق سراح 800 سجين من سجناء الحق العام وإرسالهم مع سيف كمساعدة عسكرية لمقاومة الأحباش.

ويختلف الخبر الذي رواه ابن اسحاق² نوعاً ما عن الخبر الذي رواه ابن الكلبيّ. فهو خال من ذكر مسعى أبي مُرة لدى الحاكم الفارسيّ. وبالعكس من ذلك، يقدّم ابن اسحاق تفاصيل أكثر عن طلب نجل سيف بن ذي يزن الحِميريّ الملقّب أبا مُرة وقد توجه أوّل الأمر إلى امبراطور بيزنطة ووعدّه أن يضمّ اليمن إلى امبراطوريّته مقابل طرد الأحباش؛ إلّا أنّ الجواب كان بالسلب. ثم التفت بعد ذلك إلى الملك اللّخميّ النعمان بن المنذر (583-605) الذي وُصف بأنّه «عامِل كسرى على الحيرة والأراضي العربيّة الملاصقة للعراق»، فاقترح عليه النعمان أن ينتظر في بلاطه موعد زيارته السنويّة لكسرى. والملاحظ أنّ رواية ابن اسحاق هذه أيّدها الدِّيَنُوريّ³ تأييداً مطلقاً. وثمّ أدخِل سيف على ملك الملوك الذي سمع طلبه ثم صرّح له أنّ اليمن بلاد بعيدة جدّاً عن امبراطوريّته زيادة على أنّها فقيرة، ولذلك فهي لا تهتمّه ولا يريد أن يغامر بإرسال جنوده إليها. إلّا أنّ كسرى اضطرّ إلى الاستجابة إلى طلب ضيفه اليمنيّ، فقبل نصيحة رجل من بطانته بأن يرسل كتيبة متكوّنة من 800 رجل بقيادة شخص من أصل نبيل يُدعى وَهْرَز لاسترجاع اليمن من الأثيوبيّين⁴. وأقرّ رواية ابن اسحاق هذه بصفة عامة كلّ من وهب بن منبّه⁵ واليعقوبيّ⁶ والدياربكريّ⁷ والكلّاعيّ⁷. ويبيّن ابن

1 - الطبري، تاريخ، II، 144؛ ابن الأثير، الكامل، I، 448. هو المُوبَذان مُوبَذان الذي ينعتة اليعقوبيّ (تاريخ، I، 177) بأنّه عالم العلماء والعارف بتعاليم ديانة الفرس.

2 - الطبري، II، 137-140. الحاكم اللّخميّ المذكور في هذه الرواية (النعمان الثالث)، حكم من 583 إلى 605، وهو ما يحوّل لنا تأريخ مبادرة سيف في فترة متأخرة كثيراً من التسلسل التاريخيّ الذي ذكرته المصادر القديمة؛ ومن المعلوم أنّ الأثيوبيّين طُردوا من اليمن سنة 576 على أقصى تقدير، أي في الفترة التي كان فيها قابوس ملكاً على الحيرة. (580-569) فهل هذا خلط في ذهن ابن اسحاق أم ينبغي أن نراجع من جديد التسلسل التاريخيّ لحكم اللّخميّين؟

3 - الدِّيَنُوريّ، ن.م، ص 63.

4 - الطبري، تاريخ، II، 140؛ ابن هشام، ن.م، 41-42.

5 - وهب، ن.م، 315.

6 - اليعقوبيّ، تاريخ، ص 165 وص 200.

7 - الكلّاعيّ، ن.م، 200-201، الدياربكريّ، ن.م، I، 192.

قتية من جهته أنّ سيفاً لم يتصل بكسرى أنو شروان بل بابنه وخليفته هُزمزُد الرابع (579-590) وأنّ المساعدة العسكرية بلغت 7500 رجلاً¹.

وروى المسعودي² مراحل التدخّل الفارسيّ باليمن بطريقة مختلفة إذ ذكر أنّ سيف بن ذي يزن ذهب أوّل الأمر إلى البلاط البيزنطيّ حيث بقي سبعة أعوام دون أن يحصل على نصرة قضيتّه. وردّ الأمبراطور البيزنطيّ الذي نقله كتاب الأغاني³ هو الذي يحسن ذكره، قال: «الحبشة على ديني ودين أهل مملكتي، وأنتم على دين اليهود وفي الدين لا ينبغي نصرة عدوّ على حليف» هذا الرّدّ يمثّل في نظرنا أكبر دليل على التحالف السياسيّ الموضوعيّ بين الأثيوبيّين والبيزنطيّين. ولما وجّه سيف الكلام إلى كسرى الأوّل استعمل حجة أقلّ ما يقال فيها إنّها غريبة حين ذكر ما يربط بين الفرس واليمنيين من قرابة عرقية إذ كانوا جميعاً بيضاً بينما الأحباش سود. ويبدو أنّ المسعوديّ نبه إلى أمر بديهيّ تماماً ولكنه مُغيّب من قبل الأخباريّين العرب، وهو كره الأثيوبيّين الذي ما فتئ ينمو في اليمن في النصف الثاني من القرن السادس. ولم تُمنح المساعدة التي وعد بها كسرى الأوّل إلّا بعد أن جدّد مغدي كُرب طلب أبيه لدى الحاكم الفارسيّ ونجح في ذلك⁴.

تلك هي أهمّ الروايات التي نقلتها المصادر العربية بخصوص أسباب التدخّل الفارسيّ في اليمن وإجراءاته. وسنعود إلى شهادة المصادر اليمنية عندما ندرس أطوار ذلك التدخّل.

4 - التسلسل التاريخيّ للاحتلال الأثيوبيّ لليمن

يقدر جلّ الأخباريّين العرب مدّة الاحتلال الأثيوبيّ لليمن باثنين وسبعين عاماً موزعة على فتراتٍ حكم أربعة حكام هم على التوالي أرياط وأبرهة ويكسوم ومشروق. كيف يمكن ضبط تسلسل الأحداث بدقة في عهد كلّ منهم؟ فلننظر في العلامات التاريخيّة التي أقزما المؤلّفون العرب.

1 - ابن قتيبة، د، م، 278.

2 - المسعودي، مروج، II، 203؛ يبنّي مقارنة روايته برواية الديّوري، د، م، 63.

3 - الأصبهانيّ، الأغاني، XVII، 225، المُرغنيّ، د، م، 616.

4 - المسعودي، مروج، II، 203.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وضع الطّبري¹ أحداث اليمن في سياق حكم كسرى الأول (531-579) ملاحظاً أنّ الحملة على مَكّة وقعت في السّنة الثّانية والأربعين من حكمه أي سنة 573، وهي نفس السّنة التي وُلد فيها الرّسول محمّد، وتصادف أيضاً السّنة التي حدث فيها «يوم جَبَلَة»².

ويؤرّخ البلاذري³ وصول الأحباش قبالة مَكّة في شهر محرم وعلى وجه التدقيق شهرين قبل ولادة محمّد.

ويقدر الدّينوري⁴ مدّة حكم أبرهة بأربعين سنة، ومدّة حكم خلفه يَكْصوم بتسع عشرة سنة، وهو ما يبدو لنا غير مقبول. ثم يضيف العلامات التّالية:

- ميلاد الرّسول محمّد: في نهاية حكم كسرى الأول (531-579).

- إعلان التّبوة: السّنة السادسة عشر من حكم كسرى الثّاني (590-628)، أي سنة 606.

- هجرة المسلمين إلى المدينة: في السّنة التاسعة والعشرين منه، أي سنة 619.

ويمكن أن نقول بخصوص هذه العلامات أنّ الدّينوري، رغم استناده إلى مصادر كثيرة تعتبر اليوم مفقودة مثل الهيثم بن عديّ المتوفّى سنة 824/209، والشّعبيّ المتوفّى سنة 722/104، والأصمعيّ المتوفّى سنة 841/227، رغم ذلك فقد أخطأ بثلاث أو أربع سنوات مقارنة بغيره من المؤلّفين العرب.

وأرّخ المسعودي⁵ الحملة على الكعبة بعام 40 من حكم كسرى الأول (أي سنة 571)، ورأى أنّ أبرهة الذي دام حكمه 43 سنة، تمرّد على أرباط واعترف به نجاشيّ الحبشيّ في عهد قُباذ (488-531). ويمكننا هذا التدقيق الأخير من جعل بدايات حكم أبرهة لليمن في حدود سنة 528 وهو التّاريخ الذي نحصل عليه بإسقاط 43

1 - جعل الطّبري (تاريخ، II، 104-105) عنوان فصله كالتّالي: «عصر كسرى أنو شروان: إرسال جيش فارسيّ إلى اليمن لقتال الأحباش وأسباب هذا الإرسال».

2 - انظر بخصوص «الأيّام» أو الحروب القبليّة قبل الإسلام: العقد الفريد، V، 132-268؛ ابن الأثير، الكامل، I، 583-587؛ أبو الفضل إبراهيم، أيّام العرب قبل الإسلام، بيروت، د.ت؛ وانظر بخصوص «يوم جَبَلَة»، ص 349 وما بعدها.

3 - البلاذري، أنساب، I، 68.

4 - الدّينوري، ن.م، ص 63، وص 74.

5 - ن.م.

6 - المسعودي، مروج، II، 200.

من 571؛ وهذا لا يطابق التسلسل الذي تقترحه المصادر المسيحية مثل بروكوب، ولا المعطيات التي توفرها النقوش الحفيرية في القرن السادس. وجعل صاحب كتاب المروج مدة حكم أرباط عشرين عاما، وهو ما يبدو لنا غير معقول، وعامين ليقسوم (على الأرجح من 571 إلى 573)، وثلاثة لمسروق (من 573 إلى 576)، وهو ما يمكن اعتباره معقولا إلى حد ما. إلا أن مجموع 72 عاما لكامل فترة الاحتلال الأثيوبي لليمن لا تطابق مجموع فترات الحكم المذكورة آنفا ($20+43+2+3=68$ سنة). لذا نتساءل ما إذا كان لتأريخ المسعودي مصداقية.

وهذا التسلسل التاريخي الذي يقترحه أبو الفرج الأصفهاني²: أرباط: عشرون سنة، أبرها: 23، يكسوم: 17، مسروق: 12. المجموع: 74 عاما.

بقي تأريخ حمزة الأصفهاني³. فهو يلفت انتباهنا إلى صعوبة تقدير فترة حكم مختلف الحكام اليمنيين والأثيوبيين، ومع ذلك يقترح ما يلي: أرباط: 20 سنة، أبرها: 23، يكسوم: 17، مسروق: 12، المجموع: 72 عاما. وبخصوص العلامات الزمنية التي تبناها، فهو ينطلق من ولادة الرسول محمد بعد عام الفيل ب 55 يوما، في السنة الحادية والأربعين من حكم كسرى الأول (531-578) أي سنة 572. ويبين من ناحية أخرى أن وهرز دخل اليمن بعد حرب الفجار بعشر سنوات، أي قبل بناء الكعبة بخمس سنوات لما كانت سن محمد ثلاثين سنة، وهذا ما يفضي إلى التواريخ التالية:

601- (30+571): وصول وهرز.

596- (590-628): بناء الكعبة في السنة السادسة من حكم كسرى II

591- (601-10): حرب الفجار الثانية.

ويضيف حمزة الأصفهاني أن سيفاً سافر إلى فارس يوم كانت سن الرسول عامين أي سنة 573.

ويظهر من هذا التسلسل التاريخي أن الملوك الأثيوبيين الأربعة، أرباط وأبرهة ويكسوم ومسروق حكموا طيلة 72 سنة على الأقل حسب ما ذكره الطبري وابن هشام والمسعودي وابن الأثير والكلاعي والدياربيكري. إلا أن تفاصيل التسلسل تطرح مشاكل عصية على الحل تتعلق أولا بتاريخ حكم أبرهة وثانياً بنهاية الاحتلال الأثيوبي.

1 - د.م، 202-203.

2 - الأغاني، XVII، 231.

3 - حمزة الإصفهاني، د.م، I، 135.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

إنّ دراسة نقوش جنوب الجزيرة العربيّة أثبتت أنّ ذا نواس المتوفّى سنة 525 عُوض بحِمْيَرِيّ متنصّر هو سُمَيْفَع أشوع، وهو ما يقابل أَسِمَقَتُوس الذي ذكره بروكوب وربما أرياط الذي ذكرته المصادر العربيّة. ومعلوم أنّ أبرهة في الأخبار العربيّة أراح أرياط بعد فترة حكم دامت طيلة خمس سنوات.

ودام حكم أبرهة حسب ما أثبتته النقوش المذكورة أعلاه على الأقلّ من 531 (باعتدال النقوش التي اكتشفت بمناسبة ترميم قلعة في حضر موت)، و553 (التقيشة 506 de l'an 662 (Ryck)¹. وبالتالي فإنّ تاريخ 545 الذي اقترحه المصادر العربيّة (525+20) هو لاحق بكثير لبداية تولّي أبرهة السلطنة في اليمن سنة 530.

ومن ناحية أخرى فإنّ مدة الاحتلال الأثيوبيّ التي قُدّرت بـ72 عاما (525+72=597) لا يمكن أن تكون انتهت سنة 597 لأسباب عدّة:

أولا لأنّ المصادر العربيّة نفسها تلخّ على مرافقة الفرس لسيف بن ذي يزن إلى اليمن في عهد كسرى الأول، إذن قبل عام 579. ثانيا لأنّ هذه المصادر نفسها تبين أنّ سيفاً استقبل بعد تنويجه ملكاً جديداً لليمن، في حفل مشهود أقيم في قصر عُمْدَان، عدّة وفود عربيّة وأجنبيّة جاءت تهنّئه بهذه المناسبة، منها وفد قرشيّ يقوده عبد المطلب جدّ محمّد. وإذا علمنا أنّ هذا السّيد المكيّ المجيد توفيّ بكل تأكيد في السّنة الثامنة من عام الفيل حوالي 578-579²، فإنّه يمكن أن تكون زيارته لليمن قبل هذا التاريخ. ويذكر الأزرقيّ³، استناداً إلى خبر رواه ابن عباس، أنّ سيفاً انتصر على الأحباش بعد ولادة الرّسول محمّد بستين أي حوالي 573، وآته استقبل بهذه المناسبة عديدٌ «وفود التّهنئة». وأكد كلّ من البيهقيّ والدياربيكريّ⁴ هذا التاريخ.

عموماً يبدو أنّ التواريخ التي اقترحتها مختلف المصادر العربيّة لا يمكن أن نثق فيها تماماً باستثناء بعض ما قدّمه المسعوديّ من معلومات تتعلّق خاصّة بفترة حكم كلّ من يكسوم ومسروق⁵، وهي ستان للأوّل وثلاث سنوات للثاني. وما يمكن

1 - J. Ryckmans, *La persécution...*, p.11 - 1

2 - وهب، ن.م، 318-319؛ المسعودي، مروج، II، 206-207؛ نشوان، ن.م، 152-155.

3 - الأزرقي، ن.م، 149.

4 - البيهقي، ن.م، I، 355؛ الدياربيكري، ن.م، II، 239؛ انظر أيضاً حمزة الإصفهاني، ن.م، I، 145.

5 - المسعودي، ن.م، مروج، II، 202-203.

قوله في ختام هذه الدراسة أَنَّ السَّيطرة الأثيوبية على اليمن، بدأت على الأرجح سنة 525 على إثر وفاة ذي نواس وانتهت على أقصى تقدير حوالي 575-576. وبذلك فهي لم تدم 72 سنة بل ما يزيد على نصف قرن. وتميّزت هذه الفترة الطويلة بحكم أبرهة (إلى 553-554) الذي حافظ عليه حسب مكسيم رودنسون¹ بفضل اتّخاذه موقفا انتظاريًا ومحايدا من الصّراع القائم بين القوتين العظميين في القرن السادس: بيزنطة وفارس².

وفي المقابل فإنّ أخلافه اتّبعوا سياسة معادية قطعاً لفارس. وإذا وضعناها في سياق الصّراع البيزنطيّ الفارسيّ الظاهر خاصّة في الحرب بين جوستين الأول وكسرى الأول سنة 572، فهنا كيف يترت هذه السياسة التّدخل الفارسيّ سستي 575-576³. ونحن نرى أنّه ينبغي وضع مساعي أبي مُرة الفياض والد سيف بن ذي يزن لدى الحاكم الفارسيّ كسرى الأول لدفعه إلى التّدخل ضدّ الامبراطورية البيزنطية وحليفها أثيوبيا كما ذكرت المصادر العربية⁴، في سياق هذا الصّراع البيزنطيّ الفارسيّ لنفهم لماذا لم يستجب ملك ملوك فارس لطلب ضيفه اليمنيّ. وبين الطّبريّ⁵ بدقّة أنّ أبا مُرة توفيّ في بلاط بني ساسان بعد أن انتظر دون جدوى مساعدة عسكرية فارسيّة لمواجهة الأثيوبيين. إلّا أن سيفاً أعاد طلب والده وكان أكثر حظاً منه إذ قرّر كسرى I الأول بعد الكثير من التردّد سنة 575-576 إرسال أسطول فارسيّ إلى اليمن بقيادة وفهرز لمواجهة الحصار البيزنطيّ دون شك، وتوصّل إلى وضع حدّ للحضور الحبشيّ في البلاد⁶.

فلنر الآن عن كَيْف تمكّن الفرس من طرد الأحباش من اليمن وحلّوا محلّهم طيلة نصف قرن تقريباً.

1 - م. رودنسون، ن. م، 54.

2 - 183-181، 1957، *III, Arabica*, in A. D. 561, The arabs in the peace treaty of A. D. 561, Kavar.

3 - رودنسون، ن. م، 54.

4 - الطبري، ن. م، 130-140، و143-144، ابن هشام، ن. م، 41-42.

5 - الطبري، تاريخ، ن. م، II، 143.

6 - ن. م، 140-144.

III-التدخل الفارسي واحتلال اليمن (حوالي 575/632)¹

1-مقدمات عامة

ينسب المؤرخون العرب واليمنيون الفضل في تحرير اليمن من النّير الأثيوبيّ إلى سيف بن ذي يزن الحِميريّ². وسبق أن بيّنا كيف روت المصادر القديمة (الطبريّ واليعقوبيّ والديّوريّ والمسعوديّ وغيرهم) واليمنية (وهب بن منبه خاصة) ظروف التدخل الفارسيّ في اليمن بطلب وجه إلى البلاط الساساني من قبل أبي مُرّة أولاً، وهو وجيه يمني يحمل لقب «ذاء» ثم ابنه سيف.

ونذكر في البداية أنّ قبيلة يزن التي ينتمي إليها سيف، قد تميّزت سنة 548 حسب التقيشة (C. I. H. 541 GLASER 618) المتعلقة بإصلاح سدّ مأرب³، بانتفاضتها إلى جانب قبائل أخرى محليّة ضد أبرهة الحبشيّ. وساند هذه الانتفاضة التي قادها أحد ضباط الحاكم الأثيوبيّ يسمّى يزيد بن كبشة، سيّد قبيلة كندة، كثير من الأقبال الذين يمثلون، حسب جواد علي⁴، «الطبقات الأرستقراطية القديمة في العصر السبئيّ»، منها ذو سحر ومرة وطّامة وحنس ومزند وحنيف وآل ذي خليل وذويزن ومُعدي كرب بن سُمَيْع وهَعان.

وتحكّن أبرهة من قمع هذه الانتفاضة التي امتدّت إلى جهات كثيرة منها حضرموت، بفضل مساندة عديد القبائل مثل ذي معاهر وذي فيش وذي شولم وذي شعبان وذي شُعْب وذي رُعين وذي همدان وذي الكلاع. ومن ناحية أخرى عمّد إلى إصلاح سدّ مأرب واستقبل بهذه المناسبة وفوداً وسفراء كثيرين جاؤوا من أثيوبيا ويزنطة وفارس والحيرة والشّام⁵ وغيرها. إلّا أنّ الحملة على الكعبة وفشلها الذريع، تسبّبا في إضعاف السيطرة الأثيوبية على اليمن.

1 - انظر بخصوص الفرس في اليمن: الطبري، تاريخ، II، 140-142، 144-148؛ اليعقوبي، تاريخ، I، ص 165 وما بعدها، وص 200؛ وهب، ن.م، 315-316؛ الديّوري، ن.م، 64-65؛ المسعودي، مروج، II، 203؛ التّشيه، ن.م، 266؛ نشوان، ن.م، 150-152؛ ابن قتيبة، ن.م، 279؛ ابن الأثير، الكامل، I، 448-451، وص 492؛ الكبسي، ن.م، الورقة 8 ظهر، المزغني، ن.م، ص 615 وما بعدها؛ جواد علي، ن.م، III، 521-538؛ ع. ثور، ن.م، 167-170.

2 - بخصوص سيف انظر خاصة: ثريّا منقوش، سيف بن ذي يزن، د. ت، 35-63.

3 - جواد علي، ن.م، III، 473-488.

4 - ن.م، ص 487.

5 - ن.م، ص 489.

وأثارت سياسة خَلَفَتْه يَكْسوم ومسروق «المنافسة لليمينيّين» انتفاضات محليّة تزعمها الأقبال والأدواء الذين كان لهم هاجس القضاء على الحضور الحبشيّ واستعادة استقلاليتهم ونفوذهم القديم. وينبغي أن نضع في هذا الإطار تحرّك سيف ومسعاة التاجح لدى ملك ملوك فارس.

وبعد أن استثمرنا بما فيه الكفاية معلومات المصادر العربيّة الكلاسيكيّة، ننظر في المصادر اليمينيّة (الهمدانيّ ونشوان الحُميريّ)¹ لمعرفة ما تضيفه بخصوص هذه المسألة حتى نفهم أكثر أحداث القرن السادس.

الحقّ أنّ المصادر اليمينيّة تميّز مقارنة بالمصادر العربيّة المذكورة، بثلاث إضافات أساسيّة. فهي قبل كلّ شيء توفّر لنا شجرة أنساب كاملة ودقيقة لسلالة يزن دون أن تترك أيّ مجال للشكّ في الموضوع. وضبطها الهمدانيّ² كما يلي: سيف بن النعمان بن عُقَيْر الأوسط بن زرة بن عُقَيْر الأكبر بن الحارث بن النعمان بن قيس بن عُبيد بن سيف بن عامر بن أسلم بن الحارث بن مالك بن زيد بن العوّث بن سعد بن عَوْف بن عَدِي بن مالك بن زيد بن سُدّد بن زرة ويصل هذا التسبب بحمير.

وكان عامر بن أسلم جدّ سيف الملقّب ذا يزن أحد كبار الأقبال الحُميريّين، تزوّج ابنة تُبّع أسعد بن أبي كرب بن المَلِك يَكْرِب، ويُنسب إليه خاصّة اختراع الأسيّة التي تحمل اسم عائلته «الأسيّة اليزنيّة»³.

أمّا النعمان بن قيس⁴، أحد أجداد سيف، فيذكر بدقّة أنّه زار بلاط بني ساسان، وبذلك وقع الالتباس بينه وبين النعمان بن عُقَيْر والد سيف، وكيف تمكّن هذا الشخص بالانصال بالفرس. ومهما كان الأمر فإنّ الهمدانيّ يبيّن أنّ النعمان بن عُقَيْر⁵، ويسمّى أيضاً المنذر، ويلقّب بأبي النعمان نسبة إلى أحد أبنائه الأربعة نَعْمان وسيف وعَمرو وشَرّاحيل، تميّز بتمرّده على الغزاة الأثيوبيّين إثر وفاة الملك ذي نواس.

أمّا إضافة الهمدانيّ ونشوان الثانية، فهي تتعلّق بكفاح أسرة سيف ضدّ الأثيوبيّين، كفاح بلورته النقوش وخاصّة منها النقيشة (C.I.H. 541) المذكورة

1 - الهمداني، الإكليل، III، 239-246، نشوان، د.م، 150-152.

2 - الهمداني، الإكليل، II، 239-242.

3 - ابن دريد، (د.م، ص 530) يبيّن أنّ العرب كانوا يستعملون قرون الثيران أسنّه للزّماح قبل أن تُخترَع أسيّة حديدية.

4 - الهمداني، III، 242.

5 - د.م، 242.

أعلاه والتي تذكر أسرة ذي يزن من بين عديد القبائل والأسر الأرستقراطية اليمنية التي شاركت في حركة تمرّد يزيد بن كُثَبة على أبّرها¹. وذكر نشوان² في روايته للتدخل الأثيوبيّ في اليمن جزئية هامة لامسها الهمدانيّ، وهي أنّ النعمان بن عُقَيْر، والد سيف، كان جمع بقيادته، بعد وفاة ذي نُوَاس، حشدًا من اليمتين لمحاربة الأحباش في جهة السّحول³ إلّا أنّ النعمان وصحبه عجزوا عن مواجهة الجيوش المعادية بسبب كثرتها، وانهمزوا في حقل شرعة⁴، ودخل اليمن تحت النفوذ الأجنبيّ. ونضيف إلى ذلك معلومة ثمينة نقلها ابن سعد⁵ عن الشَّعْبِيّ تتعلّق بالقائد الهمدانيّ عامر بن شهر، مفادها أنّ قبيلة همدان لجأت لمقاومة الأثيوبيّين، إلى جبل الحقل وبقيت فيه طيلة فترة الاحتلال الفارسيّ قَصَدَ تنظيم المقاومة ضدّ الأجانب إلى ظهور الإسلام واتّصال القائد عامر بالرسول محمّد.

والتقطعة الأخرى التي يجدر أن نتوقّف عندها نظرًا إلى تميّزها عن الصّيغة التي قدّمتها بها المصادر العربيّة الأخرى، هي مسألة المساعي الديبلوماسية التي قام بها سيف لدى بلاط بني ساسان للحصول على المساعدة العسكريّة اللازمة لمقاومة الأثيوبيّين. ويبدو أنّ الهمدانيّ هو المؤلّف الوحيد الذي أشار إلى أنّ النعمان بن عُقَيْر كلف ابنه سيفًا المكنى أبا منذر، وعمره بمهمة ديبلوماسية، الأول لدى ملك الفرس كسرى الأول، والثاني لدى امبراطور بيزنطة والقبائل القحطانيّة بالشّام أي الغساسنة، وسلم كلاً منهما رسالة من المؤسف أنّ مضمونها لم يذكر بدقّة⁶ ولكّنه يتعلّق بطلب يهدف إلى الحصول على مساعدة عسكريّة لمقاومة الحضور الأثيوبيّ في اليمن. ولإشارة الهمدانيّ هذه، رغم إيجازها، ميزة التأكيد على وجود علاقات بين آل ذي يزن، الوجهاء اليمتين، وبعض حكام الجوار في بيزنطة وفارس وسوريا. وأمام عدم إمكانيّة تفسير طبيعة هذه العلاقات، ليس من المفيد إهمالها أو اعتبارها مجرد وجهة نظر.

1 - جواد عليّ، ن.م، III، 487 وما بعدها.

2 - نشوان، ن.م، ص 149 وما بعدها.

3 - انظر بخصوص السّحول: الهمداني، صفة جزيرة العرب، تحقيق الأَكْوَص، ص 102 و235.

4 - الهمداني، الإكليل، II، 179-188، يبيّن أنّ حقل شرعة موجود في أرض مذحج.

5 - ابن سعد، طبقات، ن.م، IV، 28-29.

6 - الهمداني، الإكليل، II، 242.

ويعود نشوان¹ إلى المهمة التي كُلِّف بها سيف، ويرويها بنفس الطريقة التي رواها بها ابن الكلبي ملتحاً على توجه سيف مباشرة إلى بلاط بني ساسان، دون المرور بالحيرة إذ وجد الحاكم اللخميّ التّعمان بن المنذر صحبة كسرى. ويرى من ناحية أخرى أنّ عدد السفن التي استعملت لنقل الجنود الفرس من عدن لم يكن ثمانية بل اثنتين فقط وهذا مبدئياً غير مقبول².

ومهما كان الأمر فإنّه يظهر من هذه السلسلة من التفاصيل التي قدّمها الهمدانيّ وأكدها نشوان، وخاصة منها ما يتعلق بآل ذي يزن، أنّ هذه الأسرة اليمنيّة تميّزت في القرن السادس بكفاحها المستمرّ ضد الهيمنة الأثيوبيّة.

وذكر صاحب «الإكليل»³ رجلين من سلالة سيف. أولهما حفيده زُرعة بن عامر بن سيف⁴ الذي بعث إليه الرّسول محمّد رسالة وأهداه ثوبا ثميناً تفوق قيمته ثمن عشرين ناقة. أمّا الثاني فهو حفيده الأصغر عُفَيْر بن زُرعة الذي هاجر بعد ظهور الإسلام إلى الشّام وصار في عهد معاوية⁵ ثم في عهد عبد الملك⁶ على التوالي رئيس الحزب اليمنيّ ثم رئيس الحميريّين.

إذن يبدو أنّ آل ذي يزن، منذ التّعمان بن قيس الذي زار ملك ملوك فارس، إلى عُفَيْر بن زُرعة الذي كان وجيهاً شهيراً في الشّام، سجّلوا حضورهم طيلة الفترة الممتدّة من القرن السادس إلى نهاية القرن السابع ميلادياً على السّاحة السياسيّة الداخليّة منها والخارجيّة، وأنهم كانوا دوماً على صلة مباشرة مع السّلطة سواء في اليمن، وذلك عبر مقاومتهم العسكريّة للأحباش خاصّة في عهد أبرها، أو في الخارج، وعلى وجه التحديد في الشّام حيث لعب أحد أفرادهم دوراً سياسياً في المقام الأوّل إلى جانب بني أميّة.

كيف طُرِدَ الأحباش من اليمن؟

للإجابة عن هذا السّؤال الأساسيّ يجدر بلورة جملة من القضايا المتعلّقة ببعض التفاصيل أهمّها عدد الجنود الفرس ومكوّنات الجيش الأثيوبيّ بقيادة مسروق، وشخصيّة القائد الفارسيّ وَهْرَز وأصله الاجتماعيّ، ونتائج الحملة ودلالة غزو الفرس لليمن.

1 - نشوان، ن.م، ص 152.

2 - ن.م، ص 151؛ انظر أيضاً ابن خلدون، ن.م، II، 62-64.

3 - الهمداني، الإكليل، II، 243.

4 - انظر بخصوص زُرعة ابن سعد، طبقات، I، 265.

5 - الهمداني، الإكليل، II، 233-244 و ص 198.

6 - ابن جرير، ن.م، 531؛ ابن حزم، جمهرة أنساب العرب، ص 436.

2- عدد الجنود الفرس ومجابهة الأثيوبيين

تقدّر أغلب المصادر العربيّة عدد السّجناء الفرس الذين أرسلوا إلى اليمن بقيادة وَهْرَز بـ 800 شخص أبحروا في ثنائي سفن لم يصل منها إلى سواحل عدَن أو حضرموت غير ست سفن. وابن قتيبة¹ هو الوحيد الذي يقدّر هذا العدد بـ 7500 شخص. ويتكلّم الجاحظ² عن 300 جنديّ فقط، في حين يذكر المُرْغَنِيّ³ ألف سجين فضلاً عن كتيبة صغيرة من التّرك والدّيلم. في الواقع يصعب التّصديق أنّ 300 رجل أو حتّى 800 شخص، مات مئتان منهم غرقاً أثناء الرّحلة، في استطاعتهم مجابهة جيش أثيوبيّ والانتصار عليه، جيش متكوّن حسب ابن الكلبيّ والمسعوديّ⁴ من مائة ألف جنديّ (وهو رقم بالطبع يصعب قبوله) حتّى ولو أضفنا إلى هؤلاء الثّمانمائة فارسيّ الذين وصلوا سالمين كلّ العناصر اليمينيّة التي جنّدها سيف على عين المكان مثل السّكاسك وكندة وهمدان⁵. فالرّم الذي ذكرته المصادر العربيّة واليمينيّة إذن لا شكّ في أنّه أقلّ من الرّم الحقيقيّ للمشاركين في الحملة إلّا أنّه لا يعقل من ناحية أخرى أنّ الفرس، بسبب بُعدهم عن اليمن وصعوبات التّقل كانوا قادرين على إرسال 7500 رجل كما يزعم ابن قتيبة⁶. وُضع هذا الجيش المتكوّن من سجناء «الحق العام»، حسب المسعوديّ، تحت قيادة وَهْرَز وأبحر في البداية من دجلة على مراكب، يصحبهم غلمانهم، فضلاً عن خيولهم وأسلحتهم بالطبع. وعند وصولهم إلى ميناء الأبلّة نُقلوا في ثنائي سفن أُرست بهم على ساحل حضرموت وتحديدًا في مَنُوب⁷.

أمّا بخصوص المواجهة العسكريّة نفسها بين الأحباش والفرس، فإنّ روايتي ابن اسحاق وابن الكلبيّ تختلفان تمام الاختلاف. ففي حين يكفي ابن اسحاق⁸ بالإشارة إلى أنّ المعركة اندلعت بسرعة بين الطّرفين ونتج عنها موت الحاكم مسروق وانهمزام جيشه المكوّن بالخصوص من عناصر أثيوبيّة أمام حزم وَهْرَز وأصحابه الفرس دون

1 - ابن قتيبة، ن.م، ص 279.

2 - الجاحظ، رسائل، ن.م، I، 346.

3 - المُرغني، ن.م، ص 617.

4 - الطبري، تاريخ، II، 144؛ المسعودي، مروج، II، 204؛ يتحدّث حمزة الإصفهانيّ، ن.م، ص 58 عن 30000 أثيوبيّ، وهو رقم معقول أكثر من غيره.

5 - ابن سعد، ن.م، IV، 28-29؛ نشوان، ن.م، 149-152؛ ابن الأثير، الكامل، I، 449.

6 - ابن قتيبة، ن.م، 279.

7 - المسعودي، مروج، II، 203؛ المُرغني، ن.م، 617.

8 - الطبري، تاريخ، II، 141-142؛ ابن هشام، ن.م، I، 43.

أن ننسى أن اليمتين الذين انتدبهم سيف ساعدوهم. وفي المقابل، فإن ابن الكلبي¹ الذي كانت روايته منحازة بوضوح إلى اليمتين، وصف مراحل المعركة مقدّما تفاصيل أكثر عن المفاوضات التي جرت بين وهرز ومسروق قبل القتال نفسه وما أكلت إليه. فهو يعلمنا خاصّة أنّ مسروقا لاحظ عدد الجنود المحدود المصابين لوهرز، فاقترح عليه ثلاث إمكانيات: إما العودة إلى فارس، أو الدخول فورا في المعركة، أو التّشاور مع أصحابه لاتخاذ قرار نهائي. وكان وهرز من ناحيته واعيا بتفاوت القوى إذ كانت بضع مئات في مواجهة عدّة عشرات من الآلاف، فاختار حلّ التريث أي عقد هدنة ببيعة أيام في انتظار بقية الأحداث². ويمكن أن نتساءل لماذا منح الحاكم الأثيوبي وهرز الخيار بين هذه الحلول الثلاثة وكيف قبل هدنة تدوم عدّة أيام قبل أن يقرّر مجابهة الفرس، في حين كان لديه جيش قويّ، يشمل الأثيوبيين والحميريين والأعراب الذين كانوا بدون شكّ من المرتزقة البدو الذين يُدفع لهم المال مقابل خدماتهم. فهل كانت غايته مزيدا من التّحضير للمعركة والاستخبار أكثر عن خصومه؟ أم كان ذلك من باب التّهاون والتّقص في التكتيك الحربيّ؟ مهما كان السبب فإنّ القتال اندلع حسب ابن الكلبي³، قبل انتهاء الهدنة، إثر مقتل أحد أبناء وهرز يسمّيه ابن اسحاق⁴ نؤزاد خرج متجنّسا على جيش العدو.

فأقسم وهرز أن يمتنع عن شرب الخمر وعن تخضيب شعر رأسه إلى نهاية الهدنة، ثم أحرّق المراكب بما فيها، ولم يُبق لرجاله غير خيارين: الموت أو الانتصار على الأعداء⁵. واندلعت المعركة بين جيش مسروق⁶ يدعمه اليمتيون، وجيش وهرز يسانده أنصار سيف، ووصل الملك الحبشيّ إلى ساحة المعركة في طليعة عسكره راكبا فيلا، ثم ركب جملا، ثم فرسا، وأخيرا حمارا للتعبير عن احتقاره الفرس. إلّا أنه قُتل ببُنبُل صوّبه وهرز - وقد اشتهر بأنه قناص ماهر - بين عينيه، في موضع الألبسة الحمراء التي كانت ترصّع تاجه الذهبي⁷. وأثار موت الحاكم الأثيوبيّ فوضى عارمة في

1 - الطبري، تاريخ، II، 145.

2 - ن.م.

3 - ن.م، ص 145.

4 - ن.م، ص 141.

5 - ن.م، ص 141-142. المرغني، ن.م، ص 617؛ حنة الإصفهاني، ن.م، 59-60.

6 - يتكلّم وهب (ن.م، ص 16) عن يَكْشُوم في حين أنّه مسروق وكنيته أبو يَكْشُوم.

7 - انظر بخصوص وفاة مسروق: الطبري، تاريخ، II، 142-143؛ ابن هشام، ن.م، 43-44؛ الجاحظ، الرسائل، ن.م، I، 346؛ المسعودي، مروج، II، 204؛ الكلاعي، ن.م، I، 202؛ الدياربكري، ن.م، ص 193؛ ابن الأثير، الكامل، I، 449.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

صفوف الأحباش استغلّتها جيّداً وهرز وأصحابه فهجموا بقوة على أعدائهم وقتلوا منهم الآلاف، قدرهم - تقديرًا خاطئًا - كلّ من المسعوديّ وحزمة الأصفهانيّ¹ بثلاثين ألف قتيل، في حين اضطرّ من بقي على قيد الحياة إلى الفرار. وبيّن ابن الكلبي أنّ كلّ «أشوار» (أو قائد عسكريّ) تمكّن من أسر خمسين إلى ستين جنديًا من بين الأثيوبيين والحميريين والأعراب إلى أن أمر وهرز بقتل الأسرى الأحباش وإطلاق سراح الآخرين².

وعجل موت مسروق وانهزام عسكره بنهاية الاحتلال الأثيوبيّ لليمن.

3 - نتائج التّدخل الفارسيّ ضدّ الأثيوبيين

يذكر ابن اسحاق أنّ التصر الذي حقّقه وهرز ورجاله على الأحباش، عقبه نشر السّلم في البلاد وتوزيع سيف ملكا على اليمن بأمر من كسرى ودفع ضريبة مضاعفة لفائدة السّاسانيين: الجزية والخراج³. وبعث وهرز أيضًا جزءًا من الغنائم إلى طيسفون (Crésiphon) قبل أن يتخذ طريق العودة. ويزعم ابن الكلبيّ⁴ أنّ القائد الفارسيّ دخل صنعاء وسط نفوذه على كامل التراب اليمنيّ ووزّع أعوانه أو مندوبيه على مختلف الأقاليم، واستشهد لدعم روايته هذه بقصيدة لأبي الصّلت أبي أميّة بن أبي الصّلت الثّقفيّ يمجّد فيها تحرير اليمن من التّبر الأثيوبيّ مبرزًا دور سيف الأساسيّ والمساعدة الثّمينة التي منحها إيّاه كسرى لتحقيق هذه الغاية⁵.

وهذه بعض أبيات من هذه القصيدة التي نقلها عدد من الأخباريّين مثل ابن هشام واليعقوبيّ ووهب والمزغنيّ والكلاعيّ⁶.

لا يَطْلُبُ النَّارَ إِلَّا ابْنُ ذِي يَزَنَ
أَقَامَ فِي الْبَحْرِ لِلْأَعْدَاءِ أَحْوالاً
أَتَى هِرْقَلٌ، وَقَدْ شَالَتْ نَعَامَتُهُ
فَلَمْ يَجِدْ عِنْدَهُ الْأَمْرَ الَّذِي قَالَا

1 - المسعودي، مروج، II، 204؛ حمزة، ن. م، I، 139.

2 - الطبري، تاريخ، II، 146.

3 - ن. م، ص 142.

4 - ن. م، ص 147.

5 - ن. م، ص 147؛ أيضًا انظر العقد الفريد، ن. م، II، 23؛ الأغاني، XVII، 224.

6 - اليعقوبي، تاريخ، I، 200؛ وهب، ن. م، 317؛ ابن هشام، ن. م، 44؛ الكلاعي، ن. م، ص 618 (ترجمة زوتنبارف (Zutenberg)).

ثُمَّ انْتَحَى نَحْوَ كِسْرَى بَعْدَ سَابِعَةٍ
مِنَ السَّنِينَ، لَقَدْ أُبْعِدَتْ اِيْغَالَا
حَتَّى آتَى بَنِي الْأَخْرَارِ يَفْقَدُوهُمْ
أَذْهَبَ إِلَيْكَ، لَقَدْ أَسْرَعْتَ قَلْقَلَا

وذكر المسعودي¹ من ناحيته أنَّ كسرى الأول كان اشترط على مَعْدِي كَرِب بن سيف بعض الشروط مقابل مساعدته العسكرية، منها دفع ضريبة في شكل خراج حسب الطَّبري، والسَّاح للفرس بالتزوُّج من يَمَنِيَّاتٍ وعدم تزويج بنات الفرس يَمَنِيَّينَ.

والحقُّ أنَّ هذا الشرط الأخير الذي يبدو غريباً ليس خاصاً باليمن. فقد اعتبره المسعودي في فصل من كتابه مروج الذهب مخصَّصاً للملوك فارس أمراً عادياً عندهم إذ تعرَّضوا للتزوُّج من بنات الملوك المجاورين دون أن يسمحوا لبناتهم بالتزوُّج من أمراء أجانب² لسبب بسيط وهو أنَّهم يعتبرون الفرس أناساً أحراراً كراماً³. ويذكر المسعودي لعدم هذا الشأن أمثلة دقيقة مثل تزوُّج كسرى الأول من فقام بنت خاقان الأتراك، وقد أنجبت هذه الزَّيجة هُزْمَزْدَ الرَّابِع (579-590)⁴، كذلك تزوُّج كسرى الثاني برويز من ماري، ابنة موريث امبراطور بيزنطة وتوَّج هذا الزَّواج بميلاد الملك الذي سيستمرُّ كواذ الثاني (628)⁵.

1 - المسعودي، مروج، II، 204-205.

2 - ن.م، I، 318، يشبه المؤلف هذه العادة الفارسية بعبادة قرشيتة تسمى «الحفص» وتعني التعلُّق الأعمى بالشعائر. وإذا تزوَّج غير قرشيتي قرشيتة مخصَّصاً، فإنَّ ذرِّيتهما ينبغي أن تكون كالآم مخصَّصاً.

3 - إنَّ مفهوم «أحرار» قد ركَّز عليه أبو زُرْعَةَ الثَّقَفِي في قصيدة له ألقاها بحضور سيف إثر تنويعه ملكاً على اليمن وكذلك بحضور موقدي القبائل التي جاءت لتهنئته بهذه المناسبة. انظر المسعودي، مروج، II، 207. ويبيِّن صاحب الأغاني (ن.م، XVII، 222) من ناحيته أنَّ لفظ «أحرار» كان يطلق على الفرس الذين ساعدوا سيفاً على هُزْمَ الأَبْيُوثِيِّينَ، وبدل في القرن الرابع على الفرس المقيمين في صنعاء في حين أنَّ الفرس المقيمين في كامل اليمن يطلق عليهم لفظ «الأبناء» وهو الأكثر انتشاراً. وهناك ألفاظ أخرى تستعمل للفرس المقيمين في الكوفة (الأحارمة)، وفي البصرة (الأساورة) وفي الجزيرة (الحضارمة) وفي الشام (الجراجمة). انظر الأغاني، XVIII، 466؛ والعقد الفريد، II، 23؛ وبلخ السُّبُلِي، (الروض، ن.م، II، 55)، على أنَّ الفرس يُنعتون بالأحرار لأنهم لم يدفعوا قط ضرائب خضوع لسلطة أجنبية. ويعرّف العِصَامِيُّ الصنعاني (مسالك الأبصار، تحقيق الأَكْوَعي، بيروت، 1985، ص 71) لفظ «نَجْد» (وجعه أنجاد)، بأنَّه عندما يطلق على الفرس مرادف لحرٍّ (مفرد أحرار).

4 - المسعودي، مروج، II، 132.

5 - ن.م، 316-317.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وزين صاحب المروج روايته للغزو الفارسي لليمن بأبيات انتقاها من عديد الشعراء فارسيّ، وثقفيّ وهو أبو الصلت المذكور أعلاه، والشاعر الشهير البحرّي¹.

ويبدو حسب الأخباريين اليمّنين، خاصّة منهم نشوان الذي نقل عنه الكيّسي²، أنّ كسرى الأول سلّم إلى وهرز حين بعثه إلى اليمن، تاجاً وخلعة ومنطقة وأوصاه أن يثبت على عين المكان من نسب سيف بن ذي يزن الملوكيّ، فإذا ثبت ذلك توجّه ملكاً، وإذا لم يثبت فينبغي على وهرز أن يزيحه ثم يترك على إخلال السلام بالبلاد في انتظار تعليمات جديدة. فنقذ القائد الفارسيّ أوامر حاكمه ونصب سيفاً ملكاً على اليمن، وأثبت التاج على رأسه، وخلع عليه الخلعة الشرفيّة والمنطقة قبل أن يعود إلى طيسفون بهدايا ممّا يختصّ به اليمن من منتج.

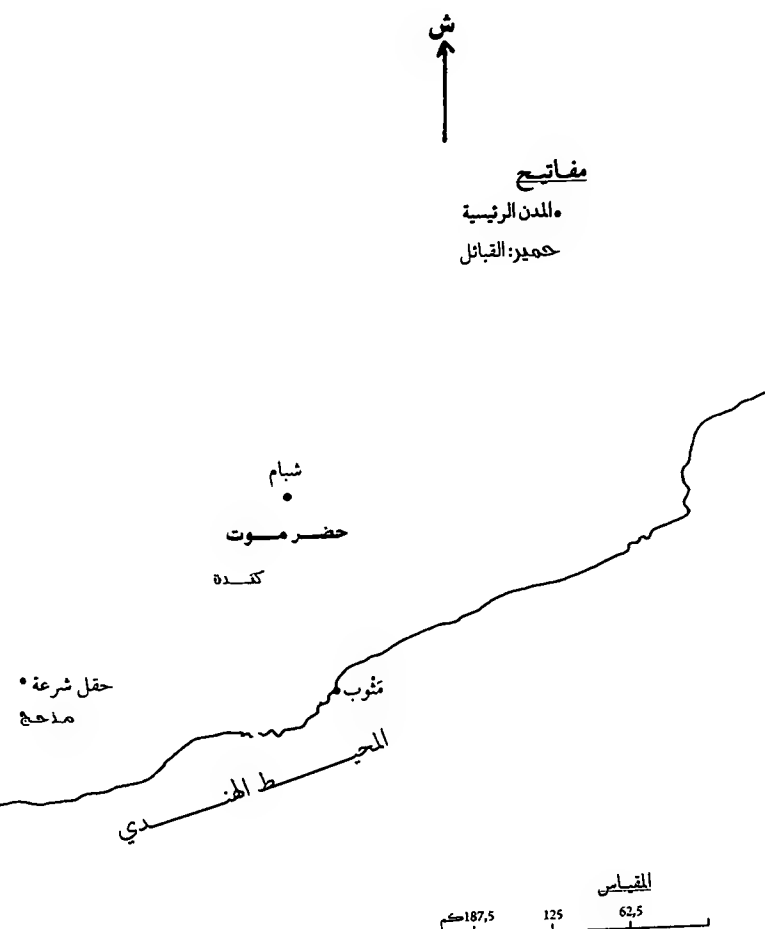
فهذا العرض للأحداث مع بعض الاختلافات عند الأخباريين العرب واليمّنين يثير مُجْلة من التساؤلات التي يحسن توضيحها.

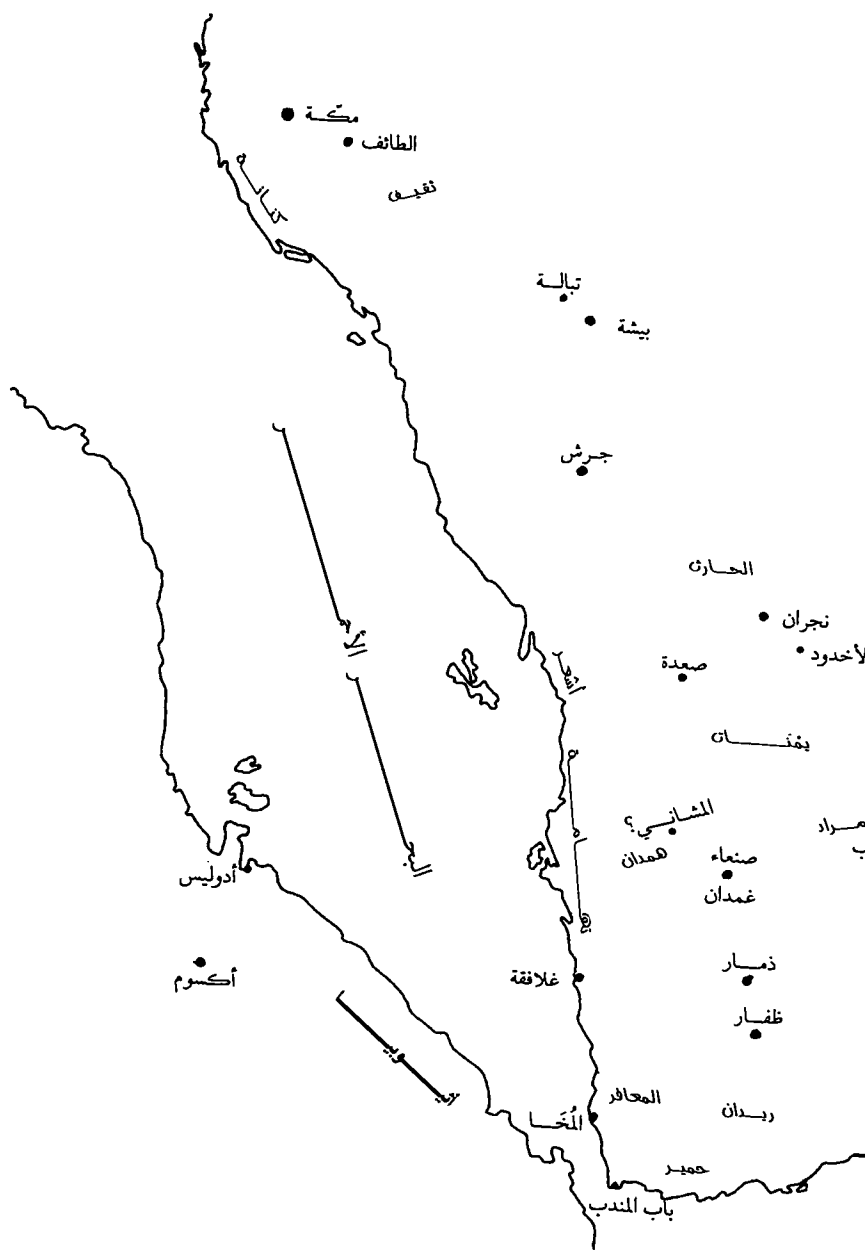
قبل كلّ شيء ما دلالة غزو الفرس؟ ومن هو وهرز الذي أنجز عسكرياً ذلك الغزو؟ ثم كيف يمكن «تقييم» دور سيف بن ذي يزن وهل يمكن الحديث عن «تحرير» اليمن من الهيمنة الأجنبية، هيمنة الأحباش، في حين تذكر الأخبار العربيّة واليمّنيّة مع بعض المواربات لاحالة استيلاء الفرس الفعليّ على السّلطة وجعل البلاد تحت نفوذهم خاصّة بعد موت سيف إلى ظهور الإسلام؟

1 - ن.م، 205-206.

2 - نشوان، ن.م، ص 151. الكيّسيّ، ن.م، الورقة 18 ظهر.

خريطة القبائل ومراكز السلطة
في بلاد العرب في القرن السادس





4 - دلالة اختلال اليمن وشخصية المحتل

الواقع أنَّ غزو الفرس العسكري لليمن وحلولهم محلّ الأثيوبيين يندرج في سياق عام من الأعمال الحربية التي قام بها الامبراطور كسرى الأول في النصف الثاني من القرن السادس ومكنته من فرض الاعتراف بسلطته على عديد الشعوب المجاورة لامبراطوريته مثل الهياطلة (Hephthalites) والأتراك والصينيين واليهود في آسيا الوسطى وفي الشرق الأقصى وكذلك في مجال الامبراطورية الرومانية بالشرق وذلك بغزو عديد المدن السورية مثل أنطاكية وأقاليم واقعة قبل هرقلية (Héraclée) وبعد أرمينيا تصل إلى الخزر¹، فالأمر يتعلّق دون شك بعمل يُعتبر جزءاً من التوسّع الترابي ونهضة الامبراطورية الفارسية في عهد كسرى الأول المتميّز بالحوية على إثر عهد الامبراطور قُباذ (488-531) المتميّز بالضعف، فمن قام بهذه العملية؟ ما أصله وكيف كانت شخصيته ومن هو وهرز.

يرى ابن اسحاق² ومن بعده وهب واليعقوبي ونشوان³ أنَّ وهرز كان حين عيّنه كسرى لقيادة الحملة الفارسية في اليمن رجلاً مُستأً، ينتمي إلى وسط اجتماعي رفيع. وبلغ ابن الكلبي⁴ ومن بعده اليعقوبي⁵ نسيباً، على خصاله العسكرية التي دفعت كسرى إلى اختياره على رأس الكتائب المخصصة لمعاودة سيف في حربه ضدّ الأحباش إذ كان يعتبره في مقام أُلّف «أسوار»⁶ (أو قائد جيوش)؟.

ويوفق الدينوري⁸ بين هاتين الروايتين مبيناً أنَّ وهرز ناهز عمره القرن وأنه ينتمي إلى وسط نبيل، وقد عُرِف عنه جُزْم ولكنّه مع الأسف لم يُحدّد، وهو يسمّيه وهرز بن الكمّجار في حين يسمّيه الجاحظ⁹ وهرز بن بهرام الفارسي.

1 - المَزْجاني، د. م، 614-615.

2 - الطبري، تاريخ، II، 141.

3 - اليعقوبي، تاريخ، I، 165؛ وهب، د. م، ص 316؛ نشوان، د. م، 151.

4 - الطبري، تاريخ، II، 114.

5 - اليعقوبي، تاريخ، I، 200.

6 - د. م، ص 177، وفيها يعرّف لفظ «أسوار» على أنّه يعني قائداً عسكرياً. أمّا بالنسبة إلى العَصامي الصنعاني فإنه يعني أميراً مرموقاً.

7 - الطبري، تاريخ، II، 144.

8 - الدينوري، د. م، ص 64.

9 - الجاحظ، رسائل، I، 409.

أما المسعودي فإنه يثبت روايتين مختلفتين، فيذكر في الأولى¹ أن «أبناء صنعاء» هم الذين رافقوا إلى اليمن رجلاً يدعى خُزْزَاد بن نَزْسي بن بَحْاسِب، شقيق قُبَاد الأول ابن الملك فيروز. وقد أسند إليه أنو شروان لقب وَهْرَز وقت إرساله إلى اليمن مع سيف. وأتد ابن حزم² هذه الرواية ملاحظاً أننا نجد من بين ذرية بَحْاسِب شقيق قُبَاد وَهْرَز وبَازَان وشَهر وذَاذَوَيْه وفيروز بن الدَّيْلَمي. كذلك فعل حمزة الأصفهاني مبيّناً في مقدّمة كتابه أن المعلومات المتعلقة بالفرس جمعها كتاب خَدَاي نامة (تاريخ ملوك فارس) وأنه لما التَقَى بمراغة المؤلّف اليميني الهمداني، ضبط معه التسلسل التاريخي للملوك الأشغاثيين والسَّاسانيّين³ وهم ملوك الجيلين الثالث والرابع. ذكر حمزة أن السجّاء الثمانية وتسعة الذين أرسلهم كسرى الأول إلى اليمن كانوا من سلالة بَهَافَرِيدُون بن ساسان بن بهرام بن اسفنديار وأنه كان يحمل اسم خُزْزَاد بن نَزْسي⁴.

ويضيف المسعودي في كتاب التنبية أن وَهْرَز كان يلقب بالدَّيْلَمي⁵ ليس نسبة إلى الدَّيْلَم التي كان ينتسب إليها فعلاً، بل إلى وظيفة «مَرْزُبَان الدَّيْلَم» التي كان يشغلها في عهد كسرى الأول.

ويزعم المسعودي⁶ في كتابه التاريخي مروج الذهب أن وَهْرَز كان يشغل وظيفة استبْهَذ الدَّيْلَم، وهي إحدى أكبر ولايات الامبراطورية السَّاسانية.

ويمجد أن نوضح كل هذه النقاط.

وأول ما نلاحظه أن وَهْرَز ليس اسم علم بل اسم «مرتبة من مراتب كبار الناس»⁷ بفارس تغلب على الاسم الحقيقي لصانع افكاك اليمن من الأحباش. كان اسمه الحقيقي خُزْزَاد بن نَزْسي بن بَحْاسِب. وبَحْاسِب هذا يُجتمَل أنه جدّه وهو شقيق الملك قُبَاد الأول، ابن فيروز. ومن المفيد أن نذكر أن قُبَاد أو كُؤَاد الأول خَلَف أباه فيروز سنة 488 وحكم إلى سنة 531، واعتنق المزدكية سنة 488، وخُلع وشُجِن وعوّضه أخوه بَحْاسِب الذي خُلع بدوره بعد فترة قصيرة من الحكم سنة 498-499،

1 - المسعودي، التنبية، 226.

2 - ابن حزم، جهمرة، ن.م، ص 511-512.

3 - حمزة، ن.م، ص 17.

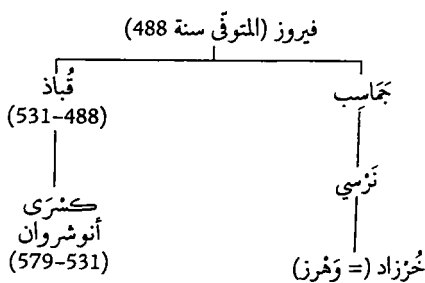
4 - ن.م، ص 59.

5 - المسعودي، التنبية، ص 226.

6 - المسعودي، مروج، 203.

7 - حمزة، ن.م، ص 139.

وعفا عنه الملك الشرعي قُباذ الذي استرجع عَزْشَه منذ فترة قصيرة. وإذا صدقنا رواية المسعودي هذه التي أكدها ابن حزم والاصفهانِي فإن وَهْرَز، واسمه الحقيقي خُزْزاد بن نَرْسي، قد يكون حفيد الملك جَمَّاسِب، ابن نَرْسي وابن عم الشَّاه الحاكم كسرى الأول من الدرجة الثانية (ابن قُباذ الأول).



عموما، يستنتج من المصادر العربية² أنَّ وَهْرَز - وإن كان عمره يبدو مبالغاه - يُرَجَّح أَنَّهُ سليل الأسرة الساسانية المالكة بصفة غير مباشرة. ولا شك في أنَّ هذا الأصل الملكي لم يكن غريبا حسب الدِينُورِي عن حَبْسِه من قِبَل كسرى الأول أحد أبناء عمومته الأبعدين. ومن ناحية أخرى فإنَّ اللقب التشريفي الذي أسنده كسرى الأول إلى وَهْرَز كان، حسب حمزة الإصفهاني³، أحد الألقاب الكثيرة التي كان الملك الساساني يُعَدِّقها على كبار وجهاء امبراطوريته. ولاحظ كريستنسن أنَّ وَهْرَز أُسْنِدَ إليه أيضا لقب «هَازَرْمَرْد»، ويعني «قائد الألف»، وكان يُسْنَدُ إلى أشهر القواد العسكريين الفرس⁴. إذن فإنه من المحتمل بل من الثابت أنَّ ما أشار إليه الطبري⁵ من أنَّ كسرى كان يعتبر وَهْرَز في مقام «الألف أسوار» أو القواد العسكريين، يطابق معنى اللقب «هَازَرْمَرْد» الذي ضبطه كريستنسن. كذلك رقم ألف شخص الذي اقترحه المَرْغَنِي⁶ تقديرا لعدد الجنود الذين وُضِعُوا تحت إمرة وَهْرَز حين أرسل إلى اليمن، يمكن أيضا تقريبه من معنى «هَازَرْمَرْد».

Christensen, *L'Iran sous les Sassanides*, Copenhagen, 1936 - 1

وقد أطلعنا على الترجمة العربية، القاهرة، 1957، ص. 394.

2 - انظر بالخصوص: الدِينُورِي، د. م، ص 64.

3 - كريستنسن، د. م، 394؛ حمزة، د. م، I، 139.

4 - د. م، ص 394.

5 - الطبري، تاريخ، II، 144.

6 - المَرْغَنِي، د. م، ص 614.

ومن ناحية أخرى، ليس من المستبعد أن هذا القائد المدعو وَهْرَز شغل، قبل أن يسجن بسبب جُرم ما له علاقة دون شك بأصوله المملّكية، وظيفة رئيس لإقليم الذيلم (اسْبَهْزْد)، وهي وظيفة في منتهى الأهمية. ولنذكر بهذا الصدد أن الامبراطورية الساسانية كانت مُقسّمة إلى أقاليم يسيرها مَرَاذِبَةٌ يُختارون عادة من بين كبار النبلاء ويُوضعون تحت سلطة الحاكم مباشرة¹. ووَزَعَ كسرى الأول في نطاق إصلاحاته العسكرية والجبائية، وظيفة «الإِرَنْبَهْزْد» (Erānpahbadh) على أربع قواد كبار يُسَيَّرُ كلّ منهم شؤون رُبُع مساحة الامبراطورية بمساعدة «مَرْزبان»².

هذه الأقاليم الأربعة المكوّنة للامبراطورية الفارسيّة والتي يُسَيَّرُ كلاً منها - حسب اليعقوبي³ - اسْبَهْزْد، هي خراسان في الشرق وأذَرَبَيْجان في الشمال، وفارس والأهواز في الجنوب، والعراق أو مَغْرِب في الغرب. وقد يكون وَهْرَز سَيَّرَ في عهد كسرى الأول الإقليم الثاني المكوّن من كُور الجبل، ومنه اشتُقَّت نسبته «الذيلمّي» نسبةً إلى الذيلم⁴. ولا حظ المسعودي⁵ في حديثه عن التنظيم الإداري وتنظيم البلاد في الامبراطورية الفارسيّة، أن خاصّة الحاكم الساسانيّ تتكوّن من ثلاثة أصناف مترتبة تراتباً جيّداً: الأول يتكوّن من «الأساورة» وأبناء الملوك، والثاني من قواد «المراذبة» وهم ملوك الكُور، و«الاسْبَهْزْدِيّة». أمّا الصنف الثالث فهو الأدنى ويضمّ المهْرَجِين والأشخاص المكلفين بتسليّة الامبراطور والترفيه عنه. وقد يكون وَهْرَز منتمياً إلى الصنف الثاني أي الاسْبَهْزْدِيّة التي يشير إليها حمزة الاصفهانيّ. ونضيف إلى هذا ملاحظة الطبري ومُفادها أن وظيفة «اسْبَهْزْدِيّة» بمعنى قيادة الجند كانت قبل عهد كسرى الأول تحت رقابة رجل واحد⁶ ثم قسّمها أنو شروان في نطاق إصلاحاته، إلى أربعة «اسْبَهْزْدِيّين»: «المشرق» أو اسْبَهْزْدِيّة الشرق وهو يطابق إقليم خراسان وما يتبعه، واسْبَهْزْدِيّة «المغرب» أو العراق، وأذَرَبَيْجان وملحقاته، وأخيراً ما يسمّيه «التيمروز» أو اليمن. عموماً، هذا التقسيم الترابي على أساس عسكريّ كما ذكره الطبري، يختلف قليلاً عن التقسيم السابق الذي ذكره كلّ من اليعقوبيّ والمسعوديّ بما أنه يجعل اليمن أحد «الاسْبَهْزْدِيّين» الأربعة مثلها مثل فارس والأهواز. ووظيفة اسْبَهْزْد

1. A. Ducellier, B. Martin, *Le Proche Orient médiéval*, Paris, 1968, p.26 - 1

2 - ن.م، ص 36.

3 - اليعقوبي، تاريخ، I، 176-177.

4 - E.I., II, p. 196 (art. Daylam par Minorsky)

5 - المسعودي، مروج، I، 286-287.

6 - الطبري، تاريخ، II، 99.

نفسها - وهو لفظ يعني في نظر اليعقوبي¹ الرئيس - كانت تتمثل في نصيح الحاكم. و«الاشْجَبَذِيُون» الأربعة الذين يساعدهم أربعة مرازية مؤهلين لخلافتهم، كان من واجبه القيام بهذا الدور، كلّ منهم في ربع الامبراطورية الذي يجعل تحت مسؤوليته. عموماً، فائدة هذه الإشارات التي ذكرها المسعودي وأكدها حمزة الأصفهاني، في أنها تلفت انتباهنا إلى أهمية المهمة التي كلف بها كسرى الأول سنة 575-576 وعُمرز قصد افتكاك اليمن من الأحباش. وإنّ الأحداث التي جدت باليمن في نهاية القرن السادس الميلادي والتي سنعود إليها ستثبت ذلك بوضوح جليّ.

5 - دور سيف بن ذي يزن في غزو اليمن وطرده الأثيوبيين

بعد أن تُوج سيف ملكاً على اليمن بموافقة الساسانيين، اختار الإقامة في قصر عُفْدان بصنعاء. وبصفته حاكماً جديداً، استقبل بمناسبة طرد الأثيوبيين من اليمن وفوداً عديدة جاءت لتقديم التهناني² إليه باسم قبائلها. وتذكر المصادر³ ممثّلين بالخصوص عن بني سعد وقبائل شهاب وخولان وثقيف وهوازن (نصر وجشام) وسعد بن بكر وعذوان وفهم وعطفان ونعيم وأسد وقضاة والأزد وبالطبع قريش. ونذكر من بين وجهاء مكة ضمن الوفد القرشي عبد المطلب جدّ الرسول محمد وسيد بني هاشم، وأمّية بن عبد شمس بن عبد مناف من بني أمّية، وخويلد بن أسد بن عبد العزى بن قصي وكذلك أبا زمعة البلوي⁴.

ومن ناحية أخرى يصف المسعودي وأخباريون عرب آخرون البلاط اليميني مركزين خاصة على صورة سيف حاملاً التاج على رأسه، ومتقلداً سيفاً، ولا بساً ثوباً من الحرير، تفوح منه رائحة المسك والعنبر، ويحفّ بعرشه الملوك وأبناء الملوك وأبناء المقاويل اليميتين (أو الأعيان)، في الوقت الذي كان فيه الخطباء ورؤساء الوفود والشعراء يلقون الخطب والأشعار في حضرته احتفاءً بمجده ومدحاً لفضائله بصفته محرّراً لليمن من نير الأحباش⁵، ويُروى أنّ جميع المدعوّين استقبلوا بحفاوة بالغة وأنّ سيفاً جازاهم بسخاء كبير إذ منح لكلّ ممثّل قبليّ ما لا يقلّ عن عشرة عبيد ذكور،

1 - اليعقوبي، تاريخ، I، 177.

2 - وهب، ن.م، 318؛ نشوان، ن.م، 152-155؛ المسعودي، مروج، II، 206-207.

3 - الهندي، الإكليل، II، 345؛ الأزرق، ن.م، 149؛ الأغاني، XVII، 231-235؛ العقد الفريد، II، 23 وما بعدها.

4 - المسعودي، مروج، II، 206؛ الأغاني، XVII، 231؛ العقد الفريد، II، 24؛ الدياربكري، ن.م، I، 240.

5 - المسعودي، مروج، II، 206-207؛ نشوان، ن.م، 152-153؛ التيهيقي، ن.م، I، 255؛ الأزرق، ن.م، 150؛

الأغاني، XVII، 231؛ العقد الفريد، II، 24؛ الدياربكري، I، 240.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وعشر نساء سوداوات، ومائة بعير، وكسوتين شرفيتين، ومن خمسة إلى عشرة أرطال من الذهب، وعشرة أرطال من الفضة وآنية مملوءة بالعنبر¹. وعبد المطلب هو الوحيد الذي نال هدية قيمتها عشرة أضعاف وكان محلّ حفاوة خاصة من قبل الحاكم اليمني. ويطيّب للمصادر العربية واليمينية إبراز المقابلة الخاصة بسيد بني هاشم، وهي التي بشّره فيها سيف بميلاد طفل في أسرة (بني هاشم) وقبيلته (قريش) ومدينته (مكة)، طفل ينتظره مصير عظيم². ويبدو أنّ سيفاً أوصى ضيفه المكّي به خيراً ونصح به بأن يحميه من اليهود والقرشيتين.

ولا شكّ في أنّ الأمر يتعلّق بحكاية لها ملامح الأسطورة، انتحلها الأخباريون اليمنيون في القرن الثاني/الثامن قصد إبراز الدور الأساسي والمبكر الذي لعبه اليمنيون في نشأة الإسلام في عصر فقدّ فيه بلدّهم القديم وتحول فيه المشعل في المجالين السياسي والاقتصادي على حدّ سواء إلى جهة الحجاز بقطبيها الرئيسيتين يثرب ومكة³ وحتى غيرهما.

والحقّ أنّ إرسال وفود إلى اليمن ليس بالضرورة حدثاً من ابتداء الرواة العرب. فقد لاحظنا سابقاً أنّ علم النقائش في جنوب الجزيرة العربية أكّد وجود مثل هذه الوقائع الديبلوماسية في القرن السادس وخاصة نقيشة C.I.H المتعلقة بإصلاح سدّ مأرب⁴ من قبل أبرهة، وهي نقيشة ذكرت بنفس المناسبة وصول عدّة سفارات أجنبية إلى مأرب. وألحّ ابن عبد ربّه كثيراً على حضور عدّة وفود عربية وهندية وحتى صينية⁵ في البلاط الساسانيّ. ولا ننسى أيضاً انتظام العلاقات التجارية والديبلوماسية في القرن السادس بين اليمن وجيرانها وخاصة منها مكة. ألم يزو المجلسيّ عن الواقديّ، أنّ سيف بن ذي يزن أرسل أحد أبنائه، قد يكون اسمه عامراً⁶، لتمثيله في مكة؟ ويبرز هذا الحدث بالخصوص تمثّل الأخباريّ المدينيّ الواقديّ (المتوفى سنة 207/822)، مؤلّف

1 - الأزرق، ن.م، 153؛ التيهقي، ن.م، 359-360؛ الكلاعي، I، 246؛ الدياربكري، I، 241؛ الأغاني، XVII، 234؛ العقد الفريد، II، 28.

2 - وهب، ن.م، 319-320؛ نشوان، I، 243-246؛ الأغاني، XVII، 233-234؛ الأزرق، ن.م، 152-154؛ الكلاعي، I، 243-246؛ الأغاني، XVII، 233-234؛ العقد الفريد، II-26، الدياربكري، I، 241.

3 - جواد علي، ن.م، III، 489-491.

4 - ن.م.

5 - العقد الفريد، IV، ص 4 وما بعدها.

6 - Kister, Sources reports..., op. cit., p. 71 - 6.

7 - الهمداني، الإكليل، II، 243.

عديد الكتب الضائعة أحدها بعنوان عام الحبشة والفيل، لميزان القوى الذي كان في ذلك العصر لصالح اليمن. عموماً بقي اسم سيف بن ذي يزن مرتبطاً رأساً بنهاية الحضور الأثيوبي باليمن¹. وبالتالي، فليس من باب الصدفة أن صُنعت له الأسطورة الشعبية سلسلة حقيقية من القصص البطولية بنجاحاته العسكرية وقدراته الحربية في كفاحه المسلح ضدّ الأحباش² في نهاية القرن السادس. وتذكر هذه السلسلة بدون شكّ بالسلسلة التي اختلقت للشاعر الجاهلي الأسود عنترة بن شداد وكذلك بما ألف لتمجيد صلاح الدين الأيوبي وأبي زيد الهلالي والظاهر بيبرس، إلاّ أنّه من الثابت أنّ سيفاً ليس مجرد شخصية أسطورية بل وجد فعلاً ملكاً لليمن وإن كانت المصادر العربية غير متفقة على مدّة حكمه إذ ينصّ ابن الأثير³ على خمس عشرة سنة في حين يذكر المسعودي أربعة أعوام فقط⁴. ونحن نعلم أيضاً أنّ سيفاً سخر نفسه طيلة مدّة حكمه غير المعروفة جيّداً، لإزالة كلّ أثر للحضور الأثيوبي في مملكته، غير متردد حتى في قتل النساء اليمانيات الحاملات من أزواجهنّ الأحباش⁵. ونعلم أيضاً أنّ سيفاً، حسب وهب بن منبه وابن قتيبة كان بقي على صلة بكسرى الأول، يعلمه بانتظام عن طريق المراسلة بنشاطه مطبقاً حرفياً أوامره إلى وفاته التي يُقال إنّها حدثت فجأة أثناء عملية قصص. ولكن يبدو حسب ابن اسحاق⁶ أنّ الحاكم اليمانيّ كان ضحية أفراد من الأحباش استعبدتهم في خدمته كزُمامة⁷. فوقعت مملكة اليمن من جديد إثر هذا الاغتيال تحت سيطرة أثيوبيّ سفاك للدماء قبل أن يقرّر الأمبراطور الإيراني إرسال قائده وفرّز للمرّة الثانية في ظرف سنوات قليلة على رأس جيش متكوّن من أربعة آلاف شخص لاسترجاع اليمن وقطع دابر كلّ أثر للأحباش. وخلافاً لرواية ابن اسحاق، يؤكد وهب وابن قتيبة⁸ أنّ سيفاً قُتل لأنّه استعبد الأحباش واتّخذهم

1 - ث. منقوش، سيف...، ن.م.، I، وهو تحليل ماركسيّ للاحتلال الأثيوبي لليمن ولدور سيف في تحرير بلاده. ويرى المؤلّف أنّ الحركة التي تزعمها ابن ذي يزن، ليست حركة عنصرية مناهضة للسلود وللأثيوبيين، ولا حركة دينية مناهضة للمسيحية، بل هي حركة قبلية وشعبية في الوقت نفسه، ذات منزع وطني وقوميّ، (ص 62 وما بعدها)

2 - انظر بخصوص أسطورة سيف: ف. خورسي، سيف بن ذي يزن، القاهرة، 1967.

3 - ابن الأثير، الكامل، I، 450.

4 - المسعودي، مروج، II، 208.

5 - الطبري، تاريخ، II، 148.

6 - ن.م.، ص 148.

7 - وهب، ن.م.، ص 317؛ ابن قتيبة، ن.م.، ص 278.

8 - ن.م.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

لخدمته، وأنّ القتل أُلقي القبض عليهم وقتلوا، وأنّ البلاد دخلت في فوضى سياسيّة عارمة تذكر بملوك الطوائف بسبب ظهور أسياذ محليّين من سلالة خُمير¹. ويلاحظ المسعودي² أنّ الاغتيال وقع في رَحبة صنعاء بعد أن غادر سيف قصره بَعْمَدان، وإثر ذلك سَيَّرَ المملَكَة اليمينيّة مؤقتاً، «خليفة» لوهرز كان نصبه مع عناصر إيرانيّة أخرى في بلاط سيف. وتكفل هذا «الخليفة» بقتل الأثيوبيّين الموجودين في المملكة وإخماد الفتن في البلاد في انتظار وصول وَهْرَز على رأس جيش يتكوّن من أربعة آلاف جندي³ لتسيير شؤون البلاد.

إلى أي حدّ يمكن قبول هذه الزواية للأحداث المتعلقة باغتيال سيف؟ وكيف يمكن وصف وضع اليمن السياسيّ غداة هذا الحادث؟

يندرج اغتيال سيف في نظرنا، حسب هذه الصّورة التي قدّمته بها الزواية العربيّة في نطاق «سيناريو» اختلقه في القرن السابع الرّواة اليمينيّ الأصل (وهب وابن الكلبيّ وغيرهما) لإبراز دوره الحاسم في مكافحة الأثيوبيّين وإظهاره في صورة الضّحية البريئة لمؤامرة دبرها أعداؤه. إلّا أنّ قراءة أكثر عمقاً في روايتي ابن إسحاق والمسعودي⁴ تسمح لنا بالشّكّ في صحّة هذا «السيناريو» وفي واقعيّة الدّوافع التي أفضت إلى قتل سيف، وأسباب هذا الشّكّ عديدة: قبل كل شيء ينبغي أن نلاحظ أنّ الأثيوبيّين لم تقع تصفيتهم تصفية تامّة بعد انتصار وَهْرَز على مسروق؛ هذا من جهة ومن جهة أخرى فإنّ الفرس، باستثناء القائد وبعض الضبّاط الذين عادوا إلى بلاط طيسفون، بقوا في اليمن وتحديداً في صنعاء. لذا نعتبر إشارة المسعودي⁵ إلى بقاء خليفة على رأس مجموعة من الفرس لدى الحاكم اليمينيّ مَغْدِي كَرِب، معقولة. ويمكن أن نفهم من هذه الجزئيّة أنّ سيفاً الذي تُوجّج ملكاً على اليمن كان يتمتّع بالملك ولكنّه لم يكن يمارس الحكم، ومن ناحية أخرى فإنّ علامات عديدة تؤكد أنّ سيفاً كان في وضع تبعيّة سياسيّة لكسرى الأوّل وفارس عموماً. ونذكر خاصّة دفع الجزية والخراج، وتنفيذ التّعليمات والتّراسل المنتظم مع طيسفون وغيرها.

1 - ن. م.

2 - المسعودي، مروج، II، 208-210.

3 - ن. م، ص 210.

4 - الطبري، تاريخ، II، 148.

5 - المسعودي، مروج، II، 210.

وأكد حمزة الأصفهاني أن سيفاً كان ملك اليمن في نفس الوقت الذي كان فيه وهرز يعلو شأنه في تلك الظروف¹.

ولكن كيف نفسّر مقتل سيف ومن كان «المنظم» الحقيقي لهذا الاغتيال؟

تري ث. منقوش² أن الفرس المتصرين على الأحباش لم يقبلوا بسهولة المكانة التي اكتسبها سيف بعد تنويعه حاكمًا جديدًا لليمن، وأنهم أرادوا وضع حد له بواسطة الأحباش حتى يزيلوا منافسًا خطيرًا ويحجزوا ثمرة جهودهم الشخصية. وقد بينت بوضوح عودة وهرز إلى اليمن على رأس فيلق يضم أربعة آلاف جندي فارسي وأن غايتهم تحققت، وأن اليمن بعد فترة حكم قصيرة لسيف، وقع تحت نفوذ طيسفون المباشر لمدة طويلة دامت أكثر من نصف قرن بقليل. وليس من باب الصدفة أن عمد الجاحظ³ إلى تغييب دور سيف واعتباره وهرز هازم الجيوش الأثيوبية التي وضعت تحت قيادة مسروق، المؤتمن الحقيقي على السلطة السياسية في اليمن باسم سيده كسرى الأول. وتنطبق الملاحظة نفسها على الطبري⁴ الذي يلج كثيرًا في روايته المتخصصة لفترة حكم كسرى أنوشروان على نشاطه العسكري والجبائي. فذكر أولاً إرسال جيش فارسي إلى اليمن هزم الأثيوبيين وأخضع البلاد إلى سلطته. ثم أشار إلى بعثة عسكرية أخرى إلى سيلان (جزيرة سرنديب) استولت على الجزيرة وألحقتها بالامبراطورية الساسانية وعادت منها إلى فارس بغنائم هامة.

فمن المرجح أن حكم سيف هو أبعد ما يكون عن كونه حدثًا أسطوريًا بل هو مجرد فترة قصيرة بين مدتين طويلتين من الاحتلال الأجنبي لليمن، الأولى هي الاحتلال الحبشي (حوالي 525-575) والثانية هي الاحتلال الفارسي (حوالي 578- إلى 628-630). هذان الاحتلالان الأجنبيان للمملكة الحِميرية في ظرف قرن واحد، يعكسان دون شك، أفولًا لقوة الجزيرة العربية بدءًا من مدة طويلة، كما يدلّان على ضعف بين جدًّا مقارنة بالدول اليمينية العظيمة التي سادت في العصور القديمة. وقد تحدّث مكسيم رودنسون (Maxime Rodinson)⁵ عما ارتبط بذلك من دعم

1 - حمزة، د. م، ص 136.

2 - ث. منقوش، د. م.

3 - الجاحظ، تاريخ، II، 409.

4 - الطبري، تاريخ، II، 153؛ ابن خلدون، تاريخ، II، 65.

5 - م. رودنسون، د. م، ص 56.

لإقطاع صغار الأسياد كالأذواء والمقاويل والأقيال، أكدته على أحسن ما يُرام عبارة «ملوك الطوائف»¹ التي تعود باستمرار على لسان بعض الأخباريين العرب.

6 - اليمن في عهد وَهْرَزٍ وأخلافه (حوالي 578-579 / حوالي 628-630)

صارت البلاد بعد مقتل سيف وعودة وَهْرَزٍ بأمر من كسرى لاسترجاع السيطرة على أوضاع اليمن، إقليمًا فارسيًا أو سطرية يدير شؤونه مرزيان باسم الامبراطور الساساني. فقد استقر وَهْرَزٍ في صنعاء² وكُلف خاصة بجباية الجزية والخراج وإرسال المحصول إلى طيسفون. وذكر ابن الكلبي حُمولةً أُرسلت من اليمن تحوي متوجات محلية أهمها تحف من الفضة والألماس³. وكانت محمولة على ظهور الإبل، ويروى أنّ بني تميم سَطَوْا عليها في مناطق بني يَزْبوع ببادرة من سيد القبيلة صعصة بن ناجية بن عِقال المشاجعي. وذكرت مصادر أخرى⁴ أنّ نهب القافلة الفارسية حدث في نجد في عهد كسرى الثاني وعامله على اليمن باذان، فتسبب في مواجهة بين العرب والفرس خلّدتها المصادر العربية في أدب «أيام العرب» باسم «يوم الصفقة»⁵. فلتوقف لحظة للتأمل في هذه الحلقة التي تمثل إلى جانب «يوم ذي قار» المناسبتين اللتين وقعت فيهما المواجهة العسكرية المباشرة بين الفرس والعرب قبل الإسلام⁶. فبعد نهب القافلة من قبل بني

- 1 - وهب، ن.م، 317؛ ابن قتيبة، ن.م، ص 278؛ جواد علي، ن.م، II، 521 وما بعدها؛ يبين حمزة (ن.م، I، 129) أنّ الطوائف اليمنية، كانت تسمى، على غرار الطوائف الفارسية، «أقبالا» أو «أذواء».
- 2 - الطبري، تاريخ، II، 148، المسعودي، II، 210، ابن الأثير، الكامل، I، 450.
- 3 - الطبري، تاريخ، II، 169.
- 4 - ابن دريد، ن.م، 226؛ ابن الأثير، الكامل، I، 620-621؛ يتكلم حمزة (ن.م، I، 143). عن قافلة أرسلها باذان إلى كسرى II.
- 5 - الأغاني، XVII، 238-240؛ العقد الفريد، V، 224، ياقوت، معجم البلدان، ن.م، V، 368-369، VIII، ص 296 (طبعة القاهرة)؛ ابن الأثير، الكامل، I، 612-622؛ انظر أيضا المبتدائي، مجمع الأمثال، مجلدان.
- 6 - انظر بخصوص أيام العرب: أ. ف. إبراهيم، ن.م، ص 2. 5 (يوم الصفقة)، و ص 6. وما بعدها (يوم ذي قار). ابن الأثير، (الكامل، I، 62)، يميل يوم الصفقة بين 610 و 622، في الوقت الذي كان فيه عمّدد (ص) لا يزال في مكة. أنظر أيضا: ابن خلدون (ن.م، II، 65)، وهو يذكر أنّه كانت توجد بين اليمن وطيسفون في عهد وَهْرَزٍ علاقات تجارية منتظمة بواسطة القوافل. وكانت هذه القوافل تسير إما في طريق الحجاز، محملة بالعمود وبضائع أخرى مختلفة، أو في طريق البحرين. وتسبب اعتراض بني تميم لقافلة البحرين التي كان يخفّرها قتيبي في «يوم الصفقة» (من فعل صَفَّقَ أي أغلق)، وذلك في حصن المشقر، وقد قتل فيه المكثّر والي البحرين الساساني، التميميين. وفي المقابل تهب بنو كنانة قافلة الحجاز التي بعثها (كما جاء في العقد الفريد، V، 253) حاكم الحيرة اللخمي إلى سوق عكاظ يخفّرها شريف من هوازن يُدعى حُرْوة. وقد تسبب هذا الحادث في حرب الفجار بين قيس وكنانة. وقد جدّ هذا الحادث الثاني، حسب حمزة (ن.م، I، 145) في الوقت الذي كانت فيه سنّ عمّدد إما أربعة عشر عاما (571=14+585) أي في عهد مُرْمُزْد IV، أو عشرين سنة (571+20=591)، أي في عهد كسرى II (590-628).

تيم، التجأ أصحابها، فيما يقول ابن الكلبي¹، عند السيد الحنفي هودة بن علي² الذي يقدمه لنا الأخباري ابن الأثير³ على أنه عربي مسيحي في خدمة الفرس وخاصة فيما يتعلق بخضر قوافلهم التجارية التي تعبر منطقته في اتجاه اليمن، وحمايتها. وكان هودة يزودهم بالملابس والمواد الغذائية قبل أن يصطحبهم إلى البلاط الساساني⁴ حيث يهبه الامبراطور لشكره تحفا ثمينة ويضع على رأسه تاجا. ومن هنا جاءت تسميته «ذو التاج»⁵. ثم أرسل السيد الحنفي إلى عامله في البحرين الذي تلقى المصادر العربية «المكعب»⁶ ليشاركه في العقاب الذي عزم على تسليطه على بني تيم لنهبهم قافلته. وتعود بنو تيم على ارتياد سوق هجر للتزود بالمواد الغذائية، فنصب لهم المكعب كميناً واستمالهم إلى قصر المشقر. وباستثناء مائة تيمي سلمهم المكعب إلى هودة حتى يفك أسرهم⁷، فإن بقية الأسرى قتلوا جميعاً وأرسل أطفالهم بحراً إلى فارس حيث تم إخصاؤهم⁸.

وتدل حلقة الصفة في المصادر العربية الأخرى⁹ التي روتها بصفة مختلفة، على انتظام العلاقات التجارية بين اليمن وفارس في نهاية القرن السادس، كما تدل على

1 - الطبري، تاريخ، II، 169.

2 - انظر بخصوص هودة الحنفي، ابن حزم، جمهرة، ص 310؛ العقد الفريد، II، 244، ابن هشام، ن. م، II، 971؛ الدياربيكري، ن. م، II، 289-290.

3 - ابن الأثير، الكامل، I، 621.

4 - الطبري، تاريخ، II، 169.

5 - العقد الفريد، II، 224.

6 - هو في نظر الطبري (تاريخ، II، 169)، آزاد فيروز بن جشيش، الملقب بالمكعب لأنه تعود قطع أيدي أعدائه وأرجلهم. وبسببه صاحب الأغاني (XVII، 240) جَزَّز يُكَن من رجال أزدشير خَرَّه.

7 - الطبري، تاريخ، II، 171.

8 - ن. م، 169-170.

9 - انظر الميداني، تجمع، ن. م؛ الأغاني، XVII، 238. كانت القافلة التي بعثها الحاكم الفارسي إلى باذان، عامله في اليمن، تحمل خشباً لصنع الأقواس والتبال، حسب أبي الفرج، عن رواية لابن الكلبي. وقد انطلقت من طيسفون في حاية فرسان من الفرس، وتكفل بها في الحيرة التمان، الذي أودعها إلى عناصر من بني ربيعة ومضر لحفرها إلى البامة. وفي هذا الموضع كان هودة مكلفاً بإخراجها من أراضي بني حنيفة ليتولى السعديون من تيم تسليمها في اليمن إلى باذان مقابل أجرة معلومة. ذلك هو مسار هذه القافلة: إلا أن هودة فضل الاستحواذ على الأجرة التي دُفعت في وقتها العادي إلى التميميين، وتكفل بخضر القافلة بنفسه إلى وجهتها الأخيرة أي اليمن. ولكن بني تيم هاجموا هودة في طريقه بين هجر في البحرين واليمن، في موضع يُسمى نَطْع. فنهبت القافلة، وقُتل من كان يخبرها من الفرسان الذين كان أغلبهم من الفرس، وأسر هودة نفسه، ولم يطلق سراحه إلا مقابل فدية بثلاثمائة بعر دُفعت إلى بني سعد. وإثر عملية السطو هذه، قرَّر كسرى تأديب التميميين. فكان «يوم الضففة». أما صاحب يوم الضففة (ص 24)، فإنه يرى أن تلك القافلة كانت بالأحرى تحمل

وضع التحالفات التي كان الحكام الفرس يعقدونها مع بعض القبائل البدوية في الجزيرة العربية مثل بني حنيفة وسيدهم هؤدة. وبحسن لتأكيد هذا الأمر ذكر حدث آخر رواه ابن عبد ربّه¹ يتعلّق بإرسال ملك الحيرة اللّخميّ إلى الامبراطور كسرى الثاني عددا من الوفود القبليّة العربيّة² كتميم وبكر وعامر وسليم وزبيد ومرة وغيرها، لإعلامه شخصيًا بميزات العرب وفضائلهم، ويستتج من هذه الرواية المفصلة عن المقابلة التي تمت بين الحاكم الفارسيّ وتلك الوفود أنّه كانت توجد في القرن السادس علاقات دبلوماسية حقيقية في مستوى الوفود، وتجارية في مستوى القوافل وحتى في مستوى الأفراد من التجار³، بين فارس (كسرى الأول وكسرى الثاني) وقبائل الجزيرة العربية (قريش) واليمن. ولا ننس من جهة أخرى أنّه كانت للامبراطورية الفارسيّة مستعمرات حقيقية في الجزيرة العربية⁴ نذكر منها عُمان واليمن الذي احتلّ حديثًا، والحيرة في عهد اللّخميّين، والبحرين وقد كانت تحت نفوذ المكعبر. أما حلفاؤهم في صلب القبائل البدوية فإنهم كانوا يحمون قوافلهم التجارية المتنقلة بين طيسفون واليمن. ويذكر حمزة الأصفهانيّ⁵ من جهته أنّ الفرس كانوا استعمروا مناطق عربيّة كثيرة استعملوا لإدارتها ما لا يقلّ عن ستة عشر مرزبانًا مثل سحّت وسندد والهمزز ونكهن ورؤزبه بن ساسان والمكعبر ووهرز.

أما الأديب الجاحظ، فقد ألح في رسالة البغال على انتظام خدمات البريد الرّابط بين البلاط السّاسانيّ في طيسفون وأبعد المناطق عن الامبراطورية الفارسيّة وخاصّة منها اليمن منذ عهد وهرز إلى عهد باذان⁶.

ويروي ابن الكلبيّ⁷ - وأكّد الدّينوريّ شهادته - أنّ وهرز طلب قبيل وفاته قوسه ونباله، وأمر أن يُحفر قبره في المكان الذي سيسقط فيه التّبّل الذي سيصوبه.

العنبر والمسك واللبان وأنها كانت تسير في الاتجاه المعاكس أي من اليمن إلى طيسفون. انظر ياقوت، معجم، VII، 369-368، 296 (نطع). وكانت قوافل أخرى تسافر أيضًا من طيسفون إلى اليمن محملة باللبان والعمود والهدايا والتحف موجهة إلى الوالي باذان (انظر الأغاني، VX، 134).

1 - العقد الفريد، II، ص 5 وما بعدها.

2 - ن. م، ص 9.

3 - ن. م، ص 21.

4 - انظر بخصوص المستعمرات الفارسيّة في الجزيرة العربيّة: جواد علي، ن. م، II، 647-650.

5 - حمزة، ن. م، I، ص 137 وما بعدها.

6 - الجاحظ، رسائل، II، 190.

7 - الطبري، تاريخ، II، 171.

وسقط التبل وراء دَير يرتجح المؤلف أنه كنيسة نُعم، وكان يُسمّى في عصره مَقبرة وَهَرَز¹. إلا أن الجاحظ² يؤكد أن وَهَرَز طلب من ابنه شِيرَزاد أن ينقل تابوته إلى اسطرخر، وهو ما قد يدل على أنه دُفن في اليمن وأن نقل تابوته إلى فارس تم بعد ذلك بفترة طويلة. غير أنه يبدو أن وَهَرَز بُوئي في أواخر حكم كسرى الأول³، أي قبل سنة 579 وعوّضه على رأس اليمن «أسوار» يُدعى وَيْن أَوْزَيْن.

ونُعت بأنه ظالم وسفّاح فعزله حاكم فارس الجديد هُرمزد الثاني (579-590) وعيّن مكانه شخصا يسمّيه ابن الكلبي «المروزان» الذي امتد حكمه في اليمن إلى عهد كسرى الثاني (590-628)⁴. ونحن لا نعرف إلا القليل عن إدارة المَرْزبان باستثناء خبر يتعلّق بما يمكن أن نسّميه «التصرّف المالي»⁵. فابن الكلبي يروي أن متساكني قلعة في جبل المصانع الكائن شمال غربي صنعاء⁶ دخلوا في مواجهة مفتوحة مع المَرْزبان ورفضوا إعطائه ما كان يطالب به من خراج. وكان التطرّق إلى تلك القلعة التي كان يفصلها عن صخرة ملاصقة لها فضاء صغير صعبا، باستثناء جانب واحد كان يحرسه رجل. ومع ذلك قرّر المَرْزبان اقتحامه بجيشه لإخضاع المتمرّدين. فصعد إلى الصخرة المجاورة وتوصّل إلى بلوغ المصانع بواسطة قفزة في منتهى الخطورة على فرسه بين المضيق الفاصل بين شُعفتي الجبل. وانبهر حُميريو القلعة بجرأته وشجاعته واعترفوا بهزيمتهم، وقُتل الكثير منهم، وأسر الباقي، وقُبِدوا وأُجبروا على التخلّي عن القلعة⁷. وإثر هذا أمر الحاكم الفارسيّ كسرى الثاني واليه على اليمن أن يختار خليفة له وأن يعود إلى طيسفون⁸ ورغم أن هذا الحدث يبدو في شكل طُرفة، فإنّه يوضّح أمرين: أولاً الأهمية التي كان يوليها الأباطرة الساسانيون للضرائب التي كانوا يوظفونها على مستعمراتهم العربيّة كاليمن، والوسائل التي كان أعوانهم مستعدّين إلى اللجوء إليها لاستخلاص تلك الضرائب؛ ثانياً: الرقابة الصّارمة المفروضة من قبل

1 - الديّري، ن.م، ص 64.

2 - الجاحظ، II، 409 (رسالة في الحنين إلى الأوطان).

3 - الطبري، تاريخ، II، 171.

4 - ن.م، ص 172.

5 - ن.م، ص 214؛ ابن الأثير، الكامل، I، 492.

6 - انظر بخصوص هذا الحصن. الهمداني، الإكليل، II، 22.

7 - الطبري، تاريخ، II، 214-215؛ ابن الأثير، الكامل، II، 492.

8 - ن.م.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

السلطة المركزية الفارسية على التصرف الجهوي في الأقاليم ووجوب إعلام المرازبة حاكمهم عن طريق المراسلة.

ويعلمنا ابن الكلبي¹ من ناحية أخرى، أنه كان للمرورزان ابنان: الأول مولود باليمن اسمه خُرّ خُسرو، وكان يتكلم العربية جيّدا ومُعزما بالشعر. والثاني قائد عسكريّ أو «أُسوار» كان، خلافاً للأول، يتكلم الفارسية وينتمي إلى صنف النبلاء الصغار أو «الذهاقين». وعين المرورزان قبل أن يلتحق بالباط الساساني في طيسفون ابنه المفضل خُرّ خُسرو، لخلافته في اليمن². إلّا أنّ هذا الأخير سرعان ما عزله كسرى الثاني وعوّضه ببازان³. وتُرجع هذه الرواية عزل خُرّ خُسرو إلى تربيته وثقافته العربية.

ومهما كان الأمر، فإنّ بازان كان آخر ممثّل لفارس في اليمن⁴. فلنلخص:

كان الولاة الفرس في اليمن، حسب ابن الكلبي⁵، ستة:

- وهَرز الذي توفي قبل نهاية حكم كسرى الأول.

- أُسوار ويُدعى وَيْن؛ عزله هُرْمِزْد الرابع.

- المرزبان الذي ستر شؤون اليمن إلى أن دعاه كسرى الثاني إلى العودة إلى فارس.

- خُرّ خُسرو، ابن المرزبان الذي عزله كسرى الثاني.

- وأخيراً بازان الذي كان آخر مرزبان في اليمن قبل ظهور الإسلام. وقد بايع

محمّداً، على الأرجح سنة 628 واعتنق الإسلام وصار أول عامل مُسلم في صنعاء.

وتقترح رواية ابن اسحاق⁶ التي نقلها كلّ من ابن هشام والدياربكري والكلاعيّ وابن خلدون⁷ قائمة مختلفة من خمسة مرازبة تكوّن عائلة مالكة حقيقية من سلالة وهَرز:

1 - الطبري، تاريخ، II، 215.

2 - ن. م.

3 - ن. م.

4 - ن. م، II، 171-172.

5 - ابن الأثير، الكامل، I، 451.

6 - الطبري، تاريخ، II، 148.

7 - ابن هشام، ن. م، I، 46؛ الكلاعي، ن. م، I، 204؛ الدياربكري، ن. م، I، 193؛ ابن خلدون، II، 65.

-وَهَرَزَ إِلَى وفاته.

-ابن المَرْزُبَانِ إِلَى وفاته أيضا

-البَيْنَجَانِ (أَو التَّيْنَجَانِ)¹ بن المَرْزُبَانِ.

-خُرَّهْ خُسْرُو بن البَيْنَجَانِ وهو الذي عزله كسرى الثاني.

-بَاذَانَ الذي بقي باليمن إلى سنة 628.

أَنَا المسعودي² فَإِنَّهُ اقترح قائمة متكوّنة من ثمانية مَرَاذِبَ هذه أَسْمَاءُهم:

-وَهَرَزَ إِلَى وفاته.

-ابنه التَّشْجَانِ إِلَى وفاته.

-صُبْهَانَ (أَو سَيْهَانَ).

-خُرَزَادَ، ودام حكمه ستة أشهر.

-ابن صُبْهَانَ.

-المَرْوَزَانَ، وهو أصيل بيت مَلَكِي.

-خُرَّهْ خُسْرُو المولود باليمن.

-بَاذَانَ بن ساسان وقد بقي إلى ظهور الإسلام.

ويذكر الدِّينُورِيُّ³ وَالْبَيْهَقِيُّ⁴ فقط، الأول وهو وَهَرَزَ، والآخر، وهو بَاذَانَ، في حين يكتبني ابن قتيبة⁵ بذكر باذان وهو آخر مَرْزُبَانَ يحكم باسم كسرى، مُحَاطًا بقائدين فارسيين هما فيروز ودَاوُودُ، وقد اعتنقوا جميعا الإسلام.

وتتضمن قائمة حمزة الأصفهاني⁶ ثمانية أَسْمَاءَ:

-وَهَرَزَ ويدعى خُرَزَادَ بن نَرْسِي.

1 - ابن هشام، ن.م، I، 64.

2 - المسعودي، مروج، II، 64.

3 - الدينوري، ن.م، ص 64.

4 - ابن قتيبة، ن.م، ص 278.

5 - حمزة، ن.م، I، 139.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

-وَلَسَجَان.

-خُرَزْدَان شَهْر.

-النَّسْجَان.

-خُرَّة خُسْرُو.

-بَاذَانَ بن ساسان الجُرُون، ويُدعى أيضا باذان بن مُهْرَان ملك اليمن، زمن إعلان نبوة محمد سنة 610.

-دَاوَيْه بن هُرْمَز بن فَيْرُوز ابن شقيق باذان.

ونشير أخيرا إلى قائمة القَلَقَشَندي¹. فقد ذكر مؤلف صبح الأعشى في نطاق الأسر المالكة العشر التي حكمت جهة «التهائم» المقابلة لجهة «التَّجُود»، الأسرة الخامسة المعروفة باسم أسرة «الفرس» حسب الترتيب التالي:

-وَهْرَزَر (هو وَهْرَز).

-ابنه المَرْزُبَان.

-خُود خُسْرُو بن سَنِحَان بن المرزبان المعزول.

-باذان الذي اعتنق الإسلام وكتبه الرسول في منصبه إلى مماته.

كيف يمكن التوفيق بين هذه القوائم التي تختلف من حيث عدد الولاية وكذلك من حيث أسماؤهم؟ إن هذا السؤال جدير بأن يُطرح خاصة أن خُزَّة الإصفهاني وابن الأثير² ألحَّا كثيرا على غياب إجماع بين الأخباريين العرب بخصوص هذا الموضوع بالذات، إلى درجة أنها فضلا عن العودة إلى التفاصيل.

وفيما نخضنا نلاحظ أننا ستَجَلنا اتفاق جميع المصادر العربية حول اسمي واليَيْن على الأقل: الأول وَهْرَز والأخير باذان.

حكم وهرز اليمن بعد مقتل سيف وذلك إلى نهاية حكم كسرى الأول (531-579) وقُبيل وفاته. وإذا ما قبلنا رواية المسعودي³ الذي يقدر حكم سيف

1 - القَلَقَشَندي، صبح الأعشى، ٧، 25.

2 - حمزة، ن.م، ١، 139؛ ابن الأثير، الكامل، ١، 451.

3 - المسعودي، مروج، ١١، 208.

بأربعة أعوام (حوالي 575- حوالي 579). يحتل أن وهرز لم يحكم اليمن إلا أشهراً قليلة إذ كانت وفاته قبل وفاة كسرى الأول (سنة 579). وفي المقابل، لو قبلنا معلومة الديئوري¹ التي يوضح فيها أن وهرز حكم اليمن طيلة خمس سنوات، فإننا إما أن نُدرج في هذه المدة حكم سيف، وإما أن نعتبر أن حكم سيف كان فعلاً قصيراً جداً لا يتجاوز بضعة أشهر.

أما باذان فإنه حكم إقليم اليمن في عهد كسرى الثاني (590- 628)، على الأرجح ابتداء من سنة 610 كما يوعز بذلك حمزة الإصفهاني²، وربما قبل هذا التاريخ.

وذكرت المصادر واليا ثالثاً ولكن مع فوارق هامة تتعلق بأصله. إنه خُزّه خُشرو. فابن اسحاق³ يعتبره ابن التينجان وابن حفيد وهرز، في حين يبيّن ابن الكلبي⁴ أن الأصح أنه ابن المروزان وأنه مولود باليمن. ويجعله حمزة⁵ في المرتبة السادسة بعد المروزان وقبل باذان في حين ينسب إليه القلقشندي⁶ اسماً مختلفاً هو خود خُشرو بن سيحان بن مَرْزبان اليمن قبل الأخير وأنه ابن مَرْزبان⁷. وأخيراً فإنه بالنسبة إلى المسعودي⁸ مَرْزبان اليمن قبل الأخير وهو ابن المروزان.

إجمالاً، تتفق المصادر على عزل كسرى الثاني له. فالشاه الإيراني حسب ابن اسحاق⁹ بلغت به درجة الغضب من خُزّه خسرو إلى القَسَم بوجوب إتيان اليمنيين به إلى طيسفون على أكتافهم. وعند وصوله، استقبله أحد الأعيان الفرس وسلّمه سيفاً كان على ملك والد الامبراطور، قصد إهدائه إلى كسرى الثاني لتخفيف غضبه ولكّنه عزّله وعوّضه بباذان. وابن الكلبي⁹ هو الوحيد الذي ذكر تفاصيل مفيدة بخصوص أسباب هذا العزل. وينبغي من جهة أخرى أن نلاحظ أن العداوة بين العرب والفرس بدأت في الاستفحال في نهاية القرن السادس، وبلغت أوجها

1 - الديئوري، ن.م، 64.

2 - حمزة، ن.م، 148.

3 - الطبري، تاريخ، II، 148.

4 - ن.م، 215.

5 - حمزة، ن.م، I، 139.

6 - صنع الأعشى، V، 25.

7 - المسعودي، مروج، II، 210.

8 - الطبري، تاريخ، II، 210.

9 - ن.م، ص 215.

يَوْمَ الصَّفَقَةِ أَوَّلًا، ثُمَّ يَوْمَ «ذِي قَار»¹. فَخَرَهُ خُشْرُو عُزْلٍ لِأَنَّهُ تَلَقَّى تَرْبِيَةً وَثِقَافَةً عَرَبِيَّتَيْنِ لَمْ تَرَوْقًا لِلْحَاكِمِ السَّاسَانِيِّ.

وهناك وال آخر يبدو أنَّ الأخباريين لم يتفقوا جميعاً على اسمه ولا على أصله العائلي: فهو المُرُوزَان عند ابن الكلبي²، والمُرُزِيَان عند ابن اسحاق³، والمُرُوزَان عند حمزة⁴ والمسعودي⁵ الذي يعتبره من سلالة ملكية في حين يرى ابن اسحاق أنَّه ابن وَهْرَز. وقد يكون حَكَم اليمن طيلة سنوات طويلة إلى أن أعاده كسرى الثاني إلى بلاده وعوّضه بابنه خُزْرَه خُشْرُو المذكور.

وبالتسبة إلى ولاية اليمن الفرس الآخرين، فإنّ المصادر العربية بعيدة من الاتفاق حول أسائهم وأصولهم ومدة بقائهم في خططهم. فحسب ابن الكلبي⁶، عُوّض وَهْرَز بعد وفاته بأسوار، ويُدعى «وَيْن» أو «زَيْن»، ويحتمل أنَّه تولّى الوظيفة بصفة انتقالية في انتظار تعيين الحاكم الفارسي لمرزبان جديد هو المُرُوزَان؛ ويسميه ابن الأثير⁷ «زرين» مشيراً إلى قسوته وموضحاً أنَّ عزله كان في عهد خليفة كسرى الأول، هُرمزْد الرَّابِع (579-590).

أمّا المسعودي⁸ فإنه يتكلّم على ابنِ لوهرز هو التَّشَجَّان الذي يجعله حمزة الإصفهاني⁹ في المرتبة الرابعة من قائمته في حين يذكر الجاحظ رجلاً يُدعى سَيرزاد الذي نقل تابوت والده وهرز إلى اصطخر¹⁰ بعد وفاته. ويحتمل أنَّ الأمر يتعلق بنفس الشخص حتى وإن لم يذكر صاحب الرسائل تسميته بمُرُزبان اليمن.

1 - العقد الفريد، II، 21-4.

2 - الطبري، تاريخ، II، 215.

3 - ن. م، 148.

4 - حمزة، ن. م، I، 139.

5 - المسعودي، مروج، II، 210.

6 - الطبري، تاريخ، II، 171.

7 - ابن الأثير، الكامل، II، 451.

8 - المسعودي، مروج، II، 210.

9 - حمزة، ن. م، I، 139.

10 - الجاحظ، رسائل، II، 409.

ونشير أيضا إلى الولاة الآخرين الموجودين على قوائم المسعودي¹، وهم سنجان أو سُبجان وابنه، وخُرَزاد، وكذلك على قوائم حمزة الإصفهاني² وهما وَلَسْجان وخُرَزَدان شَهر، والبيان لا نعرف عنها شيئا، مثلها مثل البَينجان أو الثَينجان حفيد وَهَرَز حسب ابن اسحاق وابن هشام³. وَالْقَلَقَشْنَدِي⁴ هو الوحيد الذي يذكر أَنَّ سَينَجان والد خُزَرَه خُشُرُو، في حين يُحتمل حسب المسعودي أن يطابق خُرَزاد الذي دامت ولايته سَنة أشهر اسم خُرَزَدان شَهر الموجود على قائمة حمزة.

وحمزة هو الوحيد من بين جميع المصادر العربية الذي يذكر واليا أخيرا عَينَ بعد وفاة باذان⁵. وذكر ابن قتيبة أيضا هذا الاسم بصفته أحد قَوَاد كسرى الثاني لدى باذان⁶، وَذُكر أيضا بصفته رسوله إلى المدينة حاملا رسالة منه إلى مُحَمَّد، ولكن لم يُذكر قط على أَنه وال.

هل كان حمزة مخطئا إلى هذا الحد أم كان يشير إلى الصراع القائم في صنعاء من أجل السُلطة زَمَنَ تَمَرَد الأسود العنسي، بين «الأبناء الفرس الذين ينتمي إليهم دَاؤُوهُ وفِرُوز حَلِيفي الدَّعاة المسلمين من جهة، وبعض اليمتتين مثل قيس المَكشُوح وعَمَرو بن مَعْدِي كَرَب الزَّيْدِي من جهة ثانية؟

وأخيرا، فَإِنَّ الاحتلال الفارسي لليمن تواصل طيلة نصف قرن (578-628) إلى حين اعتناق باذان الإسلام، وهو آخر مرزبان، وقد أَقرَه الرَّسُول مُحَمَّد كَأُول وال مسلم بصنعاء. ونحن لا نمتلك عن هذه الفترة الطويلة غير معلومات موجزة جدًا ومتناثرة في عديد الحالات، فنعرف بصفة محدودة جدًا أَنَّ «المرازية» أو «الولاة» كما تسميهم المصادر العربية كانوا يقيمون في صنعاء، وخاصة وَهَرَز، وأنهم كانوا على صلة منتظمة مع البلاط الساساني في طيسفون بواسطة البريد، وأنهم كانوا يجمعون باسم حاكمهم الصَّرائب من اليمتتين وخاصة الخراج، وأنهم كانوا مُطالبين بإرسال عدد من المتوجات اليمتية كالملايس والسيوف والعمُور وغيرها إلى فارس على أنها هدايا وهبات أو متوجات تجارية. وملك الملوك نفسه هو من كان يعينهم في مناصبهم،

1 - المسعودي، مروج، II، 210.

2 - حمزة، ن.م، I، 139.

3 - الطبري، تاريخ، II، 148؛ ابن هشام، ن.م، I، 46.

4 - صُنِيع، ...، V، 25.

5 - حمزة، ن.م، I، 139.

6 - ابن قتيبة، ن.م، 278.

وهو أيضا من كان يعزّله كما فعل لَوَيْن حُرَّه خُسرو، أو يُعيدهم إلى فارس، ومثال ذلك مَرُوزان، ويعوّضهم بغيرهم بصفة نهائية. ولا نعرف شيئا عن طريقتهم في الحكم باستثناء ما ذكر في خبر المصانع¹، ولا عن مدى امتداد المساحة الترابية التي كانت تحت سلطتهم. فلا شك في أنهم مارسوا نفوذهم على صنعاء وضواحيها في أحسن الحالات، في حين كانت السّلطة الفعلية في الأقاليم الأخرى يارسها أعيان يمتنون من سلالة الملوك هم «الأقيال» و«الأدواء». ولنا في الموضوع شهادة ثمينة للرازي². فقد ذكر اجتماعا في مَذاب بالجوف حضره مجموعة من الأعيان القبليين كانوا يخططون لاندلاع الحرب ضدّ باذان، المزبّان الفارسيّ بصنعاء. وباستثناء أحد أسياد القبائل شهاب بن الحسين وفرسانه الذين رفضوا المشاركة في الحرب، فإننا نجد من بين هؤلاء الأسياد الأشخاص التالية أسماؤهم: عمرو بن مَعْدِي كَرَب (من زُبَيْد)، وَعَبْسَة بن زيد من خَوْلان، والحسين بن قَنان بن يزيد، ويزيد بن عبد المَدان من بني الحارث. ولما علم باذان بهذا التّجمع القبليّ اليمنيّ، غادر صنعاء على رأس كتيبة من الفرسان (الأساورة) للتصدي له، والتحق به جيش متكوّن من عشرة آلاف رجل من سلالة همدان بقيادة قائدين هما عمرو بن الحارث بن الحسين الشّاكريّ وعمرو بن يزيد بن الرّبيع الحاشديّ اللذين عرضا خدمتهما على الوالي الفارسيّ، فُعقِد حلف بين الفرس والهمدانيين. وتُنصّ هذه الاتفاقية التي احتفظ الجنديّ والرازيّ³ بنصّها كاملا على أنّ الطرفين تحالفا على محاربة جميع خصومهما معا. والملاحظ أنّ هذا التحالف بقي ساري المفعول إلى ظهور الإسلام ومبايعة باذان محمّدا.

ويلخّ هذا النّص الثّمين في كتاب الرازيّ على نقطتين أساسيتين، أولا: وجود معارضة قويّة للاحتلال الفارسيّ لليمن تقودها القبائل اليمنية شماليّ صنعاء مثل زُبَيْد وخَوْلان وبني الحارث، رغم وجود قبائل متحالفة مع الفرس. وبخصوص قبيلة همدان التي عقدت حلفا مع باذان، يجدر الإشارة إلى أنّ بعض الهمدانيين، حسب رواية ابن سعد⁴ المذكورة، كانوا يقودون من ذلك الملجأ الجبليّ مقاومة شرسة للفرس إلى ظهور الإسلام.

1 - الطبري، تاريخ، II، 214.

2 - الرازي، تاريخ صنعاء، ن.م، 37-38.

3 - ن.م، ص 37-38؛ الجنديّ، السلوك، ن.م، الورقة 22 قفا.

4 - ابن سعد، طبقات، VI، 28-29.

وقد يدلّ هذا على أنّ تجمّع «ماذاب» الذي يتحدّث عنه الرّازي، وقع على الأرجح وقتَ اعتناق باذان حلفائه الهمدانيّين الإسلام. ومن ناحية أخرى، من الواضح، حسب الرّازي، أنّ والي اليمن الفارسيّ باذان، لم تكن له سلطة إلا على صنعاء وضواحيها، وأنّ جلّ التراب اليمنيّ لم يكن تحت نفوذه.

وسجّل ابن منبه ما نقله عنه ابن قتيبة: أنّ اليمن بعد مقتل سيف سادته الفوضى، وأنّ سكّان كلّ «ناحية» أمروا عليهم رجلا من خَبر، فتكوّن بذلك نظام «ملوك طوائف» حقيقيّ أو بعبارة أخرى «إقطاع أسياد صغار»¹، وذلك إلى ظهور الإسلام.

ويتبنّى الأخباريّ الجنديّ² نفس الرّأي ميّنا أنّ التفوذ في صنعاء كان موزعا بين الفرس، أصحاب السّلطة المملّكية («الفرس المملوك»)، وبين الحميريّين، («خَبر المديرون للبلاد والشّايقون للخّراج والدّافعون للفساد»). عموما، يتعلّق الأمر بتقاسم المسؤوليات كانت بمقتضاء السّلطة السياسيّة للفرس والإدارة الماليّة والاقتصاديّة والمحافظة على النظام للحميريّين.

وطرح ابن خلدون³ الإشكال في مستوى جميع العرب قبل الإسلام، فرأى أنّ العرب بعد وفاة سيف باليمن، فقدوا كلّ سلطة سياسيّة حقيقيّة («مُلْك») في كامل الجزيرة العربيّة باستثناء اللّخميّين والغساسنة. فالأقبال المنتسبون إلى خَبر حافظوا في اليمن على نوع من التفوذ على قبائلهم البدويّة إلا أنّهم كانوا في نظره لا يمثلون غير «أسياد محلّتين» و«عائلتين» لا أهميّة لهم.

وأخيرا، فإنّ الاحتلال الفارسيّ لليمن، حتّى ولو كان محصورا في جهة صنعاء وبعض الجهات الساحليّة مثل عدن، لم يكن قليل الأهميّة في نهاية القرن السادس وبداية القرن السابع. فكان يوجد في كلّ المناطق الأخرى «رؤساء محلّيون» سيفاجتهم ظهور الإسلام سواء على رأس قبائلهم وعشائرهم أو على «مناطق محدّدة». وعدّدت المصادر العربيّة وخاصّة منها كتب «الطبقات» و«السّير» مختلف الوفود اليمينيّة التي كان يقودها «أقبال» أو «أدّواء» أو «عباهلة» (خَبر وهَمْدان، وبنو الحارث بن كعب وحضر موت ومذحج وغيرها)، جاءت إلى المدينة لمبايعة محمّد (صلعم) سياسيّا

1 - وهب، ن.م، ص 317؛ ابن قتيبة، ن.م، 278.

2 - استعمل العبارة رودنسون، محمّد، ن.م، ص 56.

3 - الجنديّ، السلوك...، الورقة 22 قفا.

4 - ابن خلدون، تاريخ، II، 65.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

ولتعرض عليه بنفس المناسبة اعتناقها الإسلام. وسنعود في الوقت المناسب إلى هذه الظاهرة لتقديم مزيد من التفاصيل.

الخاتمة

خلافا لفترة الاحتلال الحبشيّ التي تركت لنا بعض الشّهادات الثّمينة في صورة نقوش ومعالم وغيرها مفيدة جدّا لمعرفة اليمن في السّنوات من 525 إلى 575، فإنّ فترة الاحتلال الفارسيّ لم تترك لنا نصوصا مكتوبة ولا أشياء مادّية من شأنها إعطاؤنا معلومات كافية عن الوضع السّياسيّ والاجتماعيّ والاقتصاديّ في الرّبع الأخير من القرن السّادس والثّلاث الأوّل من القرن السّابع.

ويمثّل غياب الوثائق هذا، أحد الأسباب الرّئيسيّة لجهلنا شبه التّام بهذا الجانب الهامّ من تاريخ اليمن، أي «الحقبة الفارسيّة»، التي سبّقت الإسلام مباشرة. ومن حسن الحظّ أنّنا تمكّنا من جمع بعض الشّذرات التي وجدناها في مؤلّفات الأخباريّين العرب واليمنيّين في القرنين الثّامن والتّاسع، وهي معلومات غامضة في أغلب الأحيان، تتخلّلها طرائف تتعلّق بتلك الفترة الحاسمة، ومع ذلك يمكن أن تجوّد معرفتها فهّم التطوّر اللاحق لليمن الإسلاميّ على جميع الأصعدة، السّياسيّ منها والاقتصاديّ والاجتماعيّ والدينيّ والثّقافيّ.

ويمثّل العنصر الأساسيّ في نظرنا في تكوّن صنف اجتماعيّ اثنى يسمّى «الأبناء» أي سليلو الفرس الذين قدّموا إلى اليمن مع وهرز في نهاية القرن السّادس، أنجبهم أباء فرس وأمّهات يمنيّات. وهؤلاء «الأبناء» سيلعبون دورا رئيسا في العصر الإسلاميّ سواء في المجال السّياسيّ مثل المشاركة في السّلطة وفي الصّراعات التي تواترت في مجرى أحداث القرن الأوّل الهجريّ كحروب الرّدة والصّراعات على صعيد الخلافة، أو في المجال المؤسّساتيّ مثل تقلّد مهمّة ولاة اليمن في عهد الرّسول ومن جاء بعده، أو الاقتصاديّ مثل الأنشطة الحرفيّة والتّجاريّة في صنعاء خاصّة، وفي عدن، أو الثّقافيّة مثل ظهور العديد من العلماء والمحدّثين والفقهاء والشعراء داخل هذه المجموعة.

خاتمة عامة حول اليمن قبل الإسلام

لقد تحوّلت السّلطة في جنوب الجزيرة العربية في بضعة قرون من ممالكها الواقعة على تخوم الصحراء إلى الهضاب العليا في مرحلة أولى، ثم تحوّلت في القرن السابع إلى شمال الجزيرة العربية، الحجاز تحديداً. والواقع أنّ هذا التحوّل وقع بالتدرّج وعلى مراحل. ففي مرحلة أولى (حوالي منتصف القرن الرابع)، وقع تكريس الهضاب العليا مركزاً جديداً للسّلطة في اليمن وقد تزامنت مع التّخلي عن الوثنية لفائدة دين توحيدٍ جديد¹. وفي المرحلة الثانية أي الثلث الأوّل من القرن السابع، تصدّر الحجاز، بقطبيّه الأساسيّين يثرب ومكّة²، المشهد السياسي والاقتصادي بالجزيرة العربية في نفس الفترة التي ظهر فيها الإسلام، وذلك على حساب اليمن خاصّة. فبحكم هذا الظرف الجديد، صار لليمن، بعد أن كان مهدّ حضارة جنوب الجزيرة العربية، دورٌ ثانويّ بل هامشيّ داخل القوّة الإسلاميّة الجديدة في القرنين الأوّل والثاني للهجرة بالخصوص.

ولكن إلى أيّ مدى يمكن أن ننسب إلى الإسلام وحده هذا التّهميش الذي بدأ منذ عدّة قرون؟ سبق أن أشرنا إلى العوامل الرئيسيّة لأفول قوّة جنوب الجزيرة العربية وهي التّخلي عن المسلك البحريّ في الجنوب، وانهيار سدّ مأرب، دون أن ننسى بالطبع تأثير الاحتلالين الأجنبيّين للبلاد في القرنين السادس والسابع. لذا لن نعود إلى هذه الظواهر التي سبق للمختصّين في تاريخ اليمن القديم أن درسوها³. فغايتنا إنّما هي النظر في كيفة تفاعل البلاد مع التّوسّع الإسلاميّ.

فدراسة تطوّر اليمن، ولو بعد تقلّصه إلى إقليم حزاميّ من أقاليم الامبراطوريّة العربية الإسلاميّة، في القرنين الأوّل والثاني للهجرة، تمكّنتنا من الإجابة عن هذه التساؤلات، وتحوّل لنا تقييماً أفضل لدور اليمن ومساهمته في بناء هذه الامبراطوريّة وفي إنشاء الحضارة الإسلاميّة.

وسيتسّى لنا أيضاً التساؤل، هل حافظ هذا الإقليم اليمنيّ رغم إدماجه في الدولة المركزيّة التي استقرّت على التّوالي في المدينة ثم في دمشق ثم في بغداد، على خصوصيّة أو على الأقلّ على عدد من ملامح ماضيه القديم الأصليّة.

E. Renaud, *op. cit.*, p. 105 - 1

2 - انظر أعمال هـ لَمَمَنْس (H. Lammens) عن الجزيرة العربية قبل الإسلام.

3 - انظر أعمال ج. رِيكْمَنْس (J. Ryckmans) و.ك. روبان (Ch. Robin)، الخ...

الباب الثاني

اليمن في عصر الرسول محمد

اليمن في عصر الرسول محمد

«الحكمة شأن يمني، والإيمان شأن يمني»

كان اليمن في مطلع القرن السابع تحت سيطرة الفرس الذين حلّوا محلّ التفوذ الأثيوبي بعد فاصل زمني قصير حَكَم فيه البلاد سيف بن ذي يزن¹.

ولم تغفل المصادر العربية واليمينية عن الإلحاح على دور الوجيه الحميري سيف في تحرير بلاده من التّبر الأجنبيّ مع ربط الصّلة بين تاريخ حكمه وتاريخ الحجاز ومكّة في نهاية القرن السادس².

ومن المفيد أن نذكّر بخصوص هذا الموضوع أن القرشيين كانت لهم علاقات تجارية دائمة ونشيطة مع جيرانهم الأحباش في الغرب، والسّوريين في الشّمال الغربيّ، والعراقيين في الشّمال الشرقيّ، واليمينيين في الجنوب. وذكر ابن حبيب³ اعتماداً على عدّيد الأخباريين العرب المتأخّرين⁴ جملة من المعاهدات أو الالتزامات المسماة «بالإيلاف» أو

1 - ث منقوش، ن، م. وهو تحليل وثيق الصّلة بالموضوع للصراع البيزنطيّ الفارسيّ الهادف إلى إخضاع مجموع الجزيرة العربية لهيمتهم والاستيلاء على المسالك التجاريّة، الأرضيّة منها والبحريّة وقد حلّلت المؤلّفة بحويّة كبيرة السّياق التاريخيّ السائد في اليمن والشرق الأوسط عموماً في نهاية القرن السادس تمهيداً لدراسة أسطورة سيف.

2 - انظر الفصل أعلاه عن اليمن قبل الإسلام.

3 - ابن حبيب، كتاب المُخبر، ص 156-162؛ ابن حبيب، كتاب المُتفق، ص 169-170، ذكره حميد الله، الإيلاف أو العلاقات الاقتصاديّة الدبلوماسية في مكّة قبل الإسلام، ضمن كتاب:

Mélanges Louis Massignon, I. F. Damas, 1972, II, 293-311

وبخصوص مكّة قبل الإسلام، انظر فصلاً عن أعمال لَمَنَس (H. Lammens)، جواد علي، تاريخ العرب في الإسلام، ص 36-74.

4 - البلاذري، أنساب الأشراف، ن، م، I، 59 وما بعدها؛ الكلّاعي، ن، م، I، 207-208؛ القالي، كتاب التّوادر، بيروت، II، 199-200، الميداني، مُجَمَّع الأمثال، ن، م، 61 (مثل «أفرش من المُخَبَّرين»؛ يَبِينُ السَّهْلِيّ، (الترّوض، ن، م، ص 48) أنّ رحلة الإيلاف تقتضي من كلّ مشارك أن يكون مالكا لما لا يقلّ عن ألف رأس (إبل وغنم وبقر).

«العُهود» أو حتى «العِصم»، موقّعة بين عشيرة عبد مناف القرشيّة من جهة، وحكام بيزنطة واليمن وأثيوبيا والعراق من جهة أخرى. أمّا الموقّعون على هذه المعاهدات فهم هاشم بن عبد مناف، والمطلب بن عبد مناف وعبد شمس بن عبد مناف ونوفل بن عبد مناف، الأول مع ملك سوريا (أي امبراطور بيزنطة)، والثاني مع ملك اليمن (تُبّع سليل خَير)، والثالث مع ملك أثيوبيا (التجاشي)، والرابع مع ملك العراق (الأمر يتعلّق هنا بكسرى). والسّهيلي¹ هو الوحيد الذي يزعم، مخطئاً دون شك، أن نوفل وقّع عقداً مع حاكم مصر وأن عبد المطلب وقّع آخر مع كسرى.

وكانت هذه المعاهدات مصدر ثروة آل عبد مناف الذين كانوا حسب البلاذري² يقومون برحلة في الشتاء في اتجاه العراق واليمن وأثيوبيا («رحلة الشتاء»)، في حين كانت «رحلة الصيف» تتجه نحو سوريا البيزنطية. فهاتان رحلتان كان لهما من الأهمية بالنسبة إلى المكيّين ما جعل القرآن بعد ظهور الإسلام يذكرهما في سورة قريش³ (رقم 106) كما يلي: «لإيلاف قريش / لإيلافهم رحلة الشتاء والصيف / فليعبدوا ربّ هذا البيت / الذي أطعمهم من جوع وآمنهم من خوف».

وكانت مصداقية هذه المعاهدات كما ورد في المصادر العربية، محلّ شكّ مؤخراً من قبل المؤرّخة باتريسيا كرون (P. Crone) في كتاب لها عن التجارة المكيّة صدر حديثاً⁴ دافعت فيه عن الأطروحة التالية: ليست تجارة مكّة الدوليّة المزعومة التي يمارسها القرشيّون سوى تجارة محلية تتناول بضائع عربية صرفاً.

ولا نعتمد في هذه الدراسة دحض هذه الأطروحة التي نراها أقرب إلى الاستدلال النظري منها إلى التحليل الموضوعي لمضمون المصادر العربية، بل ننوي التوقّف على الأقلّ عند ما يهمّ العلاقات التجارية بين اليمن والحجاز. وقد ألحّت المصادر العربية حتى المتأخّرة منها على هذا الموضوع إلحاحاً يغنيانا عن إعادة النظر فيه. فلا يمكن البتّة الاعتقاد بأنّ المكيّين لم يتجاوزوا في تجارتهم مع اليمن مدينة نجران⁵. فالمؤلّفون المسلمون ليسوا على هذه الدرجة من الجهل بالجغرافيا حتّى يخلطوا بين صنعاء، عاصمة

1 - السّهيلي، د.م، I، 48.

2 - البلاذري، أنساب، I، 59.

3 - قرآن، سورة قريش، ترجمة بلاشار (Blachère)، I، ص 11-12، السّورة CVI؛ ابن هشام، سيرة، د.م، 37.

4 - P. Crone, *Meccan trade and the rise of Islam*, Princeton, 1987.

5 - د.م، 120-124.

آخر مملكة بجنوب الجزيرة العربيّة في القديم، والتي ستصبح عاصمة اليمن بصفته ولاية إسلاميّة، وبين نجران التي كنّا أبرزنا دورها في القرن السادس الميلاديّ.

ومن ناحية أخرى، فإنّ التقليل من شأن دور القرشيتين في التجارة الدوليّة قبل الإسلام سواء مع الفرس والبيزنطيتين أو مع اليميتين والأثيوبيين، يعني تحلّي ب. كرون عن المعطيات التي تقدّمها المصادر العربيّة، واحتفاظها فقط بالمعلومات التي تؤيد أطروحتها.

فليأذا وقع الإلحاح في هذا الموضوع بالذات على علاقات مكّة مع نجران في حين أهملت الإشارات التي تذكر مُدُنًا يمنيّة أخرى مثل صنعاء وعَدَن؟ وكيف نفسّر حضور وفد مكّي في بلاط الحاكم الأثيوبيّ أبرهة يقوده المغيرة² جاء لتدارس حاجيات التجارة؟ كيف نفسّر أيضا زيارة وفد مكّي آخر لصنعاء يقوده عبد المطلب وتحديدًا لقصر عُمدان³ قصد تهنة سيف بانتصاره على الأحباش وتتويجه ملكا على اليمن؟ هل يمكن اعتبار كل هذه الإشارات ليس لها أساس تاريخي؟ وهل ينبغي أن نستبعد أيضا معطيات ابن عبد ربّه⁴ عن العلاقات التجاريّة بين البلاط الفارسيّ بطيسفون في عهديّ كسرى الأول وكسرى الثاني، وبين قبائل الجزيرة العربيّة بما فيها قریش؟

الواقع أن اليمن كانت له علاقات تجاريّة مع الحجاز ومكّة قبل ظهور الإسلام بمدة طويلة. فجعلُ هذه العلاقات رسميّة في نطاق معاهدات سميت «إيلافاً»⁵ أو عهوداً، ليس من شأنه أن يُقرط في إثارة استغرابنا. ولدينا نصوص أخرى نقلها أخباريّ كوفيّ هو هشام بن محمّد الكلبيّ تلخّ على وجود منظومة أسواق سنويّة في الجزيرة العربيّة⁶ يقع فيها تبادل منتوجات مختلفة عربيّة ومستوردة على حدّ سواء. ونذكر من

1 - انظر بخصوص هذا الموضوع P. Crone, *Meccan trade.*, pp. 120-121.

2 - انظر الفصل أعلاه.

3 - انظر الفصل أعلاه.

4 - العقد الفريد، II، 21.

5 - انظر الهامشين 3 و4 في هذا الفصل.

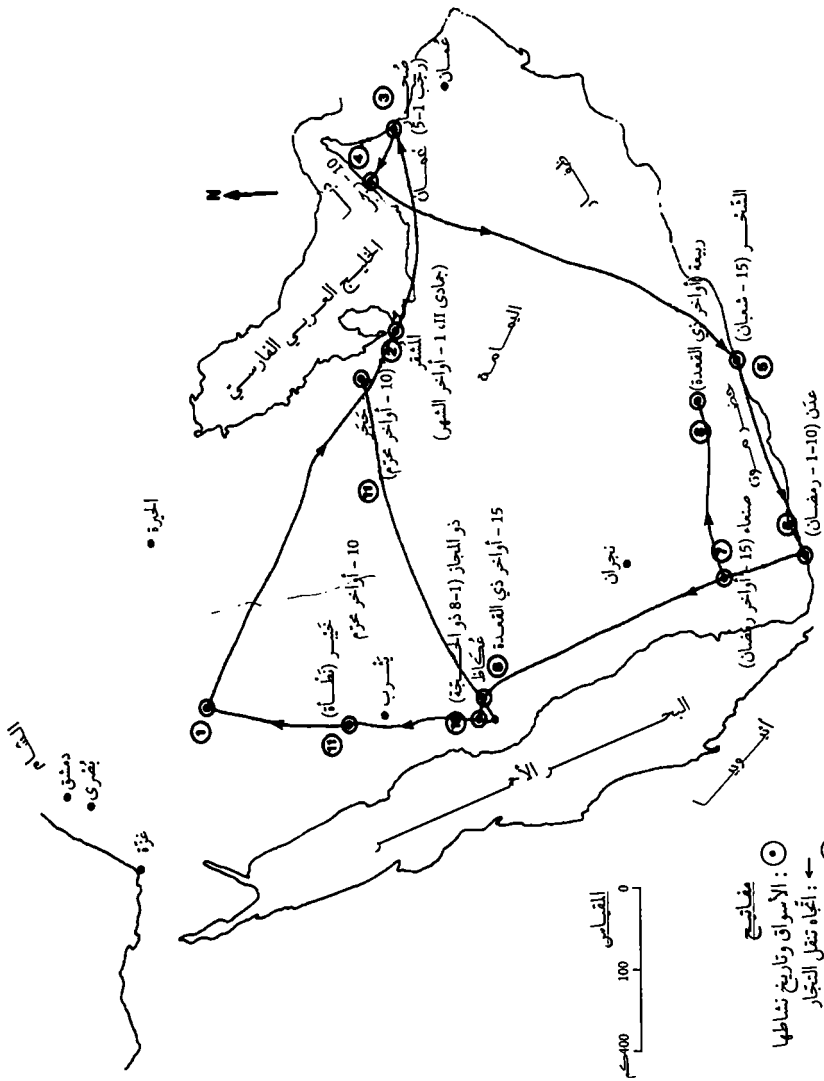
6 - انظر بخصوص أسواق العرب قبل الإسلام: اليعقوبيّ، تاريخ، II، 270-271؛ ابن حبيب، كتاب المُعْجَر، ص 263-266؛ انظر أيضا: الهمداني، صفة جزيرة العرب، ص 332؛ القلقشنديّ، نهاية الأرب في معرفة أنساب العرب، القاهرة، 1959، ص 464؛ م. حيدّ الله، رسول الإسلام، II، 599؛ وهو يذكر: المرزوقي، كتاب الأزمنة والأمكنة، خيبرآباد، 1332، II، 161-170؛ سعيد الأفغانيّ، أسواق العرب في الجاهليّة والإسلام، دمشق، 1960، ص 232-238.

بين هذه الأسواق العشر - أو تزيد - ما كان ينتظم منها في اليمن وهي أسواق صنعاء وعدن والزَّابِيَة في حضرموت؛ وكانت سوق صنعاء تلتئم من منتصف شهر رمضان إلى نهايته. وكان «الأبناء» فيها يجمعون أداء العُشور، والصَّفقات تعقد بالملامسة أي لمس البضاعة باليد، وهي المتوجات المستوردة من عدن مباشرة بعد انتهاء سوقها، كالقطن والزَّعفران والأصباغ وبضائع أخرى كالأقمشة والحديد. أما سوق عدن فكانت تنتظم من أول شهر رمضان إلى اليوم العاشر منه. وكان «الأبناء» يجمعون فيها العُشور ولكّتهم لا يشاركون في عمليّات البيع والشراء. وينبغي أن نضيف إلى التجار الذين يذهبون إلى عدن مباشرة من الشَّحْر (في بلاد مَهْرَة)، التجار القادمين بحرا حسب المَرْزوقي (القرن الخامس)، ثَمَّ تَبَقَّى لديهم بعض البضائع من الجلود والأقمشة أو ثَمَّن غابوا عن الأسواق السَّابِقة. وكانت البضاعة التي تختص بها سوق عدن هي العطور (أو الخُلُوق المصنوع بالزَّعفران) التي يحملها معهم باعة ما وراء البحار إلى أقاصي السَّند والهند والتجار القادمون عن طريق البرّ إلى فارس وبيزنطة (بلاد الرُّوم).

فهذه الأسواق العربيّة التي كانت تنتظم سنويا في تاريخ محدّد والتي كانت تختلف عن الأسواق الجهويّة (بدر مثلا) كانت تتنقّل في كامل أنحاء شبه الجزيرة العربيّة وتجلب إليها باعة من الجهة وكذلك من الخارج مثل فارس والحيرة والهند والصّين. وهذا يدلّ بصفة قاطعة على أن الجزيرة العربيّة «تخالفت اقتصاديا قبل ظهور الإسلام» وأن العلاقات التجاريّة بها كانت هامة وخاصّة بين اليمن وجيرانه.

وكانت القبائل التي تعبّر القوافل التجاريّة تراها تنحصر جرّاء ذلك على منافع شتّى (نفقات الإيواء ذهابا وإيابا وأغذية وماء وخشب وعُلف تزوّد به التجار بأسعار مرتفعة)، وكانت بضائعها معفاة من تكاليف النّقل، كلّ ذلك مقابل الحماية التي كانت تلك القبائل تؤمّنها للتجار الذين يعبرون أراضيها. وهذا ما يجرّنا إلى طرح مشكل الجغرافيا القبليّة في اليمن قبيل ظهور الإسلام.

خريطة أسواق بلاد العرب قبل الإسلام (القرن الرابع الميلادي)



فقد كانت التجمّعات القبليّة في مطلع القرن السابع في اليمن موزّعة على النحو التالي؛ كانت مَذْحِج بمختلف عشائرها تعيش في تَهَامَة أي في السهل الساحليّ الواقع غَرْب صنعاء، في حين كانت هَمْدَان في الشّمال والشرق، وخَمِير في الجنوب، وكِنْدَة بفرعها الرّئيسيّ أي كِنْدَة المملّكية أوبني معاوية، وبني الأشرس المعروفين بأسماء الصّدف والسّكون ونُجَيْب، كانت تقيم بحضرموت خاصّة شمال شَبَام رفقة القبائل التي تحمل نفس الاسم ورفقة «تَحَايِل» (إحدى عشائر هَمْدَان)، وجُغْفِي (إحدى عشائر مَذْحِج). وتُضيف إلى هذه التجمّعات الرّئيسيّة القبليّة القحطانيّة، قوم مَهْرَة المقيمين شرق حضرموت، كما نضيف اليمثيين المستقرّين في نجد (كِنْدَة في غَمَر كِنْدَة إلى حضرموت)، وفي الحجاز مثل أزد السّراة وخَثْعَم وَبَجِيلَة...، وفي عُمان (الأزد).

عموماً، رغم أن اليمن كان قبل ظهور الإسلام يدور في فَلَك الفرس فإنّه كانت له علاقات تجاريّة منتظمة مع جيرانه وخاصّة منهم الحجاز ومكّة. فكيف سيتعامل مع مولد الإسلام وتكوين دولة إسلاميّة في المدينة بقيادة الرّسول محمّد؟

للإجابة عن هذا السّؤال، يجدر أن نوضّح مظهرين هامّين: الأوّل، عمل الرّسول محمّد في اليمن وعلاقاته مع اليمنيين قبائل وأفرادا وسلطة فارسيّة منتصبة منذ مطلع القرن السابع، والثاني هو موقف القبائل اليمينيّة من الدّولة المدينيّة وخاصّة قضيّة اعتناق الإسلام كما تظهر في ما يُسمّى بعام الوفود.

الإشكالية التّاريخيّة

إنّ دراسة ما يسمّيه الأخباريون المسلمون بـ«أُسْلَمَة اليمن» في العصر المحمّدي تقتضي قبل كلّ شيء معرفة الجهاز الوثائقيّ أي المصادر العربيّة المكتوبة التي تطرّقت إلى هذا الموضوع. ويحسن في ضوء الوضع الحاليّ للبحوث تقسيم هذا الجهاز إلى صنفين: أوّلاً: الوثائق المتعلّقة بالرّسول أو الصّادرة عنه مثل الرّسائل وخطب مبعوثيه وغيرها؛ ثانياً: المصادر المتعلّقة بالقبائل اليمينيّة في حدّ ذاتها وروايتها أخبار اعتناقها الإسلام، ذاكرةً مختلف الوفود المُرسلة إلى المدينة بخصوص هذه المسألة.

وقد كان عمل الرّسول في اليمن وعلاقاته مع اليمنيين وخاصة منهم رؤساء القبائل أو العشائر والأدواء والأفراد وغيرهم، يندرج في إطار عام يضبط السياسة

1 - انظر في هذا الموضوع: الهمداني، صفة...؛ البكري، مُعْجَم، I، ص 5 وما بعدها؛

J. Chelhod, *L'Arabie du Sud*, II, p. 16

المحمّدية في الجزيرة العربيّة قبل فتح مكّة وبعده. ففضلا عن القرآن والحديث اللذين يمدّاننا بالقليل من المعلومات العمليّة في الموضوع، فإنّ لدينا مصادر متأخرة بصفة عامّة وذات أصناف عديدة منها كتب السيرة، وكتب الطّبقات، وكتب الأنساب وكتب التاريخ حرّرها أصحابها في القرنين الثاني والثالث/الثامن والتاسع اعتمادا على أخبار تعود إلى القرن الأول تمكّنوا من جمعها عبر قنوات مختلفة سواء في المدينة أو في الكوفة أو في بغداد. وقد أطلعنا على نصوص هؤلاء المؤلّفين فلاحظنا أنّ ابن هشام وابن سعد والبلاذري والطبري... أهمّهم. والحقّ أن سيرة ابن هشام كتاب ألفه ابن اسحاق في القرن الثاني في عهد المنصور ولكن أعيدت صياغته فيها بعد¹. وهو يتضمّن عددا من الوثائق المنسوبة إلى الرّسول نفسه. كذلك الشّأن بالنسبة إلى مؤلف ابن سعد (المتوفى سنة 230/844) وهو أكثر ثراء وتفصيلا². وتضمّن مراسلات الرّسول³ كما تظهر في كتب السيرة والطّبقات المذكورة، وثائق كثيرة منها رسائله إلى الحكّام المجاورين مثل امبراطور فارس، وإلى القادة اليمنيين (مثل الأذواء وغيرهم)، كما تضمّن إقطاعات وهبات إلى بعض الأعيان القبليين. فالإيّ حذّ يمكن قبول هذه الوثائق المختلفة وتصديقها؟ نقرّ أن مشكل تاريخيّة هذه المراسلات النبويّة يبقى مطروحا. فالوثائق التي تهّم الذين، من المستحيل رفضها جملةً وتفصيلا. ونحن نرى أنه لا بدّ من التمييز بين شكل هذه الوثائق، وخاصة أسلوب تحريرها الذي يبدو لنا منتما إلى عصر متأخر، وبين مضمونها الذي لا يمكن الشكّ فيه تماما خشية المسّ بجوهر الفعل المحمّديّ نفسه. بعبارة أخرى كلّ دراسة تتعلّق بعمل الرّسول في اليمن وغيره تبدو لنا افتراضيّة وذات مزالق إذا ما اعتبرنا تلك الوثائق مزيفة أو غير صالحة للاستعمال. فلا نرى نفس الرّأي بخصوص المصادر المتعلّقة باعتناق القبائل اليمنيّة الإسلام. الرّوايات المتصلة بالوفود القبليّة اليمنيّة التي تنقلّت إلى المدينة قبل فتح مكّة وخاصة بعده، جديرة بمزيد التعمّق في تحليلها. والمؤلّفون الذين جمعوا مختلف الرّوايات المتعلّقة بالوفود، مثل ابن هشام وابن سعد ومفسري السيرة المتأخّرين، عاش أغلبهم بعد الأحداث نفسها بقرنين أو ثلاثة قرون. ثمّ إن الرّوايات التي تلقوها عن طريق الإسناد (أي سلاسل المحدثين) بعيدة جدّا من المصادقية، وبالتالي فإنّها تهّم العصر الذي دوّنت وجمعت فيه (القرنان الثاني والثالث/الثامن والتاسع بصفة عامّة) بقدر

1 - انظر بخصوص ابن هشام (M.Watt) in *E.I.*, II, 824.

2 - انظر بخصوص ابن سعد: ش. مصطفى، التاريخ العربي، 166-168.

3 - انظر بخصوص هذا الموضوع:

M. Hamidullah, *Documents sur la diplomatie musulmane à l'époque du prophète et des califes orthodoxes*, Paris, 1935

م. الأكوع، الوثائق السياسيّة، بغداد، 1976.

ما تهمّ العصر المحمّديّ نفسه. فالأمر يتعلّق بذاكرة قَبَلِيّة تكوّنت في مختلف أقاليم الامبراطوريّة (كالعراق والشّام وغيرهما)، لدغم الإسقاطات التّبريريّة التي أنجزت في الماضي. فالمعلومات التي تتضمّن الروايات المتعلّقة باعتناق القبائل للإسلام (مع كلّ التفاصيل عن الوفود وعدد القادة والأفراد الذين تحوّلوا إلى المدينة، وأسمائهم وتاريخ اعتناقهم الإسلام الخ...)، كأنّها مُجمعت في القرنين الثّاني والثّالث / الثّامن والتّاسع، للاستجابة للرهانات السياسيّة والمصالح القبليّة الرّاهنة، مثل تثير موقف قبيلة ما، أو وجيه قبليّ ما، أثناء حدث ما (ردّة أو فتنة أو توسّع أو غير ذلك). ومهما كان الأمر فإنّنا استعملنا لدراسة «الوفود اليمينيّة» لدى الرّسول محمّد، نُصوص ابن هشام وابن سعد¹ وقارناهما بنصوص أكثر منها تأخّرا في الزّمن، فلاحظنا أن الروايات التي تتواتر عند ابن سعد ثلاث: يذكر مؤلّف الطّبقات في المقام الأوّل روايات مدينيّة تعود إلى شيخه محمّد بن عُمَر السُّلَميّ (المتوفّى سنة 823/208) الذي يبدو أنّه كتب عديد المؤلّفات تعتبر اليوم ضائعة مثل مغازي الرّسول والطّبقات وفتوح الشّام والعراق².

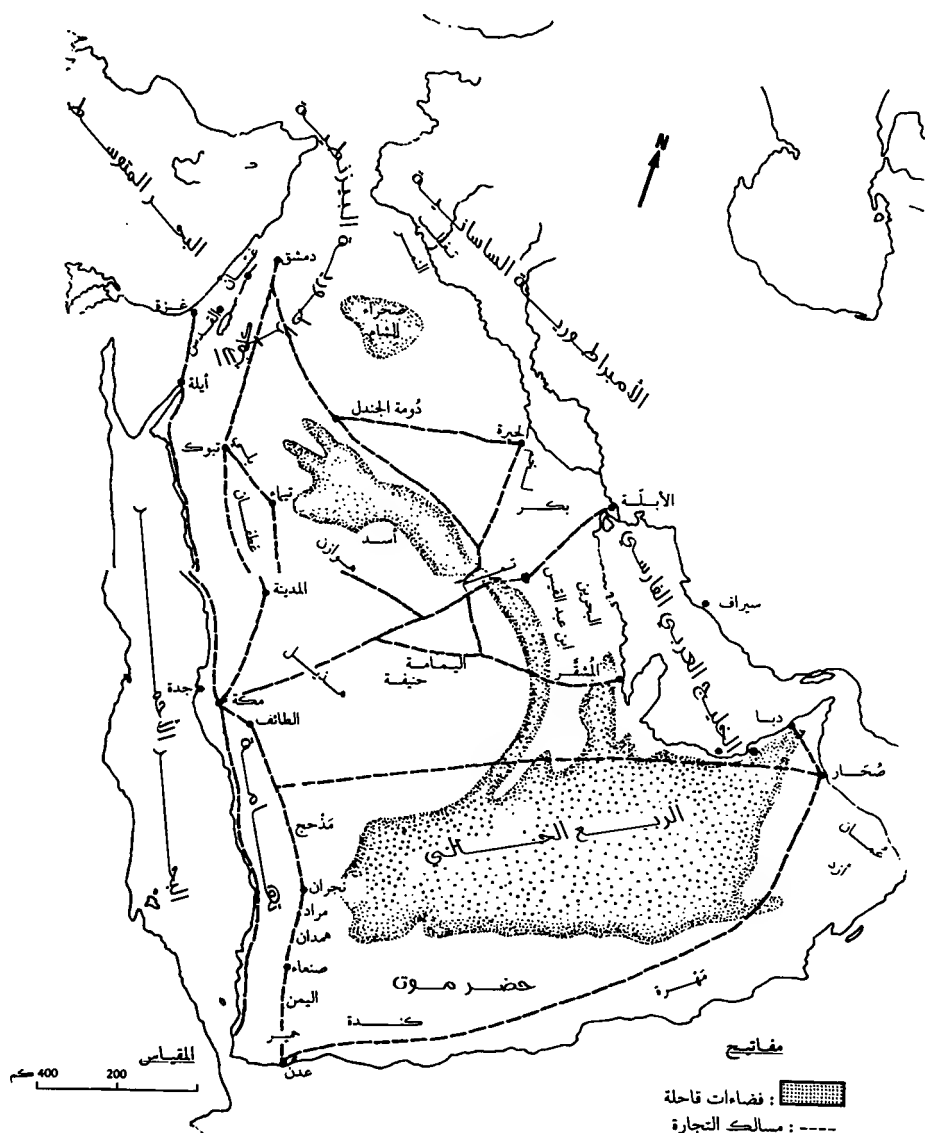
وكان ابن سعد كاتب الواقديّ الذي جمّع بدوره معلوماته عن وفود بَجِيلَة وكندة ومَذْحِج وأزْد وحِمْير وخَوْلَان بالاعتماد على الزّهريّ (المتوفّى سنة 700 / 124) رئيس «المدرسة المدينيّة في الحديث»، وعلى عبد الله بن عمر بن زهير، ومحمّد بن عُمارَة بن حُزَيْمَة بن ثابت، ومحمّد بن عبد الله (ابن شقيق الزّهريّ)، وكذلك على أناس من قبيلة الصّدف (عمر بن يحيى بن سهل بن أبي حثّامة وشُرْحَبِيل بن عبد العزيز الصّديّ). فالأمر يتعلّق إذن بروايات أغلبها عن قضاة والصّدف. ويذكر ابن سعد أيضا رواية كوفيّ من أصل يمنيّ هو هشام بن محمّد بن السّائب الكلبيّ (المتوفّى سنة 819/204) الذي عُرف بمؤلّفاته في الأنساب مثل كتاب نَسَب اليمَن الكبير وكتاب نسب ربيعة وكندة³. وقد جمع في الكتاب الثّاني سلسلة من الروايات عن وفود همدان ومَذْحِج وحضرموت وجُهميّة وعُذرة وجُذام وطِيع وغيرها استنادا إلى أناس من جُغفَيّ (من قبيلة مَذْحِج) مثل أبي بكر بن قيس الجُغفَيّ، والوليد بن عبد الله الجُغفَيّ، ومن همدان مثل هَبَان بن هانئ بن مسلم بن قيس بن عمرو بن مالك بن لُؤَيّ الأَزْخَبِيّ، ومن كندة مثل عمرو بن مهاجر الكنديّ. وأخيرا فالمصدر الثّالث من مصادر ابن سعد هو عليّ بن محمّد بن أبي سيف القُرشيّ الذي نقل أخبارا عن الوفود اليمينيّة من نجران وهمدان وخثعم والأشعر والأزد ودؤس وحضرموت الخ..

1 - ابن سعد، الطّبقات الكبرى، I، ص 321 وما بعدها.

2 - انظر بخصوص الواقديّ، ش. مصطفى، ن. م، I، 163-166.

3 - انظر بخصوص ابن الكلبيّ، أ. ف. سيّد، مصادر التاريخ في العصر الإسلاميّ، ص 58-59.

خريطة بلاد العرب في القرن السابع بعد الميلاد



مفتي الجامعة بكلية العلوم الإنسانية والاجتماعية بتونس

وفي ضوء هذه الروايات المختلفة التي جمعها ابن سعد واستعملها المفسرون المتأخرون مثل السَّهْلِي (المتوفى سنة 1184) والحَلَبِي (المتوفى سنة 1635) والدياربكري (القرن السادس عشر)، يبدو لنا جمع الوفود اليمينية في مركبات جهوية قبلية عملا حاذقا، خاصة أن هذه المجموعات تتطابق مع أهم المجموعات التي استقرت في اليمن في بداية القرن السابع. وسنرى أيضا أن هذه المركبات تميزت بمواقف مشتركة أثناء الردة والفتوحات وحتى أثناء الفتنة. ولكن قبل ذلك ننظر في السياسة المحمدية في اليمن بمظهرها: الرسائل والمبعوثين.

I- السياسة المحمدية في اليمن¹

قد يكون الرسول محمد قبل فتح واحة خيبر في محرم من السنة السادسة للهجرة/ ماي 628، بعث عددا من المندوبين من بين صحابته يحملون كتباً إلى حاكمي فارس وبيزنطة وإلى بطريق الأقطاب في الاسكندرية ونجاشي الحبشة وكذلك إلى الأمراء الغساسنة بالشام وإلى أمير البيامة، وإلى ملكي البحرين وعُمان دون أن ننسى الرسائل الموجهة إلى مختلف رؤساء القبائل في شمال الجزيرة العربية² وشرقها وجنوبها. وهذه الرسائل التي يبدو أن تحريرها يعود إلى القرنين الثاني والثالث الهجريين، ينبغي أن نضعها في إطار الحركة الديبلوماسية المعقدة والهادفة إلى قطع كل إمكانيّة لأيّ مساعدة خارجيّة للمكّين، ونذكر من بين هذه الرسائل مثلاً، الرسالة التي بعثها محمد إلى كسرى أنوشروان عن طريق المكّي عبد الله بن حذافة السهمي الذي كان دون شك يعرف فارس. وهذا نص تلك الرسالة³ التي بلغته بواسطة أحد الولاة الفرس شرقي الجزيرة العربية وذلك بعد هدنة الحديبية (ذو القعدة 6 / ربيع 628):

1 - انظر بخصوص هذا الموضوع: M. Watt, *Mahomet à Médine*, Paris, Payot, 1971, p.157.

2 - انظر بخصوص رسائل الرسول: ابن سعد، طبقات، I، ص 258 وما بعدها؛ ابن هشام، سيرة، II، 971-972؛ الطبري، تاريخ، II، 644-657؛ يعقوبي، تاريخ، II، 77-78؛ البلاذري، أنساب الأشراف، I، 531؛ الأزدي، فتوح الشام، ن.م، II، 29 وما بعدها. وبالنسبة إلى نصوص الرسائل، انظر المصادر نفسها وكذلك: السَّهْلِي، الروض، ن.م، I، ص 54 وما بعدها، 355-359؛ صفوت باشا، تجمة ورسائل العرب، القاهرة 1937، I، ص 53 وما بعدها؛ الأكو، الوثائق، ن.م، ص 83-119.

3 - انظر بخصوص مبعوثي الرسول إلى حكام بيزنطة وفارس ومصر وعُمان والبيامة والبحرين والشام: البلاذري، أنساب، 531؛ الطبري، تاريخ، 644-657؛ ابن هشام، ن.م، 971؛ يعقوبي، تاريخ، 77-78؛ الدياربكري، تاريخ الخميس، ن.م، 29-30 وما بعدها؛ الحَلَبِي، السيرة الحلبية، 270 وما بعدها؛ السَّهْلِي، الروض، ن.م، 54 وما بعدها.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

«بسم الله الرحمن الرحيم، من محمد رسول الله إلى كسرى عظيم فارس. سلام على من أتبع الهدى، وآمن بالله ورسوله، وشهد أن لا إله إلا الله، وأني رسول الله إلى الناس كافة، لئليذّر من كان حيا. أنليّم تسلم، فإن أبيّت فعليك إثم المجوس».

وقد أجمعت كلّ المصادر العربية¹ على القول إنّ الرّسالة لما بلغت الامبراطور، أمر بقراءتها له، إلّا أنه قاطع مترجمه قبل نهايتها ومزّق الوثيقة غاضبا شديد الغضب لأنّه لم يجد بداية الرّسالة في مقام عظمته الامبراطورية. ولما أعلم الرّسول بها لحق رسالته من إهانة اكتفى بالقول: «دّمّر الله ملكه».

أمّا بخصوص اليمن فيجدر التدقيق بأن الاستراتيجية النبوية كانت قبل كل شيء استراتيجية إقناع مبنية على ما يسميه م. واط (M. Watt) «الاستعمال الموسّع للطرق الديبلوماسية»²، بعبارة أخرى هي إرسال الرّسائل والمبعوثين.

1 - رسائل النّبّي محمد إلى اليمّنين

لم يكتفِ النّبّي محمد بالنسبة إلى اليمن بمراسلة باذان الوالي الفارسيّ المقيم في صنعاء ولكنه ربما عنيّ بالاتّصال بعدد من الوجهاء المحليّين، وهم من تسميهم المصادر «ملوك حمير وهمدان» و«ملوك كندة المتوجّين»، و«أقيال حضرموت». وهم كذلك الأمراء الكثيرون الذين يحملون لقب «أذواء» أو «عباهلة»³.

وحتى ولو كانت هذه الرّسائل الموجهة إلى كلّ هؤلاء اليمّنين لا تحظى بإجماع كامل المختصّين في الموضوع، فإنّها تدلّ على أنّ الرّسول محمّدا لم يكن فقط

1 - الطبري، تاريخ، 655؛ المسعودي، كتاب التّنبية، ن.م، ص 225؛ ابن سعد، ن.م، ص 259-260؛ الدياربيكري، ن.م، ص 35؛ انظر أيضا الأفندي، الدرّ المشور، ص 60-61.

2 - M. Watt, *Mahomet à Médine*, Paris, Payot, 1971, p.157.

3 - يذكر المسعودي (التّنبية، ن.م، ص 158) في نطاق تاريخ اليمن قبل الإسلام، وجود ما يسميه «التّباغة» (جمع تبيع) أي الحكّام الحميريّين ومختلف «المراتب الملوكة» مثل «الأقيال» و«الأذواء» و«العباهلة». وهو يضيف مع ذلك أن الأذواء لم يكونوا يكوّنون طبقة، بل كان اللفظ يدلّ على سمة الحكماء الحفيريّين، مثال ذلك: ذو الأذعر، ذو المنار، وذو الكلّاع، وذو الأضبح، ويبيّن في مروج الذهب، II، ص 212، أن سبّات ملوك اليمن مثل ذي نواس، وذي يزن قد أضيفت إمّا إلى أسماء مواضع، أو إلى أعمال، أو إلى حروب، لتمييزهم عن الملوك الآخرين وعن بعضهم البعض. انظر كذلك بخصوص الأسياد المحليّين: الويسي، ن.م، ص 104؛ العبدلي، هدية الزّمان، ص 45-51؛ ع. ثور، ن.م، ص 171؛ الهمداني، الإكليل، II، 401-409، الخ... م. الأكنوع، اليمن الحضراء مهد الحضارة، القاهرة، 1971، ص 109.

على علم بتفتت السلطة السياسية والتمزق الترابي باليمن في بداية القرن السابع، بل كانت له استراتيجيته الخاصة التي تختلف عن التي مورست مع قبائل شمال الجزيرة العربية وشرقها. ويروى أن أولى الرسائل بُعثت ابتداء من محرم سنة 7 هـ (ماي 628): في البداية رسالة وُجّهت عن طريق المهاجر بن أبي أمية المخزومي إلى الملك الحميري الحارث بن عبد كلال، ثم رسالة أخرى كُلف وتر بن يحيى الخزاعي بحملها إلى مجموعة «الأبناء» بصنعاء². وفي الحالتين يدعو محمد (صلعم) المُرسَل إليهم إلى اعتناق الإسلام والاعتراف بسلطته على الجزيرة العربية. ولكن يبدو أن الرسالة الثانية أُرسلت بعد وفاة الوالي باذان. ونلاحظ بهذا الصدد أن المصادر العربية تجعل اعتناق باذان الإسلام مباشرة بعد اغتيال الامبراطور الفارسي كسرى الثاني أي في سبتمبر 628، وتذكر أن الرسول أبقاه في منصب وال. فلتتوقف عند هذه الجزئية قبل أن نطرح مشكل التسلسل التاريخي للعلاقات الدبلوماسية بين الرسول و«الأبناء» بصنعاء.

ذكر الطبري³ في الرواية التي خصصها لـ «معجزة» اعتناق باذان و«الأبناء» في صنعاء الإسلام، رسالة وجهها الامبراطور كسرى الثاني أنوشروان إلى مرزبانة في اليمن يأمره فيها بإرسال أعوان إلى المدينة لإحضار محمد ببلاد طيسفون الامبراطوري. وأضاف أن القائدين الفارسيين فيروز بن الديلمي وخزّه خُشرو بابويه (قد يكون هذا الاسم تحريفاً لداؤويه) توجّها إلى المدينة والتقى بالطائف وجيهين قُرشيين هما أبو سفيان وصفوان بن أمية. ووعد محمد بالرد على رسالة باذان من الغد، ومن الغد صرح من بين ما صرح به: «... هذه الليلة قُتل مولاي مولاي بواسطة ابنه الأمير شيرويه...» وسجل المبعوثون التاريخ وعادوا إلى اليمن، ولما بلغهم خبر مقتل الامبراطور، مؤكّداً تنبأ الرسول، اعتنق الوالي باذان ورجاله من حاشيته مثل فيروز وداؤويه وغيرهما، الإسلام⁴. فأقر محمد (صلعم) باذان في منصبه والياً على اليمن ورئيساً لمجموعة «الأبناء».

1 - م. واط، ن.م، ص 144.

2 - الخزرجي، الكفاية، اليمن في عهد الولاة، الكراسات التونسية، ص 107-108، 1979، ص 34.

3 - الطبري، ن.م، II، 655؛ الكلاعي، ن.م، I، 204 (المعجزة تنبأ الرسول محمداً بقتل كسرى من قبل ابنه الأهدلي، ن.م، 60-61).

4 - الدياربكري، ن.م، II، 55-57، حميد الله، رسول الإسلام، II، 236؛ اعتنق باذان الإسلام عام 10 هـ حسب الطبري (تاريخ، II، 158) ومن بعده ابن الأثير، الكامل، II، 304.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

ومن البديهي أنّ أسبابا أخرى تكمن وراء المظهر «الأسطوري» و«الإعجازي» لاعتناق باذان وأصحابه الإسلام، لها علاقة بالوضع العام السائد في الجهة في ذلك الوقت. ونحن نرى أنّ هذه الأسباب تتعلق بالحروب ضدّ بيزنطة وهزيمة الفرس في نينف (ديسمبر 627) أمام جيوش هرقل، هزيمة زعزعت سلطة الساسانيين المركزية، وأثارت هلعاً داخل المستعمرات الفارسية في الجزيرة العربية بما في ذلك اليمن. ومن ناحية أخرى، فإنّ مقتل الأمبراطور كسرى الثاني أنوشروان (في جمادى الأولى سنة 7/ سبتمبر 628)¹ من قبل ابنه قباد الأول (628)، والصعوبات المنجّرة عن خلافته، دفع كلّ ذلك في نظرنا أنصار الفرس في أغلب مدن الساحل الشرقي والجنوبي للجزيرة العربية، إلى البحث عن مُساندين خارجيين. وفي هذا السياق المضطرب اتجهت تلك الفصائل إلى محمد، سيد المدينة، وإلى الإسلام، الدّين الجديد الذي كان في ذلك الوقت في أوج ازدهاره. فإذا كان اعتناق باذان الإسلام يعود حقاً إلى سنة 628، فلماذا انتظر محمد كلّ ذلك الوقت للاتّصال بـ«أبناء» صنعاء؟ الواقع أنّ الأحداث تبدو من خلال رواية الخزرجي وغيره من الأخباريين المتأخّرين مثل ابن الديبع وابن الحسين وغيرهما، غائمة جدّاً. ونحن نرى أنّ وِتر مثله مثل جرير، أُرسل بعد المهاجر بمدة طويلة. ويحتّم أن وِتر أُرسل إلى صنعاء بعد اندلاع انتفاضة الأسود العنسيّ لتحيّض «الأبناء» على مقاومتها بكلّ حزم. ستتعرّض لاحقاً إلى هذه النقطة عند دراسة موضوع الرّدة.

وما يمكن أن نستخلصه من هذه الاتّصالات «الدبلوماسية» الأولى بقبائل الجنوب التي قام بها الرّسول، هو أنّ تلك الحركة يُرجّح أنها بدأت سنة 628 بعد اغتيال كسرى الثاني ثم تطوّرت غداة فتح مكّة وبلغت أوجها عام 9/ 630 المسّمي «عام الوفود».

هل كان إذن من باب الصدفة أنّ المصادر، على غرار الطبري²، لم تغفل عن الإلحاح على أمر هام وهو أنّ قبائل شبه الجزيرة قرّرت إثر خضوع قريش لسلطة المدينة سنة 630، وبعد أن كانت في حالة انتظار (كما يقول شعبان)³، أن تنسج على منوال قريش التي كانت إلى ذلك الوقت أخطر أعداء الرّسول محمد وأكثرهم تصدياً له، وزعيمة العرب المطلقة، وذلك بإرسال وفود إلى محمد إمّا لمبايعته

1 - انظر فيما يتعلق بالفرس الدراسات التالية:

Hamidullah, *Le Prophète...*, II, p. 242. *Sur les Perses*, voir Christensen, *L'Iran sous les Sassanides*

2 - الطبري، تاريخ، II، ص 61 وما بعدها.

3 - A. Shaban, *Islamic History*, op. cit - 3

أولمشاهدة عن كتب مدى ما بلغه الإسلام، أو لاعتناق الدين الجديد والدخول في حمايته (أهل الذمة)، عاجزة في وضعها ذاك عن التصدي له وعن معارضة مخططاته بنجاعة كما نصّ على ذلك الدياربكري¹ (من القرن السادس عشر)؟

ولخص حميد الله² الوضع جيداً كما يلي: «صار تأثير الدولة المدينية بعد فتح مكة سائداً في شبه الجزيرة العربية، وصار الناس من كل حذب وصوب يرغبون في الخضوع إلى سلطتها. ولا يمكن لليمن في ذلك الظرف أن يبقى بمعزل عن التأثير الإسلامي. وبما أن السلب والنهب صارا من الأحداث اليومية، اعتنقت عديد القبائل الإسلام لتحتمي به من ثأر جيرانها المحتمل». وهو يرى أن اعتناق «الأبناء» الإسلام تم بعد إرسال سفارة إلى اليمن في الوقت الذي كانت فيه الجالية الفارسية تتأس من الحصول على أي شيء من الامبراطورية الساسانية التي كانت «منشغلة بالحروب البيزنطية ضد هرقل وكذلك بحروب الخلافة على السلطة»³.

2 - رُسلُ محمد (صلعم) إلى اليمن

سبق أن ذكرنا بخصوص رُسل النبي محمد إلى اليمن إرسال المهاجر بن أمية إلى «أقيال» خمير (الحارث بن عبد كلال ومسروق)، ووتر بن يُحنس إلى «الأبناء» في صنعاء. ونضيف إلى هاتين المهمتين مُهمّاتٍ أخرى كلّف بها بعض الصحابة المشهورين مثل خالد بن الوليد المخزومي وعلي بن أبي طالب ومعاذ بن جبل الأنصاري وأبي موسى الأشعري وجريز بن عبد الله البجلي. فماذا حدث؟

أ- مهمة وُتر

تؤرخ المصادر العربية (الطبري وابن خياط وابن الأثير) اعتناق باذان الإسلام سنة 631/10 وتربطه بالمهمة التي كلّف بها وُتر بن يُحنس الذي نزل بمجرّد وصوله إلى صنعاء، حسب الواقدي، في بيت بنات النعمان بن بُزرج الأبنواوي⁴. ويعود الفضل في قبول عديد الوجهاء الفرس مثل فيروز بن الدّيلمّي ومزكّهود وابنه عطاء ووهب بن منته اعتناق الإسلام إلى ما فعله وُتر. إلّا أننا نرى أنّ للمهمة التي كلّف بها الرسول وُتر بن يُحنس لها علاقةً باندلاع ردّة الأسود بصنعاء. وهو ما سنعود إليه بأكثر تفاصيل.

1 - الدياربكري، ن.م، II، 121.

2 - حميد الله، وثائق...، ن.م، ص 77-78.

3 - ن.م، ص. 78، ولنفس المؤلف، رسول الإسلام، I، ص 243.

4 - الخزرجي، ن.م، ص 34.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

فهل يكون الطبريّ أَلَحّ لهذا السبب على الدور الأساسي الذي لعبه «الأبناء» في نشر الإسلام وتعميقه ونشر التعاليم القرآنية باليمن في القرن الأول/ السابع؟.

ب- مهمة خالد بن الوليد.

الحق أنّ المصادر العربية تذكر مهمتين كلف بهما الرسولُ خالد بن الوليد باليمن.

المهمة الأولى¹ التي ارتبطت بمهمة عليّ بن أبي طالب لدى همدان، تبدو ذات إشكال إذ توجت، بعد ستة أشهر من الجهود لإقناع همدان باعتماد الإسلام، بالفشل الذريع. وسنعود لاحقاً إلى لهجة الانتصار لعليّ كما تظهر من خلال الرواية التي تتحدث عن عمل عليّ التبشيريّ في اليمن. وفي المقابل، تبدو تحلة خالد لدى بلحارث بن كعب من نجران²، في ربيع الأول أو ربيع الثاني أو جمادى الأولى سنة 10 هـ أكثر احتمالاً. ثم إنّه من المفيد أن نلاحظ بهذا الصدد أن قوم بلحارث خضعوا بعد ثلاثة أيام من الإنذار دون قتال، لمبعوث النبيّ وأرسلوا وفداً إلى المدينة لملاقة محمد وإعلامه باعتمادهم الإسلام. وبالتالي هل ينبغي أن نعود إلى هذه النقطة في دراستنا للعلاقات بين محمد وكفار نجران؟.

ج- مهمات علي بن أبي طالب باليمن³

أحصى المؤرخ اليمانيّ الأهدليّ⁴ أربع مهمات لعليّ باليمن كانت على التوالي لدى همدان (سنة 629/8)، ومذحج (سنة 631/10) وزُبيد والتجراتيين.

- 1 - الطبري، تاريخ، III، 131-132؛ الدياربيكري، ن.م، II، 195؛ الحلبي، II، 260؛ ابن الأثير، الكامل، II، 300؛ الخزرجي، ن.م، ص 38؛ الأهدلي، ن.م، ص 72-73.
- 2 - ابن هشام، ن.م، I، 958-960؛ ابن سعد، ن.م، I، 339-340، II، 169؛ الطبري، تاريخ، III، 126؛ المسعودي، التبيين، ن.م، ص 45؛ ابن الأثير، الكامل، II، 293 و300.
- 3 - انظر بخصوص مهمتي عليّ باليمن: ابن هشام، ن.م، II، 999؛ ابن سعد، ن.م، I، 340-341، II، 169-170، ص. 337، 340؛ الطبري، تاريخ، III، 131-132، 147-149؛ ابن حبيب، كتاب المحبر، ن.م، ص 125؛ الكلعي، كتاب الاكتفاء، I، 437؛ الواقدي، ن.م، 1079-1083؛ ابن سلام، ن.م، ص 284؛ المسعودي، كتاب التبيين، ن.م، ص 238-239؛ الدياربيكري، ن.م، II، 144-145؛ ابن الأثير، الكامل، II، 300-301؛ الجفدي، ن.م، ص 15-16؛ الخزرجي، ن.م، ص 38، وص 53-54؛ الأهدلي، ن.م، ص 73-77؛ حميد الله، وثائق، 58-60؛ انظر أيضاً مخطوط المكتبة الوطنية بتونس: فتوح اليمن أو رأس الغول الذي يعرض غزو عليّ لليمن في شكل أسطوري غير محتمل تاريخياً.
- 4 - الأهدلي، ن.م، ص 73-77.

ولكننا إذا تمعنا في الروايات التي نقلتها المصادر العربية في هذا الموضوع، يبدو أن علياً أُرسل إلى اليمن مرتين على أقصى تقدير: في المرة الأولى إلى همدان (في شهر رمضان من سنة 10هـ/631)، وفي الثانية إلى مناطق مَذْحِج ونجران.

*مهمته لدى همدان

يلاحظ الطبري¹ في حديثه عن أحداث السنة العاشرة/631، ناقلاً رواية البراء بن عازب، أن محمداً بعث في شهر رمضان علياً بن أبي طالب على رأس حملة عسكرية لتعويض خالد بن الوليد الذي كان أُرسل منذ ستة أشهر في ربيع الأول وفشل في محاولته دفع همدان إلى اعتناق الإسلام. وكان علياً أسعد حظاً من خالد بما أن قبيلة همدان اعتنقت الإسلام في يوم واحد إثر سماعها رسالة النبي. وإن الحديث المنسوب إلى الرسول محمد حال بلوغ نبأ اعتناق همدان الإسلام إليه: «سَلَامٌ عَلَى هَمْدَانَ»، يدلّ دلالة واضحة على أهمية الحدث بالنسبة إلى السلطة المدينتية.

إلى أيّ حدّ يمكن قبول رواية البراء هذه مع أن ابن حبيب والمسعودي² أكّداها، ونُسبت إلى عليّ فضل الفوز بإسلام همدان سلمياً؟

نرى أن رواية البراء³ التي تجلّت جهودَ عليّ من أجل أسلمة همدان، نُجِلّت فيما بعد لنفس الأسباب التي جعلت همدان تنحاز لنصرة عليّ في صراعه مع معاوية. وليس من باب الصدفة أن البراء بن عازب الذي روى هذه الرواية وساهم بنفسه في حملة عليّ المزعومة ضد همدان، قد نعته مؤلف كتاب الاستيعاب⁴ بأنه خزرجيّ شارك في حروب الجمل وصفين ونهروان في صفّ عليّ. بعبارة أخرى من المشروع تسجيل شكنا في هذه الشهادة المفرطة في تمجيد عمل عليّ التبشيريّ باليمن.

*مهمة عليّ الثانية باليمن

إنّ موقفنا من المهمة الثانية التي كلف بها محمد صهره وابن عمه مختلف إذ تبدو لنا أكثر مصداقية. ورواية الواقدي⁵ وحدها هي التي تستحق من بين كلّ المصادر

1 - الطبري، تاريخ، II، 131-132؛ الحلي، ن.م، II، 260 وما بعدها.

2 - ابن حبيب، ن.م، ص 125؛ المسعودي، التبيين، ص 238-233.

3 - الطبري، تاريخ، III، 131-132.

4 - الاستيعاب، ن.م، I، 155-157.

5 - الواقدي، ن.م، 1079-1083؛ الحلي، ن.م، II، 232-233، ابن الأثير، الكامل، II، 301.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

التي ذكرت هذه المهمة أن تتوقف عندها مطوّلاً خاصّة أنّ الطبريّ وابن سعد والحليّ أكّدوها¹.

فالواقدي يقدر عدد المشاركين في هذه الحملة العسكرية بثلاثمائة رجل ويؤرّخها في شهر رمضان سنة 10هـ فلتنظر عن كثب في الروايتين اللتين يرويهما بخصوص هذا الموضوع.

توضح الرواية الأولى المنسوبة إلى أبي رافع² أن محمداً أوصى عليّاً ألاّ يقاتل اليمانيين إلاّ إذا هاجموا، كما أوصاه أن يعرض عليهم اعتناق الإسلام بصفة تدريجية، فيقتصر على دعوتهم إلى الاعتقاد بأن لا إله إلاّ الله، وأداء الصلاة، ودفع الزكاة. وبمجرّد دخول جُنْدُه ترابَ مَذْحِجَ شمال اليمن حتّى انتشروا في كامل الجهة وتوجّهوا إلى جمع غنائم من الإبل والغنم والثياب فضلاً عن الأسرى من النساء والأطفال³. وأوردت هذه الغنائم عند بُرَيْدَة بن الحَصِيب قبل اندلاع المعركة ضد اليمانيين الذين لم يقتصروا على عدم الاستجابة لدعوة عليّ لاعتناق الإسلام بل بادروا بمهاجمة الجند الإسلاميّ. فسلم عليّ الزّاية إلى مسعود بن سنان السليمي الذي قاتل رجلاً من مَذْحِجَ اسمه الأسود بن الخزاعي وهزّمه. وبذلك افتُتِحَ القتال بين المعسكرين. وانتهت المعركة لصالح المسلمين الذين قتلوا عشرين من خصومهم ودفعوا الباقي إلى الانهزام. إثر ذلك قبل اليمانيّون عرض عليّ بالخضوع له وباعتناق الإسلام. فباعه البعض من قادتهم باسمهم الخاصّ وباسم قبائلهم، بل أكثر من ذلك عَرَضُوا عليه أن يؤدّوا له الزّكاة على ممتلكاتهم⁴. وأضاف الواقدي إلى هذه الرواية جزئيةً تبين طبيعة عليّ المتشدّدة، قائلاً إنّهُ وَزَعَ الغنائم حسب القواعد المعمول بها واحتفظ بالخمس في مكان آمن قائلاً إلى أصحابه إنّ الرّسول من حقّه أن يُعطيه إلى من يشاء. وفي طريق العودة توقّف عليّ في «الْفُتُق» وهي قرية قريبة من الطائف؛ وكلف أبا رافع بقيادة الجيش وحراسة الخُمُس موصياً رجاله بعدم ركوب جمال الصّدقات. ثم عاد مسرعاً إلى مكّة لمشاركة الرّسول الحجّ سنة 10 / 631. فطلب الجنود من أبي رافع أن يُعطيهم أثواباً يمنية من الخُمُس الذي أمّنه عليّ عنده، فلم يقدر على رفض طلبهم وسلم كلّاً منهم ثوبين. وعند وصول الجيش قرب مكّة استقبله عليّ وخلع ثياب الجنود التي وزّعها عليهم أبو

1 - ابن سعد، ن.م، 169، 170؛ الطبريّ، تاريخ، III، 148-149؛ الحليّ، ن.م، II، 232-233.

2 - الواقدي، ن.م، 1079.

3 - ن.م، 1080.

4 - ن.م، 1080.

رافع مثيرا بذلك غضب الجميع. إلا أن ذلك الغضب سرعان ما أزاله الرسول، وقد نُسب إليه حديث يمجّد عليًا ويعترف بنزاهته ويعمله في نصرة الله¹.

تلك هي تقريبا رواية أبي رافع التي استكملها الواقدي اعتمادا على رواية سالم مؤلى ثابت² الذي أضاف تفاصيل تتعلق باختيار علي برؤية عون له بعد خضوع اليمثيين وإرساله إلى محمد رسالة إعلامية. وفي هذه الرسالة التي كُلف عبد الله بن عمرو بن عوف المزني بحملها إلى مكة أخبر علي الرسول بما فعله ضد الزبيديين وقبولهم، إثر هزيمتهم العسكرية، أن يؤدوا الزكاة ويتعلموا التعاليم القرآنية³. وإثر وصول هذه الرسالة أمر النبي عليا، عن طريق عبد الله بن عوف، بالعودة مباشرة إلى مكة لمشاركته مناسك الحج سنة 10 / 631. وتفسّر لنا هذه الجزئية الأخيرة في رواية سالم تعجّل علي الذهاب إلى مكة بعد أن جعل جيوشه تحت قيادة برؤية.

بصفة عامة، رواية الواقدي بصيغتها، أكدها الطبري الذي عاد أيضا إلى ابن اسحاق⁴ ولكنه لم يقدّم تدقيقات بخصوص عمل علي العسكري ضد آل مذحج وآل زُبَيْد، ولا بخصوص التراسل بينه وبين الرسول بعد انتهاء مهمته.

إلا أن الطبري يذكر مهمة كُلف بها محمد عليا سنة 10 هـ، مهمة جمع الضرائب بنجران: الزكاة بالنسبة إلى المسلمين والجزية بالنسبة إلى المسيحيين⁵. وهي مهمة دُعي صهر الرسول إثر انتهائها إلى مكة قصد ذبح الأضاحي والقيام بمناسك الحج.

فنحن نعتبر إذن حملة علي باليمن على مذحج (رمضان سنة 10 هـ) كما رواها الواقدي، ومهمته في نجران لجمع الضرائب كما وصفها الطبري والأخباريون الآخرون⁷، مهمتين مترابطتين وتندرجان في نطاق أنشطة علي باليمن. ومن ناحية أخرى، فإن جعل المهمتين في نفس التاريخ (رمضان سنة 10 هـ) دليل على عدم الفصل بينهما وعدم اعتبارهما مهمتين مختلفتين.

1 - ن.م، 1080. انظر أيضا: الطبري، تاريخ، III، ص 149؛ حميد الله، رسول الإسلام، ن.م، I، 420.

2 - الواقدي، ن.م، ص 1082.

3 - ن.م، ص 1082.

4 - الطبري، تاريخ، III، 149.

5 - ن.م، ص 147.

6 - ن.م، ص 147؛ ابن الأثير، الكامل، II، 301.

7 - الطبري، تاريخ، III، 147؛ البلاذري، أنساب، I، 384؛ ابن الأثير، الكامل، II، 301.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

فمن المفيد ملاحظة المطابقة بين رواية الواقديّ المتعلقة بمهمة عليّ في أراضي مذحج، ورواية ابن سعد¹ وحتى رواية ابن الأثير² المتعلقةين بالمهمة التي كلف بها محمد عليّا لدى بلحارث بن كعب بنجران. فالأخباريون المسلمون، نقل كلّ منهم على حدة أنشطة عليّ العسكرية باليمن وكأنها مهمات منفصلة بعضها عن بعض، في حين لم يستطع عليّ القيام بهاتين المهمتين في شهر رمضان من عام 10هـ والالتحاق إثر ذلك بمكة قبل موسم الحجّ.

والنقطة التي تُجمع عليها كامل المصادر إجماعا تاما هي بالذات مشاركة عليّ في حجّ السنة العاشرة للهجرة مباشرة بعد عودته من اليمن³. فرواية الواقديّ تتضمن الجزئيات الهامة التالية: فهو من جهة يذكر اللقاء بين عليّ وكعب الأخبار واعتناق كعب الإسلام⁴، ويذكر من جهة أخرى خطابا ألقاه عليّ بحضور مجموعة من اليهود في مكان ما من اليمن، من الأرجح أنّه عدّن أئبن، على الأقلّ حسب رواية البخاريّ⁵. ويُروى أيضا أن محمدا بعث عليّا إلى صنعاء صجّة بُرّيذة الأسلميّ والبراء بن عازب قبيل حجة الوداع في موفّى سنة 10 هـ وقيل إنّ عليّا قاتلته أثناء هذه الحملة قبائل تامة (عك) بدؤال والمغقر، (قرية قرب زبيد)، قبل أن يتمكن من التغلب عليها وقتل عدد كبير منها وأُسر عدد آخر. ويذكر الخزرجيّ⁶ من بين الأسرى الأكثر شهرة زهير بن محمد بن مالك بن دؤال، جدّ الزهريّين حكام محلّ ولّهم.

إلى أيّ مدى يمكن قبول هذه المعلومات؟

هل يمكن تصديق أنّ عليّا تمكّن من اختراق اليمن إلى عدّن أئبن؟ أم هل ينبغي أن نصدّق بكلّ بساطة أنّ هذا النشاط العسكريّ الذي قام به عليّ ضد قبائل تامة وخاصّة منها قبيلة عكّ يشمل أيضا المهمة التي ذكرها الواقديّ ضدّ قوم مذحج وزُبيد القاطنين في السهل الساحليّ؟

1 - ابن سعد، ن، م، II، 169-170.

2 - ابن الأثير، الكامل، II، 301.

3 - الطبري، تاريخ، III، 147؛ البلاذري، أنساب، I، ابن الأثير، الكامل، II، 301؛ الواقدي، ن، م، 1079-1081.

4 - الواقدي، ن، م، 1082.

5 - الخزرجي، ن، م، ص 38.

6 - ن، م، ص 38.

وفي الجملة فإن نشاط عليّ في اليمن يتلخّص في بعثتين منفصلتين¹، كانت الأولى سلمية خُتِمت باعتراف همدان الإسلام؛ حتّى وإن كان الاعتناق «الجماعي» وشبهه «المعجزّي» قد نُحِت بصفة بَعْدِيّة، فلا يمكن أن ننكر تماما الإرسال الحقيقيّ لمثل هذه البعثة بقيادة عليّ.

أمّا البعثة الثّانية التي يُدرّجها الكثير من الأخباريّين المسلمين في نطاق أنشطة الرّسول العسكريّة (سَرَايا وتُعوّث)² وبالتّديق سنة 10هـ، فإنّها مكّنت عليّا من التّوغل في تهامة وحتّى في صنعاء وعَدَن لإخضاع القبائل اليمنية التي كانت لا تزال متمنّعة، إلى السّلطة المدينيّة.

ولكن بالتّوازي مع هذا النّشاط العسكريّ الذي قام به عليّ، يجب أن نذكّر أيضًا بنشاطه القضائيّ والجبايّتيّ. وإذا عدنا ثانية إلى رواية الواقديّ، لاحظنا أنّه يؤكّد اعتمادا على رواية لأبي سعيد الخدريّ³ أنّ عليّا كان يجمع الصّدقة في اليمن على الماشية (الإبل والغنم والبقر)، وعلى المتوجّات الزراعيّة في الآن نفسه (الدّرة والزّبيب)، ويوزّع نصيبا منها على الفقراء وعلى مستحقّيها. ويؤكد الطّبري⁴ أيضًا أنّ عليّا كلّف بجمع الصّدقة في نجران من الكفّار الذين أسلموا وبجمع الجزية من المسيحيّين من قوم بلحارث بن كعب.

أمّا بخصوص عمل عليّ القضائيّ في اليمن، فقد رُوِيَ لنا اعتمادا على رواية رجاء بن حيوة⁵، أنّه حدّد بمناسبة النّظر في مظلمة رُفعت إليه مقدار الدّية بحسب ممتلكات المتقاضين كما يلي: مائة بعير، أو ألفا نعجة، أو مائتا بقرة، أو ألفا ثوب من المعافِر.

وملخص القول أنّ عمل عليّ القضائيّ والجبايّتيّ في اليمن يؤكّد نشاطه العسكريّ والدّينيّ ويكمله سواء لدى همدان أو غيرها من القبائل (مَدْحِج وعكّ وبلحارث وزُبيد وغيرها).

1 - ابن حبيب، د.م، ص 125؛ ابن الأثير، الكامل، II، 300-301.

2 - ابن سعد، II، 69-70؛ الطّبري، تاريخ، III، 130-132.

3 - الواقدي، د.م، 1085.

4 - الطّبري، تاريخ، III، 147.

5 - الواقدي، د.م، 1085.

د- مهمة جرير بن عبد الله البجلي¹

نذكر قبل كلّ شيء أنّ جرير بن عبد الله كُفِّ بُعِيد وصوله إلى المدينة في شهر رمضان عام 10هـ/ديسمبر 631 برئاسة وفد بَجِيلَة، والاتّجاه إلى بُبَالَة لتدمير معبد ذي الخُلَصَة. وذكر ابن الكلبي² أنّ المعبد المذكور كانت تؤمّه عديد القبائل مثل بَجِيلَة وَخُثْعَم، وأنه دُمِر وأُحرق بعد أن قُتل ثلاثمائة من عِبَدته وسَدَنته. ويرى ابن حبيب³ أنّ جريرا بُعِث إثر ذلك إلى سيّدين حِمَيرَين هما ذو الكلاع وذو عمرو قصّد دعوتها إلى الإسلام. وأدرج صاحب المُخبر مهمة جرير هذه في نطاق ما سَمَّاه «عمل رُسل النبيّ إلى الملوك والأعيان»⁴ أي لها نفس المنزلة التي كانت للمهمّات التي كُفِّ بها الرّسول، بُعيد ظهور تبوّته، مبعوثيه المسلمين إلى حُكّام بيزنطة وفارس والحبشة وغيرها.

ويجدر لتقدير مهمة جرير حقّ قدرها أن نعرف شخصيّة متلقّيها ذي عمرو وذو الكلاع.

فقد أكّد ابن حبيب أنّ ذا عمرو رجل يهوديّ قال لجرير: «إذا كان من أرسلك على حقّ، فلا بدّ أنّه تُوفّي اليوم لأننا وجدنا في كتبنا أنّ آخر نبيّ في الدنيا سيموت في يوم كذا». ويضيف نفس الأخباري أنّ ذلك التاريخ سُجِّل وأنّه بعد بضعة أيام وصل خبر وفاة محمّد. لذلك اعتنق القائدان اليمانيّان ذو عمرو وذو الكلاع الإسلام⁵. وكان ذو الكلاع، واسمه الحقيقيّ الشَّمِيفَع بن ناقور بن عمرو بن يَغْفَر بن زيد الجمهور أحد أفراد عشيرة بني إِياضَة التابعة لآل زَيْد الجمهور من سلالة قبيلة حَمِير⁶؛ وذكره الطّبريّ⁷ كواحد من القادة اليمانيّين الذين اتّصل بهم أبو بكر زمن انتفاضة قيس بن المَكشوح المراديّ لمساندة الأبناء في صنعاء والانضمام إلى صفّ العامل المسلم الجديد فيروز الدّيلميّ. ويبدو أنّ قيس بن المكشوح أيضا طلب منه أن

1 - البلاذري، أنساب الأشراف، I، 384؛ ابن الأثير، الكامل، II، 304.

2 - ابن الكلبي، كتاب الأصنام، ص 35-36.

3 - ابن حبيب، كتاب المخبر، ص 75.

4 - ن. م، ص 75-77.

5 - ن. م، ص 75.

6 - الهمداني، الإكليل، II، 248؛ ابن حزم، ن. م، ص 434؛ القلقشندي، نهاية، ص 34؛ الدّهليّ، تهرید، I، 170.

7 - الطبري، تاريخ، III، 323.

يناصره ضدّ خصومه الفُرس. وأعلمنا الهمداني¹ من ناحية أخرى أنّ ذا الكَلاع كان صانع توحيد قبيلتي ذي الكَلاع وحمير وباني قلعة المصنع في الشّمال الغربيّ من مدينة إب. ونقل الدياربكري² عن الأصمعيّ أنّ ذا الكَلاع توجه، بعد أن ساند المسلمين وقت قمع ردة اليمن مساندة فعالة، إلى المدينة صحبة ثمانية آلاف من عبيده، اضطرّ إلى تحريرهم بأمر من الخليفة. باختصار، كلّ هذه المعلومات تبرز المرتبة الاجتماعية السامية التي كان يشغلها ذو الكَلاع قبل الإسلام في بلاده.

وقد اشتهر ذو الكَلاع أيضا في العصر الإسلامي بمشاركته في غزو الشّام أوّلا، ثم بموقفه المناصر لمعاوية في صراعه ضدّ عليّ في معركة صفّين.

ونعود إلى مهمّة جرير لنشير إلى أنّ لقاءه مع القائدين الحِميريين تمّ بعد وفاة الرّسول بثلاثة أيّام³. وعاد ذو الكَلاع وذو عمرو إلى اليمن بعد أن طلبا من جرير أن يُعلم الخليفة أبا بكر الذي انتقلت إليه السلطة في المدينة منذ وقت قصير، بأنّهما سيعدوان لزيارته لاحقا.

عموما، أذى جرير البجليّ بنجاح المُهمّتين اللّتين كلّّفه الرّسول بهما سنة 10هـ/631 رغم أنّ مهمّته الثانية لدى القائدين الحِميريين انتهت بعد وفاة محمّد.

هـ- مُهمّة أبي موسى الأشعري⁴

تذكر المصادر اليمينيّة نقلا عن البخاريّ أنّ مهمّة أبي موسى الأشعري تندرج في نطاق المهمّة التي كلّّف بها الرّسول معاذ بن جبل والتمثّلة في دفع اليمينيّين إلى اعتناق الإسلام وتلقّيهم التّعاليم القرآنيّة⁵. ويؤرّى أنّ أبا موسى الأشعريّ - وهو من أصل يمنيّ - أعلم الرّسول أنّه كان يوجد باليمن مشروبان أحدهما مستخرج من الشّعير ويُسمّى «المزّر»، والثاني من العسل وأن محمّدا أجابه «كلّ مُسكر حرام»⁶.

1 - الهمداني، الإكليل، II، 248.

2 - الدياربكري، ن.م، II، 145؛ الأندلي، ن.م، 81.

3 - الجفدي، طبقات فقهاء اليمن، ن.م، 19-20.

4 - ابن سغد، ن.م، II، 344-355؛ IV، 105-106؛ الجعدي، ن.م، ص 8-9؛ الدياربكري، ن.م، II، 184؛

الخزرجي، ن.م، 37-41.

5 - الجفدي، ن.م، ص 17؛ الخزرجي، ن.م، ص 41.

6 - الجفدي، ن.م، ص 17.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وكُلف أبو موسى خاصة بتسيير جهة مأرب قبل اندلاع انتفاضة الأسود العنسي، وقبل أن يُضطرّ إلى العودة إلى المدينة قبيل حجة الوداع¹. وليست غايتنا رسم مسيرة أبي موسى الهامة في عهد الخلفاء الراشدين بل ما يشدّ انتباهنا في نشاط هذا العامل المتحمّس للإسلام في عهد الرّسول محمّد هو خاصة دوره كمعلّم للقرآن لمنظوريه اليمّين واشتغاره حافظاً جيّداً للكتاب المقدّس².

و- مهمّة معاذ بن جبّل³

وكان العمل الذي باشره صحابي آخر من أصل يمني هو معاذ بن جبل، بأمر من الرّسول أكثر حسماً خاصة في مجالات التبشير والتعليم والقضاء، وإنّ لكثرة الأخبار التي جمعها العلماء المسلمون في هذا الموضوع بليغ الدلالة على أهميّة هذا العمل وعلى خصال معاذ السامية كالاستقامة والطّيبة والتّزاهة والعلوم ومعرفة القرآن والسنة وقد سخرها لخدمة الإسلام في اليمن خاصة.

وبعث الرّسول معاذاً لزيارة أقاليم اليمن ومراقبة تعليم الدّين والقرآن بها عن كثب، وممارسة القضاء بأكثر ما يمكن من العدل وكذلك بالطّبع المساهمة في انتشار الإسلام بين اليمّين.

ومثل هذه الوصايا تعطينا فكرة عن أكبر هواجس محمّد بخصوص نشر التّعليم، وهو شرط لا يحدّ عنه لفهم التّصّ القرآني والعمل بتعاليم الإسلام ونشر العدالة.

وورد في خبر عن يزيد بن هارون⁴ بخصوص نشاط معاذ بن جبل القضاّي، أن محمّداً نصّح مبعوثه قبل انطلاقه إلى اليمن باستعمال الإقناع واللّين لاستمالة قلوب اليمّين للإسلام. ومن ناحية أخرى اشتهر معاذ بمعارفه الفقهيّة والعلميّة (أحكام

1 - ن.م، ص 23-24.

2 - ابن سعد، ن.م، IV، 108-109؛ II، 345.

3 - انظر بخصوص معاذ ابن سعد، ن.م، II، 347-350؛ 583-590؛ الأزدي، تاريخ فتوح الشام، القاهرة، 1970، ص 7، 19، 89، 100، 91، 101، 115، 137، 161، 180، 198، 212، 217، 222، 270، 273؛ الجعدي، ن.م، ص 17-18؛ الديار بكري، ن.م، II، 143-144؛ الخزرجي، ن.م، 41-44؛ الأهدلي، ن.م، 78-80؛ الأضوّع، الوثائق، ن.م، ص 125 وما بعدها.

4 - ابن سعد، III، 574؛ الخزرجي، ن.م، ص 41.

القضاء وعلوم القرآن) مما جعل الناس ينسبون إلى الرسول هذا الحديث في شأنه: «معاذ أعلم أمتي بالحلل والحرام، معاذ إمام العلماء وغير ذلك»¹.

وتوجه معاذ حسب الأخباريين اليمتتين²، أول الأمر إلى صنعاء ثم إلى الجند حيث كلف بتبليغ رسالة من النبي إلى وجهاء الإقليم بني الأسود سادة حمير والسكاسك. وبين الخزرجي خصوصاً أن الرسالة المذكورة سُلمت فعلاً في شهر جمادى الثانية سنة 10هـ/سبتمبر 631 قُبيل وفاة الرسول، إلى بني الأسود الذين اعتنقوا الإسلام بدون شك ولكن بصفة سطحية. فقد توصل في اجتماع عُقد في شهر رجب سنة 11هـ في مسجد الجند إلى إقناع جميع بني الأسود باعتماد الإسلام بفضل أجوبته الحصيفة على الأسئلة التي طرحها عليه اليهود المتممون إلى تلك القبيلة.

ورغم انتهاء هذه الحكاية التي رواها الخزرجي على علائها عن البيهقي، إلى طبيعة النادرة³ فإن أهميتها تكمن في إبراز بقاء اليهودية بين قبائل اليمن الحِميرية تحديداً في إقليم الجند. ويثبت العالم اليميني الأَكْزَعُ⁴ أن الاحتفال في جامع الجند يوم الجمعة الأول من شهر رجب لإحياء ذكرى أسلمة بني الأسود الجماعية صار عادة يحتفل بها اليميتون سنوياً بصفة منتظمة إلى اليوم.

يتلخص إذن نشاط معاذ بن جبل في اليمن في عصر الرسول في ثلاث كلمات: التعليم والعدالة وجمع الضرائب.

وبخصوص الجباية⁵ طُلب من معاذ أن يأخذ تبيعا عن ثلاثين بقرة، وبقرة مُسِنَّة عن أربعين رأساً أي مقدار الصدقة المفروضة على مسلمي اليمن وخضر موت؛ وفي المقابل يُطالب أهل الذمة وخاصة منهم اليهود، بدفع دينار عن كل رجل راشد أو ما يقابله من المعافر على أنه جزية. أما بخصوص المتوجات الخاضعة للصدقة فإنه يذكر التمر والذرة والشعير والزبيب والخنطة، بمقدار العشر أو جزء من 20 جزءاً بحسب نوعية السقي.

1 - ابن سعد، ن.م، II، 347، III، 586.

2 - الخزرجي، ن.م، ص 42-48: الجعدي، ن.م، ص 17-18.

3 - الخزرجي، ن.م، ص 42 وما بعدها.

4 - انظر ملاحظة م. الأَكْزَعُ محقق قوة العيون، لابن الديلم، I، ص 59.

5 - البلاذري، فتوح البلدان، ص 95-98: ابن سكرة الجعدي، ن.م، 18-19. وانظر مقالنا النظام الجبائي والتنظيم

المالي في اليمن في عهد الدولة (من القرن الأول إلى القرن الثالث/IX - VII م)، المذكرات التونسية، المجلد

XXXXII - XXXXI، عدد 151-154، ص 65-120.

اليمن السعيد من بليقيس إلى عليّ

هؤلاء في نظرنا هم أهمّ مبعوثي الرسول إلى اليمن. أمّا بخصوص الأعوان المسلمين الآخرين الذين تذكرهم المصادر (المهاجر وخالد بن سعيد وزباد بن كبيد ويعلّى بن أمية وطاهر بن أبي هالة وعامر بن شهر وشهر بن باذان وغيرهم) والذين نجاهم إمّا على رأس قبيلة أو على رأس جهة من جهات اليمن، فقد فضّلنا دراسة أنشطتهم في الفصل المخصص لإدارة الإقليم اليمنيّ في العصر المحمّديّ.

ولتحوّل الآن إلى دراسة ردّ فعل القبائل اليمنية إزاء الإسلام بصفته ديناً جديداً يدعو إليه محمّد وإزاء السلطة المنتصبة في المدينة منذ الهجرة سنة 622م. فالأمر يتعلّق بمشكل أسلمة اليمن واعتناق قبائله العقيدة الإسلامية. وهو مشكل خلافاً جداً. فهل نقبل في هذا السياق ما ذكرته المصادر المتأخّرة وخاصة منها ابن هشام وابن سعد والبلاذريّ الذين اتّفقوا جميعاً على أنّ اعتناق اليمن الإسلام كان في الوقت نفسه سريعاً وسلمياً وتلقائياً؟ أم هل يكون أقرب إلى المنطق الشكّ في تلك المعلومات فنستبعد كونها عبّرت عن موقف القبائل اليمنية الحقيقيّ من الإسلام في العصر المحمّديّ بل كانت بالعكس من ذلك إسقاطات تبريرية تمّت في الماضي.

II- موقف قبائل اليمن من الإسلام

إنّ ما نعتنه المصادر العربية واليمنية بأنّه حركة أسلمة لا يدعو كونه مبايعة سياسية لنظام ناشئ انتصب في المدينة سنة 622م وتوصّل في بضع سنوات إلى الحصول على موالاته العديد من قبائل الجزيرة العربية¹ وأحسن طريقة لضبط موقف القبائل اليمنية من الإسلام ومن الرسول محمّد، تتمثل في ذكر مختلف الأخبار التي جمعت في موضوع الوفود في القرنين الثاني والثالث/ الثامن والتاسع وخاصة من قبل أخباريين مسلمين.

ينبغي قبل كلّ شيء التذكير بأنّ الوفاة كانت تقليداً معروفاً جداً ومتشرباً جداً بين القبائل العربية في الجاهلية². فالمصادر العربية وتحديداً كتب الأدب، تذكر إرسال قريش وقبائل أخرى من شمال الجزيرة العربية وجنوبها مندوبين أو «سفراء» إلى حكام الجوار. ونذكر على سبيل المثال البعثات العربية إلى بلاط طيسفون الامبراطوريّ في القرن السادس في عهد كسرى I وكسرى II، أو إلى بلاطات الأمراء اللخميّين بالحيرة والغساسنة بالشّام وكذلك بيزنطة وأثيوبيا دون أن ننسى البعثات المكيّة إلى اليمن في عهد أبرهة ثم سيف بن ذي يزن. وكانت هذه البعثات تهدف إمّا إلى تقرب هذه

1 - انظر بخصوص هذا الموضوع عديد الدراسات عن فترة الرسول محمّد في المدينة وخاصة منها:

M. Watt, *Mahomet à Médine*, Payot, 1978

2 - ابن عبد ربّه، العقد الفريد، II، ص. I وما بعدها؛ السعديّ ن. م، مروج، ن. م، 206.

الوفود القبلية من الحكام الذين يزورونهم والحصول منهم على رخص تمكّتهم من التجارة مع ممالكهم أو نيل الحظوة لديهم والحصول على هدايا وأعطيات تستجيب لما يتظرونه منهم وتلبي في بعض الحالات حاجياتهم.

وبخصوص الوفود المُرسلّة إلى المدينة سنتي 9هـ و10هـ/630-631 لا ينبغي وضعها في هذا الإطار الدبلوماسي الاقتصادي المحدود جدًا لأنها دون شك كانت لها غايات أخرى تتمثل في الرغبة في الاستجابة لدعوة الإسلام واعتناقه ومبايعة محمد، وقد صار منذ سنة 630م سيد الحجاز بدون منازع، ومشاهدة نبي الإسلام عن كُتب وسامع القرآن والاستفسار على عين المكان، في المدينة، عن الوحي وعن التعاليم الإسلامية، وبالطبع نيل الأعطيات والهدايا وحتى القيادات القبلية خاصة بالنسبة إلى البدو.

وتؤكد المصادر أنّ محمدًا كان كلّما استقبل وفدا قبليًا، يلبس ثيابا جميلة مثل الملابس اليمينية² معبرًا بذلك لضيوفه عن مدى الأهمية التي كان يوليها لزيارتهم. ويروى³ أنّ الرسول كان يجلس لاستقبال ضيوفه في مسجد المدينة قرب «سارية الوفود» المسماة «بجلس القلادة». ومن ناحية أخرى، كان بالمدينة عدد من الدّور المخصصة لاستقبال الوفود وإقامة ضيوف الرّسول، منها دار رملة بنت الحارث النجارية⁴ أو دار حامد بن عبد الرحمان بن عوف التي بناها أحد المهاجرين إلى المدينة وتسمّى «دار الضيفان»⁵.

ووصلت جلّ الوفود اليمينية إلى المدينة خلال سنة 9هـ أي بعد فتح مكة. ولا تقتصر غايتها على استعراض أهمّ «وفادات أهل اليمن» كما قدّمت في المصادر بل تتعدّاها إلى بيان موقف أهمّ المجموعات الجهوية القبلية في اليمن من الإسلام في ضوء قراءة نقدية للزوايات. ونذكر أن الرواية الأكثر تفصيلا للوفود القبلية توجد في مؤلفات ابن هشام وابن سعد. فقد ذكر ابن سعد في كتابه الطبقات ما لا يقلّ عن 44 مجموعة يمتدّ بيتًا في كلّ مرّة الزوايات التي أمكن له جمعها بخصوص كلّ منها. وتشمل هذه الوفود الأربعة وأربعون القبائل القاطنة باليمن والقبائل التابعة للغصن القحطانيّ على حدّ سواء. وهذا ينجزّ عنه أنّ الكثير منها لا يهمنّا. إجمالًا، يمكن

1 - التّلوي، تاريخ حضرموت، I، 124.

2 - ن. م، ص 124.

3 - الشّهري، وفاء الوفاء في أخبار دار المصطفى، القاهرة، 1954-1955، II، 450.

4 - ابن سعد، طبقات، ص 324 (خولان)، 344 (الزّمان...).

5 - الشّهري، ن. م، II، 728.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

أن نجمت هذه الوفود ضمن مجموعات جهويّة قبلية هي التي سنلقاها في وقت لاحق، بعد الرّدة منضمة إلى حركة التّوسّع في العراق والشّام ومصر خاصّة، ومشاركة في أحداث الفتنة الأولى. هذه المجموعات في نظرنا هي التّالية: أوّلا همدان التي سنجدها في الكوفة إلى جانب خُمير؛ ثمّ مذحج التي ستشارك في الرّدة مشاركة فعّالة، أو على الأقلّ البعض من عشائرها كعتّس ومُراد، مثلها مثل كندة (حول الأشعث) وقوم حضرموت فضلا عن يمتين آخرين كانوا في مطلع القرن السابع يقطنون إتما شمال اليمن مثل أزد الشّراة وبجيلة وخثعم، أو شرقه مثل أزد عُمان ومُهرة وغيرهم.

1- همدان وخُمير

أ- همدان¹

تزوِي المصادر العربيّة بخصوص ظروف اعتناق همدان الإسلام أنّ رجلا من بكيل يُدعى قيس بن مالك بن سعد بن لؤيّ الأرحبيّ، التقى الرّسول في المدينة واقترح عليه أن يحميه معلنا في الوقت نفسه اعتناقه الإسلام. ثم عاد إلى قبيلته باليمن ليحثّها على قبول الدّين الجديد قبل أن يعود إلى محمّد ويشرّه بالحدث السعيد. ويبدو حسب رواية أخرى لابن الكلبيّ²، ذكرها أيضا ابن اسحاق³، أنّ الرّسول نفسه هو الذي اقترح على عدد من القبائل العربيّة بمناسبة الحجّ إلى مكّة، أن تحميه من خصومه. ونذكر من بين هذه القبائل بني حنيفة وكندة وبني كليب وبني ذهل وبني شيبان بن ثعلبة⁴، وكذلك همدان. ويبدو بخصوص هذه القبيلة اليمنيّة الأخيرة أنّ المقترح وُجّه إلى رجل يُدعى عبد الله بن قيس بن أم غزال من عشيرة أرحب بن بكيل الذي اعتنق الإسلام ووعد محمّدا (صلعم) بالحماية التي طلبها إلّا أنّه تخوّف من استنكار قبيلته لفعله ذاك فانصرف ولكّنه قُتل في طريق العودة من قبل زُبَيْدِيّ يدعى ذباب. فنأّر له قومه من بني الأرحب وقتلوا قاتله. وهذه الرّواية لا تناقض الأولى

1 - انظر بخصوص وفد همدان ابن هشام، ن.م، II، 963-964؛ ابن سعد، طبقات، I، 340-341؛ اليعقوبي، تاريخ، II، 79؛ الواقدي، فتوح البلدان، ص 1079-1083، الحليّ، سيرة، II، 259؛ الطبري، تاريخ، III، 131-132 و149؛ ابن عبد البر، الدّرر، 312-314؛ ابن الأثير، الكامل، II، 300؛ المسعودي، التنبيه، 238-239؛ الجمعي، طبقات، ن.م، ص 13؛ الخزرجي، ن.م، ص 39؛ الدياربكري، ن.م، II، 145 و195. انظر أيضا الأهدلي، ن.م، ص 83-85.

2 - ابن سعد، طبقات، I، 413.

3 - ابن هشام، ن.م، I، 281-283.

4 - ن.م، انظر أيضا السّهيلي، الروض، I، 246-265.

إذ يُذكر فيها موت الأزحبي وهو ما قد يدلّ على أنّ قيساً بن مالك تدخل بعد ذلك لدى الرسول وأقنع قبيلته بمبايعته وباعتناق الإسلام.

وفي رواية ثالثة نقلها الشعبي¹ (المتوفى سنة 105 / 723)، يبدو أنّ عامر بن شهر الهمداني، وهو أحد وجوه همدان نديم الملوكة، هو الذي طَلَبَتْ منه قبيلته بُعَيْد ظهور الإسلام، أن يتصل بمحمد ويَسْتَفْسر عن الدين الجديد الذي كان يدعو إليه، قبل أن يحدّد موقف قبيلته منه. وفي هذا السّياق، توجه إلى المدينة ثم إلى أثيوبيا لزيارة صديقه النجاشي الذي كان خطابه لا يختلف كثيراً عن خطاب محمد. عند ذلك اقتنع بصحة الدعوة الإسلامية وأقنع بدوره قبيلته باعتناق الإسلام وكانت همدان تقطن منذ الغزو الأثيوبي موقعا محصّنا يُسمى جَبَل الحقل، فنزلت إلى السهل وأقامت به. وهذه الرواية هامة جداً لأنها تقرن أسلمة همدان بتغيير مكان إقامتها ونزولها إلى السهل بعد أن شغلت موقعا محصّنا طيلة ما يقارب القرن (حوالي 525 إلى حوالي 628 م). ويمكن أن نذكر أيضاً اعتماداً على الرازي² بالتحالف الذي أبرمته همدان مع باذان وأنّ تساءل عن العلاقة بين ثلاثة أحداث هامة هي أسلمة همدان واعتناق الفرس الإسلام، وبالطبع تخلي همدان عن جَبَل الحلق كمَلَجِزٍ من الاحتلال الحبشي ثم الفارسي لليمن.

وأخيراً نرى أنّه من المفيد أن نذكر رواية أخيرة جاءت في كتاب الميمون، نسبها الدياربركي إلى رجل نكرة يُدعى العُقي³ وهو مؤلف كتاب بعنوان الكنوز. ماذا نجد في هذه الرواية؟ إنّها تؤكد على أنّ أسلمة همدان تمت بفضل ما فعله عليّ بن أبي طالب الذي نجح فيما فشل فيه سلفه خالد بن الوليد رغم ما بذله من جهود طيلة ستة أشهر. والملاحظ أنّ حملة عليّ العسكرية في اليمن تؤرّخ بشهر رمضان سنة 10هـ / ديسمبر 631م. فهذه الرواية التي تنسب إلى عليّ دوراً رئيساً في اعتناق همدان الإسلام، وتمجّد ما قام به من دعوة في اليمن، لابتدأ أنّها نُحِلّت في وقت متأخر لتفسير انحياز همدان إلى عليّ أثناء الفتنة الأولى ومناصرة قضيته وشيعته.

1 - ابن سعد، طبقات، VI، 28-29.

2 - الرازي، ن.م، 37-38.

3 - الطبري، تاريخ، III، 131-132؛ ابن سعد، ن.م، II، 169-170؛ المسعودي، التبيين، 238-239؛ الدياربركي،

ن.م، II، 145؛ الخزرجي، ن.م، ص 38.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

ومهما كان الأمر، فإنَّ محمداً عَيْنَ قَيْسَا بن مالك سَيِّد شُعْب هُمْدَان الذي يشمل في رأي ابن سعد¹ أهل القرى أو الأَمْحُور² مثل قُدَم، وآل ذي مَرَّان، وآل ذي لَعَوَة، وآل ذي بَارِق، وآل ذي هُدَان، وآل ذي رَضْوَان، كما يشمل فَلَاحِين يَظُنُون الرِّيف أو بَدُوا رَحَلَا (الأعراب أو أهل البادية) مثل عَشَائِر أَرْحَب، ونَهْم، وشَاكِر، وودَاعَة، وَيَام، ومُزْهَبَة، وخَارِف، وعُدْر، وحَجُور، ودَالَان، ويشمل أخيراً أشخاصاً يُقِيمُونَ بينها وكذلك خُلَطَاتِهَا ومَوَالِيهَا.

ومنح محمّد (ص) إلى كُلِّ هؤلاء حماية الله ورسوله ما داموا يحافظون على أداء الفرائض وإيتاء الزكاة³، كما منح قَيْسَا «طُعْمَة» تقدّر بثلاثين فرقا، كُلٌّ منها يزن سِتَّة عشر رطلا، مائتان منها تؤخذان من خَيَوَان، نصفها زَيْب ونصفها الآخر من الدَّرة، ومائة فَرَقٍ من القمح تؤخذ من عِمْرَان الحُوف. وكانت كُلُّ هذه الكَمَيَات متأتية من بيت المال على الدَّوام، والملاحظ أنَّ هذه العطية بقيت سارية المفعول في سلالة قيس إلى أواخر القرن الثاني / بداية التاسع إلى أن حذفها الخليفة العباسي الهادي⁴.

ويتعلّق الأمر في نظرم. واط (M. Watt)⁵ بحالة نادرة دَعَمَ فيها محمّد مقارباته الديبلوماسية إزاء قبائل جنوب مَكَّة بامتيازات اقتصادية ليجازي هُمْدَان على موقفها الصريح المناصر للإسلام. فضلا عن ذلك أرسلت هُمْدَان للتعبير عن انخراطها الفعلي في الإسلام وفدا إلى المدينة يتكوّن من مائة وعشرين شخصا فيهم الكثير من أعيان القوم خاصة منهم أبا نُور مالك بن نَمَط الأزْحَبِي (من أرحب) الملقَّب ذا المُشْعَار، ومالك بن أُنْفَع (من نَاعِط)، وذِمَام بن مالك (من سلامان)، وعُمَيْرَة بن مالك (من خَارِف). ووصلوا المدينة راكبين إِيلا أَرْحَبَة ومَهْرِيَة مُرْتَدِين أُنُوبَا يَمَنِيَة من القطن والكتّان، ومُتَعَمِّمين بعمامات من عَدَن⁶. والتَقُوا الرّسُولَ عند عودته من

1 - ابن سعد، طبقات، I، 340-341؛ VI، 247؛ لفظة شعب تعني في اللغة القديمة قبيلة، وليس الشعب بالمفهوم الحديث.

2 - س. أمين، اليمن.. ن. م، ص 67 يدقّق في الهامش رقم 7 أنَّ من عادات العرب نعت بياض البشرة بالآخر. الحقُّ أنَّ الأَمْحُور هو جمع جَمَيْرَتَيْن وهذا يعني أنَّ قبيلة همدان تتكون من الحميرين أي اليمنيتين الذين يتسبون إلى ثقافة جنوب الجزيرة العربية وإلى البدو الرّحّل.

3 - انظر نص المعاهدة في كتاب يعقوبي، تاريخ، II، 81. م. حيد الله، مجموعة الوثائق السياسية للمعهد النبوي والخلافة الراشدة، دار النفائس، بيروت، 1987، ص 232-233.

4 - ابن حزم، جمهرة، ن. م، ص 396. انظر بخصوص نَمَط بن قيس: الهُمْدَانِي، الإكليل، ص 220.

5 - م. واط، ن. م، ص 151.

6 - ابن هشام، ن. م، ص 964-967؛ ابن سعد، طبقات، I، 340-341؛ الخزرجي، ن. م، ص 39.

كَبُوك (رجب سنة 9هـ/ أكتوبر 630م) وأعلموه بتغلغل الإسلام في أقاليم خَارِق
وَيَام وشاكر، وبَقْطَهم نهائياً مع الوثنية.

وعَيْنَ مُحَمَّد (ص.) مالكا على رأس منظوريه الذين اعتنقوا الإسلام وسَلِم إليهم
الميثاق التالي¹:

«بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ. . . هذا الكتاب من مُحَمَّد رسول الله
لمخلاف خارف ويام وأهل جناب الهضب وحفاف الزمل مع وافدها ذي
المشعار لمالك بن النمط ولمن أسلم من قومه.

لكم فراعها ووهاطها وعزازها (ما أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة)، تأكلون
علافها وترعون عفائها لنا من دفعهم وصرامهم ما سلموا بالميثاق والأمانة
ولهم من الصدقة الثلب والنباب والفصيل والفارض والذاجن والكبش الحوري
وما عليهم فيها الضالغ والقارح»².

ويمكن أن نذكر أيضا رسالتين بعثها الرسول إلى سيّدين من همدان³ الأولى إلى
عُمَيْرِ ذِي مَرَان، والثانية إلى عَكَّ ذِي خَيْوان الذي كان يملك قرية كاملة بها
ممتلكات وعبيد. ومنحه مُحَمَّد (ص) ميثاقا يقرّ ما كان يتصرّف فيه من أراضٍ ومال
وعبيد وغير ذلك.

إجمالاً، اعتناق همدان الإسلام قد تمّ على الأرجح سنة 9/ 630؛ ومع ذلك فإنّ
بعض المصادر مثل المسعودي⁴ تؤرّخه سنة 10/ 631 ملحقاً في الوقت نفسه على دور
عليّ وعلى تأثير هذا الاعتناق في قبائل اليمن الأخرى. وما علينا إلّا أن نذكر بالأقوال
المنسوبة إلى الرسول لندرك مدى أهميّة اعتناق همدان الإسلام. واعتُبرت همدان
«شُعْباً» وهو لفظ يعني في اللغة القديمة «قبيلة» تشمل عديد العشائر وتضمّ في الوقت
نفسه أهل القرى والبدو الرّحل وحتّى الموالي والخلطاء (Gens mérités) أي كلّ
اليمنيين المتّمين إلى ثقافة جنوب الجزيرة العربيّة والبدو الرّحل. ونذكر من بين أقوال
الرسول⁵ حديثاً قاله إثر علمه باعتناق همدان الإسلام بواسطة رسالة وجهها إليه عليّ،

1 - انظر نص المعاهدة في كتاب حميد الله، مجموعة الوثائق...، ن.م، ص 233؛ الأكرع، الوثائق، ص 111؛
زكي صفوت، جبهة، I، 56-57؛ الأهدلي، ن.م، ص 66.

2 - الملاحظ أن نص المعاهدة كما جاء في كتاب ابن هشام (ن.م، II، 862-863)، جاء قصيراً.

3 - ابن سعد، طبقات، VI، 29.

4 - المسعودي، التّيه، ص 238-239.

5 - الأهدلي، الذّر، ن.م، ص 42 وما بعدها.

هذا نصّه: «السّلام على همدان»، كزّرها ثلاث مرّات. «وقد عُرفت همدان بسرعة اعتناقها الإسلام وبصبرها على الجهد».

فهذه في نظرنا أحاديث منحوّلة وُضعت في وقت متأخّر لإبراز مزايا همدان ونسبة دور رياديّ إليها في الأحداث التي جذّت في فجر الإسلام.

إنّ جلّ الإشارات المتعلّقة بإسلام همدان منذ سنة 630/9 أو 631/10، قدّمها هشام بن الكلبيّ، وهو كوفيّ من أصل يمنيّ (توفيّ سنة 819/204)، ورواها عن أناس ينتسبون إلى همدان مثل هيثان بن هانئ.. الأرحبيّ (من أرحب) أو اسماعيل بن إبراهيم، فكلّ هذا يدلّ على أنّ تاريخ همدان في عصر محمّد لا يُعرّف جيّداً. وفي المقابل، نعلم أنّ هذه القبيلة ستتميّز بعد وفاة محمّد بعدم مشاركتها في الرّدة وبارسالها سفارة إلى المدينة للتعبير لأبي بكر² عن تمسّكها بالدعوة الإسلامية. وسنرى كذلك أنّ بني همدان سيساهمون في الفتوحات، خاصّة في العراق، وسيشاركون مشاركة فعّالة في الحياة السياسيّة للإمبراطوريّة العربيّة في القرن الأوّل / القرن السابع.

وماذا عن حمير التي كانت أسلمتها مبكّرة كأسلمة همدان حسب المصادر العربيّة أو على الأقلّ حسب الإشارات التي جمعها الواقدي³ اعتماداً على روايات نقلها عمر بن محمّد بن صُهَيْبَان، وعن زمل بن عمر وشهاب بن عبد الله الحَوْلانيّ؟

ب- حمير⁴

أُرسلت حمير حسب ابن اسحاق⁵ في شهر رمضان سنة 9/ ديسمبر 630/ جانفي 631، بُعيد غزوة تبوك، رسالة عن طريق مالك بن مُرّة الرُّهاويّ⁶، باسم أحد وجوهها

1 - ابن سعد، طبقات، I، 340-342.

2 - يدقّق الأهدلي (ص 84-85) أنّ همدان، رغم وجود عشيرة «سفهاء» بينهم، قد احتفظوا بعد وفاة الرسول بإخلاصهم للإسلام. ويرجع الفضل في ذلك بالخصوص إلى أحد رؤساء القبيلة عبد الله بن مالك الأرحبيّ، الذي عرف كيف يقودهم في تلك السبيل.

3 - انظر ابن سعد، طبقات، I، 356.

4 - انظر بخصوص حمير: ابن هشام، ن.م، II، 955-956؛ ابن سعد، ن.م، I، 356؛ البيعقوبي، تاريخ، II، 976؛ الطبري، تاريخ، III، 120-122؛ ابن حبيب، كتاب المنبر، ن.م، ص 75؛ الخزرجي، ن.م، 46-47؛ الحلبيّ، ن.م، II، 258؛ ابن عبد البر، الاستيعاب، III، 519؛ ابن الأثير، الكامل، II، 286؛ القلقشندي، نهاية الأرب في معرفة أنساب العرب، القاهرة، 1959، ص 280؛ الأهدلي، ن.م، ص 88، وص 114؛ الأكتفي، الوثائق، ن.م، ص 105؛ حيد الله، وثائق، ص 57-55؛ م.م، ص 146.

5 - ابن هشام، ن.م، 955-956؛ ابن سعد، ن.م، I، 356؛ الطبري، تاريخ، III، 120.

6 - انظر بخصوص مالك ابن حزم، ن.م، ص 412؛ الاستيعاب، ن.م، III، 1358؛ ابن حبيب، يبيّن في كتاب

زُرعة بن عامر بن سيف بن ذي يزن¹. وهذه الرسالة التي تُعلم محمدًا باعتناق «ملوك خَيْر» الإسلام (حارث بن عبد كلال ونُعَيم بن عبد كلال والنعمان وهم رؤساء ذي رُعَين والمعاfer وهمدان)، جاءت في نظرنا إثر بعث محمد سنة 7هـ / 628 واحدًا من مندوبيه، المهاجر بن أبي أمية المخزومي، إلى الحاكم الحارث لدعوته وقبيلته إلى الانضمام إلى الإسلام². ونقل الدياربيكري³ هذه المعلومة، مؤكّدًا أنّ الحارث بن عبد كلال قرّر بعد شيء من التردّد وبعد توافقه مع بعض وجوه خَيْر مثل زرعة، أن يرسل سنة 9هـ عن طريق مالك بن مُرة، رسالة إلى النبيّ يُعلمه فيها باعتناق مجموع قبيلة خَيْر الإسلام. وبمجرّد تأكّده من انضمام خَيْر إلى الإسلام، بعث محمد رسالتين الأولى إلى الحارث بن عبد كلال، والثانية إلى زُرعة بن عامر.

وورد في الرسالة الموجهة إلى الحارث بن عبد كلال ونُعَيم بن عبد كلال والنعمان سيّد ذي رُعَين والمعاfer وهمدان⁴، ما يلي:

أما بعد ذلك فإني أحمد إليكم الله الذي لا إله إلا هو، أما بعد: فإنه قد وقع بنا رسولكم منقلبين من أرض الروم فلقينا بالمدينة، فبلغ ما أرسلتم به وخبر ما قبلكم، وأنبأنا بسلامكم وقتلكم المشركين.

وإن الله قد هداكم بهداه، إن أصلحتم وأطعتم الله ورسوله، وأقمتم الصلاة، وأنتمم الزكاة، وأعطيتم من المغنم خمس الله وسهم الرسول وصفية، وما كتب على المؤمنين من الصدقة من العقار: عشر ما سقت العين وسقت السماء، وعلى ما سقت الغريب نصف العشر.

وإن في الإبل الأربعين ابنة لبون، وفي الثلاثين من الإبل ابن لبون ذكر. وفي كل خمس من الإبل شاة. وفي كل عشر من الإبل شاتان. وفي كل أربعين من البقر بقرة. وفي كل ثلاثين من البقر تبعع جذع أو جذعة. وفي كل أربعين من الغنم سائمة وحدها شاة.

المحرّر (ن.م، ص 32)، أن مالك بن مُرة اعتنق الإسلام بعد أن سمع يهوديًا خَيْريًا اعتنق هو الآخر الإسلام، يقول إنه يوجد ستة أنبياء ولدوا تحتونين، سادسهم محمد، أما الخمسة الآخرون فهم هود وصالح وشعيب، ونبيّ حُضُور ونبيّ الرّس.

1 - انظر بخصرص هذا الحفيد لسيف: الهمداني، الإكليل، II، 245.

2 - الخزرجي، ن.م، ص 34.

3 - الدياربيكري، ن.م، II، 138.

4 - انظر نص هذه الرسالة في: ابن هشام، ن.م، II، 955-956؛ ابن سعد، ن.م، I، 282-283؛ البلاذري، فتوح، ن.م، ص 95-96؛ الطبري، تاريخ، III، 120؛ الدياربيكري، ن.م، II، 138؛ الخزرجي، ن.م، ص 47؛ الأكرع، الوثائق، ص 105؛ ز. صفوت باشا، ن.م، I، 53-55.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وانها فريضة الله التي فرض على المؤمنين في الصدقة فمن زاد خيرا فهو خير له. ومن أدى ذلك وأشهد على إسلامه، وظاهر المؤمنين على المشركين، فإنه من المؤمنين، له ما لهم وعليه ما عليهم، وله ذمة الله وذمة رسوله.

وإنه من أسلم من يهودي أو نصراني، فإنه من المؤمنين، له ما لهم وعليه ما عليهم، ومن كان على يهوديته أو نصرانيته فإنه لا يرد عنها وعليه الجزية: على كل حالم -ذكر أو أنثى حر أو عبد- دينار واثمن من قيمة المعافر أو عرضه ثيابا. فمن أدى ذلك إلى رسول الله فإن له ذمة الله وذمة رسوله. ومن منعه فإنه عدو لله ولرسوله¹.

وكتب النبي في الرسالة الثانية الموجهة إلى زرعة بن عامر بن ذي يزن² ما يلي³:

أما بعد: فإن رسول الله محمدًا النبي أرسل إلى زرعة ذي يزن، أن إذا أتاكم رسل فأوصيكم بهم خيرا -معاذ بن جبل، وعبد الله بن زيد، ومالك بن عباد، وعقبة بن نمر، ومالك بن مرة، وأصحابهم.

وأن اجمعوا ما عندكم من الصدقة والجزية من مخاليفكم وأبلغوها رسلتي. وأن أميرهم معاذ بن جبل، فلا ينقلبن إلا راضيا.

أما بعد فإن محمدًا يشهد أن لا إله إلا الله وأنه عبده ورسوله.

ثم إن مالك بن مرة الزهراوي قد حدثني أنك أسلمت من أول حمير، وفارقت المشركين. فأبشّر بخير وأمرك بحمير خيرا.

ولا تخونوا ولا تخاذلوا، فإن رسول الله هو مولى غنيكم وفقيركم. وإن الصدقة لا تحل لمحمد ولا لأهل بيته، إنما هي زكوة يزكي بها على فقراء المسلمين وابن السبيل.

وإن مالكا قد بلغ الخبر وحفظ الغيب، وأمركم به خيرا.

وإني قد أرسلت إليكم من صالح أهل وأولي دينهم وأولي علمهم وأمركم بهم خيرا فإنهم منظور إليهم.

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

1 - انظر م. حميد الله، ن. م، ص 220-221؛ انظر دراستنا عن النظام الجبائي في اليمن، ن. م، ص 56 وما بعدها.

2 - انظر نص الرسالة الثانية في: ابن هشام، ن. م، II، 956-957؛ البلاذري، فتوح، ص 94؛ ابن سلام، كتاب الأموال، ص 259-260؛ الطبري، تاريخ، III، 120-122؛ الدياربيكري، ن. م، II، 138؛ الخزرجي، ن. م، ص 47-48؛ الأكرع، ن. م، ص 106؛ الأهنلي، ن. م، ص 63-68.

3 - انظر م. حميد الله، ن. م، ص 221-222.

وذكر ابن سعد أيضا رسالة ثالثة بعثها الرسول، على الأرجح قبل أسلمة خيبر، إلى ثلاثة رؤساء قبائل يُدْعَوْنَ الحارث ومسروور ونُعَيم بن عبد كلال هذا نصّها:

«يَلْمُ أَنْتُمْ مَا آمَنْتُمْ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَأَنَّ اللَّهَ وَخَدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ بَعَثَ مُوسَى
بِآيَاتِهِ وَخَلَقَ عِيسَى بِكَلِمَاتِهِ قَالَتْ الْيَهُودُ غَزَيَّرَ ابْنُ اللَّهِ وَقَاتَبَ النَّصَارَى اللَّهَ
ثَالِثُ ثَلَاثَةِ عِيسَى ابْنُ اللَّهِ.

ويبدو أنّ هذه الرسالة بُعثت، حسب رواية الزهري²، عن طريق عتياش بن أبي ربيعة المخزومي الذي كان الرسول طلب منه أن يدخل تراب خيبر نهارا، وأن يؤدي الفرائض، ويُعلّمهم القرآن، وأن يقبل اعتناقهم الإسلام، وأن يُطالِبهم بالسيف الثلاثة التي كانت في حوزتهم ليشعل فيها النار. ويبدو أنّ عون محمد (صلعم) نفذ كلّ هذه التعليمات وأن خيبر قبلتها دون تدمير.

ومن ناحية أخرى، يُلَمَح الخزرجي³ إلى رسالة أخرى عهد بها الرسول إلى مبعوثه معاذ بن جبل ليسلمها إلى بني الأسود، وهم أعيان خيمريّون من الجند. ومع أنّ نصّ هذا الكتاب غير معروف، فإننا نعلم أنّه أوصى فيه معاذ بدعوة يهود خيبر والسكاسك⁴ بإقليم الجند إلى اعتناق الإسلام. وهذه المعلومة بالطّبع هامة جدًا إذ تدلّ على أنّ الذين اليهودي كان مُتَجَدِّرا جدًا في بعض قبائل اليمن⁵. وكنا أشرنا إلى هذه النقطة عند الحديث عن مهمة جرير البجليّ.

ونعلم أيضا، عن الهمداني⁶، أنّ السّيد الحِميريّ الحارث بن عبد كلال استقبل في المدينة بكثير من التبجيل، وأنّ محمدا أجلسه على بُرْدته، وهذا دليل يبيّن على تقديره له، وعلى «حنكته الدبلوماسية». وذكر أيضا مؤلف الإكليل⁷ من بين اليمتين الآخرين الذين خُصّوا بنفس القبول الحسن، الأبيض بن حمل، وجرير البجليّ، ووائل بن حُجر الحَضْرَميّ وأبرهة بن سُرحبيل بن أبرهة بن الصّباح.

1 - ابن سعد، طبقات، I، 282. انظر كذلك م. حيد الله، ن. م، ص 219.

2 - ابن سعد، ن. م، I، 282؛ العقد الفريد، ن. م، II، 50-51.

3 - الخزرجي، ن. م، ص 42-43.

4 - السكاسك بطن من خيبر، انظر الفلقسندي، نهاية، ن. م، ص 59.

5 - ابن حزم، ن. م، ص 42-43.

6 - الهمداني، الإكليل، I، 238 و327.

7 - ن. م، ص 228 و327.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وبالتسبة إلى القائد زُرعة بن مالك بن ذي يزن، يبدو أنه تلقى من محمد جزءاً اعتناقه الإسلام، هدية ثمينة جداً تتمثل في ثوب تفوق قيمته ثمن عشرين ناقة¹.

إجمالاً، ورد اعتناق حمير الإسلام أساساً في روايات المدرسة المدينية (الزهرّي المتوفى سنة 124 / 741، وابن اسحاق المتوفى سنة 152 / 769، والواقدي المتوفى سنة 207 / 823). ومهدت له كما بينا، اتصالات بين النبي وبعض القادة الحميريين الذين جُوزوا بعد ذلك بإقطاعهم أراضٍ ومنحهم هدايا. فقد تمت الأمور إذن وكأنّ الشهادات المدونة في القرنين الثاني والثالث / الثامن والتاسع بخصوص حمير، كان القصد منها تخليد ذكرهم قبل الإسلام وإبراز مساهمتهم بعده في التصدي للمنشقين عنه والعمل على توسع المسلمين في العراق والشام. وإن استقرّ أرواحهم مع همدان في نفس الأمكنة سواء في الكوفة أو في الجزيرة ليس إلّا امتداداً لإقامتهم السابقة في اليمن.

ومن ناحية أخرى، لنا أن نتساءل: هل كان وجود عناصر يهودية في صلب هذه القبيلة الكبيرة حمير، كما هو الحال في قبائل يمنية أخرى مثل كندة، عاملاً يسرّ دخولها الإسلام.

2- مذحج وسكان نجران

لدينا بخصوص قبيلة مذحج ومختلف عشائرها وأنسابها صنفان من الشهادات تتعلّق بمسار اعتناقها الإسلام: من ناحية هشام بن الكلبي الذي جمع روايات عديدة عن سغد العشيرة وجُعفي وعُنس والنخع، ومن ناحية ثانية الواقدي وتتعلّق روايته بصداء والرها، ومُراد، وزُبيد والحارث بن كعب. وينبغي تمييز اعتناق أشعر الإسلام كما رواه عليّ بن محمد القرشي عن روايات نقلها أبو معشر ويزيد بن رومان ومحمد بن كعب².

*الأشعريون.

تتحدّث المصادر عن وصول وفد متكوّن من 58 شخصاً إلى المدينة، يضمّ بالخصوص أبا موسى الأشعري وأخويه أبا بُزدة وأبا رخم، وأمّه طوفية بنت وهب الكعبية ورجلين آخرين من عكّ. والتقى هذا الوفد الذي أبهر من تهامة، مجموعة

1 - ن.م، ص 249؛ العقد الفريد، III، 370.

2 - ابن سعد، ن.م، I، 348-349؛ الجعدي، ن.م، I، 8-9؛ الحزرجي، ن.م، ص 36-37؛ الدياربكري، ن.م، II، 194؛ الأهلي، ن.م، II، 83؛ الحلبي، ن.م، II، 241.

من المسلمين في جدّة يقودهم جعفر بن أبي طالب وكانوا عائدتين من الحبشة بعد أن قضوا مدة في ضيافة التجاشي هروبا من اضطهاد المكّيين لهم¹. والتقى الأشعريّون محمّدا في خيبر في محرّم سنة 7هـ/ ماي 628، ونالوا نصيبا من الغنائم التي جمعها المسلمون في تلك الغزوة.

ويبدو أنّ الرّسول محمّدا ألقي في أعضاء هذا الوفد كلمة باركة فيها منطقتي وادي زبيد ووادي ريمة²، وأنّه شبّه الأشعريّين بـ«كيس حُشيّ مسكاً»³، وهذه طريقة ذكيّة لإطراء طبيّتهم والتعبير لهم عن عميق امتنانه لاعتناقهم الإسلام.

وأخذ هشام بن الكلبي روايته عن أعيان أو شيوخ قبائل، نذكر منهم بالخصوص أبا بكر بن قيس الجُعفيّ، والوليد بن عبد الله الجعفّيّ وعبد الرحمان بن أبي صبرة الجُعفيّ، وأبا كبران المرادي وهو محدث من الطبقة الرابعة وأبا ظافر الكلبيّ.

* سعد العشيرة

ويبدو أنّ الفضل في اعتناق سعد العشيرة الإسلام يعود إلى رجل يُدعى ذباب بن الحارث، من سلالة بني أنس الله. فقد ذهب هذا الرّجل لملاقة محمّد في مكّة وكلّمه على تدمير صنم قبيلته المسّمى فراض.

* جُففيّ

أما بالنسبة إلى جُففيّ⁴، فالأمر يتعلّق بوصول رجلين إلى المدينة ثم ثلاثة آخرين. وفي الحالة الأولى يذكر قيس بن سلّمه بن شراحيل⁵ من بني ذهل بن مرّان، وسلّمه بن يزيد بن مسّجع بن المُجمّع أخوي مُليّكة بنت الحُلويّ بن مالك من الأم⁶، وقد ذهبوا لملاقة محمّد في المدينة قصد إعلان إسلامهم له. وحرّر الرّسول، كما يقول ابن سغد، كتابا باسم سلّمه يُعيّنه فيه عاملا على جملة من العشائر هي مرّان وهارون وكُلاب، وتتكوّن كُلاب بدورها من أود وزُبيد، وجزء وأيّد الله بن سعد وعائذ بن سعد وبني

1 - ابن هشام، ن.م، II، 780 وما بعدها.

2 - الخزرجي، ن.م، ص 33-37؛ الأهدلي، ن.م، ص 152.

3 - ابن سعد، ن.م، I، 349.

4 - ن.م، 342؛ الأهدلي، الذّر، ص 110؛ م. واط، ن.م، ص 152.

5 - انظر بخصوص جُففيّ: ابن سعد، ن.م، I، 324؛ الأهدلي، ن.م، ص 111. واط، ص 144-152.

6 - ابن حزم، جهرّة، ن.م، 409.

7 - ابن سعد، ن.م، I، 325. حميد الله، ن.م، ص 114.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

شلاء من سلالة بني الحارث بن كعب، وموالي كلّ منهم¹، «الذين يؤدّون الفرائض ويؤتون الزّكاة ويساهمون بأموالهم ويطهرونها». إلّا أنّ قيسا امتنعت من أداء دورها².

كيف نفتر هذا القطع للعلاقات بين قيس والرّسول محمّد؟ يروي ابن الكلبي³ أن قوم جُفَفي كانوا متعوّدين على تحاشي أكل قلوب الحيوانات. فصّرّح محمّد (ص) لقيس وسلمة أنّ قبولهم الإسلام لن يكتمل ماداموا يتحاشون أكل قلب الحيوان، وأمر بالآتيان بقلب وطهيه وأكرههم، رغم انزعاجهم، على القطع مع ذلك المحظور الغذائيّ «الوثنّي». الذي كان من خصائص الجاهليّة، ومن ناحية أخرى، طُرِحَ على محمّد (ص) سؤال يتعلّق بمصير الأقربين الذين ماتوا وهم مُشركون، فأجاب أن مصيرهم جهنّم. عند ذلك فارّقته قيس وسلمة⁴ قائلين إنهم لا يستطيعون قبول دين يَسمح بأكل قلوب الحيوانات ويتوعّد الأقربين والأجداد المشركين بجهنّم. وفي طريق العودة، أقدم الرّجلان على شدّ وثاق رجل كان متوجّها إلى المدينة يقود قطيعا من مال الصّدقات، ثم سرّحوا الجيّهال⁵.

وكانت المجموعة الثانية من الجُفَفيّين الذين قدّموا إلى المدينة لملاقاة محمّد تتكوّن من ثلاثة رجال⁶ هم أبو صبرة يزيد بن عبد الله بن الدؤيب (من بني دُهل من مَرّان)، وابنه صبرة وعزيز. ويبدو أنّ محمّدا أشفى علّة كانت في يد يزيد وغير اسم عزيز فجعله عبد الرّحمان، ومنّحهم أيضا واديا باليمن يُسمّى وادي جزدان. وأكد ابن سعد⁷ خبر منّح هذا الوادي الجُفَفيّين مضيفا أنّهم كانوا من قبل يُقيمون فيه مع الصّدف. ولهذا السّبب جاء الجُفَفيّون والصّدفيّون من حضرموت إلى المدينة ضمن نفس الوفد.

وأخيرا، يذكر البخاري⁸ أن خفيدا لعبد الرّحمان يُدعى شُرَحْبِيل الجُفَفي قيل إنّه حَكَمَ إضْهَان زار المدينة مُنْذِوبا للحجاج.

1 - ابن سعد، ن. م، I، 324-325.

2 - م. واط، ن. م، ص 145.

3 - ابن سعد، ن. م، I، ص 324-325.

4 - ن. م.

5 - ن. م.

6 - ابن حزم، ن. م، 409-410؛ ابن سعد، ن. م، I، 325-326؛ الأُمَلي، ن. م، 111.

7 - ابن سعد، ن. م، I، 326؛ العلوي، تاريخ حضرموت، ن. م، I، 132.

8 - البخاري، تاريخ، II، 2، ص 251.

وفي نهاية الأمر، إذا كانت المعلومات التي ذكرتها المصادر بخصوص عشيرة الجُفَفي لا تتكلم على اعتناق هذه العشيرة الإسلام بصفة جماعية، فإنها تدلنا على «الوسائل» التي استعملها محمد في علاقاته مع القبائل اليمانية، خصوصا محاولاته مساندة بعض الفصائل المحلية، كما تدلنا في الوقت نفسه على أسباب التحالفات المبرمة بين الرسول وقبائل جنوب مكة بصفة عامة.

التَّخَعُّونُ²

قبل قدوم وفد يتكوّن من مائتي نَحْيِي يقودهم عمرو بن زُرارة إلى المدينة في النصف الأول من محرم سنة 11/ مارس - أفريل³ 632، استقبل الرسول رجلين من قبيلة التَّخَع، هما أَرْطَاة بن شُرْحَيْل بن كعب (من بني حارثة بن سعد بن مالك بن التَّخَع)، والجنحيش الأرقم (من بني بكر بن عوف بن التَّخَع)، وذلك قبل سنة 9/ 630 وخطي الرجلان بمباركة الرسول إثر إعلامه بوجود مجموعة في قبيلتهما تتكوّن من سبعين رجلا يتمون إلى الطبقة العليا ويتحكمون في كل شيء⁴. بل أكثر من ذلك، تمت ترقية أَرْطَاة فعين رئيسا لمجموعته وتسلم راية. وبهذه الصفة سنده مرفوقا ببعض منظوريه الذين اعتنقوا الإسلام، ضمن جيش محمد في فتح مكة⁵.

فمن البديهي إذن أنّ الوفد التَّخَعِي الذي زار الرسول قبيل وفاته، كان له من الوقت بين 9/ 630 و 11/ 632 لتعلم التعاليم الإسلامية، وأن يعتنق الإسلام أمام مبعوث محمد إلى اليمن (معاذ بن جبل)، وأن يبايعه⁶. وتؤكد الرسائل التي بعثها الرسول إلى أربعة من أعيان التَّخَع⁷ هم أَرْطَاة بن شُرْحَيْل والأرقم بن كعب وزُرارة بن عمرو وقيس بن عمر، هذا الواقع.

1 - م. واط، ن.م، ص 152.

2 - انظر بخصوص التَّخَع: ابن سعد، ن.م، I، 346؛ الطبري، تاريخ، III، 240؛ الدياربكري، ن.م، II، 198؛ الأهدلي، ن.م، ص 95-96، وص 102-103، م. واط، ن.م، ص 145؛ الحلبي، سيرة، II، 269 - 270.

3 - الطبري، (تاريخ، III، 140) هو الذي قدّم هذا التدقيق الزمني. ابن سعد، ن.م، I، 346؛ الدياربكري، ن.م، II، 195.

4 - ابن سعد، ن.م، I، 346؛ الأهدلي، ن.م، ص 95؛ م. واط، ن.م، ص 145.

5 - م. واط، ن.م، ص 145.

6 - الطبري، تاريخ، III، 140؛ ابن سعد، ن.م، I، 346؛ الدياربكري، ن.م، II، 198؛ الأهدلي، ن.م، ص 102-103.

7 - حميد الله، وثائق، ن.م، ص 63-64؛ الأكرع، الوثائق، ن.م، 113.

ويبدو من جهة أخرى أنّ إشارة ابن سعد إلى أنّ زُرَّازَةَ بن قيس بن الحارث بن أده كان مسيحيّاً، تدلّ على أنّ «خَيْرَةَ الإسلام» فَعَلَتْ فِعْلَهَا بامتياز في قبيلة النَّخَع منذ زيارة التَّخَعِّيْن المذكورين أعلاه (أَرْطَاة والأرقم) قبل سنة 9هـ ويرى واط² مُحَقِّقاً أنّ محمداً بدأ مستعداً لمساندة عامة هذه القبيلة التي كانت آخر من بعثت وفداً إلى المدينة، ضدّ خاصّتها من الأشراف، «بخلاف السياسة التي اتّبعها إزاء القبائل اليمينية الأخرى» (حَمَيْر وكندة وحَضْرَموت).

تلك هي روايات هشام بن الكلبيّ.

أما الواقديّ فإنّه استند إلى رجال من الرّها مثل أبي هَزَّان بن سعيد الرّهاويّ، ومن تَيْم مثل عبد الله بن عمرو التَّيْمِيّ، ومن مَخْزُوم مثل إبراهيم بن موسى المخزومي فضلاً عن مراجعه الممهودة التي سبق ذكرها (عبد الله بن عمرو بن زهير ومحمد بن عُمارَة بن حُزَيْمَة بن ثابت). وقد حدّثنا بالخصوص عن عشائر مَذْحِج التي ستعرّض لها وهي مُراد وزُبَيْد والرّها، ونتوقّف مطوّلاً أكثر ممّا سبق عند موقف عشيرة بلحارث بن كعب وأهل نجران الذين لنا عنهم روايات أخرى كثيرة.

*المُرَادِيُون³

وصل وفد مُراد إلى المدينة سنة 10 / 631 قُبَيْل وفد زُبَيْد. وكان يقوده أحد أعيان القبيلة فَرْوَة بن مُسَيْك الذي وضع حدّاً للتّحالف مع كندة منذ فترة قصيرة بعد أن هُزِمَت قبيلته ضدّ هَمْدان يوم الرّزْم⁴. واستقبل سعد بن أبي عُبَادَة فَرْوَة قبل أن يَدْعُوهُ الرّسول محمداً إلى استعمال الإقناع واللّين ليدفع قبيلته إلى اعتناق الإسلام⁵، ويَهَبَهُ اثنتي عشرة أَوْقِيَة وثوباً غَمَاتِيّاً. ويبدو أنّ تعيينه عوناً لمحمد لدى قبائل مراد ومَذْحِج وزُبَيْد

1 - ابن سعد، ن. م، I، 346.

2 - م. واط، ن. م، ص 146.

3 - انظر بخصوص عشيرة مُراد: الطبري، تاريخ، III، 134-135؛ البعوي، تاريخ، II، 80؛ ابن هشام، II، 950-951؛ ابن سعد، ن. م، I، 327؛ الجفدي، ن. م، ص 14؛ الخزرجي، ن. م، ص 34-35؛ ابن الأثير، الكامل، II، 295-297؛ الأذهلي، الذّعر، ص 92-93؛ م. واط، ن. م، ص 145.

4 - انظر بخصوص هذا اليوم: الطبري، تاريخ، II، 134-135؛ الأغاني، XV، 163-165؛ ابن الأثير، الكامل، II، 296.

5 - الدياربكري، ن. م، II، 194.

6 - الخزرجي، ن. م، ص 35.

7 - ابن سعد، ن. م، I، 327.

تم، حسب م. وات¹، بعد انتفاضة الأسود العنسي، جزاء الخدمات التي قدّمها في قتال هذا المتمرّد، وليس وقت اعتناق المُراديين الإسلام.

* الزُّبَيْدِيُّونَ²

وصل الوفد الزُّبَيْدِيُّ المتكوّن من مائة عُضْو تقريباً المدينة بقيادة عمرو بن معدي كرب³ بعد أن رفض أحد وجوه قبيلة قيس بن المكشوح، ابن شقيق عمرو⁴، الانضمام إليه ومبايعة الرّسول محمّد. ويبدو أنّ قيساً بلغ به الأمر إلى نظم قصيدة يتهمك فيها على عمرو ويشتّهر بدخوله الإسلام. إلّا أنّ م. وات⁵ يشكّ كثيراً في سفر عمرو إلى المدينة سنة 10هـ وفي اعتناقه المزعوم للإسلام خاصّة أنه أُرسِل سنة 11/632 وفد زُّبَيْدِيّ ثان. فلم يعرض الزُّبَيْدِيُّون على سعيد، أحد أعوان محمّد، أن يرسلوا وفداً إلى المدينة لإعلان انضمامهم الجماعيّ إلى الإسلام، إلّا بعد أن كلف الرّسول فزوة بن مُسَيْك وسعيداً بن العاص بالذهاب إلى اليمن لجمع صدقات القبيلة⁶.

* الرَّهَّاءِيُّونَ⁷

كانت الزّيارة التي أدّتها، حسب ابن سعد⁸ مجموعة من الرَّهَّاءِيِّين متكوّنة من خمسة عشر عضواً إلى الرّسول بالمدينة وأهدته فيها فرساً يدعى المِرْوَاح⁹، تمتّ سنة 629/9. وبعد اعتناقهم الإسلام، حفظوا القرآن والتعاليم الإسلاميّة ثم عادوا إلى

1 - م. واط، وثائق، ص 145.

2 - انظر بخصوص بني زُبَيْد ابن هشام، ن. م، I، 951-953؛ ابن سعد، II، 329؛ الطبري، تاريخ، III، 132-133؛ الجعدي، ن. م، ص 11؛ الخزرجي، ن. م، ص 36. الأغاني، III، 132-133؛ ابن الأثير، الكامل، III، 297-298؛ الأهدلي، ن. م، 93-95 و 109-110؛ الدياربيكري، ن. م، II، 198؛ الحلبي، II، 256.

3 - انظر بخصوص عمرو ديوانه الذي جمعه هاشم الطّافان، طبعة بغداد، 1970، 278 صفحة؛ السّهتلي (ن. م، I، 39) يَدَقُّق أن معدي كرب بالحميريّة يعني وجه الفلاح؛ والكرب هو الفلاح.

4 - الأهدلي، ن. م، ص 94.

5 - م. واط، ن. م، 145.

6 - انظر بخصوص هذا الوفد الثاني الأهدلي، ن. م، 109-110؛ الزبير بن بكار، المَوْفَّقِيَّات، ط. بغداد، 1975؛ انظر بخصوص التفاصيل المتعلّقة بعمرو بن معدي كرب الزُّبَيْدِيّ (ص 166، 481-482) وبحجّ زُبَيْد إلى مكّة وكيف علّمهم الرّسول عبارات التّلبية. وهذا قد يدلّ على أن بني عمرو وبني زُبَيْد اعتنقوا الإسلام في حياة الرّسول.

7 - انظر بخصوص الرَّهَّاءِيِّين: ابن سعد، ن. م، I، 344-345؛ الطبري، تاريخ، III، 139؛ ابن الأثير، الكامل، II، 298؛ رسول الإسلام، ن. م، I، 421؛ م. واط، ن. م، ص 151.

8 - ابن سعد، ن. م، I، 344.

9 - انظر بخصوص خيل الرّسول: ابن الكلبيّ، أنساب الخيل، القاهرة، 1965، ص 19 و ص 133.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

بلادهم. ومنحهم الرسول منحة سنوية بائة حمل من تمر خَيْر وهدية تُقدّر باثنتي عشرة أوقية ونشأ. وفُتّر م. واط¹ سخاء محمد إزاء الزَهاوَيْن بعودة البعض منهم إلى المدينة، وأداء مناسك الحجّ إلى مكّة صحبته، وقائهم إلى جانبه إلى وفاته سنة 632/11. وفي رواية للطبراني²، لم يكن رئيس هذه المجموعة مالك بن مُرة الزَهاوي كما جاء في كلام واط³، بل كان رجلاً يُسمّى قَتادة.

ومهما كان الأمر، فإنّ الزَهاوَيْن تلقّوا من الرسول عهداً لم يصلنا نصّه، يضمن لهم عطاءً سنوياً من الحبوب لإيلافهم، ولكّتهم تخلّوا عنه في عهد معاوية⁴.

ويذكر ابن سعد أيضاً أنّ زَهاوياً يُدعى عمرو بن سُبيّع⁵ تلقّى من الرسول راية سيحملها في معركة صِفّين في صفّ الشّاميين.

*الصُّدائُون⁶

وكان اعتناق الصُّدائين الإسلام مباشرة بعد عودة محمد من الجُعرانة سنة 628 / 8، واتّخاذه قراراً بإرسال كتّبة تتكوّن من أربعائة رجل بقيادة قيس بن عُبادة إلى المنطقة التي كانوا يقيمون بها. إلا أنّ الحملة أُلغيت بطلب من زياد بن الحارث الصُّدائي الذي تدخل لدى الرسول لفائدة قومه. فأتجه وفد يتكوّن من خمسة عشر عضواً من رجال القبيلة لملاقة محمد في المدينة ومبايعته وإعلان إسلام صُداء. فاختار الرسول زياد بن الحارث وعيّنه على رأس القبيلة وأعطاه ميثاقاً وجزءاً من الصدقات. وهذه الصورة انتشر الإسلام في القبيلة. وهذا ما يفتر حضور مائة صُّدائيّ في حنّة الوداع صحبة محمد في مكّة حسب الواقدي⁷.

*وَضَع نجران

تقع نجران على طريق القوافل الرّابطة بين اليمن ومداخل البحر الأبيض المتوسط، وكانت ثرية بفضل صناعتها المزدهرة في مجال الأقمشة والجلود⁸. وكُنّا رأينا أنّ اسم

1 - م. واط، ن. م، ص 151.

2 - الأهدلي، ن. م، ص 109.

3 - م. واط، ن. م، ص 151.

4 - ابن سعد، ن. م، I، 344؛ م. حميد الله، ن. م، ص 235-236.

5 - ابن سعد، ن. م، I، 325 و 345.

6 - انظر بخصوص صُداء ابن سعد، ن. م، I، 326-327؛ البخاري، ن. م، II، 314-315؛ ابن عبد الحكم، ن. م، ص 313؛ الدياربكري، ن. م، II، 197؛ الحلي، ن. م، ص 98-100.

7 - ابن سعد، ن. م، ص 326؛ الدياربكري، ن. م، II، 197.

8 - انظر بخصوص نجران دراسة Pigulevskaya في كتابها، ن. م، ص 113 و 130.

هذه المدينة بقي مقترنا بفترة اضطهاد الملك الحُميريّ اليهوديّ يوسف يثَّار ذي نواس للمسيحيّين، وهذا حدث خلَّده القرآن في سورة الأَخْدُود. وبالرغم من أنَّ الكثير من سكَّان المدينة، وهم عناصر من بلحارث بن كعب، إحدى عشائر قبيلة مَذْحِج، كانوا وقت انتشار الإسلام¹ في بداية القرن السَّابع مسيحيّين، فإنَّ وادي نجران لم يكن بأكمله مواليا للمسيحية. وربَّما طال ما فعله محمَّد إزاء قبائل جنوب مكَّة جميع سكَّان نجران، المسيحيّين منهم والوثنيّين.

نصارى نجران

وجّه محمَّد (ص) في البداية إلى أساقفة نجران رسالة يؤرِّخها حميدُ الله بين سنتي 8هـ و9هـ وتحديدًا زمنَ حملة تبوك² (رجب سنة 9/ أكتوبر 630)، وقبل عقد صلح نجران، هذا نصّها:

من محمَّد رسول الله، إلى أساقفة نجران:

بسم إله إبراهيم وإسحاق ويعقوب

أنا بعد: فإنِّي أدعوكم إلى عبادة الله من عبادة العباد، وأدعوكم إلى ولاية الله من ولاية العباد. فإن أبيتم فالجزية، وإن أبيتم أذنتكم بحرب والسلام³.

وهذا «إنذار» حقيقيّ يخيِّرهم فيه بين الإسلام والولاء له ودفع الجزية بصفتهم أهل ذمّة من جهة، والحرب من جهة ثانية⁴. فسارع التجرانيّون بإرسال وفد يتكوّن من سبعين عضواً، أربعة عشر منهم وجوه المدينة⁵، يقوده ثلاثة رؤساء: الأسقف (الحارث بن علقمة من بني ربيعة المتنسبة إلى بكر بن وائل)، والقسّ أو الوكيل (العاقب عبد المسيح من كندة)، ورئيس القافلة (السَّيد الأثيم شُرَحْبِيل، أصيل قبيلة بلحارث).

1 - م. حميد الله، رسول الإسلام، ن.م، I، 415-417.

2 - ن.م، 413-414.

3 - البعقوني، تاريخ، II، 81، م. حميد الله، مجموعة الوثائق...، ن.م، ص 10؛ رسول الإسلام، I، 413-414؛ الأكوخ، وثائق، ن.م، ص 94.

4 - م. واط، ن.م، ص 154.

5 - انظر بخصوص وفد نصارى نجران ابن هشام، ن.م، I، 401 وما بعدها؛ البعقوني، تاريخ، II، 82-83؛ الطبري، تاريخ، III، 139؛ الحلبي، ن.م، II، 239-240؛ الدياربكري، ن.م، ص 195؛ الجندي، ن.م، ص 10؛ ابن الأثير، الكامل، II، 293-294؛ ابن سلام، كتاب الأموال، ص 67.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

ووصل الوفد النجرانيّ خلال سنة 9هـ¹. ويرى ابن حبيب² أن السيّد والعاقب كانا من سلالة حاكم نجران الأسبق الأفعى بن الحسين.

ويذكر ابن سعد³ من بين أعضاء الوفد الآخرين أبا كوز (شقيق الأسقف أبي حارثة بن علقمة)، والسيّد أؤس بن الحارث، وزيد بن قيس، وشيثية، وخوئلد، وخالد، وعمرو وعبيد الله، في حين يرى ابن هشام⁴ أنهم أؤس والحارث وزيد وقيس ويزيد ونثية وخوئلد وعمرو وخالد وعبد الله ويوحنا⁵.

وقيل إن أهل المدينة انبهروا بملابس التجاريتين الذين جاؤوا للمقابلة محمّداً، وبجملهم. وبعد نقاشات مطوّلة في المواضيع الدينيّة وخاصّة منها موقف الإسلام من المسيح⁶، قرّر التجاريتون عقد صلح مقابل خضوعهم السياسيّ والتعهد بدفع الجزية. وحُرّر عقد الصلح وإن كان نصّ هذا العقد ليس صحيحاً بأكمله كما يرى مكسيم رودنسون⁷، فإنّ هذه الوثيقة تضمّن تشجيعات أصليّة. فقد كانت تلك المعاهدة⁸ تضمّن مصالح رجال كنيسة نجران، وتؤمّن للنجرانيتين حرية العقيدة والعبادة كما تضمّن لهم سلامة أشخاصهم وممتلكاتهم. وفي المقابل تعهد أهل نجران بدفع ضريبة سنويّة بألف ثوب تقدّر قيمتها بألفي أوقية، ألف في رجب وألف في صفر⁹، ويتمكّن الحكومة الإسلاميّة من الأسلحة (ثلاثون فرسا وثلاثون جملًا) في صورة نشوب اضطرابات باليمن، كما تعهدوا بترك الرّبا.

وهذا نصّ المعاهدة:

بسم الله الرحمن الرحيم

هذا ما كتب محمد النبي رسول الله صلى الله عليه وسلّم، لأهل نجران:
إذا كان عليهم حكمه في كلّ ثمرة، وفي كلّ صفراء وبيضاء ورقيق،

1 - يرى م. واط (ن.م، ص 154) أنّ عبد المسيح كان كالوالي المدني، وأن السيّد بن الحارث كان صاحب نجران.

2 - ابن حبيب، كتاب المحرّر، ص 132.

3 - ابن سعد، ن.م، I، 358-357؛ انظر أيضاً الأغاني، ن.م، XII، 4-7.

4 - ابن هشام، ن.م، I، 402.

5 - ن.م، ص 403-410.

6 - م. رودنسون، ن.م، ص 307.

7 - يوجد نصّ المعاهدة في كتاب ابن سعد المذكور، I، 287-288؛ ابن سلام، ن.م، ص 244؛ انظر أيضاً م. حيد الله، مجموعة الوثائق...، ن.م، ص 175 وما بعد؛ رسول الإسلام، ن.م، I، 415-417؛ الأكتف، وثنائي، ن.م، ص 94-96.

8 - م. حيد الله، رسول الإسلام، I، 414؛ م. واط، ن.م، ص 154-155.

راضي دغفوس

فأنضَلَ ذلك عليهم، وترك ذلك كله لهم، على ألفي حَلَّة من حُلَل الأواقي: في كُلِّ رجب ألف حَلَّة، وفي كل صفر ألف حَلَّة، كُلُّ حَلَّة أوقية من الفضة. فما زادت على الخراج، أو نقصت على الأواقي فبالحساب، وما قضوا من دروع، أو خيل، أو ركاب، أو عروض أخذ منهم بالحساب. وعلى نجران مؤنة رُسلي، ومتعتهم، ما بين عشرين يوما فما دون ذلك، ولا تحبس رسلي فوق شهر. وعليهم عارية ثلاثين درعا، وثلاثين فرسا، وثلاثين بعيرا، إذا كان كيد باليمن ومعزة. وما هلك مما أعاروا رسلي من دروع، أو خيل، أو ركاب، أو عروض، فهو ضمن على رسلي، حتى يؤدوه إليهم. ولنجران وحاشيتهم، جوار الله وذمة محمد النبي رسول الله على أموالهم، وأنفسهم، وملتهم، وغائبهم، وشاهدهم، وبنيهم، وكل ما تحت أيدهم من قليل أو كثير. لا يُغَيَّر أسقف من أسقفيتِه، ولا راهب من رهبانيتِه ولا كاهن من كهانته. وليس عليهم رتبة، ولا دَمَ جاهلية. ولا يحشرون، ولا يعشرون، ولا يَطَأُ أرضهم جيش ومن سأل منهم حقًا فبينهم النصف غير ظالمين ولا مظلومين. ومن أكل ربا من ذي قبل فذمتي منه بريئة، ولا يؤخذ رجل منهم بظلم آخر.

وعلى ما في هذا الكتاب جوار الله، وذمة محمد النبي رسول الله (ص) حتى يأتي الله بأمره، ما نصحوا وأصلحوا ما عليهم غير مُثْقَلين بظلم.

شهد أبو سفيان بن حرب، وغيلان بن عمرو، ومالك بن عوف بن بني النضر والأقرع بن حابس الحنظلي، والمغيرة بن شعبة وكتب لهم هذا الكتاب عبد الله بن أبي بكر¹.

ولا شك في أنَّ لهذه المعاهدة أهمية كبيرة إذ تضبط توجهها قازا في السياسة الإسلامية إزاء غير المسلمين، رغم أن محمدًا (ص) كان سلك نفس السياسة مع اليهود في البحرين وخيبر وتبوك؛ إلا أنَّ معاهدة نجران أولتها صبغة نهائية وذلك بتطبيقها أيضا على نصارى أيلة وأذُرَج وأذِرِعات².

وينبغي أن نشير إلى أنَّ هذه المعاهدة جددتها أبو بكر خليفة محمد (ص) كما يلي:

«بسم الله الرحمن الرحيم،

هذا ما كتب به عبد الله أبو بكر، خليفة محمد النبي رسول الله (ص)

لأهل نجران:

1 - انظر التَّصَّ في كتاب البلاذري فتوح، ن.م، 87-88؛ البغدادي، تاريخ، II، 83.

2 - البلاذري، فتوح، ن.م، ص 92؛ م. حيد الله، مجموعة الوثائق...، ن.م، ص 175-176.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

أجارهم بجوار الله، وذمة محمّد النَّبِيِّ رسول الله (ص) على أنفسهم، وأرضهم، وملّتهم، وأموالهم، وحليّتهم، وعبادتهم، وغائبهم، وشاهدهم، وأساقفتهم، ورهبانهم، وبيعتهم، وكل ما تحت أيديهم من قليل وكثير، لا يحشرون. ولا يغير أسقف من أسقفيتهم، ولا راهب من رهبانيتهم، وفاء لهم لكل ما كتب لهم محمّد النَّبِيُّ (ص) وعلى ما في هذه الصحيفة جوار الله وذمة محمّد النَّبِيِّ (ص) أبدا، وعليهم النصح والصلاح فيما عليهم من الحق.

شهد المستورد بن عمرو -أحد بني القين- وعمرو مولى أبي بكر، وراشد بن حذيفة، والغفيرة وكتب¹.

إلا أنّ الخليفة عمر قرّر في نطاق سياسته الهادفة إلى تطهير الجزيرة العربيّة من كلّ حضور لغير المسلمين، أن يرحّل نصارى نجران إلى العراق². وسنعود لاحقا إلى هذه النقطة بالذات لكن لا ننسى أن التّجارتين الذين كانوا عقدوا صلحا مع محمّد، سُمح لهم بتعيين مُسلم للبتّ في خلافاتهم الماليّة. ووقع اختيار الرسول على أبي عُبيدة بن الجراح³ الذي طُلب منه أن يطبّق القانون.

واعتنق الإسلام نجراتيون آخرون خاصة منهم السيّد والعاقب عضوي الوفد وعادا إلى المدينة لإعلان عقيدتهم⁴. كذلك فعل حسب السّهيلي، قسّ نجران الذي ما إن أغلّمه أعضاء الوفد بفحوى محادثاتهم مع الرّسول حتى ذهب لملاقاته وأهداه سيفاً ورُدة وكُوبا⁵.

وتذكر المصادر الإسلاميّة رسالة أخرى بعثها الرّسول إلى نصارى نجران وأسقفهم⁶ يؤكّد فيها لنصارى نجران أنّهم في حماية الله ورسوله وكذلك ممتلكاتهم وطقوسهم الدينيّة ما داموا خاضعين لسلطة المسلمين، هذا نصّها:

بسم الله الرحمن الرحيم

من محمّد النَّبِيِّ، إلى الأسقف أبي الحارث، وأساقفة نجران، وكهنتهم، ومن تبعهم، ورهبانهم:

- 1 - م. حميد الله، مجموعة الوثائق...، ن. م، ص 191-192.
- 2 - ن. م، ص 191-192؛ م. واط، ن. م، ص 155.
- 3 - انظر بخصوص أبي عُبيدة ابن سعد، طبقات، II، 411-412؛ ابن هشام، سيرة، ن. م، ص 410-411؛ الدياربكري، ن. م، II، 146؛ الأهدلي، الذّر، ص 35.
- 4 - ابن سعد، ن. م، I، 35؛ لا يذكر اليعقوبي سوى الأئيم (تاريخ، II، 83). م. واط، ن. م، ص 155.
- 5 - السّهيلي، الروض، ن. م، II، ص 50.
- 6 - ابن سعد، I، 266؛ م. حميد الله، مجموعة الوثائق...، ن. م، ص 179. رسول الإسلام، I، 47؛ الأضرع، وثائق، ن. م، ص 96.

إنَّ لهم ما تحت أيديهم، من قليل وكثير من يتبعهم، وصلواتهم، ورهبانيتهم، وجوار الله ورسوله. لا يغيّر أسقف من أسقفيتهم، ولا راهب من رهبانيتهم، ولا كاهن من كهانته. ولا يغيّر حق من حقوقهم ولا سلطانهم، ولا شيء مما كانوا عليه. (على ذلك جوار الله ورسوله أبداً)، ما نصحوا واصطلحوا فيما عليهم، غير مثقلين بظلم ولا ظالمين. وكتب المغيرة

إجمالاً، إنَّ سياسة محمد (ص) إزاء نصارى الجنوب بصفة عامة، ونصارى نجران بصفة خاصة، كانت، حسب واط¹، نفس السياسة التي سلكها مع أهل شمالي المدينة ومكة، رغم أنَّ موقف هؤلاء من الامبراطورية الفارسية كان مختلفاً عن موقف أهل ملتهم في الشمال من بيزنطة. فقد كانوا غير متعلقين بفارس رغم كونهم نسطورين يشتركون مع فارس في استنكار وحدانية طبيعة المسيح، ولم يمنعه ذلك من الارتباط بعلاقات سياسية مع يهود اليمن. ومهما كان الأمر فإن مسيحيي نجران صاروا، بحكم عقد الصلح الذي أبرمه مع الرسول، حلفاء المسلمين، يدورون في فلك ما يسميه واط « Pax Islamica »² (السلم الإسلامية) (أو المنظومة الأمنية المدنية)، وهو ما ينهته شعبان بـ «كُمُنُولُث المدينة» (Commonwealth de Médine)³.

* مُشْرِكو نجران

كانت سياسة محمد إزاء مُشركي نجران مختلفة تمام الاختلاف. فمنذ سنة 10هـ، في ربيع الأول أو ربيع الثاني أو جمادى/ جوان- جويلية- أوت 631، بعث الرسول كتبية تتكوّن من أربعائة رجل بقيادة خالد بن الوليد إلى فرع آخر من قبيلة بلحارث يسمّى عبد المدان، كانوا بدون شكّ مشركين، وأسند إليها مهمة دعوتهم إلى الإسلام في أجل لا يتجاوز الثلاثة أيّام قبل أن يقاتلهم⁴. ونرى أنّ هذه البعثة كانت عِقَابِيَّة أرسلها محمد لوضع حدّ للغزوات والأعمال العدوانية التي كان يقوم بها هؤلاء المتسبون إلى عبد المدان والتي جعلت منهم جُناة⁵. وهي إحدى البعثات الثلاث المندرجة بحق ضمن نشاط محمد العسكريّ ضد قبائل الجنوب، إلى جانب الكتبيتين الآخرين اللّتين أرسلهما على التوالي إلى خثعم (في صفر سنة 9هـ/ ماي - جوان 630)، ومَذْحِج

1 - م. واط، ن.م، ص 153.

2 - ن.م، ص 147.

3 - Shaban, *Islamic History*, op. cit., I, 17 et 21 - 3

4 - انظر بخصوص هذه الغزوة ابن سعد، طبقات I، 339-340؛ ابن هشام، ن.م، II، 958-960؛ الطبري، تاريخ،

III، ص 126؛ المسعودي، التبيين، ن.م، ص 238؛ ابن الأثير، الكامل، II، 294؛ الحزرجي، ن.م، ص 45.

5 - م. حميد الله، رسول الإسلام، I، 428.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وزُيِّد (في شعبان سنة 9هـ/ ديسمبر 630). ويرى واط أنّ هذه البعثات الثلاث لم تكن في الواقع سوى «سند خفيف للأشطة الدبلوماسية»¹.

ومهما كان الأمر، فإنّ مهمة خالد نجحت دون الحاجة إلى قتال عبد المَدان. وبقي مبعوث النبيّ معهم لتلقينهم التعاليم القرآنيّة وتعليمهم أركان الإسلام. وقد احتفظ ابن هشام² بالمراسلات التي تبادلها خالد مع الرّسول بخصوص اعتناق عبد المَدان الإسلام.

وصرّح خالد في الرّسالة التي بعثها إلى محمّد (ص) لإعلامه بنجاح مهمّته لدى عبد المَدان قائلاً³:

«بسم الله الرحمن الرحيم،

لمحمّد النّبيّ رسول الله من خالد بن الوليد.

السلام عليكم يا رسول الله ورحمة الله وبركاته. فإنّي أحمد إليك الله الذي لا إله إلا هو. أما بعد، يا رسول الله: فإنّك بعثتني إلى بني الحارث بن كعب، وأمرتني إذا أتيتهم أن لا أقاتلهم ثلاثة أيام، وأدعوهم إلى الإسلام، فإن أسلموا قبلت منهم، وعلمتهم معالم الإسلام، وكتاب الله وسنة نبيّه، وإن لم يسلموا قاتلتهم.

وإنّي قدمدت إليهم فدعوتهم إلى الإسلام ثلاثة أيام كما أمرني رسول الله صلى الله عليه وسلّم، وبعثت فيهم ركبانا: يابني الحارث أسلموا تسلموا. فأسلموا ولم يقاتلوا، وأنا مقيم بين أظهرهم، أمرهم بما أمر الله به، وأنّها هم عما نهاهم الله عنه، وأعلمهم معالم الإسلام، وسنة النّبيّ صلى الله عليه وسلّم حتى يكتب إليّ رسول الله.

والسلام عليك يا رسول الله.

وجواباً على هذه الرّسالة أمر الرّسول محمّد عامله خالداً بالعودة إلى المدينة مصحوباً بوفد عبد المَدان. وهذا نصّ رسالة النبيّ إلى خالد حسب رواية ابن هشام⁴:

1 - م. واط، ن. م، ص 150.

2 - ابن هشام، ن. م، II، 958-960.

3 - ن. م، ص 959؛ انظر أيضاً م. حيدّ الله، مجموعة الوثائق...، ن. م، ص 165-166 الأكوغ، وثائق، ص 42. انظر أيضاً: الدياربكري، ن. م، II، 144.

4 - ابن هشام، ن. م، II، 959-960؛ الدياربكري، ن. م، II، 144؛ م. حيدّ الله، مجموعة الوثائق...، ن. م، ص 166، الأكوغ، ن. م، ص 91.

راضي دغفوس

«بسم الله الرحمن الرحيم،

من محمّد النَّبِيِّ رسول الله، إلى خالد بن الوليد؛

سلام عليك، فإني أحمد إليك الله الذي لا إله إلا هو.

أما بعد: فإن كتابك جاءني مع رسولك، يخبرني أن بني الحارث بن كعب قد أسلموا قبل أن تقاتلهم، وأجابوا إلى ما دعوتهم من الإسلام، وشهدوا أن لا إله إلا الله، وأنّ محمّدا عبده ورسوله، وأنّ قد هداهم الله بهداه. فبشّرهم وأنذرهم، وأقبل وليقبل معك وفدهم.

والسلام عليك ورحمة الله وبركاته.»

ما مصداقية مجموع هذه المراسلات بين محمّد (ص) وخالد بن الوليد؟

دون أن نشكّك تماما في تاريخيّة هذه الرسائل، لا يمكن استبعاد تحوير أسلوها من قبل المعلّقين اللاحقين. فليس من شأن هذه الوثائق غير تأكيد استعمال الرسول الواسع في «سياسته إزاء الجنوب» للطرق الدبلوماسية قصد بسط تأثيره السياسي في جهة نجران ونشر تعاليم الإسلام بها.

ومن المفيد ذكر أهم الوجهاء الحارثيين الذين كانوا ضمن وفد¹ عبد المدان إلى المدينة (في شوال- ذي القعدة سنة 10هـ/ جانفي - فيفري 632). وهذه أسماؤهم: قيس بن الحسين بن يزيد بن قنان الملقب «ذو الغصّة»²؛ يزيد بن عبد المدان³؛ يزيد المحجل؛ عبد الله بن قُرد الزيايدي؛ شدّاد بن عبد الله القُتاني؛ عمرو بن عبد الله الضّبابي⁴.

وحضر رجال عبد المدان لدى محمّد (ص) فسأل، حسب ابن هشام⁵: «من هؤلاء الناس الذين يشبهون شعوب الهند؟» فأعلم الرسول باعتناقهم الإسلام، وعيّن قيس

1 - ابن هشام، ن.م، II، 958-959؛ ابن سعد، ن.م، I، 339-340؛ الطبري، تاريخ، II، 79؛ الدياربكري، ن.م، II، 195؛ السهيلي، ن.م، II، 347.

2 - انظر بخصوص ذي الغصّة، الاستيعاب، III، 1285؛ السهيلي، II، 347؛ الذهبي، تهميد، I، 170.

3 - الاستيعاب، IV، ص 1578؛ الأغاني، XII، 8. وفيه بين المؤلف أن يزيد بن عبد المدان بن الديان كان سيّد مذحج في نجران وأنه كان أوّل من أقام بها من بين عشيرة بلحارث، انظر نسبته في كتاب ابن حزم المذكور، ص 416.

4 - السهيلي، III، 347؛ الأهدلي، ن.م، ص 96.

5 - ابن هشام، ن.م، II، 958-960.

6 - ابن هشام، ن.م، II، 960؛ ويلاحظ حميد الله هذا الصّدّد في كتابه رسول الإسلام المذكور (I، 419)، أن الهنود تعودوا ارتياد أسواق جنوب شرقي الجزيرة العربية (II، 599-604) وأنّ الرسول أقام في هذه الجهة، وقد يكون هذا سبب معرفته بالهنود. انظر بقية الحوار بين محمّد (ص) والنجرانيين في كتاب ابن هشام المذكور (II، 958-960) وكتاب ابن سعد (ن.م، I، 339-340)؛ الخزرجي، ن.م، 45-46.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

بن الحسين ذا الغصّة رئيساً عليهم قبل أن يعودوا إلى نجران في أواخر شهر شوال سنة 10هـ¹.

وبعث محمد (ص) عمرو بن حزم والياً على نجران وزوّده بجملة من التعليقات² المتعلقة في الآن نفسه بالمجال الدينيّ مثل تطبيق التعاليم القرآنيّة وأوقات الصلاة وتعليم الدين الإسلاميّ، وبالمجال القضائيّ مثل تطبيق مبادئ القضاء الإسلاميّ، والتسامح إزاء غير المسلمين، والعمل على تحويل قانون القصاص، وبالمجال الجبائيّ مثل الضرائب المفروضة على المسلمين وعلى أهل الدّمة الذين يعيشون معهم، والمجال الأخلاقيّ مثل مراقبة آداب السلوك ومنع كلّ أصناف الفحش... وسنعود بالتفصيل إلى هذه التعليقات في دراسة الصّلاحيات التي أسندها الرّسول إلى ولاية اليمن.

ومن ناحية أخرى، يذكر ابن سعد تسعة عهود سلّمها محمد (ص) إلى بني الحارث³: اثنان منها إلى عضوين في وفد عبد المदान قدماً إلى المدينة مع خالد بن الوليد هما قيس بن الحسين ويزيد بن المخنّج، وثلاثة أخرى إلى يزيد بن الطفيل الحارثيّ وعبد يغوث بن ولة الحارثيّ وعاصم بن الحارث؛ والأربعة الأخيرة سلّمت إلى عشائر بني ضِباب بن الحارث وبني قنّان بن يزيد وبني زياد بن الحارث وابن قنّان بن ثعلبة.

وما كلّ هذه العهود إلّا لأنّ قبيلة بني الحارث غير موحّدة سياسيّاً وقد تحصّل منهم محمد مقابل ما منّهم من هدايا وإقرار للمكسّهم الأراضي والعيون، على تعهّد بالوفاء المطلق لتعاليم الإسلام وقطع تامّ مع الوثنيّين.

وهذه نصوص تلك العهود المختلفة⁴:

* بالنّسبة إلى قيس بن الحصين ذي الغصّة، كان العهد يهدف إلى ضمان حقوق سلالة والده من بني الحارث ولصالح بني نهد:

وإنّ لهم دّمة الله ودّمة رسوله، لا يحشرون ولا يعشرون ما أقاموا الصّلاة، وآتوا الزّكاة، وفارقوا المشركين، وأشهدوا على إسلامهم، وأنّ في أموالهم حقّاً للمسلمين.

1 - ابن هشام، ن. م، II، 960؛ ابن سعد، I، 340؛ الخزرجي، ن. م، II، 45-46.

2 - انظر نصّ هذه التعليقات المفصّل في كتاب ابن هشام، ن. م، II، 961-962.

3 - ابن سعد، ن. م، I، 266-269.

4 - م. حميد الله، رسول الإسلام...، ن. م، 419.

5 - انظر نصوص هذه المعاهدات في كتاب ابن سعد، ن. م، I، 266-269؛ الأكوّح، ن. م، ص 92-94؛ م. حميد الله، مجموعة الوثائق...، ن. م، ص 168 وما بعدها.

وكتب إلى يزيد بن المُحَجَّل من قبيلة الحارث بن كعب:

«إِنَّ لَهُمْ نَمْرَةً وَمَسَاقِيهَا، وَوَادِي الزَّحْمَانِ مِنْ غَابَتِهَا. وَإِنَّهُ عَلَى قَوْمِهِ
بَنِي مَالِكٍ وَعَقْبِهِ، لَا يُغَزُّونَ وَلَا يُخْشَرُونَ. وَكُتِبَ الْمَغِيرَةُ بْنُ شُعْبَةَ.

وقد سجَّل رسول الله كِتَابِيَا لِفَائِدَةِ يَزِيدَ بْنِ الطَّقِيلِ مِنْ قَبِيلَةِ بَنِي الْحَارِثِ بْنِ
كَعْبٍ مَا يَلِي:

«أَنَّ لَهُ الْمَضَّةَ كُلَّهَا، لَا يَحَاقُّهُ فِيهَا أَحَدٌ مَا أَقَامَ الصَّلَاةَ، وَآتَى الزَّكَاةَ،
وَحَارَبَ الْمُشْرِكِينَ. وَكُتِبَ جُهِيمُ بْنُ الصَّلْتِ.

وفي العهد المسلَّم إلى عبد يغوث بن وعلة الحارثي نصَّ على ما يلي:

«إِنَّ لَهُ مَا أَسْلَمَ عَلَيْهِ مِنْ أَرْضِهَا وَأَشْأَنُهَا -يعني نخلها- ما أَقَامَ الصَّلَاةَ،
وَآتَى الزَّكَاةَ، وَأَعْطَى خَمْسَ الْمَغْنَمِ فِي الْغَزْوِ، وَلَا عَشْرَ وَلَا حَشْرَ، وَمَنْ
تَبِعَهُ مِنْ قَوْمِهِ. وَكُتِبَ الْأَرْقَمُ بْنُ أَبِي الْأَرْقَمِ الْمَخْزُومِي.

وجاء في عهد عاصم بن الحارث من قبيلة الحارث بن كعب:

«إِنَّ لَهُ نَجْمَةً مِنْ رَاكِسٍ لَا يَحَاقُّهُ فِيهَا أَحَدٌ، وَكُتِبَ الْأَرْقَمُ.

وكتب لصالح بن ضِباب المتسبين إلى قبيلة بني الحارث ما يلي:

«إِنَّ لَهُمْ سَارِبَةً وَرَافِعَهَا، لَا يَحَاقُّهُمْ فِيهَا أَحَدٌ مَا أَقَامُوا الصَّلَاةَ، وَآتَوْا
الزَّكَاةَ، وَأَطَاعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ، وَفَارَقُوا الْمُشْرِكِينَ وَكُتِبَ الْمَغِيرَةُ.

وسجَّل رسول الله كِتَابِيَا لِفَائِدَةِ بَنِي قَنَانِ بْنِ ثَعْلَبَةَ الْمُتَسَبِّبِينَ إِلَى قَبِيلَةِ بَنِي الْحَارِثِ
بَنِي كَعْبٍ مَا يَلِي:

«إِنَّ لَهُمْ مَخْسًا وَأَتْنَهُمْ آمَنُونَ عَلَى أَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ. وَكُتِبَ الْمَغِيرَةُ.

وكتب لفائدة بني قَنَانِ بْنِ يَزِيدَ الْمُتَسَبِّبِينَ إِلَى قَبِيلَةِ بَنِي الْحَارِثِ بْنِ كَعْبٍ مَا يَلِي:

«قَالُوا: إِنَّ لَهُمْ مِذْوَدًا وَسَوَاقِيئَهُ مَا أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوْا الزَّكَاةَ، وَفَارَقُوا
الْمُشْرِكِينَ، وَأَمَّنُوا السَّبِيلَ، وَأَشْهَدُوا عَلَى إِسْلَامِهِمْ.

وكتب لفائدة بني زِيَادِ بْنِ الْحَارِثِ الْمُتَسَبِّبِينَ إِلَى قَبِيلَةِ بَنِي الْحَارِثِ بْنِ كَعْبٍ مَا يَلِي:

«إِنَّ لَهُمْ جَمْعًا وَأَذْيَنَةً، وَأَتْنَهُمْ آمَنُونَ مَا أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوْا الزَّكَاةَ،
وَفَارَقُوا الْمُشْرِكِينَ، وَكُتِبَ عَلِيٌّ.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

عموماً، منح محمد (ص) هذه العهود ملحقاً في كلّ مرّة على فكرتين هامتين: قمع القوّضى والتفكير في الهاجس الأمنيّ أولاً، ثم نشر التعليم والتفكير في مصالح الشعب الروحية والمادية.

وبالتسبب إلى العهد الذي سلّمه إلى عبد يغوث والذي ينصّ خاصّة على إعفائه من الزكاة يبدو أنّ الأمر يتعلق بامتيازات «اقتصادية» «منحها الرسول لهذا الوجه الحارثي ليجازيه على موقفه الصريح من نصرة الإسلام»¹. وكلّ هذه العهود والمواثيق رواها ابن سعد عن الهيثم بن عديّ² (المتوفى سنة 207/747)، وهو أحد الرواة والتّسايين الملتزمين إلى المدرسة العراقية، له مؤلّفات عديدة في الأنساب وفي تاريخ الإسلام والفقهاء والمحدثين. وهناك أيضاً روايات أخرى تعود إلى ابن إسحاق والزّهرّي، وكلاهما ينتمي إلى مدرسة المدينة، والشّعبيّ التابع للمدرسة العراقية. معنى ذلك أنّ هذه الوثائق هي في منتهى الأهميّة لدراسة السياسة المحمّديّة إزاء قبائل الجنوب.

فما هو موقف بقية القبائل اليمنية من الإسلام؟

يمكن تمييز مجموعة أولى تضمّ قبائل كندة ومهرة وحضرموت التي كانت تسكن قبل الإسلام جنوب اليمن وجنوبه الشرقيّ. أمّا المجموعة الثانية فتضمّ القبائل اليمنية في ما يُسمّى بالتخوم أي شمال نجران (الأزد وبجيلة وخثعم وغيرها). ومن الأهميّة بمكان لفت الانتباه إلى أنّ هذه المعلومات التي يقدّمها ابن سعد خاصّة فيما يتعلّق بهم، تستند إلى الأخبار التي جمعها عليّ بن محمّد القرشيّ³ باستثناء البعض منها. وهو يُحيل بدوره إلى ثلاثة رواة هم أبو معشر، واسمه الحقيقيّ عبد الرحمان بن الوليد بن هلال، وهو مولى أم موسى زوجة الخليفة المنصور وأمّ المهدي، وقد اشتهر بالتأليف في مغازي الرسول وسير الصحابة وتاريخ الخلفاء إلى سنة 170/786. وكان أبو معشر أحد مصادر الواقديّ وابن سعد وحتى الطبري. وتوفّي بعد سنة 170هـ في بغداد. المحدث الثاني هو يزيد بن رومان الأسديّ، وهو مولى العائلة الزبيرية، توفي سنة 130/747، وقد روى أحاديث عُروة والزّهرّي وألّف كتاباً في المغازي استعمله الواقديّ وابن سعد والطبري⁴.

1 - م. واط، محمّد، ص 151.

2 - انظر بخصوص الهيثم بن عدي، انظر ش. مصطفى، التاريخ، ن. م، I، 162.

3 - ابن سعد، طبقات، I، 328 وما بعدها.

4 - انظر بخصوص أبي مشعر الهندي، انظر ش. مصطفى، ن. م، I، 162.

5 - ن. م، I، 157.

ويذكر ابن سعد أيضاً محمّد بن كعب الأنصاري، وهو تابعي من الجيل الثاني، توفي - كما يبدو - يومَ الحَرّة (ذو الحِجّة 63/ أوت 683)؛ وهو شقيق عبد الله، العالم الكبير المتخصّص أيضاً في المغازي. عموماً، إنها معلومات صادرة عن المدرسة المدينة. وبالعكس من ذلك فإنّ اعتناق كندة الإسلام رواه الواقديّ عن الزّهري، وإسلام بجيلة رواه الواقديّ عن أسامة بن زيد وزيد بن ثعلبة.

فلنتنظر بالتفصيل في هذه الروايات المختلفة.

3 - كندة وحضرموت ومهرة

* بالنسبة إلى كندة²، يحدّد التمييز بين سلالة السبعين أميراً، وهي التي يسمّيها التّسابون بني معاوية، عشيرة الأشعث بن قيس، وبين سلالات الأشرس الأخرى مثل السّكون التي يُذكر من بين فروعها نُجيب أي عديّ وسعد ابنيّ السّكون بن الأشرس بن كندة.

* بنو معاوية³

حلّ وفد بني معاوية الكنديّ - وكان عدده بين 60 و80 عضواً⁴ - بالمدينة سنة 10هـ لمبايعة الرّسول وإعلان اعتناق القبيلة للإسلام، يقوده الأشعث بن قيس الكندي آخر ممثل لسلالة السبعين أميراً⁵.

ومنح محمّد (ص) لكلّ من أعضاء الوفد عشر أواقٍ من الفضة ولرئيسه اثنتي عشرة أوقية، وهذه هدايا تختلف عمّا يسمّيه واط «الامتيازات الاقتصاديّة» التي كان يمنحها الرّسول إلى حلفائه من قبائل الجنوب⁶.

1 - ابن سعد، طبقات، V، 280.

2 - انظر بخصوص كندة ابن هشام، I، م، 953-954؛ ابن سعد، I، 328؛ الطبري، تاريخ، II، 138-139؛ الحلبي، ن.م، II، 256-257؛ الدياربيكري، ن.م، II، 195؛ العسكري، كتاب الأوتار، II، 50-53؛ الجفدي، ن.م، ص 11؛ الخزرجي، ن.م، ص 35؛ ابن الأثير، الكامل، II، 238؛ الأهدلي، التدرّج، ص 8-89؛ 113-114؛ 119-121؛ 121-122؛ واط، ن.م، ص 146.

3 - انظر بخصوص أشجع ابن هشام، II، 953-954؛ ابن سعد، I، ن.م، 328؛ الطبري، تاريخ، II، 138-139؛ ابن الأثير، الكامل، II، 298.

4 - يرى ابن هشام أنّهم ثمانون كندياً (ن.م، II، 953)، في حين يقلّص الطبري، عدد أعضاء الوفد إلى ستين شخصاً (تاريخ، II، 138).

5 - الطبري، تاريخ، III، 138؛ البلاذري، أنساب، I، 456-458؛ الاستيعاب، I، 35-133؛ الميداني، ن.م، ص 200؛ انظر فصل الأشعث في: EI, I, 718.

6 - واط، ن.م، ص 150.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

والملاحظ أنّ الأشعث اشتهر بعد وفاة الرسول محمّد بقيادته لتمرّد كندة على أعوان أبي بكر متحصّنين بقلعة النّجير¹. وردّة هذا القائد الكنديّ، التي سنعود إليها بأكثر تفاصيل، تثير المشكل الأعمّ المتعلّق بعلاقات محمّد مع كندة وحضر موت. وتذكر المصادر قدوم كنديّ إلى المدينة يُدعى النّعمان بن الأسود بن شراحيل بن الجوّن بن حُجر بن معاوية الكنديّ²، وكان اعتنق الإسلام بَعْدُ وأراد تزويج ابنته أسماء المشهورة بجمالها الأخاذ من الرسول. وحُدّد المهر باثنتي عشرة أوقية ونش من الفضة، إلّا أنّ الزواج لم يتمّ لأسباب مختلفة هي أبعد ما يكون عن إجماع الرواة في شأنها. وكان من المفروض أن تتزوّج المهاجر بن أبي أميّة ثم قيس بن المكشوح المراديّ. وزار الرسول في المدينة أشخاص آخرون كنديّون من سلالة بني معاوية نذكر منهم خاصّة حُجر بن عديّ وإبراهيم بن قيس الكنديّ ويزيد بن الأسود الكنديّ ويزيد بن الأسود بن سلّمة وأباه الأسود وامرئ القيس بن عابس بن المنذر الكنديّ وغيرهم...³.

وقيل إنّ عددا كبيرا منهم وخاصّة شُرّحيل والسّمط وامرئ القيس حافظوا على إخلاصهم للإسلام⁴ وقت ردّة كندة وحضر موت، وساعدوا المسلمين على القضاء على التمرّد، ولنا شهادات جيّدة حول تغلغل الإسلام تدريجيا في بني كندة وكان فيهم حسب ابن حزم عدد من اليهود. وعيّن الرسول شقيق الأشعث، سيف بن قيس، مؤدّنا⁵ لدى منظوريه وذلك إلى وفاته.

1 - انظر الفصل المتعلّق بالردّة.

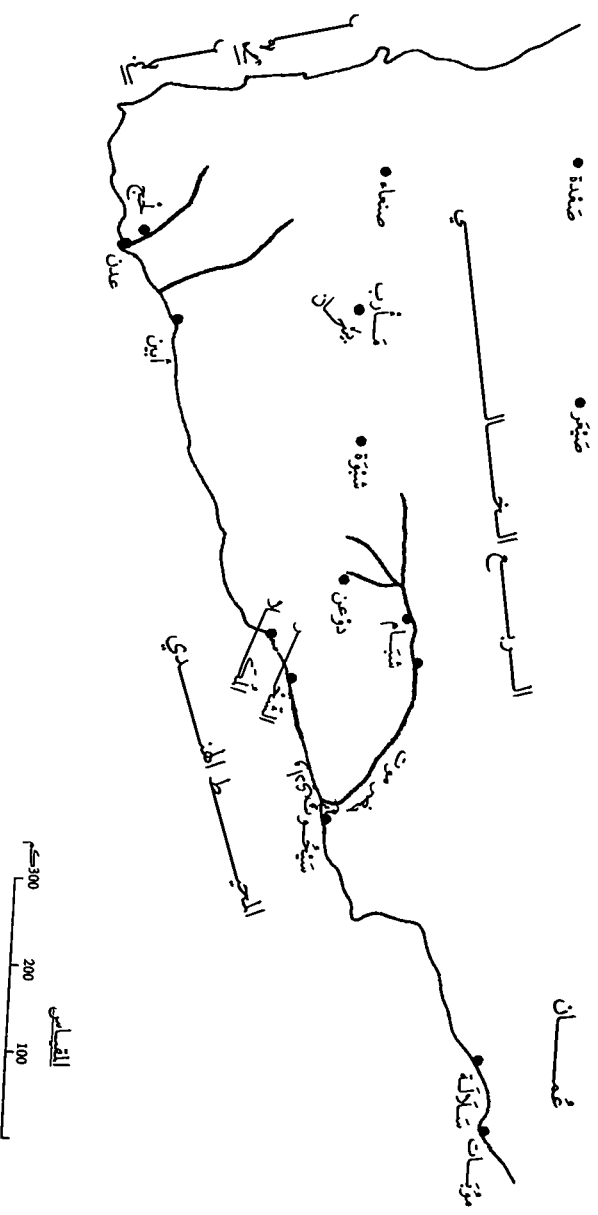
2 - ابن حبيب، ن.م، ص 94-95؛ الطبري، تاريخ، III، 167؛ 340 و337؛ البلاذري، أنساب، I، 456-458.

3 - انظر بخصوص حُجر: ابن حزم، ن.م، ص 426-427؛ وبخصوص إبراهيم بن قيس الكنديّ الذهبيّ، تجريد أسماء الصّحابة، I، ص 2 وما بعدها؛ الأهدليّ، ن.م، ص 113-114.

4 - الطبري، تاريخ، III، 334.

5 - ابن حزم، ن.م، ص 424.

خريطة حضر موت في فجر الإسلام



* بنو تَحيب (عشيرة السَّكون من سلالة الأشرس بن كندة)

قدم إلى المدينة سنة 9/ 630 ثلاثة عشر عضوا من تَحيب لتسليم الصَّدقات عن ممتلكاتهم إلى محمد (ص). فاستقبلهم الرسول كما ينبغي ومنحهم ما منح الوفود الأخرى¹. وفي السنة الموالية، سنة 10/ مارس 632، نجدهم إلى جانب الرسول في منى يشاركون في مناسك الحجّ، وهذا ما يدلّ أيضا على اعتناقهم الفعلي للإسلام وقبولهم التعاليم القرآنية.

* حضرموت²

تشير المصادر إلى الصَّدْف³ وبني وُلَيْعة ونَهْد فضلا عن بعض الرؤساء الحضرميين مثل وائل بن حُجر وغيره. وصل وفد الصَّدْف الذي يعدّ عشرة أعضاء إلى المدينة لمبايعة الرسول محمد⁴ سنة 10/ مارس 632، وتجمع رواية أخرى عن تشريك الصَّدْف وجُعفي الذين تمّ التفويت في وادي جردان في حضرموت لفائدتهم⁵.

* وفد بني وُلَيْعة⁶

وهم ملوك حضرموت القدامى، وصل وفدهم المدينة في نفس الوقت الذي وصل فيه وفد بني معاوية بن كندة، وهو يتكوّن من الملوك الأربعة غُخُوس ومُشَرَح وُجَمد وأُبَضَّة، وأختهم العَمْرَدَة. وبايعوا محمدا واعتنقوا الإسلام، فمنحهم الرسول بالخصوص عطاء يؤخذ من صدقات حضرموت. إلّا أنّ مشاركة القادة الخمسة في ردّة كندة إلى جانب الأشعث تسببت في قتلهم جميعا.

1 - ابن سعد، ن.م، I، 323، الدياربكري، ن.م، I، 196؛ الحلي، ن.م، II، 260؛ الأدهلي، ن.م، ص 90-91.

2 - انظر بخصوص حضرموت ابن سعد، طبقات، I، 349-351؛ ابن حزم، ن.م، ص 428؛ ابن سُرّة الجعدي، ن.م، ص 27؛ الأدهلي، ن.م، ص 103، 108، 112؛ العلوي، تاريخ حضرموت، ص 130 و132.

3 - انظر بخصوص الصَّدْف: ابن حزم، ن.م، 461 و478؛ الطبري، تاريخ، III، 139؛ ابن الأثير، الكامل، II، 298؛ العلوي، ن.م، I، 132.

4 - ابن سعد، طبقات، I، 329.

5 - الطبري، تاريخ، III، 139.

6 - انظر بخصوص بني وُلَيْعة ابن سعد، طبقات، I، 349-351؛ ويستقيم ابن حزم (ن.م، ص 428) بني مَعْدِي كرب بن وُلَيْعة بن شرحبيل بن معاوية... بن كندة.

* وضع وائل بن حجر¹

كان من أواخر الممتنمين إلى سلالة ملوك حضرموت. وتذكر المصادر أنه على إثر اعتناقه الإسلام سلمه محمد (ص) عهداً ينص على الاعتراف بحقوقه المتعلقة بالأراضي والقلاع التي كانت بحوزته في حضرموت. وهذا نص العهد²:

وذلك أنك أنلنت وجعلت لك ما في يدك من الأرضين والحصون، وأنه يؤخذ منك من كل عشرة واحد ينظر في ذلك ذوا عدل، وجعلت لك أن لا تُظلم فيها ما قام الدين والنبي والمؤمنون عليه أنصار.

وروجه محمد (ص) رسالة إلى وائل يُسانده فيها ضد الأشعث في حين كان كلاهما يطالب بحقوقه بخصوص وادي في حضرموت. جاء في تلك الرسالة³:

بسم الله الرحمن الرحيم

من محمد رسول الله إلى المهاجر بن أبي أمية

أن وائلا يستمي ويتفرق على الأقبال حيث كانوا من حضرموت.

وتذكر المصادر نص عهد آخر، لاشك أنه جاء بعد العهد السابق، وجهه محمد إلى وائل وقومه⁴ هذا نصه⁵:

بسم الله الرحمن الرحيم، من محمد رسول الله إلى وائل بن حجر والأقبال العبالة والأرواح المشاييب من حضرموت:

باقام الصلاة المفروضة، وأداء الزكاة المعلومة عند محلها. على التبعة شاة، لا مقصورة الألباط، ولا ضناك. والتمية لصاحبها. وأنطوا الشجة. وفي السيوب الخمس. لا خلط، ولا وراط، ولا سيات (مهملة في الخطية شناق؟)، ولا جلب، ولا جنب، ولا شغار في الإسلام. ومن أجبا فقد أربا. وكل مكر حرام. ومن زنا منكم بكرا فاصعمو مائة، واستوفضوه عاما ومن زنا (م) نيب فضرجوه بالأضاميم. ولا توصيم في الدين ولا غمة في

- 1 - انظر بخصوص وائل ابن سعد، ن.م، ص 79؛ اليعقوبي، تاريخ، II، 79؛ الجعدي، ن.م، ص 127؛ الهمداني، الإكليل، II، 228 و337-338؛ الأهدلي، ن.م، ص 107-108؛ العلوي، ن.م، I، 130-132.
- 2 - ابن سعد، ن.م، I، 287 و349؛ م. حميد الله، مجموعة الوثائق....، ن.م، ص 251؛ الأهدلي، ن.م، ص 65.
- 3 - ابن سعد، ن.م، I، 287 و349؛ م. حميد الله، مجموعة الوثائق....، ن.م، ص 247؛ الأضوع، ن.م، ص 115.
- 4 - ابن سعد، ن.م، I، 283؛ الجعدي، ن.م، ص 27؛ الهمداني، الإكليل، II، 238؛ العقد الفريد، II، 48.
- 5 - م. حميد الله، مجموعة الوثائق....، ن.م، ص 250؛ الأضوع، وثائق، ن.م، ص 116-117.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

فرائض الله. لكل عشيرة من السرايا ما يحمل القراب من التمر. ووائل
بن حجر يترقل على الأقيال، أمير أمره رسول الله (ص) فاسمعوا وأطيعوا.

ويشير حميد الله إلى روايات أخرى لهذه الرسائل التي وجهها الرسول إلى قوم
حضر موت¹.

بسم الله الرحمن الرحيم، من محمد رسول الله إلى الأقيال العباهلة
والأرواح المشاييب: وفي التبعة شاة لا مقورة الألياط، ولا ضناك. وأنطوا
الثبجة. وفي الشيوب الخمس. ومن زنى من بكر فأصغوه مائة واستوفضوه
عاما، ومن زنى من ثيب فضر جوه بالأضاميم، ولا توصيم في الدين، ولا غنة
في فرائض الله تعالى. وكل مسكر حرام. ووائل بن حجر يترقل على الأقيال.

ويُستنتج من كلّ هذه الرسائل أنّ الاتصالات بين محمد (ص) ووائل بن حُجر
كانت مُجدية، وأنّ الرسول سَعد كثيرا باعتراف السيّد الحضرميّ الإسلام إلى درجة
أنّه أجلسه عند وصوله إلى المدينة، على بُردته وجعله يَغتلي مِنبر المسجد، وهذه طريقة
ذكية في الاعتراف بسلطته² قبل أن يأمر معاوية بإسكانه في بيت الحرّة³.

فالأمر يتعلّق - كما نرى - بشهادة إضافية عن سياسة تحالف الرسول محمد مع
بعض وجهاء القبائل. فقد كان لهذه السياسة هدف مزدوج: إقناع هؤلاء القادة باعتراف
الإسلام مع شعوبهم، وجعلهم حلفاء يعوّل عليهم لمقاومة خصومه عند الاقتضاء.
وكان محمد (ص) اتّصل بقيادة آخرين لحضر موت مثل ربيعة بن ذي مَرّحب وإخوانه
وأعمامه وسلّمهم العهد التّالي⁴:

وكتب صلى الله عليه وسلّم لربيعة بن ذي المَرّحب الحضرميّ،
وإخوته، وأعمامه: أنّ لهم أموالهم ونخلهم ورقيقهم وآبارهم وشجرهم ومياههم
وسواقيهم ونبتهم وشراجهم بحضرموت، وكلّ مال لآل ذي مرحب. وأنّ
كلّ رهن بأرضهم يحسب ثمره وسدره وقضبه من رهنه الذي هو فيه. وأنّ
كلّ ما كان في ثمارهم من خير فإِنَّه لا يسأله أحد عنه، وأنّ الله ورسوله
برآء، وإنّ نصر آل ذي مرحب على جماعة المسلمين. وأنّ أرضهم بريئة
من الجور. وأنّ أموالهم وأنفسهم ووزائر حائط الملك الذي كان يسيل إلى
آل قيس، وأنّ الله ورسوله جار على ذلك. وكتب معاوية⁵.

1 - انظر المعاهدات في كتاب م. حميد الله، مجموعة الوثائق...، ن. م، ص 246-249.

2 - الأهدليّ، ن. م، إ، 351.

3 - ابن سعد، إ، 351.

4 - ن. م، إ، 286؛ الأهدليّ، ن. م، ص 63-64؛ هـ الأكرع، الوثائق، ن. م، ص 114.

5 - انظر م. حميد الله، مجموعة الوثائق...، ن. م، ص 246.

* بنو نهد من حضرموت

أرسلت قبيلة نهد¹ إلى المدينة وفداً يتقدمه طهفة بن أبي زهير التهدي لإعلان إسلامهم ونبذهم الشرك. فأعطاهم الرسول عهداً هذا نصه²:

«إلى طهفة بن أبي زهير من قبيلة بني نهد وإلى قومه. بسم الله الرحمن الرحيم، من محمد رسول الله إلى بني نهد بن زيد، السلام عليكم، من أقام الصلاة كان مسلماً، ومن أتى الزكاة كان محسناً، ومن شهد أن لا إله إلا الله كان مخلصاً، لكم يا بني نهد ودائع الشرك ووضائع الملك، لا تُلطَط في الزكاة ولا تلحد في الحياة، ولا تُثاقل في الصلاة، لكم يا بني نهد في الوظيفة الفريضة ولكم العارض والفريس، وذو العنان الزكوب، والفلو الضبيس. لا يمنع سرحكم، ولا يعضد طلحكم، ولا يحبس دركم ما لم تضمرُوا الزماق، وتأكلوا الزباني. من أقر بما في هذا الكتاب فله من رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم الوفاء بالمهد والذمة، ومن أبى عليه فعليه الزبوة»³.

مفردات

وذكر ابن سعد حدثين يتعلّقان بقوم حضرموت: إرسال امرأة تُدعى تَبْنَات بنت كُليب إلى محمد ثوباً صنعتها بنفسها وذلك بواسطة ابنها كُليب بن أسد بن كُليب الذي توجه إلى المدينة وأعلم الرسول باعتناقه الإسلام ونظم فيه قصيدة روى مؤلف كتاب الطبقات بعض أبياتها⁴.

ويُذكر أيضاً وصول بنيفر بن مالك بن عامر الحضرمي إلى المدينة مصحوباً بابنة له تزوجها الرسول. وهناك من يذكر بعض التفاصيل تتعلق بنيفر الذي أراد أن يتوضأ قبل الصلاة مبتدئاً بالمضمضة لكن الرسول نصحه بالإعراض عن ذلك⁵.

بصفة عامة كلّ الإشارات التي تمكّنا من جمعها بخصوص حضرموت، قبائل وأفراداً، تؤكد وجود علاقات متواصلة بل قوية بين محمد (ص) وهؤلاء الناس إلى غاية اعتناقهم التدريجي للإسلام خاصة سنتي 10/ 632 و 11/ 631. وقد وجدنا خطوطاً بعنوان أخبار وادي حضرموت يتناول مسألة أسلمة هذه الجهة من جهات اليمن. ولئن كان تقديم المعلومات تمّ بطريقة «أسطورية»، فإنّ المؤلّف، المقرّزي الشهير، يصرّح

1 - يرجح الأكوع أن الأمر يتعلّق بعشيرة نهد، سليله مالك بن جُمير، فهي إذن عشيرة جُمَيرِيّة.

2 - الأهدلي، ن.م، ص 104.

3 - انظر م. حميد الله، مجموعة الوثائق...، ن.م، ص 173.

4 - ابن سعد، ن.م، I، ص 350.

5 - الأهدلي، ن.م، ص 114-115.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

بأنه استقى معلوماته في الموضوع سنة 839 / 1435 بمناسبة زيارته لمكة رأساً لدى علماء مكّين كانوا زاروا حضر موت¹

* قبيلة مهرة

زار وفد مهرة الرسول في المدينة يتقدّمه مهريّ بن الأبيض وعرض عليه اعتناق القبيلة للإسلام. فكتب لهم محمّد (ص) رسالة هذا نصّها:

هذا كتاب من محمّد رسول الله، لمهريّ بن الأبيض، على من آمن من مهرة: إنهم لا يؤكلون، ولا يشار عليهم، ولا يعرّكون. وعليهم إقامة شرائع الإسلام. فمن بذل فقد حارب الله، ومن آمن به فله دمة الله ودمة رسوله. اللقطة مؤداة، والتارحة منداة، والتفت السيفة والزفت الفسوق.

وكتب محمّد بن مسلمة الأنصاري².

وذكر في رواية عن ابن الكلبيّ أنّ أحد سكّان الشحر يدعى زهير بن قزيم بن العجّيل بن قيث بن قموّة بن نفلان العبديّ، قدّم إلى المدينة فأحسن الرسول وفادته. ولما عزم على العودة إلى بلاده، سلّمه الرسول رسالة احتفظت بها قبيلته إلى القرن الثاني / الثامن؛ إلّا أنّ نصّ هذا العهد ضاع مثلما ضاعت الرسالة التي سلّمها إلى رجل يسمّى دهبان بن قرضم، حسب ما ورد في الإصابة.

4 - قبائل التخوم

هي جميع القبائل الأخرى التي كانت تُقيم في شمال اليمن وتحديدًا في شمال نجران. وهي قبائل خولان وبجيلة وبجيشان والأزد وكلّ من يمت إليها بنسب. وأدّجناها ضمن قبائل اليمن بسبب الزوايا التاريخية التي كانت تجمعها بها والدور المشترك الذي لعبته معا في أحداث القرن الأوّل الهجري / السابع م.

1 - إنه مخطوط المكتبة الوطنية بباريس، رقم (4) 465، الورقة 76 قفا، 81 وجه، طبع الكتاب ببرلين سنة 1866 نشره المستشرق Ed. Paul.

2 - انظر بخصوص مهرة: ابن سعد، ن. م، 286، 355، 356؛ الأدهلي، ن. م، ص 64؛ الأكوّع، ن. م، ص 118؛ م. حميد الله، مجموعة الوثائق...، ن. م، ص 252.

* خَوْلَانُ قُضَاعَةَ

قدم إلى المدينة في شهر شعبان سنة 10هـ/ نوفمبر 631م. عشرة خَوْلَانِيّونَ بايعوا باسم كامل قبيلتهم محمدًا. وتعلّموا طيلة إقامتهم في المدينة في بيت رملة بنت الحارث، تعاليم القرآن ووعدوا الرّسول بتدمير صنمهم عم أنس حال وصولهم إلى ديارهم. ومنحهم محمد (ص) هدايا فضيّة ذات 12 أوقية ونشّ وأوصاهم باحترام التزاماتهم وبالمحافظة على إخلاصهم للإسلام والكفّ عن الظلم. ويذكر الواقديّ في خبر له أنّ قوم خَوْلَان حطّموا فعلاً صنمهم ونفّذوا توصيات الرّسول. وقد مُنح اثنان من رؤساهم ميثاقين، الأوّل إلى مَعْدِي كَرَب بن أثرة² جاء فيه أنّه يحتفظ بكلّ ما كان يملك في أرض خَوْلَان وقت اعتناقه الإسلام. أمّا نصّ الميثاق الثاني الممنوح إلى رجل يسمّى أبا مِكنف³ فلم يرد مع الأسف في المصادر.

* قبيلة بَجِيلَة

تذكر المصادر قدوم وفدٍ من بَجِيلَة إلى المدينة. الأوّل متكوّن من 150 إلى 200 نفر يقوده جرير بن عبد الله البجليّ، وصل إلى المدينة في رمضان من عام 10هـ (ديسمبر 631)⁴. وأمره الرّسول بعد أن تقبّل بيعته بأن يسير إلى بُبَالَة ويدمّر صنم «ذي الخُلَصَة» الذي كانت تعبدّه قبائل بَجِيلَة وخثعم وأزد السّراة وزُبَيْد والحارث بن كعب وحزَم والغوث بن مرّ بن عاد وبني هلال⁶.

ويزعم البخاريّ⁷ أنّ «ذا الخُلَصَة» لم يكن ونّا بأنّ معنى الكلمة بل معبدا يسمّى «الكعبة البَيّاتية» ويضمّ عدّة أوّثان كانت تعبدّها قبيلة أنبار القاطنة شمال نجران أي خثعم وبَجِيلَة.

- 1 - انظر بخصوص خَوْلَان: ابن سعد، ن.م، ص 324؛ الطبري، تاريخ، III، 140؛ الحليّ، ن.م، II، 266-267؛ الدياربيكري، ن.م، II، 197؛ ابن الأثير، الكامل، II، 298؛ الأهدلي، ن.م، 87-88.
- 2 - ابن سعد، I، 266؛ حميد الله، وثائق، ن.م، ص 61؛ الأضوع، ن.م، ص 112؛ الأهدلي، ن.م، ص 63.
- 3 - حميد الله، وثائق، ص 61؛ الأضوع، ن.م، ص 113؛ الأهدلي، ن.م، ص 63.
- 4 - انظر بخصوص بَجِيلَة: ابن سعد، ن.م، ص 347؛ البغدادي، تاريخ، II، 79؛ الطبري، III، 158؛ البلاذري، أنساب الأشراف، I، 384؛ الدياربيكري، ن.م، II، 198؛ الجفدي، ن.م، ص 19؛ ابن الأثير، الكامل، II، 304؛ الأهدلي، ن.م، ص 108 وما بعدها، ص 116-117.
- 5 - البلاذري، أنساب، I، 384.
- 6 - ابن حبيب، المعبر، ص 316-318؛ ابن الكلبي، كتاب الأصنام، ص 34-35؛ ابن حزم، ن.م، ص 493.
- 7 - الدياربيكري، ن.م، ص 198.

ومهما كان الأمر فإنّ الكتيبة التي كان يقودها جرير والمتكوّنة من مائتي فارس تمكّنت من حرق المعبد وقتلت ضحايا كثيرين من بين عبّدته وخدّمه. ويذكر ابن الكلبي سقوط مائة قتيل من باهلة ومائتين آخرين من بني فُحّافة بن عامر بن خثعم¹.

ومن ناحية أخرى، بيّن ابن سعد² أن جريرا التزم في عهد بيعته الرّسول باحترام جميع التّعاليم الإسلاميّة عقيدةً وشعائر وزكاةً وصومًا وغيرها، وأن يكون نصّوحًا للمسلمين وأن يطيع الوالي ولو كان عبدا حبشيًا. ويدّو أنّ هذا العنصر الأخير أضيف بعد وفاة الرّسول إذ لا وجود له في أيّ من العهود التي سلّمها محمّد إلى مختلف رؤساء الوفود الذين زاروه في المدينة. وبالعكس من ذلك فإنّ إشارة البلاذري³ إلى أنّ جريرا قدّم إلى المدينة بعد اعتناقه الإسلام تدلّ على مدى التّقدّم الذي حقّقه الإسلام في الجهة الكاتبة شمال نجران. ومن ناحية أخرى، فإنّ تدمير معبد «ذي الخُلصة»، رغم أنّه جاء متأخرًا بالنّسبة إلى القضاء على الأصنام القبليّة الأخرى، فإنّه كرّس نهائيًا أقول الوثنية كما كرّس انتشار الإسلام في الجزيرة العربيّة وبالأخصّ في اليمن.

أما بخصوص الوفد البجليّ الآخر المتكوّن حسب ابن سعد⁴ من مائتين وخمسين فارسًا من سلالة أحمس، إحدى عشائر بجيلة، فكان على رأسه قيس بن عرّارة الأحمسي. وإنّا نرجّح أنّ المصادر خلطت بين الوفد المذكور أعلاه والذي قدّم إلى المدينة بقيادة جرير، وبين الكتيبة المتكوّنة من مائتي فارس والتي أرسلها محمّد (ص) لتدمير معبد «ذي الخُلصة». بعبارة أخرى لا مجال إلى الاعتقاد بأنّ بجيلة أرسلت وفدين متتاليين إلى المدينة. فاليقيني⁵ لا يذكر غير الوفد الذي كان يترأسه قيس. وابن حزم⁶ يذكر كتيبة متكوّنة من مائة وخمسين فارسًا من أحمس قد تكون الكتيبة التي جعلت تحت قيادة جرير ليُتولّى تدمير معبد «ذي الخُلصة». وما لا

1 - ابن الكلبي، ن.م، ص 34-36.

2 - ابن سعد، ن.م، I، 347؛ الدياركري، ن.م، II، 198؛ الأهدلي، ن.م، ص 116-117.

3 - البلاذري، أنساب، I، 384.

4 - ابن سعد، ن.م، I، 347.

5 - اليقيني، تاريخ، II، 79.

6 - ابن حزم، ن.م، 388.

شكَّ فيه أنَّ الحملة العسكرية على «الكعبة اليمانية» هي التي دفعت قبيلة خُثَعم إلى اعتناق الإسلام.

* خُثَعم¹

كان وصول وفد خُثَعم إلى المدينة بقيادة عثعات بن زَهر وأنس بن مُدرك وعَميس بن عَمرو غداةَ تدمير جرير معبد «ذي الخُلصة». وبعد اعتناق خُثَعم الإسلام، كتب الرسول لهم، بحضور رئيس قبيلة بجيلة جرير بن عبد الله، عهداً² يُعفيهم من دية كلِّ من قتلوا قبل الإسلام ويأمرهم بدفع الزكاة على الأملاك التي يملكونها.

وما ينبغي ملاحظته هو أنَّ هذا العهد الذي أُعطي إلى أهل المدَر من بيشة وإلى بدوها على حدِّ سواء، ورد في رواية لعلي بن محمد القُرشي مُسنداً إلى يزيد بن عياض الزهري.

* جِيشان³

قدِمَ رجل يُدعى أبا وَهَب الجِيشاني إلى المدينة لإعلام الرسول باعتناقه الإسلام، وجرى الحديث حول استعمال المشروبات المستخرجة من العسل (البُتع في اليمن) أو من الشعير (المَزَر)، فقال له الرسول: «كُلُّ مُشْكِر حَرَام». ووجدنا عديد المرات في العهود التي كتبها محمد (ص) لرؤساء القبائل التنصيب على تحريم استهلاك المسلمين للمشروبات المُشكِرة⁴.

1 - انظر بخصوص خُثَعم ابن سعد، I، 348؛ اليعقوبي، تاريخ، II، 79. ويذكر ابن حزم (جمهرة، ص 391) أنَّ ذا الأنف بن عبد الله بن جابر بن وهب بن الأقيصر هو الذي كان قائد فرسان خُثَعم الذين أدوا زيارة لمحمد (ص).

2 - انظر التّصّ في كتاب ابن سعد المذكور (I، 286)؛ وقد اعتمدنا حيد الله، وثائق، ص 82؛ رسول...، ن.م، I، 335. انظر أيضاً الأكرع، ن.م، ص. 84؛ الأهدلي، ن.م، ص 64.

3 - انظر بخصوص جِيشان ابن سعد، ن.م، I، 359؛ الجعدي، ن.م، ص 17.

4 - انظر بخصوص المشكرات: البخاري: [صحيح]، تحقيق كريل (Krell)، جُوينبَل (Juynball)، 1908، المجلد الرابع، القسم الأول، ص 28 وما بعدها؛ العقد الفريد، ن.م، ص 355؛ حيد الله، وثائق، ص 81؛ روى أسيد بن جُعفي ما يلي: «كنت عند الرسول لما كتب إلى أهل الطائف: كلِّ ما يُستخرج من الجُبُرَاء حرام». انظر أيضاً ما ورد في العهد الذي كتبه إلى أهل حضرموت: «كلُّ مُشْكِر حرام» انظر الجعدي، ن.م، ص 17، وفيه أنَّ أبا موسى الأشعري قال إنّ في اليمن أشربة تُنتَبَذ من المَزَر والعسل (البُتع)، فأجابها الرسول كلِّ مُشْكِر حرام».

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

ألم يَخْصَّص البخاريّ في صحيحه الجامع للأحاديث النبويّة¹ بابا كاملا لهذا الموضوع، وفيه خاصّة حديث بإسناد ابن عمر حول صنع الخمر من خمس مواد هي الزبيب أو العنب، والتّمور، والعسل، والشّعير، والذرة.

* الأزد

تحدّث المصادر الإسلاميّة عن عديد العشائر الأزدية التي أرسلت وفودا إلى المدينة لمبايعة الرّسول وإعلان اعتناقهم الإسلام، نذكر منها بالخصوص أزد شُوءة² وأزد السراة وفيها عشائر دؤس وغامد وغافق وبارق وثمالة وهدان فضلا عن عدد من الأفراد الذين أدّوا زيارات لمحمّد (ص) بصفة شخصيّة وتسلّموا منه مقابل خضوعهم لسلطته عهدا سنائي على ذكرها لاحقا.

* أزد شُوءة²

استقبل الرّسول بالمدينة في غضون سنة 10هـ / 631م وفدا من أزد شُوءة يتكوّن من سبعة أشخاص أو خمسة عشر شخصا. وبعد أن تلقى إعلان إسلامهم، اختار سُرد بن عبد الله الأزدّي وجعله رئيسهم وأمرهم بمكافحة المشركين والوثنيين في منطقة جُرّش التي كان يقطنها عديد القبائل اليمنية. وفي الأثناء كان الجُرّشيون أرسلوا مندوبين عنهم إلى المدينة للتّحاور مع محمّد (ص) والتعرّف على الإسلام.

وكان لحَمْلَة بني سُرد على جُرّش التي حاصروها ما يقارب الشّهر قبل أن تسقط بيد المسلمين، عواقب دامية. فقد ظنّ الجُرّشيون أنّ الجيش الإسلاميّ شرع في الرحيل، فخرجوا لملاحقته إلّا أنهم هُزموا هزيمة قاسية إذ سقط منهم على أرض المعركة الكثير من القتلى. ودفع هذا النّصر سكّان جُرّش إلى التّخليّ عن عدائهم للإسلام وإلى اعتناقه. فعاد الوفد الذي أرسلوه إلى المدينة لإعلان خضوعهم لسلطتها بنصّ الميثاق التّالي:

هذا هو العهد الذي سلّمه الرّسول محمّد لصالح سكّان جُرّش³:

- 1 - يروي البخاريّ حديثا عن الزّهريّ بن عائشة: «سئل الرّسول عن البَيْع فقال: «كُلْ مُشْكِرَ حرام».
- 2 - انظر بخصوص الأزد ابن هشام، ن.م، II، 954-955؛ ابن سعد، ن.م، ص 337-338؛ اليعقوبي، تاريخ، II، 79؛ الطبري، تاريخ، III، 130-131؛ ابن عبد الحكم، فتوح مصر، ص 306-307؛ الدياربيكري، II، 197؛ الحليّ، II، 257؛ ابن الأثير، الكامل، II، 295؛ انظر أيضا: الأهدلي، ن.م، ص 97-98؛ م.واط، ن.م، ص 146.
- 3 - انظر نصّ العهد في كتاب ابن هشام المذكور، II، 954-955؛ م. حميد الله، رسول الإسلام...، ن.م، I، انظر أيضا الأكوع، ن.م، ص 83.

هذا كتاب من محمّد النبي لأهل جرش أنّ لهم حماهم الذي أسلموا عليه، فمن رعاه بغير بساط أهله فما له سحت، وإنّ زهيراً بن الحماسة فإنّ ابنه الذي كان في خثعم فأمسكوه فإنّه عليهم ضامن.

وشهد عمر بن الخطاب وكتب معاوية بن أبي سفيان.

وكان هذا الميثاق يُقرّ حقّ الجرّسيتين في الملكية ويفرض عليهم حقّ الضيافة لصالح المسافرين المسلمين، وفضلاً عن ذلك كانت توظّف على الرّشد من أهل الكتاب في تلك النّاحية جزية سنوية مقدارها دينار واحد.

ويبيّن البخاريّ¹ من جهة أخرى أنّ رجلاً يدعى ضِمَاد، من أزد سَنُوّة، كان صديقاً لمحمّد منذ الجاهليّة، تحوّل إلى مكّة ليعتق الإسلام ويبايع الرّسول أصالة عن نفسه ونياية عن قبيلته، وذلك بُعيد إشهار محمّد (ص) نبوّته، وقبل هجرته إلى المدينة. وتتضمّن هذه المعلومة وجود روابط شخصية متينة بين محمّد وبعض الأزدّيين، يَسْرَت خضوع قبيلة أزد السياسي لسلطة المدينة. ونذكر أيضاً عهدين منحهما محمّد (ص) إلى أزدّيين هما خالد بن ضِمَاد الأزدّي (وقد يكون ابن ضِمَاد الأنف الذكر)، وجُنَادَة.

وهذا نصّ العهد الذي سلّم إلى خالد²:

«أنّ له ما أسلم عليه من أرضه على أن يؤمن بالله لا يشرك به شيئاً، ويشهد أنّ محمّداً عبده ورسوله، وعلى أن يقيم الصّلاة، ويؤتي الرّكاة، ويصوم شهر رمضان، ويحجّ البيت، ولا يأوي مُخِدّاً، ولا يرتاب، وعلى أن ينصح لله ولرسوله، وعلى أن يحبّ أحبّاء الله، ويبغض أعداء الله، وعلى محمّد النبي أن يمنعه ممّا يمنع منه نفسه وماله وأهله، وأنّ لخالد الأزدّي ذمّة الله وذمّة محمّد النبي إن وفّى بهذا، وكتب أبيّ».

وتلقّى جُنَادَة الأزدّي من جهته هذا العهد³: قالوا:

«وكتب رسول الله، صلّى الله عليه وسلّم، كتاباً لجُنَادَة الأزدّي وقومه ومن تبعه، ما أقاموا الصّلاة وأتوا الرّكاة، وأطاعوا الله ورسوله، وأعطوا من المغنم خمس الله وسهم النبي، صلّى الله عليه وسلّم، وفارقوا المشركين، فإنّ لهم ذمّة الله وذمّة محمّد بن عبد الله، وكتب أبيّ بن كعب».

1 - البخاري، التاريخ الكبير، II، 341.

2 - ابن سعد، I، 267؛ الأهدلي، ن.م، ص 63؛ الأضيّع، ن.م، ص 86.

3 - ابن سعد، I، 270؛ ابن عبد الحكم، ن.م، 306-307؛ الأهدلي، ن.م، ص 63؛ الأضيّع، ن.م، ص 86.

*قبيلة دؤس¹

اعتنقت قبيلة دؤس الأزديّة الإسلام بعد أن جاء أحد رؤسائها الطُفيل بن عمرو الدَّوسيّ لملاقاة الرّسول بمكة قبل الهجرة، وعرض عليه مبايعته رغم تحذير القُرَشِيّين له. ويروي ابن هشام أنّ السّيد الدَّوسيّ عاد إلى قبيلته إلّا أنّها حافظت على عبادة وثنها «ذي الشّرى»، باستثناء أبيه وزوجته اللّذين اعتنقا الإسلام². وأوصاه محمّد (ص) بعد عودته إلى مكة بأن يستعمل مع قومه وسائل الإقناع وأن يدفعهم تدريجيّاً إلى التخلّي عن الممارسات الجاهليّة (خاصّة منها الرِّبَا والزَّنا)، وإلى اعتناق الإسلام.

وكما يُلاحظ، فإنّ الحديث عن إسلام دؤس يشبه الحديث الذي سبق ذكره عن إسلام همدان. ونحن نشعر أنّ الأمر يتعلّق بخطة مُحكّمة ربّها المحدثون للتأكيد على الدور الأساسي الذي لعبه بعض رؤساء القبائل لدى أفرادها لكن دون التشكيك في حذق محمّد (ص) الذي مكّنته معرفته الجيدة بعبادات العرب القبليّة من استغلالها جيّداً لصالحه وصالح رسالته.

وإثر اعتناق دؤس الجماعيّ للإسلام، ذهب الطُفيل على رأس وفد متكوّن من سبعين إلى ثمانين أهل بيت أو أعيان نذكر منهم أبا هريرة وعبد الله بن أزيهر الدَّوسيّ³، لملاقاة الرّسول في خيبر في محرّم من سنة 7هـ/ ماي 628م. ويزعم البعض أنّ رجال دؤس رافقوا الرّسول إلى المدينة بعد أن تحصّلوا على نصيب من غنائم خيبر، بل أكثر من ذلك يؤكّد ابن سعد أنّ عبد الله بن أزيهر طلب من الرّسول أن يجعله على رأس القبيلة ولكّنه فضّل أن يستجيب لرغبة طُفيل في عدم فضله عن منظوريه، فجعل الدَّوسِيّين يستقرون بِحَرّة الدّجاج.

1 - انظر بخصوص وفد دؤس ابن هشام، I، 252-255؛ ابن سعد، طبقات، I، 353؛ البلاذري، أنساب، I، 382؛ ابن حزم، ن.م، ص 383؛ المسعودي، التّبيّه، ص 233؛ الأغاني، XIII، 220-222؛ الحليّ، سيرة، II، 226؛ الأهدلي، الدّر، ص 85-87.

2 - انظر بخصوص هذا الصّنف ابن الكلبي، كتاب الأصنام، وهو يذكره على أنّه لبني الحارث بن يشكر بن مبشّر، (من الأزدي).

3 - ابن هشام، I، 253؛ ابن سعد، I، 353؛ ابن حزم، ص 382.

4 - ابن سعد، ن.م، ص 353.

وُسُزوى من جهة أخرى أن محمدا (ص) بعث في أواخر السنة الثامنة للهجرة، على الأرجح في شوال/ جانفي 630، الطَّقِيل على رأس كتيبة صغيرة¹ لتدمير «ذي الكَفين» وهو الوثن المشترك بين دُوس وخزاعة².

والتحق رئيس قبيلة دُوس بالرسول لمساعدته على غزو مدينة الطائف ضدّ ثقيف مرفوقا بأربعمائة من رجاله كانوا أخذوا معهم آلات حربيّة ومنجنيقات. وهذه المعلومة الأخيرة للدلياربيكري³ تُفيد أن إسلام بني دُوس كان مبكرا وأنهم شاركوا إلى جانب محمّد في الحملات العسكريّة الموجهة ضدّ أعدائه قبل فتح مكّة. ولدينا روايتان أخريان لابن الكلبي تتعلّقان بدُوس. تذكر الأولى⁴ أن حكيما من دُوس يُدعى حبيب بن عمرو بن حثمة الدُوسيّ، بمجرد أن علّم بدعوة محمّد، سارع إلى ملاقاته في جمع متكوّن من 75 شخصا ليعلنوا له جميعا اعتناقهم الإسلام. وتتعلّق الرواية الثّانية⁵ بكاهن يُدعى سواد بن قريب الدُوسيّ كان اعتناقه الإسلام تجسّسا لثلاث رُؤى تبشّر بظهور نبيّ من بني هاشم. وسواد هذا، لعب دورا حاسما بعد وفاة محمّد (ص) حتى يحافظ قومه على إسلامهم ويمنعهم من الرّدة. وأخيرا من المفيد ذكر مثال الحارث بن عبد الرحمان بن أبي دَباب الدُوسي الذي أدّى زيارة للرسول في المدينة وبايعه واعتنق الإسلام. ويذكر البخاريّ⁶ أنّه كان عامل أبي بكر وعمر وأنّ الفضل في سَنَ الخليفة عمر الزكاة (العُشر) على العسل، يعود إليه.

إجمالا، كلّ هذه الوقائع تدلّ على أن قبيلة دوس التي ذُكرت عديد المرّات في الحديث النبويّ⁷ كانت من أولى القبائل اليمنيّة التي اعتنقت الإسلام وذلك قبل فتح مكّة بمدة طويلة.

1 - البلاذري، أنساب، I، 382؛ ابن هشام، I، 253؛ ابن سعد، طبقات، I، 159-160.

2 - ابن حبيب، المحبر، ن.م، 316-318؛ ابن الكلبي، ن.م، ص 37.

3 - الدياربيكري، ن.م، II، 109.

4 - الأهلي، ن.م، ص 87.

5 - ن.م، ص 117-118.

6 - البخاري، ن.م، II، 2، ص 270-269.

7 - يذكر الأهليّ (ن.م، ص 46-47) أحاديث عديدة للرسول تتعلّق بالأزد، منها قوله: «الأزد رجال أصفياء القلوب والعقيدة».

* غامد¹

تحوّل إلى المدينة وفد غامد المتكوّن من عشرة أعضاء في شهر رمضان عام 10هـ/ ديسمبر 631م؛ وعرض على محمّد اعتناق القبيلة الإسلام. وبعد أن تحصّل الغامديّون على هدايا وحفظوا التعاليم القرآنيّة من أبيّ بن كعب، عادوا إلى ديارهم بميثاق قواعد الإسلام.

وتذكر المصادر العربيّة عهدين أعطاهما محمّد إلى سيّدين من غامد، الأوّل إلى أبي ذبيان بن الحارث² جاء فيه:

أنا بعد: فمن أسلم من غامد فله ما للسلم حرم ماله ودمه ولا يعثر ولا يحضر وله وما أسلم عليه من أرضه.

نصّ العهد الثاني الذي أُعطي إلى عمرو بن عبد الله لم يُزو مع الأسف³. ومع ذلك ينبغي أن نشير إلى أن أسلمة غامد وإرسال وفد إلى المدينة خلال عام 10هـ/ 631م، حدثا حسب ابن الكلبيّ⁴، إثر الرّسالة التي بعثها محمّد إلى أبي ذبيان وقبيلته يدعوها فيها إلى الإسلام. وكان وفد غامد يضمّ بالخصوص نخنف وعبد الله وزهير بن سليلان، وعبد شمس بن عفيف بن زهير الذين ذهبوا لملاقاة الرّسول في مكّة، كما ذهب لملاقاته في المدينة الجهيين بن المرقّع وجندب بن زهير، وجندب بن كعب. وذكّر أيضا وفد يضمّ أربعين رجلا من غامد لاقوا الرّسول في مكّة على الأرجح وقت حجة الوداع صحبة سيّد القبيلة الحكم بن مجّقل.

* عشيرة غافق⁵

وأرسل الغافقيّون من جهتهم وفدا إلى المدينة يقوده جليّحة بن شجار بن صخر الغافقيّ لإعلام الرّسول باعترافهم الإسلام وجمع الصّدقات من منظورهم. وتحوّل لنا هذه المعلومة الأخيرة بجعل وصول وفد غافق في نهاية عام 10هـ متزامنا مع وصول

1 - انظر بخصوص غامد ابن سعد، I، 345؛ الطبري، تاريخ، III، 130؛ الدياربكري، ن.م، ص 197؛ الأهدلي، ن.م، ص 101.

2 - ابن سعد، ن.م، I، 280؛ الأهدلي، ن.م، 63؛ الأكرع، ن.م، ص 88.

3 - انظر م. حميد الله، مجموعة الوثائق...، ن.م، ص 241.

4 - ابن سعد، ن.م، I، 279-280؛ الذّكبي، تخرید، I، 91؛ الأهدلي، ن.م، ص 63-115؛ ابن حزم، بھرة، ص 378.

5 - ابن سعد، I، 352.

الغامدين والأزديين بصفة عامة ودون شكّ بعد إرسال محمد (ص) إلى مختلف قبائل شبه الجزيرة العربية أعوانا لجمع الصدقات.

* عشرتا ثمالة والهدان¹

وصل إلى المدينة بعد فتح مكة وفد عن ثمالة يقوده عبد الله بن علس الثمالي، وآخر عن الهدان يقوده مسيلم بن حزان الهداني لمبايعة الرسول، فكتب إليهما عهدا هذا نصّه²:

هذا كتاب من محمد رسول الله لبادية الأسياف ونازلة الأجواف مما حازت صحار ليس عليهم في النخل خراس ولا مكيا لمطبق حتى يوضع في الفداء وعليهم في كل عشرة أسواق وسق. وكاتب الصحيفة ثابت بن قيس بن شماس، شهد سعد بن عباد ومحمد بن مسلمة.

* عشرة بارق³

كذلك العهد الذي أعطاه الرسول محمد إلى أعضاء وفد بارق الذين جاؤوا لمبايعة وإعلامه باعتناقهم الإسلام، هذا نصّه:

هذا كتاب من محمد رسول الله لبارق أن لا تجذّ ثمارهم وأن لا ترعى بلادهم في مريع ولا مصيف إلا بمسألة من بارق ومن مز بهم من المسلمين في عرك أو جذب فله ضيافة ثلاثة أيام. فإذا أئنت ثمارهم فلاين السبيل اللقاص يوسع بطنه من غير أن يقتثم. شهد أبو عبيدة بن الجراح وحذيفة بن اليمان، وكتب أبي بن كعب⁴

إجمالا، أرسل الأزديون إلى المدينة عديد الوفود باسم مختلف عشائهم. وتلقوا مقابل اعتناقهم الإسلام وخضوعهم لسلطة المدينة السياسية جملة من العهود ضبط فيها محمد حقوقهم وواجباتهم بصفته مسلمين، مقرّا لهم بالمناسبة نفسها بعض الضمانات المتعلقة بأشخاصهم وأملاكهم.

ومن ناحية أخرى، ذكرت المصادر الإسلامية عديد الأزديين الذين جاؤوا إلى المدينة فرادى لإعلان إسلامهم. وسبق أن ذكرنا اسمي ضامد وابنه خالد. ويمكن

1 - ن.م، ص 353؛ اليعقوبي، تاريخ، II، 79؛ الأهدلي، ن.م، ص 114-115.

2 - ابن سعد، ن.م، I، 286؛ الأهدلي، ن.م، ص 66.

3 - ابن سعد، ن.م، I، 109؛ الأهدلي، ن.م، ص 109.

4 - ابن سعد، ن.م، I، 286؛ الأهدلي، ن.م، ص 64؛ الأكتف، ن.م، ص 83.

أن نذكر أيضا سعد بن مالك بن العُبَيْد الذي سلّمه محمد راية سوداء رُسم فيها هلال أبيض¹.

ولا يقل أهمية عن ذلك مثال الأبيض بن هَمَال المَارِيّ الأزدِيّ² لآته أدى زيارة إلى الرسول بالمدينة صحبة ثلاثة كِنْدِيّين كانوا عبيدا له في الجاهلية. ويبدو أنّ الأبيض حسب ما ذكره الهمداني³ كان جدّ بني الكَرْنَدِيّ، ملوك المَعَاقر من أصل حَمِيرِيّ. ونعلم أيضا أنّ الرسول محمّدا منح الأبيض ماءً بِمَارَب⁴، إلّا أنّ الوجه الأزدِيّ أعاده صدقة بعد أن لفت الأقرع بن حابس التميمي انتباه محمّد إلى كونه زار ذلك المَورِد في الجاهلية، وبذلك فهو صار بحكم الأسبقية من حقّه. وبخصوص هذا السَيِّد الأزدِيّ أيضا، يُروى⁵ أنّ محمّدا عقد معه اتفاقا يقضي بأن يُعطى أهل مَارَب بعنوان الصدقة، عوضا عن دفع ضريبة على محاصيل القطن، سبعين ثوبا تضاهي قيمتها المَعَاقر. والملاحظ أنّ هذا التوافق الذي كان من المفروض أن يبقى ساري المفعول إلى وفاة الرسول، ألغاه الوُلاة ثم أعاده أبو بكر وحوّله إلى زكاة الصدقة.

ونذكر أيضا مثال سُؤَيْد بن الحارث الأزدِيّ الذي وصل إلى المدينة صحبة وفد يتكوّن من سبعة أزدِيّين⁶ قد يكون نفس وفد سُرد المذكور أو وفدا آخر أرسل بعد أن بعث الرسول إلى الأزد مندوبين مسلمين. وقد يكون محمّد (ص) أوصى هؤلاء الأزدِيّين بتطبيق تعاليم الإسلام.

وآخر مثال نذكره يتعلّق بعبد الرّحان الأزدِيّ الملقّب بأبي الرّشيد الذي وصل على رأس مجموعة متكوّنة من مائة فرد⁷. وحظّه الرسول باستقبال يليق بمرتبة الشّريف التي كانت له بين قومه. وخلع عليه برده وسلّمه دُرّته، كل ذلك ليعبّر له عن تقديره له. فبايع أبو رشيد محمّدا إلّا أنّ مرافقيه انقسموا حول الموقف الذي ينبغي اتّخاذه من الرسول، فبعضهم فضّلوا العودة إلى ديارهم والبعض الآخر قرّروا أن يلاقوه لإعلامه باعتناقهم الإسلام.

1 - الأهملي، ن.م، ص 116.

2 - انظر بخصوص الأبيض البخاري، تاريخ، II، 59-60؛ الجعدي، ن.م، ص 12؛ الخزرجي، ن.م، ص 36؛ الأهملي، ن.م، ص 122.

3 - الهمداني، الإكليل، ص 228-229.

4 - ابن سلام، ن.م، ص 350-351.

5 - الأهملي، ن.م، ص 112؛ انظر أيضا ملاحظة الهمداني في كتاب الإكليل، 228-229.

6 - الأهملي، ن.م، ص 92.

7 - ن.م، ص 112-113؛ الأكرع، الوثائق، ص 88.

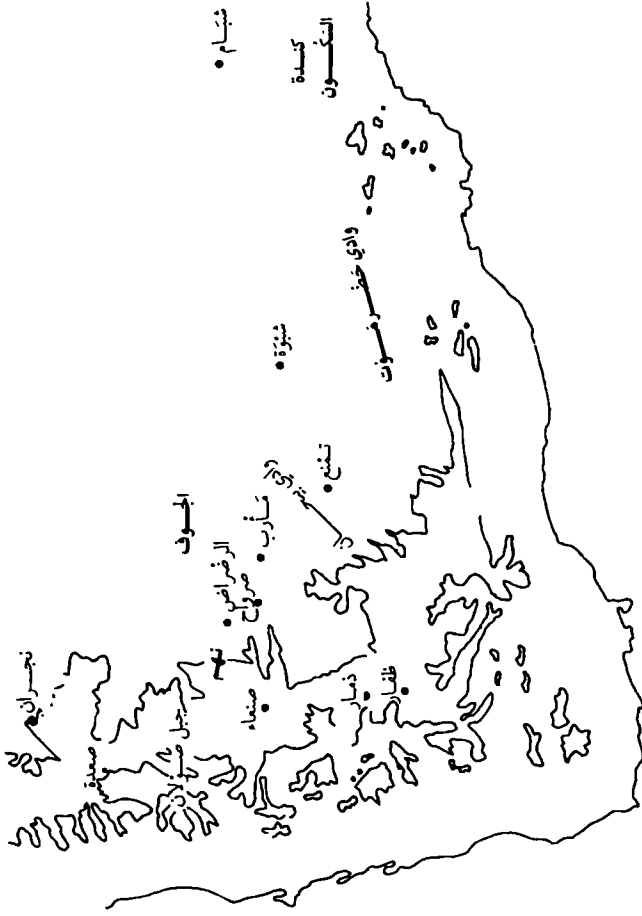
وُستنتج من دراسة موقف مختلف المجموعات القبلية اليمنية أنّ عام فتح مكّة (629/8) كان منعرجاً سياسياً بالنسبة إلى الدولة المديّنة وإلى قبائل جنوب الجزيرة العربية على حدّ سواء. فقد سارعت هذه القبائل، على غرار أغلب القبائل الأخرى في شبه الجزيرة العربية، إلى إرسال وفود إلى المدينة لتقديم مبايعتهم السياسية لمحمّد وإعلامه في الوقت نفسه باعتناقهم الإسلام، وتسلمت منه عهداً كتابية تؤمّن أملاكهم ومواردهم ومحاصيلهم الزراعية، وتحدّد ما ينبغي دفعه إلى حكومة المدينة وأعوانها المرسلين من قبل محمّد من ضرائب (الزكاة على المواشي والعشر على ما تنتجه الأرض). والجدير بالذكر أنّ اعتناق الإسلام كما يظهر في هذه الوثائق شمل الكفّار والوثنيين والمشرّكين (خاصة منهم قوم بلحارث بن كعب). ولكنّ بعض المسيحيّين (من النّحّع...) واليهود (خمير وكندة وهمدان...) الذين فضّلوا البقاء على دينهم، أُجبروا على دفع الجزية، وهي ضريبة ترمز إلى خضوعهم السياسي لسلطة المدينة.

وبالتوازي مع هذا الاعتناق الجماعي للإسلام، تذكر المصادر الإسلامية من حين إلى آخر حالات متعلّقة بإسلام بعض الأفراد، وهذا الأمر يتعلّق في أغلب الأحيان بوجهاء أو رؤساء قبائل اتّصلوا بمحمّد (ص) بالرّغم من موقف قبائلهم لمبايعته بصفة فردية. وهذه بعض الأمثلة التي لاحظناها في مصادرنا:

- الأبيض بن حمال بن مُزَيْد (من بني عَوْف بن عَدِي، من الأزد).
- أُبْرهة بن سُرخبيل بن أُبْرهة وابنه أبو شَمِر وكذلك عَرِيب بن زيد ذي بحر (أَصَابِج).
- عبد الله بن عامر وذمام بن زيد (حاشد).
- أبو رَحْم بن مُطْعِم (أَرْحَب) وأبو وهب (جَيْشَان).
- عمرو بن سعد، وربيعه (عَنْس)، وعمرو بن سُبيّع (الزّها) والأصْبَغ بن سعد (خَوْلَان).
- كُليب بن نَفَر بن مالك بن عامر (حضر موت).
- يزيد بن مالك وابناه (سعد العشيرة).
- عبد الحجر بن عبد المدان (بلحارث بن كعب).
- سعد بن مالك بن الأبيض (من الأزد).

1 - انظر بخصوص اعتناق اليمنيين الإسلام بصفة فردية الهندي، الإكليل، I، 155؛ II، 228-266 و268؛ ابن حزم، جمهرة، ص 409-410؛ ابن سعد، طبقات، I، 342-343؛ القلقشندي، نهاية، ن.م، ص 34-35؛ 55؛ 280؛ 433؛ 439.

خريطة اليمن وحضر موت في فجر الإسلام



المقياس
0 50 100 كم

ملاحظات

• جهات يفوق ارتفاعها 2000 م

• مدن رئيسية

مصدر الخريطة: كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية بنواص

III-إدارة شؤون اليمن في العصر المحمدي

اقتضى بناء دولة من قبل محمد ما لا يقلّ عن عشر سنوات، منذ هجرته إلى يثرب (المدينة) إلى وفاته سنة 11 هـ/632م. وكانت هذه الدولة تقتصر في بدايتها على المدينة ثم أخذت شيئاً فشيئاً تتوسع باستمرار إثر سلسلة من الحملات والغزوات (أو التّرايا) وقعت في شمال الجزيرة العربية (مثل ضم واحات خيبر ووادي القرى وفدك)، وفي شرقها (مثل نجد والبحرين وعمّان)، وجنوبها (مثل تهامة واليمن وحضر موت)¹. باختصار، إن شبه الجزيرة العربية التي تبلغ مساحتها ثلاثة ملايين كيلومتر مربع فتحت على الأقلّ من النّاحية السياسيّة، في عشر سنوات. وكان على محمد، لتسيير مناطق في هذا الاتّساع، أن يجد حلولاً عاجلة في البداية فعمد إلى تكليف قادة أو «أعوان» لدى القبائل الرئيسيّة أو بطون من قبائل أو تجمّعات قبليّة، بمهامّ محدّدة، قضائيّة وجبائيّة وثقافيّة ودينيّة. إلّا أنّه منذ قرّر إرسال «مُصدّقين» يجمعون الضّرائب من مختلف مناطق الجزيرة العربية في سنة 9هـ/630م²، صار لا مفرّ من ظهور تقسيمات إداريّة تدريجيّة، تتفاوت من حيث التّحديد التّرايّي، ستعتبر لاحقاً «أقاليم» حقيقة. يكفي أن نلاحظ أسماء القادة أو الأعوان الذين ذكّرتهم المصادر الإسلاميّة³ حتى نعرف «حدود» الأقاليم في الدولة المدينيّة الجديدة.

ويميّز حيّد الله بين صنفين من القادة في التّراتبيّة الإداريّة في العصر المحمدي⁴:

- «الرؤساء الوراثيون» الذين عيّنهم محمد أو أقرّهم على القبائل أو بطون القبائل التي بايعته وأرسلت إلى المدينة وفوداً.

- «الرؤساء الوقتيون» مثل الجُباة والقضاة والمكوّنين وغيرهم من الأعوان الذين كثيراً ما كان الرّسول يبعثهم من المدينة.

1 - حيد الله، رسول الإسلام، ن. م، II، م. وات، محمد في المدينة، ن. م، ص 70 وما بعدها؛ م. رودنسن، محمد، ن. م، ص 288 وما بعدها.

2 - يبيّن الطبري (تاريخ، III، 123) أنّ الرّسول فرض على المسلمين الصّدقات سنة 9هـ وعيّن أعواناً لجبايتها في نواحي الجزيرة العربيّة التي دخلت الإسلام (ن. م، III، 147)؛ البلاذري، أنساب، I، 530-531؛ الدياربيكري، II، 202-203.

3 - الطبري، تاريخ، III، 147؛ ابن حبيب، المُحبر، ص 126؛ ابن خياط، تاريخ، I، 72-73؛ البلاذري، أنساب، I، 529؛ فتوح، ن. م، ص 92-94.

4 - حيد الله، رسول، ن. م، 435.

تلك هي الصورة العامة لتنظيم الدولة المدينيّة. وفي المستعمرات الفارسيّة القديمة كاليمن والبحرين وعمّان، حافظ محمّد (ص) على ممالك حقيقة ليضمن نوعا من الاستمرارية في مجال الإدارة وحتى في مجال السياسة، كما أراد أن يحترم نوعا من «الاستقلال الجهويّ».

1 - اليمن في الدولة المدينيّة

بخصوص اليمن نفسه، المذمّج في صلب الامبراطورية الفارسيّة منذ وفاة سيف إلى سنة 628م، والمنظّم في شكل سطرية أي إقليم يحكمه مرزبان تابع لحاكم طيسفون، فمن البديهيّ أن تكون إدارته في عصر محمّد أسهل من إدارة مناطق مثل نجد أو اليمامة كانت حدودها في حاجة إلى الضبط وإن كانت البلاد بأكملها مُجَزَّأة إلى وحدات ترابيّة (مخاليف ومخافد وقصور) يستيرها أسياد يحملون ألقاب «قَيْل» و«ذو» و«عَبْهَل» مثل «ذو يَزَن» و«ذو الكلاع» (حَمِير) ووائل بن حجر (حضر موت).

وينقسم نشاط الرّسول الإداريّ في اليمن إلى مرحلتين:

- الأولى تطابق المرحلة الواقعة بين عام 7هـ/628م، وهو يمثّل البداية المُفترضة لإسلام باذان والأبناء حسب بعض المصادر العربيّة واليمنيّة، وبين عام 9هـ/630م، وهو عام الوفود. وتمثّل هذه المرحلة بالنسبة إلى محمّد (ص) مرحلة إقرار رؤساء القبائل المحليّين على أراضيهم قُصْد تحسين وضعهم ضمن «نظام أمنيّ مدينيّ» والمحافظة على مراقبتهم بصفة مباشرة. وهؤلاء هم الذين يسمّيهم حميد الله القادة الوريثين¹.

ويمكن أن نجعل ضمن هذا الصّنف باذان بعد اعتناقه الإسلام وابنه الذي خلفه في صنعاء (شهر بن باذان). وتم أيضا إقرار أبي موسى الأشعريّ في المنطقة المنخفضة من اليمن بين وادي زَبِيد ووادي رمع، كما تمّ إقرار التنظيم الكنسيّ في نجران بعد قبول المسيحيّين الخضوع إلى سلطة المدينة. وأخيرا أقرّ زُرْعَة بن ذي يَزَن على رأس خمير شريطة أن يساند عمل مبعوثي الرّسول الآخرين وأن يمدّهم بالعون اللازم لجمع الصّرائب (الصّدقات الجزية).

- أمّا المرحلة الثّانية فإنها تتعلّق بعامي 10-11/631-632 اللذين عمّد فيهما محمّد (ص) إلى تعيين «قادة مُؤقّتين» للقيام بأعمال محدودة مثل تلقين تعاليم الإسلام وجمع الصّدقات والجزية، ونشر الدّين الإسلاميّ، ونسف بعض أوْثان الكفّار

ومعابدهم والقضاء، والحملات العسكرية الهادفة إلى إخضاع بعض التجمعات السكتية المناهضة، وغير ذلك.

ونذكر في هذا النطاق بما قلناه سابقا عن معاذ بن جبل الأنصاري الذي كلف بتلقين اليمتين القرآن وتدريبهم على استيعاب تعاليم الإسلام، والقضاء بينهم، واستخلاص الضرائب منهم. كان ذلك شأن علي بن أبي طالب أيضا الذي كلف بثلاث مهام: إخضاع همدان ومذحج لسلطة الإسلام، والقضاء بين اليمتين الذين اعتنقوه، وجمع الصدقات والجزية في نجران ولا تنس أيضا السيد المرادي فزوة بن مُسيك الذي دُعي إلى إقناع من بقي من منظوريه من زبيد ومُرَاد ومذحج على اعتناق الدين الإسلامي. ولنذكر أيضا جرير بن عبد الله البجلي الذي كلف بتدمير معبد بجيلة وخشمع المستمى بباله «ذو الخلصة»: سرد بن عبد الله الأزدي البجلي الذي كلف من جهته بنفس المهمة الموكولة لفزوة بين أهله «أزد شئوء». ويجدر أن نذكر أيضا مهمات كل من أبي موسى الأشعري لدى بني زبيد، ووثر بن يحنس لدى «الأبناء» الفرس، وخالد بن الوليد لدى بلحارث بن كعب.

باختصار، فإن المصادر الإسلامية تذكر إرسال مندوبين حقيقتين أو «عمال» إلى مختلف أقاليم اليمن في أواخر عام 10هـ وتحديدًا بعد حجة الوداع (مارس 632) وقبل وفاة الرسول بيضعة أشهر.

وهذه قوائم هؤلاء العمال كما ضبطها الأخباريون.

قائمة الطبري¹:

- صنعاء: شهر بن باذان.
- همدان: عامر بن شهر الهمداني
- نجران: عمرو بن حزم
- بين نجران وريمع وزبيد: خالد بن سعيد بن العاص
- مأرب: أبو موسى الأشعري
- عك والأشعرين: الطاهر بن أبي هالة
- الجند: يغلي بن أمية
- حضر موت: زياد بن لبيد البياضي

1 - الطبري، تاريخ، III، 228-229 وص 318؛ ابن الأثير، الكامل، II، 336؛ الجندي، ن.م، ص 21-23؛ الخزرجي، ن.م، ص 48-50.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

-السَّكَّاسِك والسَّكُون: عُكاشة بن ثور بن أصفر الغوثي

-بنو معاوية بن كُندة: المهاجر بن أمية

وكُلِّف معاذ بن جبل بمهمة التنقل من منطقة إلى أخرى باليمن وحضر موت بصفته ملقنا ومعلما للمذهب.

ويمكن التمييز في هذه القائمة التي رواها سيف بن عمر بين بلدين: اليمن وحضر موت، وبين قيادتين أو «إمارتين»، وعشرة «أعوان» أو مندوبين. وأوكل محمد(ص) إلى صاحبه اليمني معاذ بن جبل مهمة «معلم البلدين»، مبيّنا بذلك أنّ هاجسه الأساسي كان نشر التعليم الديني بين الشعوب التي أسلمت حديثا.

قائمة ابن حبيب¹:

-كندة والصّدْف: المهاجر بن أبي أمية المخزومي

-حضر موت والصدقات: زياد بن ليبيد الأنصاري

-زبيد ورمع عدن والساحل: أبو موسى الأشعري

-الجند: معاذ بن جبل الأنصاري

-نجران: أبو سفيان بن حُزْب

-صنعاء: خالد بن الوليد

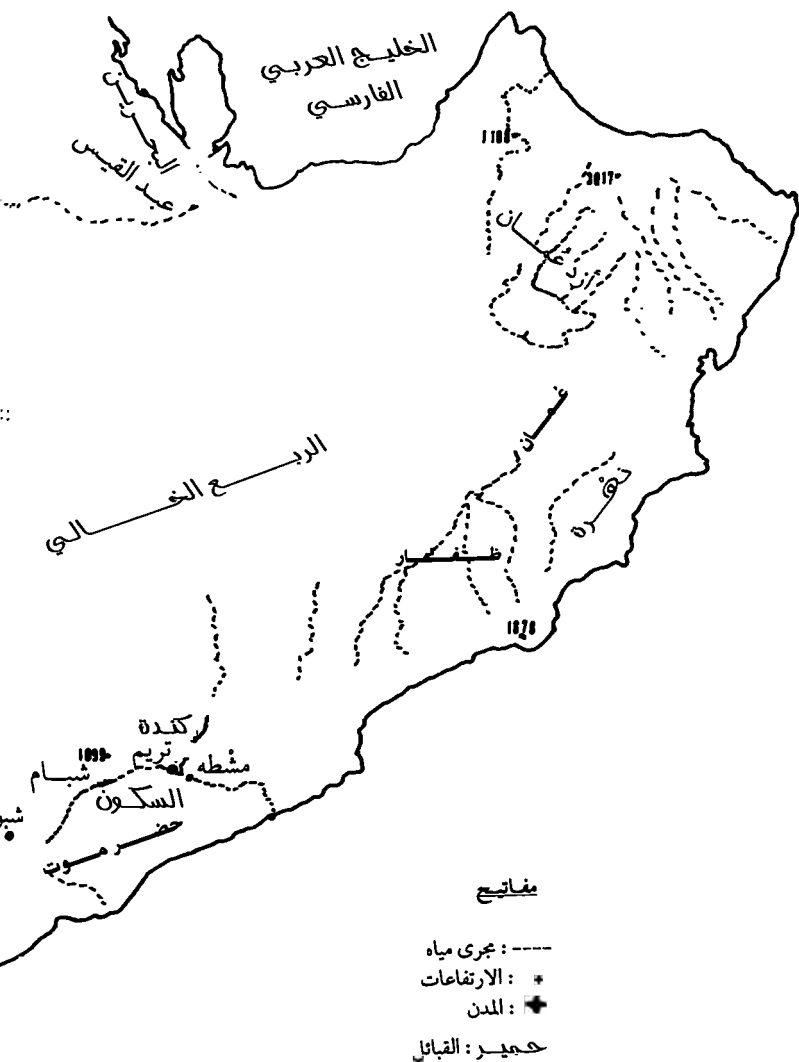
فهذه القائمة أكثر اختصارا من قائمة الطبري، وتدرج في نطاق قائمة أشمل لأعوان الرّسول في الجزيرة العربية. وهي تتضمّن أسماء أعوان أو «عمال» لا تتطابق البتّة مع من ذكروا في القائمة السابقة.

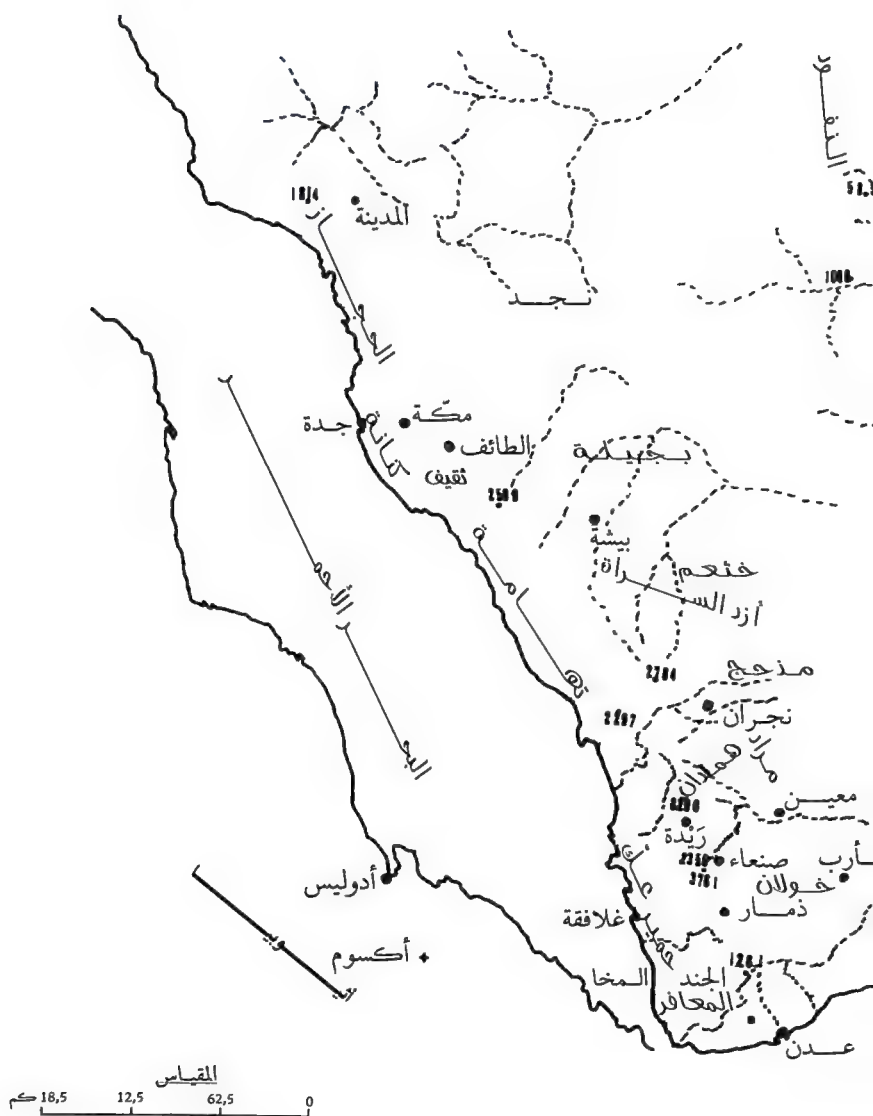
وفي المقابل، يتبنّى كلّ من ابن خيَّاط² والبلاذريّ هذه القائمة نفسها مع بعض الفروق البسيطة. ويمكن أن نضيف إلى قائمة ابن خيَّاط هذه، إسم عمرو بن حزم على رأس قبيلة بلحارث بن كعب، فضلا عن تدقيقات تتعلّق بمهمة معاذ المعين بالجند، ولكن للاهتمام أيضا بالقضاء وتلقين تعاليم الإسلام وكذلك القرآن زيادة على جمع الصدقات.

1 - ابن حبيب، كتاب المَحَب، د. م، ص 126.

2 - ابن خيَّاط، تاريخ، I، 72-73.

خريطة بلاد العرب في عهد الرسول محمد





أما البلاذري¹، فإنه يذكر عمرو بن حزم بنجران عوضاً عن أبي سفيان بن حرب المكلف بجمع الصدقات من حوّلان وبجيلة. وفي رواية أخرى، يذكر يزيد بن أبي سفيان بنجران وكذلك والده أبا سفيان. كيف نفسّر هذه الاختلافات بين أخباري وآخر؟ الواقع أنّ كلّ أخباري لم يزد على التجميع في قائمة واحدة لأسماء أعوان اصطفاهم الرّسول باليمن وباقي الجزيرة العربيّة تجميعاً عاماً دون تدقيق تاريخ تعيينهم. وهذا أمر لا يستغرب كثيراً.

فهذه القوائم التي كتبنا بصدد ذكرها، موجودة في آخر الفصل المخصّص للرّسول محمّد (ص) في كلّ من المصادر المذكورة. بعبارة أخرى، إنّ كلّ أخباري أراد أن ينقل في شكل حصيلة عامّة لأعمال الرّسول أسماء جميع العمّال أو الأمراء، أي كلّ الأعوان والكتّاب وغيرهم الذين قاموا بمهمّة ما سواء في المدينة أو خارجها، دون تقديم توضيحات عن كلّ من هؤلاء الأعوان وعن المهمّة المُسنّدة إليه. ومهما كان الأمر فإنّ ما يمتنّا أكثر في هذه القوائم المختلفة جدّاً، ليس أسماء الأعوان بقدر ما هي صلاحيّاتهم والمناطق المنوطة بعهدتهم. وما يلفت الانتباه بخصوص هذا الموضوع هو أنّ اليمن وحضرموت ليسا مقسمين إلى مجموعات ترابيّة فحسب، مثل صنعاء والجند ومأرب وعدن والساحل ونجران وحضرموت، بل نجد أيضاً مجموعات قبليّة مثل الصّدف والسّكاسك وكندة والسّكون وبلحارث. وقد جُعِل على رأسها أعوان محدّدون. هذا التقسيم المزدوج، الجغرافي والبشريّ، لإقليم اليمن، يجعل دراسة إدارة البلاد أكثر تعقيداً ويحول دون ضبط الصلاحيّات التي يُعهد بها إلى كلّ عون من الأعوان أو مندوب أو ممثّل للسلطة، ضبطاً دقيقاً.

ومع ذلك نلاحظ أنّ جميع المصادر تلجّ على المهمّة التي عُهد بها إلى معاذ بن جبل بصفته عوناً منتقلاً في مجموع الإقليم (اليمن وحضرموت) مكلفاً بتعليم قواعد الإسلام وتلقين تعاليمه، وكذلك بالقضاء وجمع الضرائب.

2 - صلاحيّات عمّال الرّسول في اليمن

إنّ ضبط السلطات الحقيقيّة التي يتمنّع بها وال أو عامل من عمّال الرّسول باليمن ضبطاً دقيقاً هو مهمّة صعبة بسبب تشتّت المعلومات الواردة في المصادر الإسلاميّة ومحدوديّتها.

1 - البلاذري، أنساب، 1، 529؛ فتوح، ص 92-94.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

فالطبري مثلاً¹ يجعل لإسلام باذان آخر مرزبان فارسي باليمن سنة 631²/10 ويكتفي بتسجيل أنّ الرسول أقرّه في منصبه بصنعاء لإدارة اليمن ومختلف أقاليمه، ولا يذكر أيّ تفاصيل أخرى حتى ولو كان الأمر يخصّ اتفاقاً مُبرماً بين محمد وباذان³. فلا نستغرب أنّ الرسول بعد وفاة الوالي الفارسيّ، قسّم اليمن إلى جملة من المناطق وزعها على عدّة عمال اصطفاها من بين صحابته، أغلبهم من أصل يمني هم الذين كتبنا بصدد ضبط قائمتهم.

وتلقّى أحد هؤلاء العمال، وهو عامر بن حزم الأنصاريّ الذي عُيّن على رأس منطقة نجران، عهداً يتضمّن جملة من التعليمات الكتابيّة تتعلّق بطريقة إدارة إقليمه. وإن نصّ هذا الميثاق الذي دوّنته مختلف المصادر، حتى وإن حُذفت منه أجزاء أو وقع تخطيطه في مختلف عمليّات نقله⁴، يمثّل بالذات وثيقة رائعة دون شكّ لدراسة السلطات التي عهد بها محمد (ص) إلى أعيان المعيّنين على رأس جهة ما من جهات الجزيرة العربيّة.

فلننظر عن كثب في هذه الوثيقة الاستثنائيّة⁵. الحقّ أنّ الأمر يتعلّق بوثيقة يدفع فُرط دقّتها إلى التشكيك في صحتها. فقد بيّن محرّرها المتأخّر أنّ العامل من واجبه الاهتمام بإدارة القضاء، والتعليم العموميّ، وجمع الضرائب، ونشر العقيدة الإسلاميّة. فهي إذن صلاحيّات دينيّة وروحيّة وقضائيّة وجبائيّة وثقافيّة في الآن نفسه.

وكان على عمرو بن حزم أيضاً، بصفته عامل الرسول في نجران، أن يعمل على ملازمة التسامح الكامل إزاء الرعايا غير المسلمين أيّ المسيحيّين سليلي قبيلة بلحارث الذين احتفظوا بعقيدتهم، وفي المقابل قبلوا دفع الجزية إلى المسلمين. وكان من ناحية أخرى مكلفاً بمراقبة الأخلاق ومنع كلّ مظاهر الفحش. وسيُعهد لاحقاً بهذه المهمّة إلى محتسب عندما تؤسّس الحسبة.

1 - الطبري، تاريخ، III، 227.

2 - ن. م، ص 147؛ ابن خياط، تاريخ، I، 74.

3 - م. واط، ن. م، ص 148.

4 - حميد الله، رسول، ن. م، I، 418.

5 - انظر نصّ هذا العهد في كتاب حميد الله، وثائق، ص 52-53، وانظر أيضاً الطبري، تاريخ، III، 128-129.

وتتضمن التعليقات أيضا حشدا من المعلومات تتعلق بالحياة الدينية اليومية مثل أوقات الصلاة، والفرائض والشتن، والحج، وطريقة أداء الصلاة، والوضوء، واللباس، وغيرها.

ولا تخلو هذه الوثيقة من توضيحات تهم تصوّر العدالة الإسلامية وقطع الرسول في هذا المستوى مع العدالة الجاهلية. فقد وقع تعديل قانون القصاص تعديلا جوهريا فحذفت قاعدة «العين بالعين والسن بالسن» وعوّضت بدية مالية إذا كانت الجراح بدنية، فجعلت قيمة السن خمسة جمال، وقيمة العين أو الذراع أو الساق خمسين جملا¹.

وينبغي أن نلاحظ أنّ هذا الإصلاح القضائي كما جاء في هذه الوثيقة المسلمة إلى عمرو بن حزم، وُصف وصفا جيدا في نصّ للواقدي أيضا يتعلق بنشاط عليّ بن أبي طالب في اليمن². ورؤي أنّ عليّا جدّد دية القتل كما يلي: مائة بعير أو ألف شاة أو ألفا ثوب من أثواب المعافر أي دية تختلف بحسب طبيعة ممتلكات المتقاضين.

وتتعدّد الوثيقة من جهة أخرى الضرائب التي كانت مفروضة على المسلمين وعلى أهل الذمة في الآن نفسه في نجران. فكان على المسلمين دفع الزكاة على قطعان الإبل والغنم والبقر، والعُشْر على متوجات الأرض، والخُمُس على الغنائم الحربية، في حين كان المسيحيون واليهود خاضعين للجزية³ وتمثّل في دينار واحد على كلّ شخص بالغ، رجلا كان أو امرأة، حرّا أو عبدا، أو ما يعادله أقمشة.

وتتطابق هذه التعليقات الجبائية مع تلك التي أعطاها الرسول إلى معاذ بن جبل⁴، وقد كان عوننا منتقلا في أرجاء اليمن. ونذكر أنّ معاذا دُعي إلى جباية الزكاة من المسلمين على الماشية بمعدل شاة على عشرة رؤوس من الغنم، وأربع بقرات على أربعين بقرة، والعشر على متوجات الأرض⁵ من التّمور والذرة والشّعير والزبيب والحنطة بحسب نوعية سقي الأرض (10% بالنسبة إلى الأراضي التي تسقيها الأمطار، و20% بالنسبة إلى الأراضي السقوية بواسطة الآبار «الخ...» إجمالا فإنّ النصّ المتضمن التعليقات التي أسداها الرسول إلى عامله بنجران عمرو بن حزم، يمثل وثيقة رئيسية لمعرفة صلاحيات الولاة باليمن، على الأقلّ كما كانت تُتصوّر في القرن الثاني /

1 - حميد الله، ن.م، ص 55.

2 - الواقدي، كتاب المغازي، ن.م، ص 1085.

3 - حميد الله، وثائق، ن.م، ص 53.

4 - البلاذري، فتوح، ص 97؛ الجعفي، ص 18؛ الطبري، كتاب المجزية، ص 208-211.

5 - البلاذري، فتوح، ص 98؛ انظر مقالنا عن النظام الجبائي، ن.م، ص 69 وما بعدها.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

الثامن. ومن ناحية أخرى، تكمن أهمية هذا الميثاق في كشفه التغيرات الجوهرية التي أدخلها محمد (ص) على حياة العرب في مستوى القضاء والجباية والحياة اليومية وتبين حرص الرسول على تطبيق هذه المستجدات تطبيقاً صارماً.

3 - الوضع الإداري في اليمن بعد وفاة الرسول

بعد وفاة الرسول ظهر توزيع جديد للوظائف بين ممثلي السلطة المدنية باليمن، فعهد بنجران ومنطقتها إلى عوزين حسب الطبري¹؛ عمرو بن حزم مكلفاً بالصلاة (والي الشؤون الدينية) وأبو سفيان بن حرب مكلفاً بالجباية (عامل على الصدقات). وحتى وإن كان اسم والد معاوية يبدو مضافاً من قبل الأخباريين في فترة متأخرة دون شك لإبراز دور الأمويين ومساهمتهم المبكرة في إدارة الشؤون السياسية والاقتصادية للأمة الإسلامية، فإن هذا لا يمنع من الإقرار بأن لنا في نجران مثلاً محسوساً لتقسيم وظائف الولي والفصل بين ما يتعلق منها بالشؤون الدينية وما يهم الشؤون الاقتصادية والجباية. وسيكون هذا التطور أوضح في عهد الولاة الأمويين والعباسيين. ومهما كان الأمر، فإن جباية الضرائب يبدو أنها كانت ذات أولوية بالنسبة إلى الأعمال التي كلف بها العمال الذين عيّنهم الرسول في مختلف جهات الجزيرة العربية في السنتين 10 و11 هـ / 631-632 م، وهم أعوان يحملون حسب المصادر² لقب «عامل» أو «أمير» أو «والي». وينص الطبري³ على أن اليمن كان يستره بعد وفاة الرسول ثلاثة أعوان: -المهاجر بن أبي أمية بصنعاء.

-وزياد بن ليلى البياضي بحضر موت.

-وعلي بن أبي طالب بنجران.

وبالعكس من ذلك يرى البلاذري⁴ واليعقوبي⁵ أن صنعاء كانت تحت سلطة خالد بن سعيد بن العاص وفي حين كانت الثانية تحت سلطة أبي سفيان بن حرب أي كانتا بيد أمويين.

1 - الطبري، تاريخ، III، 318.

2 - ن. م، 147؛ ابن الأثير، الكامل، II، 291 و301.

3 - الطبري، تاريخ، III، 147.

4 - البلاذري، أنساب، II، 529-530.

5 - اليعقوبي، تاريخ، 76.

وتذكر المصادر اليمنية ثلاثة عُمال في اليمن¹ هم:

-أَبَان بن سعيد بن العاص بصنعاء وأقاليمها.

-ومعاذ بن جَبَل بالجند وأقاليمه.

-وزياد بن لييد بحضرموت والمناطق التابعة بها.

ولا يَمَنّا أسماء العَمَال بقدر ما يَمَنّا عددهم ووظائفهم. فالمهم في ذلك أنّ اليمن غداة وفاة الرّسول كان بصفته إقليماً من أقاليم الدّولة المدينيّة مقسّماً ترابيّاً بين ثلاثة عمّال مستقرّين على التّوالي بصنعاء والجند وحضرموت. والواقع أنّ تقسيم البلاد إلى ثلاثة أعمال يُرجّح أنّه يُنسب إلى أبي بكر، وأنّ عمر وعثمان وعليّ أقروه قبل أن يراجعه الأمويّون، وستعرّض لاحقاً إلى هذه المشكلة.

خاتمة

في ختام هذه الدّراسة عن اليمن في عهد الرّسول محمّد ينبغي تدقيق الأسباب التي دفعت اليمنيّين قبائل وعشائر وأفراداً إلى الاتّصال بصاحب المدينة ومبايعته. ومن جهة أخرى، سنحاول ضبط الخطوط الكبرى للّتياسية المحمّدية إزاء قبائل اليمن قبل أن نحاول تفسير ما اتّفقت المصادر الإسلاميّة على تسميته بـ «أُسْلَمَة أهل اليمن».

فقد كتب مكسيم رودنسون (Maxime Rodinson) بخصوص علاقات الرّسول بالقبائل العربيّة الواقعة غرب المدينتين المقدّستين مكّة والمدينة، وشرقهما وجنوبهما ما يلي²:

«كان في إمكان محمّد(ص) أن يُحلّ مشاكل قريش ليس بالوسائل التقليديّة فحسب، بل بدعوتها إلى الإقرار بالقدرة الإلهيّة التي نصّرتّه، وبإغرائها بالطّمانيّة الباطنيّة، وبالغنائم المتوقّرة في الخارج. وقد برع محمّد(ص) في شراء ذمم الشّخصيات المؤثّرة بمنحهم الهدايا المناسبة لكلّ منهم، وانتهاج سياسات حقيقيّة تستغلّ طموحاتهم ونهمّهم وغرورهم وخوفهم وأحياناً قليلة حاجتهم إلى مثل أعلى وإلى تفاني الرّجال. وقد اعتنق بعضهم الإسلام صادقين.. إلا أنّ أغلبهم انخرطوا فيه بفتور.. ولكن كلّ

1 - الخزرجي، ن.م، ص 52-53؛ ابن عبد المجيد، بهجة الزمان، مخطوط، باريس الورقة 4؛ ابن الدبيع، قرة العيون، 1، 67.

2 - م. رودنسون، محمّد، ن.م، ص 305.

تلك القبائل المنتمية إلى الصحراء الممتدة شرقي المدينتين المقدستين، كانت تعيش بوصفها كياناتٍ سياسيةٍ مرتبطة بمحمد(ص).

وأضاف في حديثه عن قبائل جنوب الجزيرة العربية وعن «الأبناء»¹: «لم يرسل محمد(ص) كتبه إلى تلك الجهة باستثناء سرّيات قليلة العدد كان يوجد بها أعوان له وكان يساند بعض رؤساء القبائل أو بعض الإقطاعيين الذين كانوا يعترفون بالإسلام. وكان يخرّضهم على العمل معه ضدّ غير المسلمين، وهو ما انجزّ عنه اتّساع نفوذهم وممتلكاتهم، في نفس الوقت الذي كانت تتّسع فيه المنطقة التي كان الرّسول ينشط بها».

ويلتقي هذا الحكم المعتدل لمكسيم رودنسون مع حكم م. واط (M. Watt) الذي ذكرناه بمناسبة الحديث عن سياسة محمد(ص) إزاء قبائل الجنوب². وأبدى مؤخراً عالم الإناسة يوسف شلحد (J. Chelhod)³ رأياً مغالياً، لافتاً في نفس الوقت الانتباه إلى التشكيك الذي أبديناه إزاء المصادر الإسلامية وخاصة منها المصادر اليمنية المتأخّرة، قائلاً: «إن اعتناق جنوب الجزيرة العربية العقيدة الدينية الجديدة توّصل إلى إنجاز فتوحات فردية. ولكن الاتفاقات التي أبرمت مع القبائل كانت ذات طابع سياسي ولا تهمّ غير جزء من المجموعة الممثّلة. وكان من اعتنقوا الإسلام يقبلون خاصة دفع إتاوة إلى محمد(ص). وفي المقابل كانوا يتمتّعون بهيبة القوة الجديدة المنصبة في المدينة التي صار يُقرأ لها ألف حساب، وفضلاً عن ذلك فإنّ الإسلام كدين لم يكن معروفاً جيّداً لدى من دخلوه من اليمنيين».

ونحن نرى أنّ هذا المشكل يحتاج إلى مزيد التعقّق. فالرّسول حتّى بعد انتصاره الساحق على القرشيين في رمضان عام 8هـ لم يكن في استطاعه أن يتوقّع طفرة في اعتناق الإسلام، خاصة من قبل قبائل جنوب الجزيرة العربية. والأخباريون المسلمون تحدّثوا لا محالة بكثير من التفاصيل عن أصل القبائل وأسماؤها أعضاء الوفود وصفاتهم ومزلتهم الاجتماعية وعن هذا الحدث المتمثّل في قدوم الوفود القبلية دون انقطاع إلى المدينة من كلّ جهات شبه الجزيرة العربية. ولكن، حتّى ولو كانت رواياتهم تحزّرت بصفة متأخّرة (في القرون 2 و3 و4 هـ/8 و9 و10)، وأعيد تشكيلها بمقتضى السياق السياسي الرّاهن مثل الصّراعات القبلية، والتّناحر بين مضر واليمن، والانحياز

1 - ن. م، ص 171-179.

2 - م. واط، محمد في المدينة، ن. م، II، ص 20.

3 - J. Chelhod, *L'Arabie du Sud*, op. cit., II, 20 - 3

إلى بني أمية أو إلى الشيعة أو إلى العباسيين، فإنه لا يمكن رفضها بدعوى أن ما ذكرته ليس جديرا بالثقة بل هو مشكوك فيه. وليس لنا في الوقت الحاضر وإلى أن يأتي ما يخالف ذلك مصدر تاريخي آخر قادر على مدنا بمعلومات كافية ومقنعة في الموضوع. وبالتالي ينبغي تحليل الروايات التي بين أيدينا (لابن سعد وابن هشام والطبري والواقدي والأزدي والبلاذري وغيرهم) بكثير من الحذر ولكن دون تجريدها من كل قيمة تاريخية. وهذا ما حاولنا فعله عندما ذكرنا مختلف الأخبار التي نقلها إلينا هؤلاء المؤلفون ونظرنا في أسانيدها.

وما يمكن أن نستنتجه من دراستنا لمختلف الوفود اليمينية التي تحولت إلى المدينة، وخاصة بعد فتح مكة، هو أن محمدا (ص) نجح أتيما نجاح في بسط سلطته وسلطة الدولة المدنية على معظم التراب اليمني. ولذلك فإن م. واط على حق عندما ينعث النظام الأمني المدني بأنه «سلام إسلامي» (*Pax islamica*)¹ ملتحا على نجاح محمدا (ص) في توحيد العرب².

كيف نفسر إرسال اليمينيين وفودا إلى المدينة؟

نرى أنه توجد حزمة من الأسباب والدوافع جعلت اليمينيين يتصلون بمحمدا (ص) ويرسلون إلى المدينة وفودا على مستوى القبائل والعشائر والمجموعات القائمة على الأنساب، والبطون وحتى الأفراد. أولا هناك أسباب سياسية بديهة وواضحة جدا. فالقبائل اليمينية كانت تريد، على غرار القبائل الموجودة شمال المدينتين المقدستين وشرقهما وغربهما، تقديم مبايعتها السياسية للرسل والاعتراف له في الوقت نفسه بالسلطة التي اكتسبها بصفته «رجل دولة» على رأس حكومة مدنية لم تتوصل فحسب إلى تحقيق التوافق بين قبيلتين كانتا دوما في خصام أبدي هما الأوس والخزرج، بل نجحت كذلك في مقاومة القرشيين وحلفائهم رغم عدم تكافؤ القوى المتصارعة. ومن ناحية أخرى، فإن وضع اليمن السياسي في مطلع القرن السابع لم يكن بمعزل عن تلك الإرادة الظاهرة عند اليمينيين، قبائل وأفرادا، لقبول محمدا بصفته «قائدا منتصرا» والدخول في طاعة نظام فرغ على التو من تركيزه في المدينة، مفضلين كل ذلك على البقاء تحت هيمنة الفرس. والأسباب الدينية أيضا لم تكن غائبة تماما إذ قبل الكثير من القبائل والعشائر والأفراد التعاليم الإسلامية كالشعائر

1 - م. واط، ن.م، ص 147-153.

2 - ن.م، ص 171-179.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

والصدقة وغيرها كما جاء في العهود والمواثيق التي سلّمها محمّد (ص) إلى بعض «الرّعاء القبليّين» وشعوبهم¹. وحتى وإن لم يكن الجميع يفهمون جيّدًا الإسلام ويستوعبونه على أنّه دين جديد، فإنّ هذا القبول يدلّ على أنّ محمّدًا (ص) لم يكن يُقنّع بتحالفات سياسيّة صرفة وأنّه لم يكن يشترط شروطًا دينيّة².

والدليل القاطع على أهميّة العنصر الدّينيّ في إرسال وفود يمنيّة إلى المدينة، يتمثّل بالطّبع في تفاوت المعاملة التي كان محمّد يعامل بها الوثنيّين مثل قبيلة بلحارث بن كعب وغيرها، و«أهل الكتاب» مثل اليهود والمسيحيّين وغيرهم. فقد كان مع الشّق الأوّل في نجران مثلاً صارماً جدّاً إذ لم يترك لهم من بديل لاعتناق الإسلام وقبول العقيدة الإسلاميّة غير الحرب أو الموت. وفي المقابل، ظهر الرّسول إزاء اليهود والمسيحيّين وحتى مجوس اليمن أكثر مرونة طبقاً للتّصّ القرآنيّ دون شكّ الدّاعي إلى الاحتماء بالله ورسوله مقابل دفع الجزية والالتزام بالأمانة والإخلاص للمسلمين وللقضيّة الإسلاميّة.

وذكر البلاذريّ³ في «فتوح البلدان» أنّ اعتناق اليمينيّين الإسلام تمّ بعد أن أرسلوا وفوداً إلى المدينة وتحصّلوا من الرّسول على ضمانات تمّ أراضهم وأراضيهم وممتلكاتهم. وأرسل محمّد (ص) من جهته عمّالاً وأمراء إلى اليمن لتدريب اليمينيّين على شعائر الإسلام وجباية الضّرائب وخاصّة الزّكاة بالنّسبة إلى المسلمين والجزية بالنّسبة إلى أهل الدّمة أي اليهود والمسيحيّين والمجوس الذين فضّلوا الاحتفاظ بعقيدتهم.

ويظهر من هذه الرواية أنّ «غزو» اليمن تمّ بطريقة سلميّة، دون حرب ولا حملات عسكريّة من صنف البعثات التي بعثها الرّسول إلى قبائل شبال الحجاز وشرقه⁴، وأنّ البلاد صتفها الفقهاء أرضاً عشريّة⁵ في مقابل البلدان التي فُتحت «عنوة» بقوة السّلاح، كما يظهر منها أنّ اليمينيّين أرغموا على دفع ضرائب نوعيّة حسب السنّ والوضع الدّينيّ، وعلى الأملاك العقاريّة وأحياناً حسب الجنس. وهي ضرائب لم يغفل مؤلفو كتب الفقه مثل ابن سلام وأبي يوسف⁶ من تعدادها وتفصيل القول فيها.

1 - م. حميد الله، وثائق، ن. م، ص 512 وما بعدها.

2 - م. واط، ن. م، ص 151-152.

3 - البلاذري، فتوح البلدان، ص 92-93.

4 - م. واط، محمّد في المدينة، ص 150.

5 - البلاذري، ن. م، ص 102.

6 - أبو يوسف، كتاب الخراج، دت؛ ابن سلام، كتاب الأموال، القاهرة، 1975.

ويمكن أن نضيف إلى هذه الأسباب السياسيّة والدينيّة الثابتة، دوافع ثانوية لاشكّ في أنّها لعبت دوراً في اعتناق اليمّنين الإسلام أو على الأقلّ يسّرت تلك الظاهرة. وتمثّل في ما يسمّيه واط «الامتيازات الاقتصادية»¹ أي الهبات والهدايا التي منحها محمّد (ص) رؤساء الوفود الذين قدّموا إلى المدينة لأداء الزّيارة له. وتصرّف الرّسول بمقتضى معرفته الجيّدة بالذهنيّة القبليّة وبالطّرق التي كان العرب القدامى يحبّذونها والتي كانت لا تزال سارية المفعول بين بدو شبه الجزيرة العربيّة بما في ذلك اليمّين، فتحمّ عليه استعمال تلك الوسائل بحذق لجلب بعض رؤساء القبائل وإقناعهم بالانخراط في الدّعوة الإسلاميّة. ويكفي أن نعود إلى مضمون العهد الذي سلّمها إلى رؤساء القبائل والعشائر لإدراك أهميّة هذه «الوسائل الاقتصاديّة» المتمثّلة في الهبات والهدايا. ولا ننسى من ناحية أخرى الرّغبة البتّة لبعض العناصر وخاصّة من البدو والبدو الرّحل في الحصول مقابل دخولهم في الحلف المدنيّ والاعتراف بالرسالة المحمّدية، على مناصب «مندوبين» أو «عمال» على رأس قبائلهم أو على بعض البطون والعشائر القبليّة. ونذكّر في هذا المجال بأمثلة «ذي الغصّة قيس بن الحسين، وفروة بن مُسَيْك المراديّ، ومُردّ بن عبد الله الأزديّ ووائل بن حُجر الحضرميّ... إذ غيّن الأوّل على رأس قبيلة عبد المدان، والثاني على زُبَيْد، والثالث على أزد السّراة والأخير على كندة.

إجمالاً، إذا كانت كلّ هذه الأسباب السياسيّة والاقتصاديّة والدينيّة تفسّر إرسال أغلب قبائل شبه الجزيرة العربيّة واليمّين، وفوداً إلى المدينة، فهي لا يمكن البتّة أن تكون دليلاً قاطعاً على الصدّق في اعتناق الإسلام.

ونحن نرى أنّه من الأجدر البحث عن دوافع الانخراط السّلميّ والتّدرجيّ للقبائل اليمّنيّة في الدّعوة الإسلاميّة في تاريخ الجزيرة العربيّة واليمّين قبل ظهور الإسلام وبالتّحديد خلال القرن السّادس وأوائل السّابع. فهناك من ناحية «الأسباب الظرفيّة» المرتبطة ببعض الأحداث السياسيّة في بداية القرن السّابع مثل المواجهة بين البيزنطيّين والفرس، وهزيمة الفرس في نصيبين سنة 627، ووفاة الإمبراطور كسرى أنوشروان الثاني سنة 628، وفتح المسلمين مكّة سنة 630، وانضمام قريش إلى الدّفاع عن قضيّة محمّد (ص)... ومن ناحية أخرى هناك «أسباب أكثر عمقا» تتجاوز الظرف المباشر وتعلّق بالأحرى بما يسمّيه شلحد «جذور الشّعب اليميّ». وقد احتفظنا بثلاثة أسباب هي أوّلاً: تعلّق اليمّنين باستقلاليتهم ورفضهم لأيّ شكل من أشكال الاحتلال

1 - م. واط، محمّد في المدينة، ص 150.

الأجنبيّ. والحال أنّ اليمن كان بعد فتح المسلمين مكّة يرزح تحت هيمنة الفرس بعد أن فرض عليهم الأحباش نفوذهم طيلة خمسين سنة (525 - 575)¹. فبدأ الخضوع إلى سلطة عربيّة، وإن كانت منتصبة في الحجاز، أفضل بالنسبة إلى اليمينيّين من الخضوع إلى السّلطة الفارسيّة. ومن ناحية أخرى، سنرى لاحقا أنّ كره الفرس الدائم²، على الأقلّ كره صنف «الأبناء»، سيكون حاسما في تمرّد الأسود العنسيّ وتمرّد قيس بن المكشوح إلى درجة أنّ هاتين الانتفاضتين لا يمكن اعتبارهما حركتي ردّة بالمعنى الدّينيّ للكلمة بل تعبيرا عن انتفاضة «وطنيّة» قام بها القادة اليمينيّون ضدّ الهيمنة الفارسيّة المجسّمة في شهر بن باذان وفيروز وذادونه... وكلّهم من «الأبناء». ونلتقي هنا مع المؤرّخين اليمينيّين المعاصرين³ الذين استبعدوا استنفاص الأخباريّين المسلمين القدامى والمتأخّرين الأسود، مفضّلين التّركيز على الجانب المزدوج، «الوطنيّ» والسّياسيّ، لحركة التمرد التي قام بها⁴.

ومن ناحية أخرى، ينبغي التذكير بالصّراع بين المسيحيّين واليهود الذي ميّز التاريخ اليمينيّ في القرن الرّابع خاصّة في الفترة الشّديدة الدّلالة التي ارتكب فيها الملك الحُميريّ ذونواس مجزرة ضدّ مسيحيّي نجران، وبقيت ذكراها حيّة في ذاكرة اليمينيّين⁵. فكان إذن من المنطقيّ أن يكون الإسلام متميّزا بكونه ديننا ذا روح عربيّة، يدعو إليه قرشيّ شهير هو محمّد بن عبد الله حتّى ولو كان ديننا جديدا يضرب شُرْك الجدود الأوائل في الصّميم.

ولا ننسى في نطاق الاتّفاقيّات التجاريّة - وما بالعهد من قدم - بين اليمينيّين والمكّيّين، وهي معاهدات تسمّيها النّصوص «إيلاف»⁶، عقدها أبناء عبند مناف.

والعامل الأخير يتعلّق بالحروب بين الأشقاء، وبالصراعات القبليّة وكذلك داخل القبيلة الواحدة، وبالغزوات التي ميّزت تاريخ اليمينيّين في الجاهليّة. فمن البديهيّ أنّ سكّان اليمن أرادوا الاقتداء بقريش ووضع حدّ لهذه الاضطرابات التي يسّرت

1 - انظر الفصل السابق عن اليمن قبل الإسلام.

2 - حميد الله، وثائق، ص 77.

3 - J. Chelhod, *L'Arabie du Sud, op. cit.*, II, 21، وفيه يستشهد بعمل م. أ. نعمان، الأطراف المعنية في اليمن، 1956، ص 86.

4 - إ. شوفاني: *Al-Ridda and the muslim conquest of Arabia*, 1972، p. 89-95.

5 - انظر الفصل السابق عن اليمن قبل الإسلام.

6 - انظر ابن حبيب، كتاب الملتقى، ص 169-170، الميداني، تجميع الأمثال، 1، 61؛ الشّهيلي، الروض، ن. م، 1، 48.

دون شكّ الاحتلال الأجنبيّ لبلادهم وتسبّبت في أفول اقتصاده وتجارته في حين كان ازدهارها إلى ذلك الوقت مضرب الأمثال.

ونذكر بعض الأحداث البارزة : نذكر قبل كلّ شيء «يوم غَيّان»¹ الذي واجه فيه الملك سيف بن ذي يزن تحالفاً قُبليّاً متكوّناً من الأشباء والصّدف وحضرموت، وقد ساندته في هذه المواجهة الأقبال مُرّ بن عامر الكَلّاعي، وابن ذي فائش والحسين وميمون ابني حريز الحنّفري)، كما ساندته عمرو بن يزيد سيّد عوف وخولان.

ثمّ هناك «يَوْم الرّزَم»² المتزامن مع غزوة بدر، وكانت المواجهة فيه بين مُراد وحمّدان وانتهت بانتهزام المراديين ورحيلهم إلى شمال اليمن في جوار كندة في الغُمر، تاركين مساكنهم في الجوف للمتصرّين الهمدانيين بقيادة الأجدع بن مالك. ويتحدّث ابن حزم³ أيضاً عن الحروب بين همدان وزبيد.

وكانت لهذه الحروب القبليّة بالطّبع عواقب وخيمة، بشريّة وديمغرافية، إذ سقط فيها الكثير من القتلى والجرحى، كما كان لها مضاعفات اقتصاديّة (مثل التخلّي عن أراضي المسالك)، واجتماعيّة سيّئة جدّاً تتمثّل خاصّة في رحيل القبائل المهزومة القُشريّ إلى مواضع أخرى مثلاً حصل مع قبيلة مُراد، وهو ما نتج عنه تحوير في خارطة اليمن القبليّة قُبيل ظهور الإسلام، ووجود مجمّعات حقيقيّة، جهويّة قبليّة مثل همدان وخمير ومذحج والأشباء والصّدف وحضرموت وكندة السخ. وقد قبلوا الدخول في الإسلام، وإن كان ذلك يبدو عن غير اقتناع؛ ولكن لا ندري هل يمكننا فتح صدور النّاس للحكم على مدى صدق عقيدتهم؟ فكان اليمينيون في نهاية الأمر يبحثون عن تحكيم ليس بالضرورة قبليّاً ولكن تحت راية دولة عربيّة متمركزة في المدينة حول قيادة سياسيّة دينيّة جديدة، هي قيادة محمّد(ص).

وفضلاً عن كلّ هذه الأسباب، ينبغي عدم التّغاضي عمّا تميّزت به عمليّة إدخال النّاس في الإسلام من دون إقناع، وعن بساطة الدّين الإسلاميّ نفسه وبساطة تعاليمه، وعن جاذبيّة هذا الدّين الجديد الدّاعي إلى حماية أهل الكتاب المسيحيّين واليهود الرّعاغبين

1 - الهمداني، الإكليل، 1، 278-279 وص 328.

2 - انظر الهامش المتعلّق بيوم الرزم.

3 - ابن حزم، جمهرة أنساب العرب، ص 397.

4 - م. واط، ن. م، ص 157.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

في الاحتفاظ بعقيدتهم، وكذلك ضعف الوثنية اليمنية العاجزة عن التصدي بنجاح إلى دين في مثل ذلك الثراء وذلك العمق مع أنّ تعاليمه على غاية من البساطة¹.

باختصار، كل هذه العوامل ساهمت في اعتناق اليمنيين الديانة الإسلامية الجديدة. وإذا نظرنا إلى المسألة من زاوية المدينة، يمكن أن نؤكد أن سياسة الرسول إزاء اليمن أمثلتها غاية مزدوجة²:

-أولاً، كَسَبَ نُصرة اليمن للدعوة الإسلامية، أي أكثر جهات الجزيرة العربية ثراءً وسكاناً وتحصّراً، والموطن الأصلي لأهل المدينة من الأوس والخزرج³.

-ثانياً، ضمان السيطرة على أحد المسالك الرئيسية للتجارة الدولية وهو المسلك الذي تعبّره منتوجات الهند والشرق الأقصى بصفة عامة.

سنرى إلى أي مدى ستدخل هذه الغاية المزدوجة للسياسة المحمدية في صراع مع إرادة المنشقين اليمنيين وخاصة منهم الأسود العنسي، وقد كانوا لا يريدون فقط إعادة بسط نفوذهم على اليمن بل كذلك إعلاء ما كان لوطنهم من هيبة.

وفي النهاية يمكن القول إنّ اليمن في حياة محمد لم يعد مستعمرة فارسية بل أدمج جيداً في صلب دولة المدينة ولكن دون أن يكون هذا الإدماج مرادفاً بالضرورة لأشلمة نهائية وعميقة لمجموع سكانه، والدليل على ذلك هي الرّدة التي اندلعت في صنعاء ثم في حضرموت عند بني كندة. فلا بدّ إذن من دراسة هذه المسألة من جميع جوانبها قبل التّظر في مضاعفاتها على اليمن واليمنيين.

1 - س. أمين، اليمن...، ن.م، ص 50-51.

J. Chelhod, *L'Arabie du Sud*, I, 18 - 2

Shaban, *Islamic History*, I, p. 2 et sqq - 3

الباب الثالث

من الردّة إلى الفتنة

من الردّة إلى الفتنة أو اليمن في مواجهة الإسلام ثم في خدمته

«ردّة» و«فتوحات»: هذان لفظان متناقضان في الظاهر ولا شيء يربط بينهما. ومع ذلك، عندما ندرسهما عن كثب، ندرك أنّ هذا غير صحيح خاصّة إذا تعلّق الأمر باليمتّين. ففي ظرف سنوات معدودة، سيحوّل اليمن من موقف معارض للإسلام ونيّه محمّد معارضة قويّة مُدْمِرة، إلى موقف مؤيّد سيظهر في المساهمة النشطة في الفتوحات وفي التوسّع الإسلاميّ في سوريا والعراق وفلسطين والأردن ومصر. وقد اندلعت حركة الردّة قبل وفاة الرّسول محمّد وامتدّت سنة 632/11 تدريجيّاً إلى جهات عديدة من شبه الجزيرة العربيّة مهذّدة مُنْجَز محمّد السّياسي، ومثيرة بوضوح قضية إسلام القبائل في الجزيرة العربيّة. ونحن نعلم أخبار حركة الانشقاق هذه بفضل معلومات في المصادر الإسلاميّة القديمة (الطبريّ واليعقوبيّ والبلاذريّ والمسعوديّ)، والمتأخّرة (ابن الأثير وابن خلدون والتّوثيريّ والدياربيكري)، والشّيعيّة (ابن الأعمش وابن أبي حديد)، والأندلسيّة (الكّلاعيّ وابن حُبَيْش) على حدّ سواء. ويستند جميع هؤلاء المؤلّفين إلى روايات قديمة يعود أغلبها إلى القرنين الثّاني والثالث (سيف بن عمّر وأبو مخنف والمدائنيّ ووُثَيْمة بن موسى وغيرهم). ولا يمكن القول إنّ هؤلاء الأخباريّين عاجلوا قضية الردّة دون خلفيات سياسيّة أو اجتماعيّة أو قبلية. وبصفة عامّة، فإنّ المرتدّين أدينوا بشدّة وأُتهموا بأنّهم عرّضوا الإسلام وتعاليمه للخطر. ونُعت «المنشقّون» بأنّهم «أنبياء كذّابون» أو «منافقون» أو «أعداء الإسلام والمسلمين».

وسنرى إلى أيّ مدى كانت هذه الأحكام ذات مصداقيّة.

أمّا بخصوص ما يسمّى بحركة الفتوح التي تقترن بالردّة عند أغلب الأخباريّين الذين تحدّثوا عنها مثل البلاذريّ والطبريّ وابن حُبَيْش والكلّاعيّ، نلاحظ أنّه تولّد عنها نوع خاصّ من الكتابة التاريخيّة في القرنين الثّاني والثالث هو ما يسمّى بأدب

الفتوح. ولم يغفل مؤلفو تلك الكتابات عن التأكيد على أنّ الفتوح نتيجة مباشرة للزّدة. بعبارة أخرى إلى أيّ مدى كان التوسع الإسلاميّ مخطّطاً له قبل وفاة الرسول بمدة طويلة؟ ويتبغى أن نبيّن أيضاً هل كانت الدّعوة التي وجهها أبو بكر إلى اليمّتين لحثّهم على المشاركة في الفتوحات في الشّام والعراق مباشرة بعد نهاية الزّدة في حضر موت، تستجيب لحطة محدّدة للانتشار خارج الجزيرة العربيّة أم الأمر يتعلّق فقط بإرادة تشريك اليمّتين، أو على الأقلّ من بقي منهم مخلصاً للدّعوة الإسلاميّة، في الجهاد ضدّ الزّوم ليغنموا منه المجد والغنائم والشّهادة. فكلّ ما يهّمنا إذن ليس دراسة الفتوحات في حدّ ذاتها بل في علاقتها بالزّدة. ولم يشارك في مرحلة أولى من التوسع في فتح الشّام والعراق غير اليمّتين المخلصين للإسلام. وفي خلافة عُمر اتّسعت الحركة لتشمل المرتدّين الثّائنين الذين سيُسمح لهم بالالتحاق بقومهم في الجبهتين العراقيّة والشاميّة ولكن دون تكليفهم بقيادات عسكريّة.

عموماً، التوسع الإسلاميّ يهّمنا من ناحية جمعه بين يمتّين من أصل يمنيّ وآخرين من التّخوم، وكذلك من ناحية تمكين الآلاف من الأشخاص، رجالاً ونساء وأطفالاً وعبيداً وموالي، من الهجرة إلى أقطار الهلال الخصيب، وقد غادر هؤلاء اليمّتيون بلادهم ليستقروا نهائياً في البلدان المفتوحة، لذلك طُرِح الإشكال بخصوص هذه الهجرة لمعرفة إلى أيّ مدى كانت لها انعكاسات مباشرة على اليمن نفسه سواء على المستوى البشريّ أو الدّيمغرافيّ أو التّسياسيّ والاجتماعيّ. هل يمكن أن نقول إنّ تلك الحركة تسبّبت في إفراغ اليمن من سكّانه، وزادت اقتصاده تدهوراً، وتقلّص تجارته بحدّة، وأفضت إلى تهميش الإقليم سياسيّاً في نطاق الامبراطوريّة العربيّة؟

الفصل الأول

الرّدة أو اليمن في مواجهة الإسلام¹

إنّ تعيين أعوان سنة 631/10 مكلفين بجمع الصدقات في جهات الجزيرة العربية التي دخلت الإسلام، تسبّب بعد وفاة الرسول محمد في سلسلة من حركات التمرد سمّيت بالرّدة. وقد ظهرت حالات التمرد هذه عقب اندلاع ثلاث حركات باليمن في نفس الوقت بزعامة الأسود العنسي، ونجد بزعامة طليحة الأسدي، واليهامة بزعامة مُسَيْلَمَةَ الحَنْفِي. وينبغي أن ندرس كيف اندلعت هذه الحركة في الجزيرة العربية. وهذا يقتضي قبل ذلك معرفة الوضع العام في شبه الجزيرة العربية قُبَيْل وفاة محمد وبعدها مباشرة. وسنرى أيضا خصوصيات حركات «الرّدة اليمنية» ونحاول ضبط تسلسلها التاريخي وتصنيفها. فنبدأ بحركة الأسود العنسي ثم تمرّد قيس بن المكشوح المرادي وعمرو بن مغدي كـرب الزُّبَيْدِي المسماة «رّدة اليمن الثانية»، وأخيرا حركة قبيلة كندة في حَضْرَمَوْت بقيادة الأشعث بن قيس الكندي. وسنحاول في نهاية الأمر تفسير مختلف هذه الحركات وتأويلها قبل أن نحلّل هدفها ونربطها بحركة عامّة سترُيك تاريخ الجزيرة العربية والإسلام ألا وهي حركة الفتوحات.

* سياق الرّدة التاريخي في الجزيرة العربية.

ينبغي التّمييز بين جهات الجزيرة العربية العديدة (الحجاز - نجد - اليهامة - تهامة - اليمن - حَضْرَمَوْت - البحرين - عُمان - الخ..) والتذكير ولو بإيجاز بالعلاقات القائمة

1 - انظر بخصوص الرّدة في اليمن الطبري، تاريخ، III، 185-187؛ 227-252؛ 318-329؛ البلاذري، فتوح البلدان، ص 131-148؛ يعقوبي، تاريخ، II، 128-132؛ ابن الأثير، الكامل، II، 336-341؛ 374-383؛ التويري، نهاية الأرب، XIX، 49-60؛ الدياربكري، تاريخ الحمير، II، 155-157؛ 201-202؛ ابن حَبِيش، الرّدة، ص 155-204؛ الكلاعي، الرّدة، ص 151-185؛ انظر أيضا: م. هـ آل ياسين، نصوص الرّدة في حوليات الطبري، بغداد، 1973.

بين محمد وأهم القبائل التي تسكنها. وقدم م. واط¹ (M. Watt) في دراسته محمد في المدينة بُدّة عن تقسيم الجزيرة العربية إلى خمس مجموعات جهوية كبرى وثلاثة تجمعات قبلية رئيسية تقيم بها. فذكر على التوالي القبائل الموجودة غُرب المدينتين المقدستين، المدينة ومكة، وشرقها، ثم القبائل الموجودة في الشمال والجنوب، وأخيراً بقية قبائل الجزيرة العربية. وبعد ذلك بيّن أنّ القبائل التي تعيش قرب مكة والمدينة كانت من أهم مناصري محمد بعد المهاجرين والأنصار (خزاعة وكنانة وبكر ومزينة وجُهينة وأزد شَنُوّة)². كذلك كان موقف قبائل الوسط وتلك التي كانت تعيش على حافتي طريق العراق. أمّا في اليمن، وفي بقية الجنوب الغربي، فقد كانت توجد تجمعات كثيرة متحالفة، تمثل على الأرجح أكثر من نصف السكّان. وفي المقابل، كانت النسبة في الجنوب الشرقي أقل، في حين كانت القبائل المسيحية التي تعيش على امتداد طريق الشام مرتبطة بالامبراطورية البيزنطية³.

ونضيف إلى حركتي مُسَيْلمة وطلّيحة، حركات سَجّاح من بني تميم في اليمامة، وريبعة في البحرين ضد المنذر بن سَأَوَا حليف محمد(ص)، ولقيط بن عامر في عُمان، فضلاً عن حركات الرّدة في اليمن.

إذن كانت أهم بُؤر الرّدة بالجزيرة العربية ستاً: ثلاث منها في الجهات الساحلية، وهي اليمن والبحرين وعُمان، وثلاث في نجد وهي بنو حنيفة وبنو تميم وأسد عَطْفان. ويرى إ. شُوفاني (E. Shoufany)⁴ أنّ هذه الحركات الست تُصنّف ثلاثة أصناف، الأوّل يضمّ ردّي سَجّاح وطلّيحة، والثاني يقتصر على حركة مُسَيْلمة، والثالث يشمل الرّدات الثلاث في الجهات الساحلية وفي المستعمرات الفارسية السابقة أي اليمن والبحرين وعُمان. ويُضاف إلى هذه الحركات الرئيسية ردّات أخرى ثانوية ذكرها الطبري⁵، وسنعود إليها لاحقاً، فهل يمكن إيجاد صلة ما بين هذه الحركات خاصة أنها جميعاً اندلعت بعد وفاة الرسول محمد(ص)؟

1 - م. واط، محمد في المدينة، ص 102.

2 - م. واط، ص 108.

3 - م. واط، ص 178.

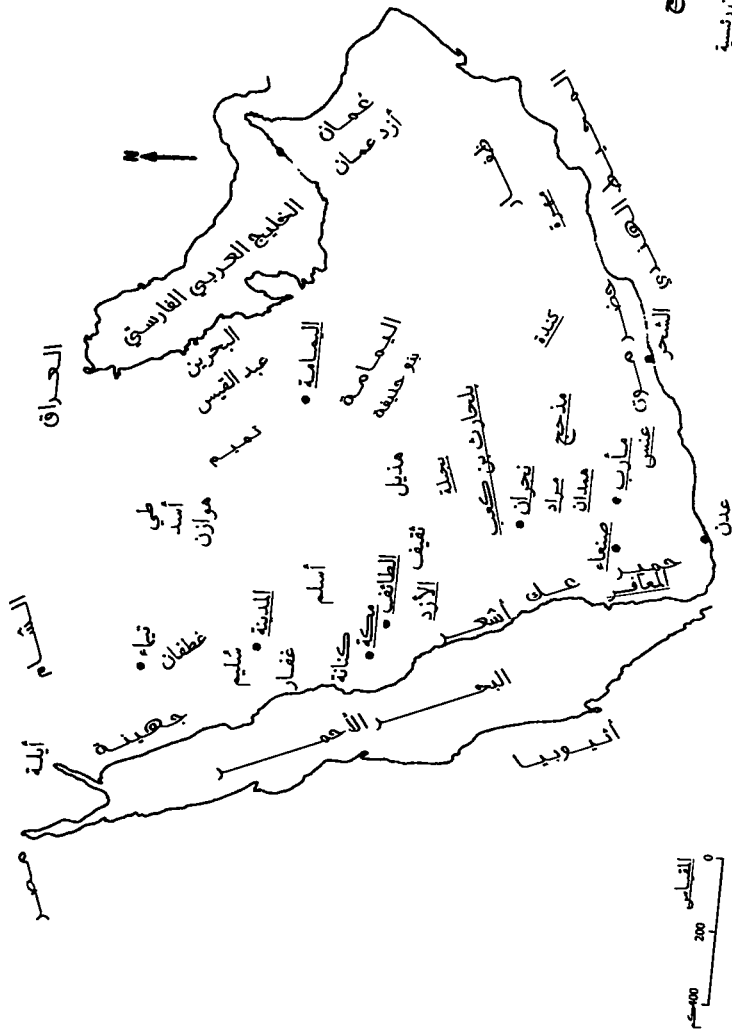
4 - انظر فصول سَجّاح (E.I., IV, 46) وطلّيحة (E.I., IV, 875)؛ ومُسَيْلمة (E.I., III, 796-797)؛ انظر أيضاً

بخصوص مُسَيْلمة (F. Dole, in J.E.S.H.O., 1967, n° 10).

5 - E. Shoufany, *Al Ridda and the muslim conquest of Arabia*, Toronto, 1972, pp. 97-98-5

6 - الطبري، تاريخ، III، 249 وما بعدها.

خريطة الجغرافيا القبلية - الرقة في جزيرة العرب



مفاتيح

مكة : مدن رئيسية

كثافة : قبائل البدو

مصدر الخريطة : مكتب الدراسات والبحوث

ميّز شوفاني تميزاً واضحاً بين القبائل التي أرسل إليها محمد «مُصَدِّقِينَ» فرفضت أن تدفع إليهم الزكاة فاعتُبرت مرتدة¹، والقبائل التي لم يُرسل إليها أعوان الجباية ولم تشارك في حركة الردّة، واستنتج أنّ حركتي سجاح وطلحة بنجد وحدهما يمكن نعتها «بالردّة»، في حين كانت حركة مُسَيْلَمَة محاولة قام بها بنو حنيفة لتأسيس دولة باليامة² على غرار الدولة التي أسسها الرسول بالمدينة. أمّا بالنسبة إلى الحركات التي اندلعت في الجهات الساحلية، بما في ذلك اليمن، فيبدو أنّ القبائل المحلية تمردت على قادتها الذين كانوا متحالفين مع الفرس ثم مع محمد، لذلك لا يمكن اعتبار حركتها «ردّة» حقيقة خاصة أنّه لم تكن تربطها علاقات بالرسول إلاّ عبر رؤسائها.

هذه الأطروحة الهامة جدّاً التي تبنّاها شوفاني يجدر مراجعتها خاصة فيما يتعلق باليمن. ولكن فلنتنظر قبل ذلك في التمييز بين القبائل أو بالأحرى الوصف الذي فضّلنا أن نسميه «الجغرافيا القبلية للردّة» كما جاءت في المصادر العربية.

فمن المفيد أن نلاحظ في البداية، أنّ اليعقوبي³ يصنّف عرب شبه الجزيرة أربعة أصناف هي: «من جاهرُوا بنبوّتهم»، و«من ارتدّوا»، ومن وضعوا التيجان على رؤوسهم»، وأخيراً «من رفضوا دفع الزكاة».

أمّا المؤلفون الأندلسيون، مثل ابن حُبَيْش والكلّاعي⁴، الذين لا تُستعمل مؤلفاتهم بكثرة من قِبَل مَنْ دَرَسُوا الردّة، فإنهم يذكرون في كتاباتهم مواقف مختلفة اتخذتها القبائل أو بعض بطونها عدّة وفاة محمد. وقد صنّفنا من شارك في هذه الردّة بحسب مواقفهم على النحو التالي:

E. Shoufany , *op. cit.* pp. 97-98 - 1

2 - ج.م، ص 98.

3 - اليعقوبي، تاريخ، II، 128.

4 - انظر بخصوص ابن حُبَيْش Dunlop in *J.R.A.S.H.*, 194 pp. 359-362. و *E. I.*, III, 826-827. ابن حُبَيْش مؤلف أندلسي شغل وظيفة خطيب في بلنسية ومرسّية ثم عُيّن قاضياً بمرسّية سنة 1179/575 إلى وفاته سنة 1188/584. كلفه الخليفة الموحدي يعقوب يوسف بكتابة مؤلف عن «غارات الرسول والخلفاء الراشدين الثلاثة الأوائل وغزواتهم»، وذلك في وقت كان مسلمو إسبانيا يكافحون فيه المسيحيين في نطاق ما يسمى بحروب الاسترجاع (*La Reconquista*) وقد خصّص في هذا الكتاب فقرات هامة تتعلق بالردّة في الجزيرة العربية، مستعملاً مصادر تعتبر اليوم مفقودة لسيف بن عمر (كتاب الردّة والفتوح)، وللواقدي، وكذلك كتاب فتوح الشام الذي لم يذكر اسم مؤلفه، فضلاً عن حواريات الطبري بالطبع. وكان الكلّاعي البُلَنْسِيّ أحد تلاميذ ابن حُبَيْش، شغل وظيفة خطيب في جامع بلنسية الكبير، وقاضٍ؛ توفي سنة 1237/634. وقد ترك لنا مؤلفاً عن غزوات الرسول والخلفاء الراشدين الثلاثة الأوائل، أعاد فيه أهم ما جاء في كتاب شيخه ابن حُبَيْش في الموضوع نفسه، مستعملاً مصادر قديمة عن حروب الردّة مثل سيف بن عمر والواقدي والزهري ورواية، كما استعمل كتاباً للطبري وابن اسحاق. انظر بخصوص هذا المؤلف الأندلسي (C. Pellat) in *E. I.*, IV, 489.

-أولاً من ارتدّوا سواء دينياً وذلك بتصرّيحهم أنّ الرسول الحقيقيّ لا يموت أبداً، أو اقتصادياً برفضهم دفع الزّكاة مع التّماهي في الإيمان بالله ونبوّه محمّد وأداء شعائر الصّلاة.

-ثمّ هناك من صرّحوا بأنّ النّبوة خُتِمت بوفاة محمّد، لذا امتنعوا من طاعة أيّ كان بعده وخاصّة أبا بكر الذي عيّنه المهاجرون في اجتماع سقيفة بني ساعدة خليفة وقد اتخذوا هذا الموقف خشية استحواذ قريش على السّلطة وفرض احتكارها لها على سائر القبائل الأخرى: فهذه ردّة سياسيّة.

-وأخيراً هناك مجموعة من النّاس والقبائل التي تردّدت في اختيار موقف لها مناصر لأحد الطّرفين، فهي «تقدّم رجلاً وتؤخّر أخرى» كما يقال، وبذلك اتخذت موقفاً حدّراً في انتظار توضّح الأمور¹.

في الواقع، يمكن التمييز بين ثلاثة أنواع من الرّدة: المرتدّون بالمعنى الدّينيّ (الموقف الأوّل)، والمرتدّون بالمعنى الاقتصاديّ (الموقف الثّاني)، والمرتدّون بالمعنى السّياسيّ (الموقف الثّالث). وفي المقابل فإنّ الموقف الرّابع، أي موقف المتربّصين²، يكشف عن انتهازيّة مؤكّدة تُترجم عن قلق إزاء تطوّر الأحداث وخاصّة منها وفاة الرّسول واختيار أبي بكر خليفة له، وتدلّ على أنّ اعتناقهم الإسلام كان سطحيّاً.

بصفة عامّة، تضبط المصادر³ قائمة القبائل التي ارتدّت بطريقة ما كالآتي: أسد- غطفان- بعض عناصر من أشجع- مجموع تميم- مجموعات أو طوائف من بني سُلَيم- أسيرة وعُمَيرة ابنا خُفاف- بنو عوف بن امرئ القيس- ذُكوان- بنو جارية أو حارثة- كامل أهل اليمامة أي بنو حنيفة- كامل سكّان البحرين ودُبّا أي أزد عُمان- بنو بكر بن وائل- الثّمّر بن قاسط- كلب وأجوارها من قضاة - مجموع بني عامر بن صعصعة ومنهم علقمة بن الأثنة بن عوف بن الأهوس.

ويضيف الواقديّ⁴ إلى هذه القائمة قبيلة فزارة وينصّ على أنّ بني عامر بن صعصعة كانوا مع قادتهم ووجهاتهم من بين القبائل «المتربّصة».

1 - ومقدّمة كتاب خورشيد تاريخ الرّدة، المنشور بدلهي سنة 1970.

12 ابن حُنيش، ن.م، ص 21-25؛ الكلّاعي، ن.م، ص 2-3؛ الدياربكري، ن.م، II، 201.

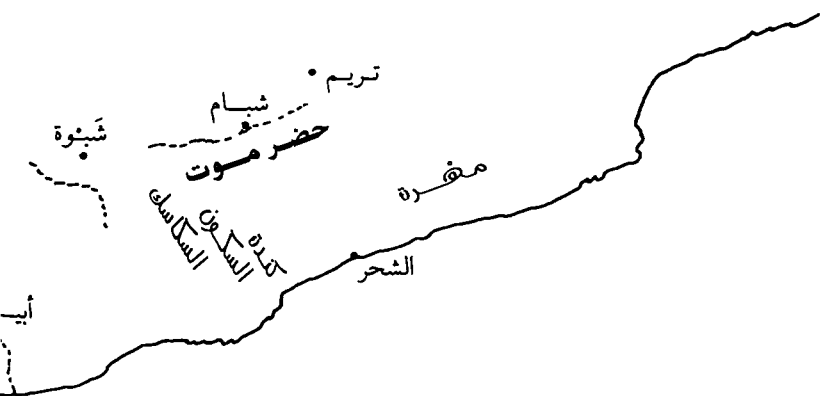
2 - ابن حُنيش، ن.م، ص. 25؛ الكلّاعي، ن.م، ص 2.

3 - ابن حُنيش، ن.م، ص. 25؛ الكلّاعي، ن.م، ص. 5-6؛ الدياربكري، ن.م، II، 202.

4 - ابن حُنيش، ن.م، ص 26.

خريطة الجغرافيا القبلية لردّة اليمن

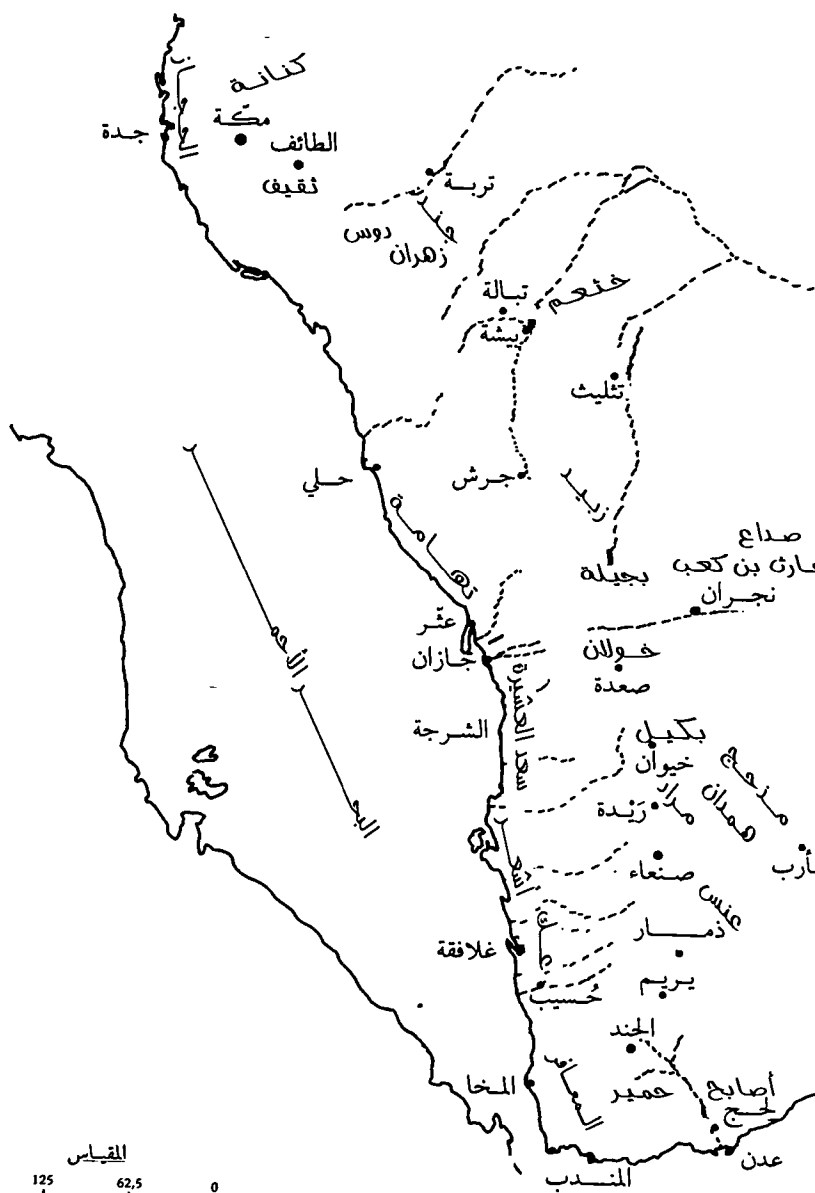
الأحقة



مفاتيح

◆ صنعاء: مدن

حمير: قبائل



القياس
 0 62,5 125 187,5 كم

أما القبائل التي بقيت مخلصّة للإسلام فهي التالية¹: سكّان الجهة الواقعة بين مكّة والمدينة- عَنَس- أسلم- غِفَار- جُهَيْنَة- مُزَيْنَة- كعب بن عامر من خُزاعة- ثَقِيف- طَي- هُذَيْل- قوم السّراة- بَنِي جَلَة- حَنْعَم- السكّان المجاورون لتهامة من قبيلة هَوَازِن (نَصْر وجشم وسعد بن بكر وعبد القيس). يُضاف إليها في رواية لأبي هريرة رواها الواقديّ عنه² الدَّيْل وكنانة وأشجع ودؤس..

وبخصوص القبائل اليمّنيّة التي بقيت وفية للإسلام نذكر نُجَيْب من مجموعات مَذْحِج (أو الطّوائف)، وهَمْدَان، والأبناء وهم الفرس القاطنون باليمن، وبنو الجند من زبيد ورَمَع، ودؤس³.

وفي المقابل، نلاحظ أنّ القبائل اليمّنيّة القاطنة باليمن التي ارتدّت وشاركت جذبا في حركة الرّدة هي كندة بحضرموت، وعَنَس وبنو زُبَيْد المنتمية إلى قبيلة مَذْحِج الكبرى وبنو عامر⁴. وهي غير القبائل اليمّنيّة بالشتات.

وميز وَثِيمَة بن موسى ومن بعده ابن حَجَر⁵ ستّة مراكز جغرافيّة للرّدة في شبه الجزيرة العربيّة هي التالية:

أَسَد وغطفان وفَرَازَة وطَي وهَوَازِن وعامر بن صَعَصَعَة وسُلَيْم وعميم في نجد والحجاز.

بنو حَنيفَة في البهامة.

ربيعة وعبد القيس في البَحْرَيْن.

الأُزْد في عُمان.

عَنَس وهَمْدَان وخَمِير في اليمن.

كندة في حضرموت.

ولا نعتمد دراسة كلّ هاته الحركات بل سنركّز تحليلنا على ما يهّم منها اليمن قبل وفاة الرّسول محمّد وبعدها، محاولين تفسير الأسباب ودلالة هذه الانتفاضات التي مثّلت أمرا في منتهى الخطورة بالنسبة إلى دولة المدينة والدعوة الإسلاميّة.

1 - ن. م، ص 25-26: الكلاعي، ن. م، ص 6-7؛ الدياربكري، ن. م، II، 202.

2 - ابن حُثَيْش، ن. م، ص 27-28.

3 - ن. م، ص 26: الكلاعي، ن. م، ص 8؛ الدياربكري، ن. م، II، 202.

4 - ابن حُثَيْش، ن. م، ص 26: الكلاعي، ن. م، ص 8.

5 - Watima's, *Kitāb ar-Ridda aus Ibn Hagar's 'Isāba*, Akademie der wissenschaften und der literatur, abhandlungen, 1951, - 5

n°4, par Wilhelm Hoenerback, Meinz, 1951, pp.3-108, texte arabe pp. 1-40

* سياق الردة اليمنّي

إنّ قراءة المصادر الإسلامية التي ذكرت الردة تفضي بنا إلى تمييز ثلاث حركات تتمرّد باليمن: حركة الأسود الغنسيّ التي اندلعت قبيل وفاة الرسول والتي بنعتها الطبريّ بأنها «ردة اليمن الأولى»؛ ثم انتفاضة قيس بن المكشوح المراديّ وعمرو بن مغديّ كرب الزبيديّ وسُمّيت «ردة اليمن الثانية»؛ وأخيراً حركة كندة بحضرموت بقيادة الأشعث بن قيس الكنديّ. وهذه الانتفاضة الأخيرة وُصفت في نصّ أكثر تفصيلاً من روايات الأخباريين الكلاسيكيّين رغم أنّه ملئ بعناصر أسطوريّة خالصة. وهو لمؤلف كوفيّ توفيّ سنة 314، اسمه ابن الأعمم المعروف خصوصاً بميوله العلويّة. ويعالج هذا المؤلّف، وعنوانه كتاب الفتوح، الأحداث بأسلوب قصصيّ² أفرز الجانب الأسطوريّ الذي يقرب أحياناً من الخرافيّ ويطنّي في الكثير من الأحيان على الرواية التاريخيّة الصرف.

وسنرى على التوالي هذه الحركات الثلاث بالرجوع إلى المعطيات الموجودة في المصادر دون أن نغفل عن بعض التصوّص الأقلّ شهرة مثل نصوص ابن حبيب والفَسويّ ووثيمة بن موسى وغيرهم، التي قد تكون إضافاتها أحياناً حاسمة.

I - حركة الأسود الغنسيّ أو ردة اليمن الأولى (ذو الحجة 10هـ / مارس 632 إلى أواخر ربيع الأوّل سنة 11هـ / جوان 632)

كان اسمه الحقيقي عَيْهَلَة أو عَيْهَلَة³ وهذا لقب يُخصّص عادة لحكّام حضرموت⁴. وهو ابن كعب بن الحارث بن عمرو بن عبد الله بن سعد بن غنّس بن مذجج، أصيل عشيرة غنّس التي تنتسب إلى القبيلة اليمنية الكبيرة مذجج. وكان يُلقب أيضاً بـ«رحمان اليمن» على غرار مُسَيْلِمة الملقّب بـ«رحمان اليمامة»، ويعرّف أيضاً «بذي

1 - الطبريّ، تاريخ، II، 185-187؛ 227-240؛ 323 وما بعدها. ابن الأثير، الكامل، II، 336-341 و374-383.

2 - ابن الأعمم الكوفي، كتاب الفتوح، طبعة الهند، 1968، I، 55-84. انظر بخصوص ابن الأعمم ش. مصطفى، التاريخ والمؤرّخون، بيروت، 1979، II، 42-43.

3 - انظر بخصوص اسم الأسود البلاذري، فتوح، ص 146؛ المسعودي، التّيه، ص 240؛ يتكلّم ابن حزم في جمهرة أنساب العرب، ص 405، عن عَيْهَلَة بن غوث بن سعد بن مالك بن غنّس. ويستيه المسعودي في مروج الذهب، 44، عَيْهَلَة، مبيّناً أنّه أغرض عن ذكر حركة الأسود في هذا الكتاب العامّ، وكذلك حركات الردة الأخرى من باب الإيجاز.

4 - انظر بخصوص هذا الموضوع المذكور أعلاه: الجندّي، طبقات فقهاء اليمن، بيروت، 1957، ص 27

الحمار» أو «ذي الحمار» أي المثلث¹. وزعموا أيضا أنه كان أسود البشرة ومن هنا جاءت تسميته «الأسود»². فاليعقوبي يسميه الأسود بن عثرة العنسي³.

فإلى أي مدى يمكن القول إن الحركة التي اندلعت باسم الأسود، قُبِلَ وفاة الرسول محمد، متزامنة مع حركتي مُسَيِّلَمَة في اليمامة وطلّاحة في نجد، كانت حركة ردة بالمعنى الديني للكلمة في حين لم تتحدث المصادر قط عن اعتناق عبهلة الإسلام؟ فهل يتعلّق الأمر خلاف ذلك بمجرد تمرد قائد يمني على سيطرة الدولة المدينية وحققها في جمع الزكاة؟ وفي هذه الحالة تُعتبر حركةً سياسية تقترب بها حركة رفض دفع الزكاة إلى الأعوان المسلمين.

ولا بد من الإشارة إلى أنّ بعض المؤرخين اليمانيين المعاصرين بلغ بهم الأمر إلى اعتبار الأسود مثل سلفه سيف بن ذي يزن بطل الاستقلال الوطني، بطلا غيورا من الدور الذي أسنّده السلطة المدينية إلى «الأبناء»، ويريد بالتالي استرجاع سيادة اليمانيين في وطنهم وقطرهم⁴.

وقبل أن نحلّل بالتفصيل تجرّبات الأحداث ومراحل تمرد العنسي، يجدر أن نلاحظ أنّ هذه الحركة سبقها سلسلة من الأحداث الصغيرة اعتبرها س. أمين⁵ علامات تدلّ على أنّ اعتناق القبائل اليمانية الإسلام كان ناقصا وسطحيا، ومؤشرات على تنوع البلاد التي لم توحد بحدّ تحت الراية الإسلامية. ونتج هذا التنوع عن شساعة مساحة اليمن الترابية وفي الآن نفسه عن مكوّناته العرقية والقبلية الشديدة التعقّد فضلا بالطبع عن خصائص تضاريسه التي مثلت دوما سواء قبل الإسلام أو بعده عاملا مثاليا استغلّه المتمردون بمختلف أصنافهم.

1 - علاماتُ استشرافِ انتفاضةِ الأسود

فلنشر بادئ ذي بدء إلى رفض رجل يُدعى الأصبغ بن سعد من قبيلة خولان، اعتناق الإسلام على غرار إخوته عُمر ويغلي ومالك وهشام ويزيد، وإلى إرادته قتل

1 - البلاذري، ن.م، ص 46.

2 - ن.م.

3 - اليعقوبي، تاريخ، 130.

4 - يوسف شلحد، جنوب الجزيرة العربية، ن.م، II، 22؛ س. أمين، اليمن، ن.م، ص 50.

5 - س. أمين، ن.م، ص 49-50.

عامل محمد باليمن مُعَاذ بن جَبَل¹. فحتّى وإن كانت محاولة الأصبغ فاشلة، فإنّها تمثل علامة دالّة جدّا على الصّعوبات التي ما زالت كبيرة جدّا والتي لقيها بالفعل نشر الإسلام في أعماق اليمن.

ولنذكر أيضًا مثالًا آخر سبق ذكره يتعلّق برجلين من عشيرة جُغْفِي، سليله قبيلة مَذْحِج، اعتنقا الإسلام بالمدينة بحضور الرّسول محمد، وأكلا مُكْرَهَيْن من شواء قلب حيوان، ثم تَبَدّا الإسلام عند عودتهما إلى اليمن رافضين ما عرّض عليهما من قيادة أهل عشيرتهما نيابة عن محمد².

ولا يقلّ مثال قيس بن المكشوح المرادي³ أهميّة إذ رفض مرافقة عمرو بن مغدي كَرِب الزُّبَيْدِي ضمن وفد مُراد وزُبَيْد الذي كان متّجها إلى المدينة لتقديم مبايعة العشريّتين المذحجيتين محمدًا، واعتناقها الإسلام في الوقت نفسه. ويبدو حسب المصادر أنّ قيسًا أتّب في أبيات شهيرة عمرو ابن أخيه لاعتناقه الإسلام وقبوله الخضوع لسلطة المدينة⁴.

ففي هذا المثال أكثر من علامة سابقة لالتحاق قيس المتأخّر بانتفاضة الأسود، إلّا إذا كان الأمر يتعلّق بتأليف لاحق لقصة وضعها الأخباريون العرب المسلمون لتصديق «ردّة» قيس إثر وفاة الرّسول وتفسير تحالفه مع الأسود.

وأخيرًا من المفيد أن نشير إلى مثال أكثر دلالة، هو مثال قوم بلحارث بن كعب، وهم وثنيون من نجران أسلموا تحت التهديد المسلّح الذي مارسه عليهم خالد بن الوليد والسريّة التي جعلها محمد⁵ تحت تصرّفه. وكلّ الدلائل تشير إلى أنّ ذلك الاعتناق للإسلام تحت الضّغط كان هشّا وخاليا من الاقتناع. وهذا المثال أيضًا مؤشّر لاندلاع انتفاضة العنسيّ في جهة نجران بالذات، وانضمام عديد العناصر من عشيرة بلحارث بن كعب إلى حركته إذ تتحدّث المصادر عن ستّائة أو حتّى سبعمائة فارس انتدبهم عبهلة من بين هؤلاء التجراثين⁶.

1 - الهنديّ، الإكليل، I، 266-268.

2 - ابن سعد، طبقات، ن. م، I، 324-325.

3 - ن. م، I؛ الطبري، تاريخ، III، 132-133.

4 - الطبري، تاريخ، III، 133.

5 - ن. م، III، 126-127.

6 - ابن حُبَيْش، ن. م، ص 195؛ الكلاعي، ن. م، ص 152 الدياربكري، ن. م، II، 156.

ويمكننا الإكثار من مثل هذه الحالات لنبيّن أن الأمور جرت بصورة مختلفة، أو نشبت على الأقل أن «الأسلمة المزعومة» لليمن، لم تشمل جميع أفراد القبائل، وذلك خلافاً للانطباع الحاصل من قراءة المصادر الإسلامية الكلاسيكية التي سبقت دراستها (ابن سعد وابن هشام الخ...) والتي بالغت دون شك في الإشارة إلى أن اعتناق اليمثين الإسلام كان شاملاً وسريعاً إذ كانت تكنّ للأسود عداوة بلغت حدّ المقت جعلتها تنعته بالكذاب.

2 - انتفاضة الأسود في المصادر العربية

نذكر أولاً أن أخبار الطبري المتعلقة بالردة رواها أربعة مؤلفون من القرن الأول إلى القرن الثالث للهجرة²؛ أولهم سيف بن عمر، وهو تميمي توفي سنة 796/180، ألف كتاباً بعنوان كتاب الفتوح الكبير والردة نقله إلينا إما الزهري، وهو أخباري مدني توفي سنة 835/220، أو السري بن يحيى؛ ثم أبو مخنف (لوط بن يحيى الأزدي المتوفى سنة 786/170)، وهو مؤلف كتاب بعنوان كتاب الردّة رواه أخباري كوفي هو هشام بن محمد الكلبي (المتوفى سنة 819/204)؛ ثم ابن حامد بن حيّان (المتوفى سنة 862/248) عن سلمة (المتوفى سنة 805/190) وابن اسحاق (المتوفى سنة 767/150)؛ وأخيراً أبو زيد عن المدائني (المتوفى سنة 830/215).

فلننصت إلى رواية الطبري التي أعادها ابن الأثير والنويري، ولنحاول أن نستكملها بروايات وثيمة وابن حبيش والكلاعي.

فقد ولدت الحركة في كهف خثان، وهو المكان الذي يُظنّ أنه مسقط رأس الأسود، وفيه يوجد بيته، ثم توسّعت تدريجياً إلى سائر القطر اليمني. فانتشرت في البداية بفضل مساندة عشيرة عنس وعامة مذحج³، في مدينة نجران التي احتلت بعد ذلك بعشرة أيام. فأجبر العاملان المسلمان عمرو بن حزم (في نجران نفسها) وخالد بن سعيد بن العاص (في الجهة الواقعة بين نجران ووادي رمع وزيد)، على التخلي عن منصبيهما والعودة إلى المدينة⁴. وهو ما حصل لقروة بن مسيكة المرادي الذي اضطر إلى الفرار من رجل من عشيرته منافس

1 - انظر الفصل السابق المتعلّق بالوفود اليمينية؛ ابن سعد، ن. م، I، 321 وما بعدها.

2 - انظر بخصوص م. آل ياسين، ن. م، ص 17 وما بعدها. هؤلاء المؤلفين الذين اعتمدتهم الطبري ش. مصطفى، I، 149 وما بعدها.

3 - الطبري، تاريخ، III، 185، وهي رواية سيف نقلها الزهري؛ والملاحظ أن خثان (وتسمى اليوم حَبّ) وادي كبير بين الجوف ونجران، وهذا ما يتّوّل لنا معرفة موضع قبيلة عنس في القرن السابع.

4 - ن. م، ص 185، النويري، ن. م، ص 150؛ ابن الأثير، II، 337.

له هو قيس بن عبد يغوث المرادي، والذهاب إلى الرسول لإعلامه بتمرد الأسود، ورحل مع من تبقى من المسلمين المنتمين إلى قبيلة مُراد والتجأ إلى موضع يُسمى الأحساء¹.

وغادر الأسود نجران متّجها إلى صنعاء على رأس سرّية متكوّنة من مشاة وسبعائة فارس² ساحقا في طريقه، في قرية الشعوب³ جيشا متكوّنا من «الأبناء». خاصّة يقوده العامل شهر بن باذان. ومكّنت هذه المواجهة المسلّحة التي وقعت بعد الخروج من خَبّان بعشرين يوما، المتمرد العنسيّ من قتل القائد الأبتاويّ شهر ومن احتلال مدينة صنعاء وجعلها عاصمة سلطته التي ستشمل شيئا فشيئا مناطق أخرى من اليمن⁴.

وروى الدياربكري⁵ أنّ الأسود ساندته بنو مذحج الذين كانوا عقّدوا في عهد باذان (أواخر القرن السادس) معاهدة مناهضة للفرس تجمع بني زُند وخولان قضاعة وخمير، بلغ عددهم أربعة آلاف رجل، إلّا أنّه لم يُضف تفاصيل أخرى.

وأمام هذا الاكتساح الذي حقّقه عنهلة، لجأ عاملُ الرسول المتجوّل باليمن معاذ بن جبل إلى مأرب قبل أن يتحوّل صحبة عاملها أبي موسى الأشعريّ إلى حضرموت⁶. ونزل معاذ عند السكون، وتزوّج امرأة سليلة بني بَكْر اسمها رملة كان بنو زَنْكَيْل أخوالها⁷. أمّا أبو موسى، فقد توجه إلى السكاسيك قرب موضع يُسمى «المفوّر»⁸، والتحق ببقية الأعوان المسلمين في اليمن بعامل الرسول في تِهامة في جيرة عكّ والأشعريّين والطاهر بن أبي هالة⁹.

1 - الطبري، تاريخ، III، 185.

2 - ن. م، III، 230.

3 - شعوب قرية في شمال صنعاء؛ انظر المهندانيّ، صفة جزيرة العرب، تحقيق م. الأكوع، الرياض، 1977، ص 154؛ الإكليل، II، 101؛ الطبري، III، 229.

4 - الطبري، III، 229؛ ابن الأثير، II، 337؛ النويري، XIX، 51.

5 - الدياربكري، ن. م، II، ص 174؛ انظر أيضا: الحديث، أهل اليمن في صدر الإسلام، ن. م، ص 115.

6 - الطبري، تاريخ، III، 229-230؛ ابن الأثير، II، 337؛ النويري، XIX، 51-52.

7 - انظر بخصوص بني زَنْكَيْل: ابن حزم (ن. م، ص 325)، وفيه يؤكّد معلومة الطبري مضيفا أن معاذًا كان صهر رجل يُدعى أبا الزبير من السكاسيك.

8 - الطبري، تاريخ، III، 230.

9 - ن. م، انظر أيضا ابن الأثير، ن. م، II، ص 337.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وامتد نفوذ الأسود حسب سيف بن عمر من الطائف في الشمال إلى بادية حضرموت (مفازة صَهِيد) في الجنوب، والبحرين في الشرق، وإلى عدن في الجنوب الغربي¹. ويمكن أن نشكّ كثيرا في هذه الرواية التي نقلها الزهرّي لأنّ المصادر الأخرى تذكر موقف عديد القبائل اليمّنة القاطنة في هذه الجهات التي يزعم البعض أنّ الأسود يسيطر عليها. ونذكر خاصّة قبيلة عكّ القاطنة في تهامة، وهمدان وجُفَفي والنَخَع ودؤس² التي تُقيم في شمال اليمن وشرقه والتي حافظت على إسلامها.

ونحن نرى أنّ الزعيم العنسيّ بسط نفوذه على اليمن الساحليّ على أقصى تقدير، وبالخصوص المنطقة الواقعة بين الطائف في الشمال وعدن في الجنوب أي تهامة ينقصها بعض الجيوب التي بقيت بأيدي الأعوان المسلمين ولكّتها تشمل مع ذلك المدن والقرى المسماة عثْر³ والشرّجة⁴ والحِرْدَة⁵ وغلَافَة⁶ زيادة على بعض مدن اليمن الداخليّة مثل نجران وصنعاء والجند والعُليب⁷.

وينحدر مساعدو العنسيّ العسكريّون من عدّة عشائر قبليّة. فقيس بن عبد يَغوث المراديّ الذي عيّنه العنسيّ «خليفته على جُنْدِه»، ومعاوية بن قيس الجَنْبيّ، ويزيد بن مُحَرَّم، ويزيد بن حُسين الحارثيّ، ويزيد بن الأفْكل الأزديّ⁸ زيادة على فيروز الدبْلَميّ

1 - الطبري، تاريخ، III، 230، ابن الأثير، ن.م، II، التّويزي، XIX، 52؛ انظر بخصوص صحراء حضرموت (مفازة صَهِيد) الهمدانيّ، صفة، ن.م؛ وفيه يتكلّم عن صَهِيد؛ والويسي (اليمن العسكريّ، القاهرة، 1962، ص 178)، وفيه يذكر مغارة صَهِيد في صحراء الرُّبُع الخالي شرقي اليمن. وتسمية البحرين يمكن أن تنطبق ليس على المنطقة الواقعة في الخليج العربيّ الفارسيّ بل على البحرين (البحر الأحمر والمحيط الهندي) اللذين يحفّان باليمن غربا وجنوبا.

2 - ابن حُبَيْش، ن.م ص 26؛ الكلاعيّ، ن.م، ص 8. الدياربيكريّ، ن.م، II، ص 202؛ انظر أيضا ياقوت (معجم البلدان) وفيه يذكر المناطق اليمّنة التي شملتها انتفاضة الأسود وهي مَذَار (معجم، IV، 449)، الرّخبة (ن.م، II، 762)، المِضْمَر ومُنْقَل (ن.م، IV، 559) قرب صُغْدَة وحِثان (ن.م، II، 670) قرب نجران، وكذلك الشَّرْجَة (ن.م، II، 239)، وجرَضَة (ن.م، III، 275) على ساحل البحر الأحمر؛ ن. الحديثيّ، ن.م، ص 116.

3 - عَثْر قرية تقع في بَلَد حَكَم، وهي مركز سوق؛ الهمدانيّ، صفة، ص 63 و76-77؛ و243.

4 - الشَّرْجَة تقع أيضا على ساحل بَلَد حَكَم. الهمدانيّ، صفة، ص 68 و258.

5 - تقع الحِرْدَة على ساحل المَهْجَم، الهمدانيّ، صفة، 68 و258.

6 - غَلَافَة: هي مَرْقَأ مدينة زبيد، الهمدانيّ، صفة، ص 68 و258.

7 - العُليب قرية في غُلاف جَهْران، الهمدانيّ، صفة، 243.

8 - الطبري، تاريخ، III، 231؛ ابن الأثير، ن.م، II، 337؛ التّويزي، XIX، ص 52.

وداذوهُ الفارسيّ اللذين يمثّله لدى «الأبناء»، وعمرو بن معدي كِرب الرّبيديّ الذي كان يحكم باسمه مَذْحِج¹.

ويلاحظ الأخباريّ الأندلسيّ ابن حُبَيْش² وكذلك تلميذه الكلّاعيّ³ أنّ الأسود، لما اندلعت انتفاضته، ضافته قبيلة بلحارث بن كعب التي ارتدّت رغم اعتناقها السابق للإسلام ومدّته بكتيبة تقدّر بستائة فارس مكّنته من الاستيلاء على مدينة صنعاء. ومن ناحية أخرى، كان يرافقه، عند وصوله إلى نجران أربعة آلاف مخيّريّ في تقدير الدياربكريّ⁴. وتدقّق رواية الزّهريّ المدنيّة عن أبناويّ صنعاء أنه لم يكن من حلفاء الأسود⁵ لا بنو التّخّ ولا بنو جُغفي من عشائر مَذْحِج بل لقي الأسود مساندة من زُبَيْد ومَذْحِج، وعُتْس وبلحارث وأوْد ومُسلية والحكم⁶.

كيف نفّس انخراط كلّ هذه العشائر والفروع القبليّة في حركة الأسود؟ بخصوص قبيلة مَذْحِج الكبيرة ومختلف عشائرها (عُتْس وحكم وزُبَيْد وبنو الحارث وغيرها...)، سبق القول إنّها لم تُسَلِّم بأكملها⁷ وإنّ بعض قادتها، ومنهم قيس بن المكشوح من عشيرة مراد، اشتهروا بمعارضتهم لعمرو بن معدي كِرب من عشيرة زُبَيْد وقتّ ذهابه سنة 9 إلى المدينة صحبة وفد مراد وزُبَيْد لمبايعة الرّسول. فكان قيس سيّد عامّة مَذْحِج وخصوصا عشيرة عتس وقائد جيش العنسيّ. أمّا عمرو بن معدي كِرب فإنّه رغم إسلامه المزعوم، فإنّه انضمّ أيضا مع عشيرته زُبَيْد إلى حركة الأسود، بل أكثر من ذلك عيّنه الأسود ممثّلا شخصيا له لدى بني مُراد مكان منافسه فروة. ويبدو أنّ مشاركته في التمرّد على المدينة وعلى العمّال المسلمين باليمن، إلى جانب النّاتر العنسيّ، كانت بدافع التّنافس بينه وبين فروة ومعارضته لتعيين محمّد له رئيسا لعشيرة مُراد⁸.

1 - ن. م.

2 - ابن حُبَيْش، ن. م، ص 195.

3 - الكلّاعي، ن. م، ص 51.

4 - الدياربكري، II، ن. م، ص 156.

5 - ابن حبّيش، ن. م، ص 195.

6 - ن. م.

7 - انظر ما جاء سابقا في هذا الفصل.

8 - م. واط، ن. م، ص 145.

ولمزيد فهم الأسباب العميقة لانضمام كل هذه العشائر اليمينية (مذحج وغيرها من القبائل) إلى حركة الأسود، ينبغي التذكير ببعض الوقائع التي تعود إلى الجاهلية وتحديدًا إلى عهد باذان الفارسي، والتي تتعلق خاصة بالعلاقات بين القبائل. فالمصادر تذكر باستمرار تحالفات قبلية نجد فيها نفس العشائر التي انضمت إلى انتفاضة الأسود. فقد ورد في بعض أبيات منسوبة إلى عمرو بن مغدي كرب رواها الطبري¹، ذكر تحالف أول جمع بين جُعْفِي جَزء وزيد وأنس الله، وكلها بطون تنتسب إلى قبيلة مذحج الكبيرة. ويذكر ياقوت الحموي² أيضًا تحالفًا قبليًا آخر بين أود وزُبيد والحكم وهي ثلاثة بطون من سلالة مذحج.

ويذكر القالي³ من ناحيته، عن الأصمعي، وجود تحالف قبائل يمنية يتكوّن من زُبيد، ومُراد المنتمية إلى مذحج، وثُمالة، ودؤس من الأزد، بمناسبة الصراع القائم بين هذا التحالف وتحالف آخر عدنانيّ متكوّن من بني عامر وجُشَم وسُلَيْم ونضر. وينبغي التدقيق بأن ذلك الصراع الذي انتهى بانتصار اليميتين خلّده أبيات شهيرة لعمرو بن مغدي كرب الزُبيدي. وأخيرًا لا ننسى شهادة مفيدة جدًا للأخباري اليميني الرازي الذي نصّ في كتابه عن تاريخ صنعاء على اجتماع في مذاب، التهر الذي يسقي الجُوف⁴، لتحالف واسع بين القبائل البدوية المنتسبة إلى مذحج (زُبيد وبلحارث بن كعب وبنو عبد المدان وخولان قُضاعة) حكمها على التوالي عمرو بن مغدي كرب والحسين بن قنّان بن يزيد الحارثي وزيد بن عبد المدان وعُتبسة بن يزيد الخولاني، وشهاب بن الحسين. وكان ذلك التحالف يهدف إلى الكفاح معاً ضدّ الفُرس الذين كان يقودهم باذان بن ساسان والي الساسانيين على اليمن. ويضيف الرازي أنّ الفُرس ساندتهم بهذه المناسبة كتيبة متكوّنة من ألف همدانيّ يقودهم عمرو بن الحارث بن الحسين الشاكري وعمرو بن يزيد بن الزبيد الحاشدي. وعقد الفُرس اتفاقية تحالف مع همدان، بالذات لمواجهة خيمر وعشائر مذحج المجتمعة في مذاب. ونلاحظ أيضًا أنّ قبيلة مُراد التي هزمتها همدان يوم الرّزم، واضطرت إلى ترك مساكنها الواقعة في شمال اليمن بجوار كندة في جهة الجُوف بالذات، انضمت إلى تحالف مذاب المعادي للفرس بحكم خصامها مع

1 - الطبري، تاريخ، III، 381.

2 - ياقوت، معجم البلدان، II، 381.

3 - القالي، ذيل الأمالي، I، 147.

4 - الرازي، تاريخ مدينة صنعاء، ص 37-38.

هُمدان حليفة الفرس. وكانت الغاية من معركة التّزم التحكّم في الجُوف الغربيّ الذي كانت هُمدان تحتله. وبذلك تكون مرحلة في المواجهة بين البدو والحضر، تقترن بها مكافحة بين هُمدان، القبيلة اليهوديّة المناصرة للفرس، ومُراد، القبيلة المناهضة للفرس والقريبة من مسيحيي نجران.

إذن نستنتج من ذكر مختلف هذه التحالفات التي تعود إلى أواخر القرن السادس وبداية القرن السابع، أنّ حركة الأسود التي وجدنا فيها نفس العشائر والبطون أعضاء في هذه التحالفات، هي امتداد منطقيّ لأحداث الجاهليّة.

ومن الملاحظ أنّ القوى القبليّة التي ساندت عبهلة في تمّرده على السّلطة المدينيّة وحلفائها اليمينيّين تتكوّن عمليّاً من العشائر المنحدرة من مذحج أي مُراد وزُبيد والحارث بن كعب، وهي نفسها التي تجمّعت من قبل في حلف مناهض للفرس مع قبائل وعشائر أخرى مثل أؤد ومُسيلية والحكم وجَنب والأزد وخولان قُضاعة بالطّبع. وأغلبها قبائل بدويّة تقطن مناطق صحراويّة فقيرة ينقصها الماء¹. فهناك تواصل محير يُفسّر في نظرنا بجملة من الاعتبارات لا تقتصر على التّضامن القبليّ إذ كانت جلّ العشائر تنتمي إلى قبيلة مذحج الكبرى، ولا على نمط الحياة إذ كانت جلّها بدويّة فقيرة تقطن منطقة هامشيّة، بل تتجاوز ذلك إلى موقف سياسيّ إذ هي جميعا قبائل معارضة للسيطرة الفارسيّة وللفرس حتى بعد إسلامهم وتحالفهم مع السّلطة الإسلاميّة، وإلى موقف دينيّ بما أنّ تلك القبائل تنصّرت بدرجات متفاوتة وناهضت الحلف المتكوّن من القبائل الممتية إلى اليهوديّة أو الإسلام.

وخلاصة القول إنّ انخراط عامّة مذحج ومختلف بطونها، باستثناء جُغفني والنّخع، في حركة الأسود قبل وفاة الرّسول محمّد، كانت فرصة انتهازها الوجهاء لتأكيد عزيمهم على ممارسة دورهم كرؤساء قبليّين لا يتوانون في تحقيق طموحهم فيشاركون في حركة موجهة ضدّ الأعوان المسلمين الموجودين في اليمن مثل قيس بن المُكشوح المراديّ وعمرو بن معدي كُرب الزُّبيديّ الطموحين جدّاً، وقد خاب أملهما في السّلطة المدينيّة لأنّها لم تخترهما للقيادة السياسيّة على رأس عشيرتيهما مُراد وزُبيد.

وبخصوص بلحارث بن كعب²، سكّان نجران فإنّ انضمامهم إلى انتفاضة الأسود يفسّر في الوقت نفسه باعترافهم القهريّ للإسلام، وبانضمامهم مع مذحج إلى

1 - ن. الحديثي، ن.م، ص 120.

2 - انظر ما جاء سابقاً في هذا الفصل.

الحلف المناهض للفرس والذي عُقد في مَذاب. ولا نَسْتَبْعِدُ أَنَّ رواية أبنائوتي صنعاء كما نقلها الزَّهْرِيُّ¹ والتي تنصّ على المشاركة الفعلية لستائة فارس من بلحارث من مجموع يقدّره سيف بن عُمر بسبعائة² في معركة شُعوب إلى جانب الأسود، قد تكون موضوعة لاثام التجرايين بالرّدة ولإبراز دور الفرس في الدّفاع عن الإسلام.

ومّا يزيد هذه الفرضيّة احتمالاً أنّ وثيمة بن موسى³ ذكر في حديثه عن ردة اليمن الثّانية ما قام به رئيسان حارثيان هما عبد الحارث بن أنس أو عبد الرحمان بن الحارث وعُمَيْرُ بن الحسين النجرائي، لدى أهل قبيلتهما بني الحارث الذين ارتدّوا إثر وفاة الرّسول محمّد، لحقّهم على الإخلاص للإسلام وقيل إنّ التجرايين تراجعوا عن الرّدة. فكيف نفسّر إذن مشاركتهم في حركة الأسود في حياة محمّد بعد أن عبّروا عن التزامهم بالدّعوة الإسلاميّة؟

وقد ذكر نفس المؤلّف⁴ أخوين أزدَيْن سَلِيلِي ثماله هما عبد الرحمان ويزيد بن ذي الأجرة اللذين شاركا في محاربة الأسود عملاً بتعليقات الرّسول. وسنعود إلى هذه المسألة لاحقاً.

أمّا بخصوص «الأبناء» الذين هزمهم الأسود في معركة شُعوب، فإنّ هناك من يؤكّد أنّ المتمرّدين عاملوهم معاملة سيّئة لأنهم رفضوا الاعتراف بنبوّة العنسي⁵. فكيف نفسّر، والحال تلك، تعيين رئيسيهم فيروز ودأذونه ممثّلين للأسود لدى الجالية الفارسيّة بصنعاء؟ الحقّ أنّ الأمر يتعلّق في نظرنا بانضمام تكتيكيّ وظرفيّ لهذين الوجهين الأبنائين إلى حركة الأسود. فما مشاركتهم التّشيطة بعد مدّة قصيرة في التّأمر على عبهلة إلّا تأكيد في منتهى الوضوح لهذا الانطباع.

3 - نهاية تمرّد الأسود وتفسيرها

عُرف الأسود الذي أجمعت المصادر الإسلاميّة على نعت حركته بالرّدة، بقدراته في مجالي السحر والشعوذة⁶ التي ضاعفت تأثيره في بني قومه. وهو يدّعي أنّه كاهن

1 - ابن حُبَيْش، ن. م، ص 195.

2 - الطبري، تاريخ، III، 230.

3 - وثيمة، ن. م، ص 34.

4 - ن. م، ص 28؛ يذكر الطّبريّ (تاريخ، IV، 505) ذا الأجرة الحفيري على رأس يمنيّ البصرة، سنة 36، وقتّ الإعداد لمعركة الجَمَل.

5 - ابن حُبَيْش، ن. م، ص 195؛ الكلاعي، ن. م، ص 152؛ البلاذري، فتوح، ص 146.

6 - الطبري، تاريخ، III، 185.

ويتكلم باسم الله ويدعوه الرحمن، ومن هنا جاءت تسميته بـ«رحمان اليمن». وينص البلاذري؛ على أنه كان له حمار مروض ترويضاً جيداً إذ كَلَّمَا أمره سيده بالسجود والصلاة لربه، فعل؛ لذلك لُقِبَ بذئ الحمار. وروى الدياربكري² من ناحيته أن «حمار» كان في الواقع اسم شيطانه، ويؤكد في رواية أخرى أنه كان لعبه شيطانان هما شهيق أو سحيق وشريق أو شفيق كانا يعلمانه بانتظام بكل ما كان يحدث حوله. ونذكر أيضاً التادرة التالية التي رواها التويري³ بخصوص نشاط الأسود. فقد دعا إليه أبا مسلم عبد الله الخولاني وسأله هل يصدق نبوته ونبوة محمد. ولما أجابه أن محمداً بحق رسول الله، أمر الأسود بإلقائه في نار أعدّها لحرقه ولكن دون جدوى، ثم قرّر طرده من اليمن حتى لا يتمكن من إثارة شك أنصاره في نبوته. وما إن وصل أبو مسلم المدينة بعد وفاة الرسول محمد حتى صار محل إجلال حقيقي. ويبدو أن عمر بن الخطاب نفسه صرح له: «الحمد لله الذي مدّ في أنفاسي حتى أرى مسلماً سلّطت عليه نفس المحنة التي سلّطت على إبراهيم الخليل».

فالوقائع التي سبق ذكرها وإن كانت في شكل نوادر، تقيم الدليل على أنه كان للأسود ملكات سحرية لم تكن غريبة عن الجزيرة العربية في العصر الجاهلي، إلى جانب اعتقاده في وجود إله واحد. ويرى م. وات⁴ أن التوحيد في عقيدة الأسود جاءه على الأرجح من المسيحية أو اليهودية المنتشرتين في اليمن وليس من الإسلام لأنه لم يُذكر قط أنه اعتنقه. ويروي البلاذري⁵ عن يمتين لم يذكر مع الأسف أسماءهم، أن محمداً قد يكون أرسل سنة وفاته أي 11هـ مبعوثه جرير بن عبد الله البجلي إلى عنبلة لدعوته إلى الإسلام ولكن دون نتيجة ثابتة. ونحن نرى أن معلومة البلاذري هذه، تبدو لنا غير جديرة بالثقة، فلا يمكن تبنيها خاصة أنه لم يؤيدها أي من المصادر الأخرى. فالأفضل ألا نعتبر حركة الأسود ردّة بالمعنى الديني للكلمة تأكيداً لرأي واط وشوقاني في الموضوع. فوُاطُ يرى أن حركة الأسود عملية موجّهة ضدّ النظام السياسي القائم في المدينة (السلم الإسلامية Pax islamica) وليس ضدّ الفرس

1 - البلاذري، فتوح، ص 146.

2 - الدياربكري، ن. م، II، 155-156.

3 - التويري، XIX، 60.

4 - M. Watt, E. I., 750 - 4

5 - البلاذري، فتوح، ص 146.

M. Watt, loc. cit., p. 749; Mahomet à Médine, p. 156.- 6

بصفتهم فرسا لأنّ عددا منهم مثل فيروز وداؤد¹ احتفظوا بأوضاع هامة في صنعاء. إذن فالأسود لما رأى الرّسول محمّدا يوزّع أقاليم اليمن بين أعوانه، أحبّ أن يعترض على هذه السّيطرة السّياسيّة المباشرة للسلطة المدينيّة على بلاده. أمّا عبد الحيّ شعبان²، فإنّه ينزّل حركة الأسود ضمن سلسلة أحداث القرن السّادس، ملخّا على أنّ المتمرّد العنسيّ كان يظنّ أن بلاده اليمن كانت قادرة على الانسحاب من دائرة التأثير الفارسيّ واسترجاع استقلاليتها. وقد يكون أنصاره في معظمهم أصيلي الجاليات الزراعيّة في حين كان خصومه يساندون النّظام المدنيّ ويرؤن مصالحهم في التجارة. لذلك ربّما كانوا مستعدّين لمواجهة أهل قبيلتهم من أجل إعادة فتح المسالك التجاريّة الرّابطة بين اليمن والشّام. ويضيف شعبان أنّ العشائر التي كان خصوم عثيلة يُتندّبون منها، قد تكون أدركت أنّه «بدون مشاركة المدينة ومساعدتها، فإنّ الطّريق التي تصلهم بالعالم الخارجيّ لا يمكن إعادة فتحها، وأنّ الثّمن الذي ينبغي دفعه لم يكن في الواقع في مستوى النتائج».

ولننظر الآن في موقف الأسود من الأبناء. فخلافا لوجهة نظر م. واط بأنّ حركته لم تكن موجهة ضدّ الفرس بصفتهم فرسا³، فإنّنا نرى أنّه من الأفضل أن نعيد قراءة النّصوص بتمعّن، وخاصّة منها نصوص الطّبريّ وابن حُبَيْش وابن حبيب حتّى يكون إدراكنا للمسألة أقرب إلى الواقع التاريخيّ. فلننظر أولا في فحوى الرّسالة التي وجهها الأسود إلى خصومه المنتصبين في الجند في الوقت الذي كان يتهيأ فيه للذهاب إلى مدينة نجران. يروي الطّبريّ نصّ هذه الرّسالة التي لها في نظرنا أهميّة كبرى، كما يلي⁴: «أيّها الغرباء بيننا، كفّوا عن غزو أراضينا وأعيدوا...» (نص ص. 336)

فنحن نرى أنّ هذه الرّسالة تؤكّد طبيعة حركة الأسود السّياسيّة وحتّى «الوطنية»، وتمثّل دليلا قاطعا على إرادة القائد العنسيّ البيّنة لوضع حدّ للهيمنة السّياسيّة والاستغلال الاقتصاديّ لبلاده اليمن لصالح عناصر غير يميّته ينعته بالغرباء.

فقد كان الأسود يهدف من وراء تمردّه إلى تحرير بلده من التّبرّ الأجنبيّ حتّى يسترجع ما كان له من استقلال. فهل نستغرب، والحال تلك، إلحاح الأخباريّين العرب

1 - الرازي، ن.م، ص 80.

A. Shaban, *Islamic History*, London, 1971, p. 21- 2

3 - م. واط، ن.م، ص 749.

4 - الطبريّ، تاريخ، III، 229؛ النويري، ن.م، XIX، 51.

الأندلسيين مثل ابن حُبَيْش والكلّاعي¹، على سوء معاملة الأسود بعد غزوه مدينة صنعاء لخصومه الأثناويين حتى في صورة ربطهم بين هذا التصرف للقائد العنسي والمبادرة التي اتخذها محمد بإرسال عامله وثر بن يُحَنَس إلى الفرس لحثهم على مقاومة عبهله.

ويزعم البلاذري² من ناحيته أنّ الرسول محمدا لم يعين لهذه المهمة الذيلوماسية وبرا بل قيس بن المكشوح وفرّوة بن مُسَيْك المتسبين إلى عشيرة مُراد. ويبدو لنا أنّ هذه الرواية بعيدة عن الواقع لأنّ قيسا كان في ذلك الوقت أحد مساعدي الأسود العسكريين وأنّ فرّوة كان لاجئا بالأحساء³.

وروى الأخباري ابن حبيب⁴ في كُتُب له بعنوان كتاب المغتالين من الأشراف بطريقته الخاصة، خبر مقتل الأسود الذي سنعود إليه لاحقا موضحين أنّ القائد العنسي كان هذد الأبناء فعلا. ومزية هذا التوضيح هي تقديم تفسير معقول لانقلاب فيروز ودأذويه المفاجيء⁵ إذ سيّتحولان من حليفين وقّين للقائد العنسي إلى خصمين لدودين عازمين على التخلص منه مهما كان الثمن.

فإشارة ابن حبيب هذه هي - حسب علمنا - الإشارة الوحيدة الموجودة في المصادر التي تبيّن بمتهى الوضوح موقفا للأسود مناهضا للفرس. وهي بذلك تؤكد جيّدا الفرضية التي عبّرنا عنها بخصوص حركة الأسود إذ رأينا أنّها في الوقت نفسه «حركة مواجهة ضدّ أعوان السلطنة المدينية»، وعمَل «وطني» يهدف إلى التخلص من الفرس، وهم جماعة من الأجانب فضلا عن اعتناقهم الإسلام وتحالفهم مع محمد.

ولذلك فإنّ! شوفاني⁶ على حق في عدم تنزيله حركة الأسود ضمن حركات الرّدة بالمعنى الدّيني للكلمة بل في نطاق صراع من أجل السلطنة في صنعاء، وهو صراع يُقال إنّه يجمع بين أطراف ثلاثة: الأسود وأنصاره، وقيس بن المكشوح المرادي ورجال القبائل، وأخيرا الأبناء. ففي مرحلة أولى قضى التكتل الجامع بين قيس والأبناء

1 - ابن حُبَيْش، ن.م، ص 196؛ الكلّاعي، ن.م، ص 153؛ البلاذري، ن.م، ص 146؛ الدياربيكري، II، ن.م، ص 156.

2 - البلاذري، ن.م، ص 147.

3 - الطبري، تاريخ، III، 185؛ التّيزي، XIX، 50؛ ابن الأثير، II، 337.

4 - ابن حبيب، كتاب أسماء المغتالين من الأشراف في الجاهلية والإسلام، تحقيق عبد السلام هارون، القاهرة، 1954، ص 151-153.

5 - ن.م، ص 151.

6 -! شوفاني، ن.م، ص 93-95.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

على تمرد الأسود. ثم قرّر قيس في مرحلة ثانية الانقلاب على حلفائه الأبناء قصد الاستحواذ بمفرده على السلطة في صنعاء. وبلغ به الأمر إلى إرادة ترحيلهم من اليمن.

ويجدر أن نعود ثانية إلى رواية المصادر القديمة والعربية الأندلسية لوصف نهاية حركة الأسود وصفا جيّداً، دون أن نغفل عن مؤلّقات ابن حبيب والفُسُوي¹ (المتوفى سنة 890/277) والهمدانيّ.

إنّ مقاومة تمرد الأسود في اليمن والحركتين الأخريّين اللتين قام بهما كلّ من طليحة ومُسَيْلَمَة في نجد واليامة، نظّمها الرسول محمّد نفسه مباشرة إثر إرساله إلى شمال المدينة بعثة عسكرية ضدّ الروم بقيادة أسامة بن زيد، مستعملاً طريقتين تتمثّل الأولى في كتابة الرسائل، والثانية في إرسال مبعوثين عنه².

فبمجرد أن أعلمه عامله فروة بن مُسيك باندلاع «ردة» الأسود باليمن، بعث رسائل إلى أهمّ القادة اليمينيّين الذين كانوا مخلصين أوفياء للدعوة الإسلامية وهم عامر بن شهر الهمدانيّ³، عامله على همدان، ووجهاء آخرون أو أدواء مثل سعيد ذي زود بن العاقب⁴، وعمر أو أفلح ذو مزان⁵، وسُمَيْفَع ذي الكلاع⁶، وخَوْشَب ذي ظَلِيم⁷. وكتب محمّد أيضاً إلى متساكني نجران «عزّهم وساكني الأرض من غير عزّهم»،

1 - الفُسُويّ، كتاب المعرفة والتاريخ، ط، بيروت، III، 262، وفيه يروي المؤلّف مقتل الأسود، عن يزيد بن المبارك الذي يروي بدوره عن أبناويّ هو النعمان بن بُرج؛ وبالتالي ينبغي تقبّل هذه الرواية بحذر شديد.

2 - الطبري، تاريخ، III، 187.

3 - انظر بخصوص عامر بن شهر الهمدانيّ الطبري، تاريخ، II، 228-229، و318-322؛ النويري، IX، 54؛ ابن الأثير، II، 336.

4 - انظر بخصوص ذي زود الطبري، تاريخ، III، 232 و323؛ النويري، IX، 54؛ ابن الأثير، II، 338 و386.

5 - انظر بخصوص ذي مزان الطبري، تاريخ، III، 232 و323؛ النويري، IX، 54؛ ابن الأثير، II، 338 و386؛ وانظر أيضاً: ابن حزم (ن.م، 393)، وهو يسمّيه عُثَيْرَة بن أفلح بن شراحيل بن ناعط قبل ذي مزان، سليل عشيرة حاشد من قبيلة همدان؛ ابن حجر، الإصابة، III، 2، ص 239.

6 - انظر بخصوص ذي الكلاع (سُمَيْفَع بن ناكور بن عمرو بن يعفر بن يزيد بن النعمان الطبري، تاريخ، III، 232 و323؛ النويري، IX، 54؛ ابن الأثير، II، 338 و386؛ انظر أيضاً: ابن دُرَيْد، كتاب الاشتقاق، ص 525؛ ابن حزم، ن.م، 434؛ ابن عبد البر، الاستيعاب، II، 471؛ ابن حبيب (كتاب المخبر، ص 232-233) يصنّفه ضمن رجال مكة الذين كانوا مضطّرين، بسبب جاهلهم، إلى تغطية وجوههم لحجبها عن النساء. وهو مخبري من أحاطة قتل في صفين في صفوف معاوية.

7 - انظر بخصوص ذي ظَلِيم (خَوْشَب بن عمرو بن سُرخبيل بن عبيد بن عمرو بن خَوْشَب بن الأضلم بن أُلْهان بن سَدَد بن زُرْعَة بن قيس بن ضناء الأصغر)؛ ابن حزم، ن.م، ص 432؛ الطبري، تاريخ، III، 232؛ النويري، IX، 54؛ ابن الأثير، II، 333 و386؛ ابن عبد البر، II، 774، والملاحظ أنّ ذا ظَلِيم قُتِل في صفين في صفوف معاوية. انظر أيضاً: ابن مأكولا، الإكمال، V، 280.

حسب عبارة التَّوَيَّرِي¹. ويبدو أنهم استجابوا لدعوته. ويذكر وثيمة بن موسى² أيضا اتصال الرسول محمد بقائدين حارثيين هما عبد الرحمان وأخوه يزيد بن ذي الآجرة قصد تشريكهما في قتال الأسود. ويضاف إلى كل هؤلاء المبعوثين عون آخر يسميه ابن حبيب، خطأ بدون شك، يُحْنَس بن وئرة الأزدي³ في حين أنه وئَر بن يوحنا⁴ الذي أُرسل إلى «أبناء» صنعاء حاملا رسالة تحثهم على المحافظة على ولائهم للدعوة الإسلامية والتصدّي للقائد العنسيّ الأسود سواء بالمكر أو بالسلاح⁵. وينبغي أن نلاحظ أنّ الرسول أوصى «الأبناء» في الرسالة التي سلّمها إلى وئَر يطلب فيها مساعدة بني نعيم وبني قيس الذين كتب إليهم مؤخرًا، ومساعدة وجهاء حِمْيَر وهمدان أيضا.

وذكر الطبري أيضا قادة آخرين مثل جرير بن عبد الله البجليّ والأقرع بن عبد الله، فأرسل الأول إلى زعيميّ حِمْيَر ذي الكلاع وذي ظليم وزعيميّ همدان ذي زود وذي مرّان⁶.

أما معاذ بن جبل الذي استجار في حضرموت بقوم السكون، فإنّ الرسول كلفه بجمع الرجال لتنظيم القتال ضدّ الأسود وأنصاره⁷. وتذكر المصادر انضمام عديد الوجهاء اليمينيّين الذين استعان بهم معاذ لهذا الغرض وبالأخصّ عبد الله بن شافع الرُّعَيْنِيّ العَبَلِيّ الذي تلقى الأمر بمحاربة المتمرّدين في ذي حَقْرين⁸، وكذلك الأمر بالنسبة إلى عليّ آخر يُدعى جَنْب بن مُرْثَد بن زيد أبا هانئ الرُّعَيْنِيّ الذي بايع معاذًا باليمن⁹، وكذلك خنَافَر بن التَّوَام الحِمَيْرِيّ وهو كاهن سابق اعتنق الإسلام¹⁰.

فهذا النشاط الديبلوماسيّ المزدوج إذن، قام به الرسول عن طريق الرّسائل والمبعوثين لمواجهة تمردّ العنسيّ باليمن، أفضى إلى تكوين تحالف واسع مناصر للمسلمين يجمع بين همدان وحِمْيَر والأبناء والتجراتين، ويهدف إلى القضاء على حركة الأسود. وفي

1 - التَّوَيَّرِي، XIX، 54.

2 - وثيمة، ن.م، ص 28.

3 - ابن حبيب، كتاب أسماء المغتالين، ن.م، ص 151.

4 - الطبري، تاريخ، III، 187.

5 - ن.م، III، 232؛ التَّوَيَّرِي، XIX، 53؛ ابن الأثير، II، 338.

6 - الطبري، تاريخ، III، 187.

7 - ن.م، 231؛ التَّوَيَّرِي، XIX، 53.

8 - ابن مَكْشُورًا، الإكْمال، IV، 85.

9 - ن.م، IV، 421.

10 - القالي، ذيل الأمالي، II، 134-135.

هذا السياق، اتصل قادة أبنائهم صنعاء، فيروز ودأؤونه وجشيش، بأذواء همدان وخمير، قصد دعوتهم إلى أن يمهلوهم فترة من الزمن حتى يتمكنوا من وضع خطة مناسبة¹. ومن ناحية أخرى، تمكنوا من الحصول على مناصرة قائد قوات الأسود، قيس بن المكشوح المرادي، لقضيتهم. وسارع قيس بالانضمام إلى الجيش المناصر للمدينة²، متخلياً عن حليفه العنسي السابق، إما خوفاً من عنهلة أو بدافع الانتهازية.

وروى سيف بن عمر³ خبراً ينص على أن القائد الفارسي جشيش اتصل بامرأة الأسود، آزاد أرملة شهر بن باذان وابنة عم فيروز، قصد تشريكها في المؤامرة التي كانت تُحاك ضد القائد العنسي. ولما تبتهج جواسيسه بالمؤامرة التي كان خصومه يحوكونها ضده، عزم على التخلص من الأبنائين الثلاثة، فيروز ودأؤونه وجشيش، وكذلك من حليفه المرادي السابق قيس بن المكشوح.

فأول محاولة تهدف إلى تصفية الأسود كانت بالذات ببادرة من قيس الذي حاول بمساعدة عشرة من رجاله من مدحج وحمدان قتل خصمه ولكن دون جدوى. وهذا يدل على أن الأسود احتاط لذلك⁴. وفي نطاق نفس هذه المحاولة الفاشلة بالذات، روى الطبري الطرفة التالية: أمر الأسود بذبح قطيع متكون من مائة دابة (إيلا وبقر) وأمر فيروز بتوزيع لحومها على جميع سكان صنعاء⁵. ففعل مطبقاً حرفياً تعليمات القائد العنسي. وتتجلى من هذه الحكاية التي رواها سيف أجواء الرزية التي كانت تسود حاشية الأسود وتولد الهلع عند خصومه بما فيهم الفرس وقادتهم.

ومهما كان الأمر فإن مؤامرة تهدف إلى تصفية الأسود الجسدية حاكها القادة الأبنائون الثلاثة متواطئين مع القائد المرادي قيس وأرملة شهر آزاد⁶. ويضيف الفسوي إسم جرجست (وقد يكون تحريفاً لجشيش أو جشيش)، وخزاد بن بزرج، متغافلاً عن اسم قيس وكأنه أراد أن ينسب إلى الفرس وحدهم فضل تصفية القائد

1 - الطبري، تاريخ، III، 23؛ النويري، XIX، 54؛ ابن الأثير، II، 338؛ انظر بخصوص فيروز: الإصابة، III، 417-418؛ وبخصوص دأؤونه، II، 980-981.

2 - الطبري، تاريخ، III، 232.

3 - ن. م، ص 231؛ النويري، 54-53؛ ابن الأثير، II، 338؛ انظر بخصوص جشيش: الإصابة، II، 533؛ ابن ماكولا، III، 152.

4 - الطبري، تاريخ، III، 232.

5 - ن. م، ص 233 و237-238. انظر أيضاً هذه النادرة في كتاب التويري المذكور، XIX، 53-54؛ ابن الأثير، II، 339.

6 - الفسوي، ن. م، III، 262.

العنسي¹. وبالتسبة إلى البلاذري الذي تختلف روايته لقتل الأسود عن رواية الطبري، فإنَّ القائد العنسي قُتل إما قيس أو فيروز². أما الأخباريَّان الأندلسيَّان ابن حُبَيْش والكلاعي³ فإنَّهما يُلحَّان بالعكس من ذلك على الدور الذي لعبه قيس وفيروز ودَاوُودُهِ وكذلك زوجة الأسود التي يسمَّيانها مَرْزُبَانَة.

وقد وجدنا في حديث ابن حبيب تفاصيل دالَّة تتعلَّق بالمؤامرة وطُرُق تنفيذها. فمؤلَّف كتاب المغتالين⁴ يبيِّن بالفعل أنَّ المتآمرين (قيس وفيروز ودَاوُودُهِ وامرأة الأسود التي يعتبرها أخت فيروز) تطرَّقوا إلى قصر العنسيَّ عبر رواق تحت الأرض كانوا أمروا بحفره في الحديقة ليُفَضِّي مباشرة إلى الغرفة التي كان الأسود ينام فيها. ويضيف ابن حبيب أنَّه بعد مقتل الأسود، خاف أحد المتآمرين (قيس) من أهل عشيرة عنس المتتمية إلى قبيلة عبهلة، إلى درجة أنَّه قرَّر أن يقتل صاحبيه المتواطئين معه، الأبنائين فيروز ودَاوُودُهِ، حتَّى يخفَّف من غضبهم.

أما الأخباريَّ اليمينيُّ الهمدانيُّ، فإنَّه ذكر مقتل القائد العنسيَّ مرَّتين. فهو يرى في كتابه الإكليل⁵، أنَّ المراديَّ فُرُوَّة بن مُسَيْك هو المحرِّك الرئيسيَّ للمؤامرة التي استهدفت الأسود، وهو ما لم يذكره أيُّ مصدر آخر، وأنَّ منافسه المتتمي إلى قبيلته شارك في العملية جاعلا موت الأسود بعد وفاة محمَّد. فهذه الرّواية الأولى إذن لموت الأسود تبدو لنا غير مقبولة، مثلها مثل ما ذكره الهمدانيُّ في قصيدته بعنوان القصيدة الدامغة. فقد بيَّن المؤلَّف اليمينيُّ في حديثه عن ردَّة الأسود أنَّ الرّسول اتَّخذ قرار قتله وعهد بتنفيذه إلى المراديَّين فُروة وقيس، فنجح قيس في الحصول على ثقة «الأبناء» ثم دخل مدينة صنعاء على رأس مجموعة متكوَّنة من خيبر وهمدان، وتمكَّن من قتل الأسود، مستجيبا لإرادة الرّسول، بمساندة فيروز ودَاوُودُهِ اللذين استطاع تشريكهما في تلك العمليَّة إلى جانب القائد الحميري ابن ذي جُرَّة.

ثم جاء بعد ذلك بقليل دُور دَاوُودُهِ الذي كان افتخر لدى سكَّان صنعاء بأنَّه قاتِل الأسود، فقتله بدوره رجل من بني غُطَيْف مثيرا بذلك ردَّ فعل مواطنيه

1 - ن.م، III، 262.

2 - البلاذري، فتوح، ص 148.

3 - ابن حُبَيْش، ص 196-197؛ الكلاعي، ن.م، ص 153.

4 - ابن حبيب، كتاب أسماء المغتالين، ص 151-152.

5 - الهمداني، الإكليل، VIII، 21.

«الأبناء» الذين اتهموا قيساً بأنّ الاغتيال كان بطلب منه. ولما استقدم الخليفة أبو بكر قيساً إلى المدينة بُرِّئ من الجريمة التي نُسبت إليه فيما يبدو.

وأقلّ ما يمكن قوله بخصوص رواية الهمدانيّ هذه، أنّ عيها يتمثّل في انحيازهِ اليّن جدّاً إلى قيس على حساب «الأبناء» عموماً، ويغلب الظنّ أنّ مؤلّف الإكليل لم يُرد من خلال نسبة فضل تصفية الأسود إلى رجل ينتمي إلى قبيلة قيس بن المكشوخ المراديّ، أنّ يقلّل من دور الفرس في المشاركة في ذلك القتل ومن مساندتهم الثابتة للدعوة الإسلامية فقط، بل كان يريد أيضاً تغييب تمرّد قيس اللاحق على السّلطة المدينيّة تغييباً كاملاً، وهو ما يستميّه الطبريّ بـ«ردة اليمن الثانية». بعبارة أخرى، لا تبدولنا أنّ من الروايتين ذات مصداقية كافية لتفسير الوقائع التي أفضت إلى قتل الأسود، تستوي في ذلك رواية القسويّ المنحازة إلى الفرس ورواية الهمدانيّ المنحازة إلى اليمينيّين والمناهضة للفرس.

وما يبدو لنا ثابتاً أكثر من غيره بخصوص المؤامرة التي دُبّرت ضدّ القائد العنسيّ، هو أنّ عدّة أطراف شاركت فيها، الأبناء والوجهاء القبليّون مثل قيس المراديّ، وأدواء حمير وهمدان، فضلاً عن كلّ الرّجال الآخرين الذين انتدبهم العمّال المسلمون باليمن لتنفيذها.

فقد طُبّقَت بالفعل الخطة التي رُسمت. فتح المتآمرون، مهما كان عددهم، كوة في الجدار الخلفي للغرفة التي كان عهله نائماً فيها، وتطرّق منها فيروز مجرّداً من سيفه. ولما دخل، سأل امرأة الأسود من أيّ جهة يوجد رأس زوجها. فأيقظ حوارهما القائد العنسيّ، فنهض من فراشه ورأى فيروزاً. وخشي فيروز أن ينادي حرّاسه فارتمى بسرعة عليه - وكان الأسود لا يزال سكراناً - وركّز ركبتيّن على كتفيه، وجذب رأسه إلى الوراء وقصّ عنقه. فقصّى الأسود. ثم خرج فيروز لإعلام أصحابه² فقرّروا قطع رأسه. وفي الوقت الذي كانوا يتزعون فيه رأسه، خار الأسود كأنّه نور ذبيح. حير ذلك الحواريّ الحرّاس فطمأنتهم آزاد قائلاً: «إنّ رسول الله يثبّ تحت وطأة الوحي التّازل عليه من السّماء»³. وخرج المتآمرون من كوة الجدار حاملين رأس الأسود وقصّوا بقية الليل يتشاورون في ما ينبغي فعله غداً لإعلام أنصارهم. ثم

1 - الهمدانيّ، القصيدة الدامغة، تحقيق م. الأكوع، القاهرة، 1978، ص 360 وما بعدها.

2 - بيّن القسوي (ن. م، III، 262) أنّ فيروز هو الذي قصّ ربة الأسود، في حين تكفل الفارسي الآخر حُزّزاد بن بُزْرج بطعنه بالخنجر، وبذلك يصادق على الرّأي القائِل إنّ الأبناء هم الذين دبّروا مقتل الأسود دون مساعدة قادة يمنيّين آخرين.

3 - الطبريّ، تاريخ، III، 235؛ النويري، XIX، 57؛ ابن الأثير، II، 340؛ البلاذري، ن. م، ص 17.

أَذِنَ لِلصَّلَاةِ بِاسْمِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ مُحَمَّدٍ مَعَ الْإِشَارَةِ إِلَى أَنَّ عُبْهَةَ كَانَ كَذَابًا¹. وفي غمار حيرة الجنود إزاء هذا الأذان، قُدِفَ برأس الأسود على الأرض، مما أثار فوضى واضطرابا استغلَّهما الطرفان لأخذ الأسرى من بين خصومهم. وهكذا أخذ ما لا يقل عن سبعمائة أسير من أطفال المسلمين وسبعون من أنصار العنسي². ولكن بعد مفاوضات بين شقّي النزاع وقع تبادل الرهائن واضطرَّ جنود الأسود إلى مغادرة صنعاء، وأخذوا في التهب والسلب في جهة واقعة إلى الشمال بين العاصمة اليمينية ونجران³، واسترجع العمال المسلمون مناصبهم ودخلت مدينتا صنعاء والجند من جديد تحت نفوذهم⁴. إلا أنَّ المتآمرين سرعان ما دخلوا في صراع من أجل السلطة في صنعاء قبل أن يقرروا الاتصال بمعاذ بن جبل لتحكيمه في مسألة إمامة الصَّلَاة⁵. ومع ذلك لم يهدأ الوضع في الجزيرة العربية واليمن لأنَّ خبر وفاة محمد وصل من المدينة، فاندلعت اضطرابات جديدة في كل مكان مثيرة حركات ردّة أخرى⁶. وقبل أن ندرس هذه «الرّدة الثانية باليمن»، يجدر أن نعرف إلى أي مدى كان محمد قبل موته المحرّض على التمرّد على الأسود.

يعتبر م. واط أنَّ هذه الرواية التي تبنّتها أغلب المصادر الإسلامية وحتى اليمينية، قد وضعت لاحقاً. قال: «يصعب القول إلى أي مدى كان عمال محمد مسؤولين عن المؤامرة التي قضت على الأسود»⁷. ونحن مع تسليمنا أنَّ حديث مقتل القائد العنسي حُرّر في وقت متأخر عن وقوع الأحداث، فإننا نرى أنَّ الرّسول محمداً عرف كيف يستفيد من الانشقاقات والخلافات التي مزّقت مختلف العشائر اليمينية المتناحرة وتمكّن من الفعل بمقتضى ذلك، مشجعاً على إنجاز ما يقضي على خصمه العنسي. فلا يمكن أن نتصوّر أنَّ الأسود الذي تمكّن من بسط نفوذه السياسي

1 - الطبري، تاريخ، III، 235.

2 - الطبري، تاريخ، III، 235 و 239. وهو يذكر روايتين: الأولى لجُنَيْشٍ تنكّم عن 700 رهينة، والثانية لعبد الله بن فيروز تقلّص الرقم إلى ثلاثين فقط.

3 - الطبري، تاريخ، III، 235؛ النويري، XIX، 58.

4 - النويري، XIX، 58.

5 - الطبري، تاريخ، III، 235؛ النويري، XIX، 58. ابن الأثير، II، 341؛ يرى ابن حُبَيْش (ص 197) والكلاعي (ص 153) أنَّ السلطة سلّمها ذَاخِرُهُ وفيروز بعد القضاء على الأسود إلى قيس بن المَكشوح المرادي. انظر أيضاً: الرازي، ص 71-73 و 80.

6 - الطبري، تاريخ، III، 323. ابن الأثير، II، 375.

7 - م. واط، محمد في المدينة، ص 156 و 157، I، E.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

على جزء كبير من القطر اليمنيّ، قضى عليه أعوانه ومساعدوه الشخصيّون (قيس وفيروز وذآذويه) دون أن يشارك من قريب أو من بعيد، العمّال المسلمون الباقون باليمن مثل معاذ وفزوة وغيرهما، وكذلك أذواء حِمَيْر وهمدان الذين حافظوا على إخلاصهم لدعوة محمّد، في المؤامرة التي حيكت ضدّ المتمرّد العنسيّ، ولو كان الأمر خلاف ذلك لكان من الصّعب تفسير فشل «الرّدة الثانية».

وخلاصة القول إنّ انتفاضة الأسود التي دامت بين ثلاثة وأربعة أشهر على أقصى تقدير، انتهت بموت زعيمها في أواخر شهر ربيع الأوّل أو الثّاني عام 11/ جوان 632 أي قبل وفاة الرّسول محمّد بخمسة أيّام. هذا وقد وصل خبر مقتل الأسود إلى المدينة بعد مبايعة أبي بكر بعشرة أيّام. فلا يُستغرب إذن اعتبار الأخباريّين المسلمين ذلك أوّل فتح للخلافة الجديدة¹.

II- ردة اليمن الثّانية (11- 12 / 632 - 633)

يُورّج عمّال محمّد على مختلف مناطق الجزيرة العربيّة وقت وفاته كما يلي²:

- عتاب بن أسيد: مَكّة وقطرها.

- الطّاهر بن أبي هالة: عَكّ والأشعريّون.

- عثمان بن أبي العاص ومالك بن عوف النّصريّ: في الطّائف ومنطقتها، الأوّل يهتمّ بالمدن وأهل المدر والثّاني يُشرف على أهل الوبر وأعجاز هوازن.

- عمرو بن حزم وأبو سفيان بن حرب: نجران ومنطقتها مع تقاسم المسؤوليّات، الصّلاة للأوّل والصّدقات للثّاني.

- خالد بن سعيد بن العاص: المنطقة الواقعة بين رمع وزبيد إلى نجران.

- عامر بن شهر: همدان.

- فيروز الدّيلمّي وقيس بن المَكشوح وذآذويه: صنعاء.

- يعلّى بن أميّة: الجند.

- أبو موسى الأشعريّ: مأرب.

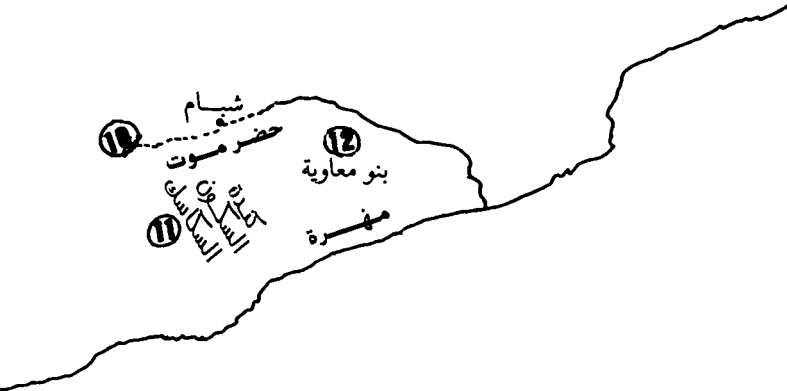
- معاذ بن جبل: يعلم القرآن في جميع أقاليم اليمن.

1 - البلاذري، ن. م، ص 148.

2 - انظر قائمة هؤلاء العمّال الذين عيّنهم الرّسول في كتاب الطّبريّ، تاريخ، III، 318؛ ابن الأثير، III، 374.

خريطة توزع الأعوان المسلمين في اليمن عند وفاة الرسول محمد

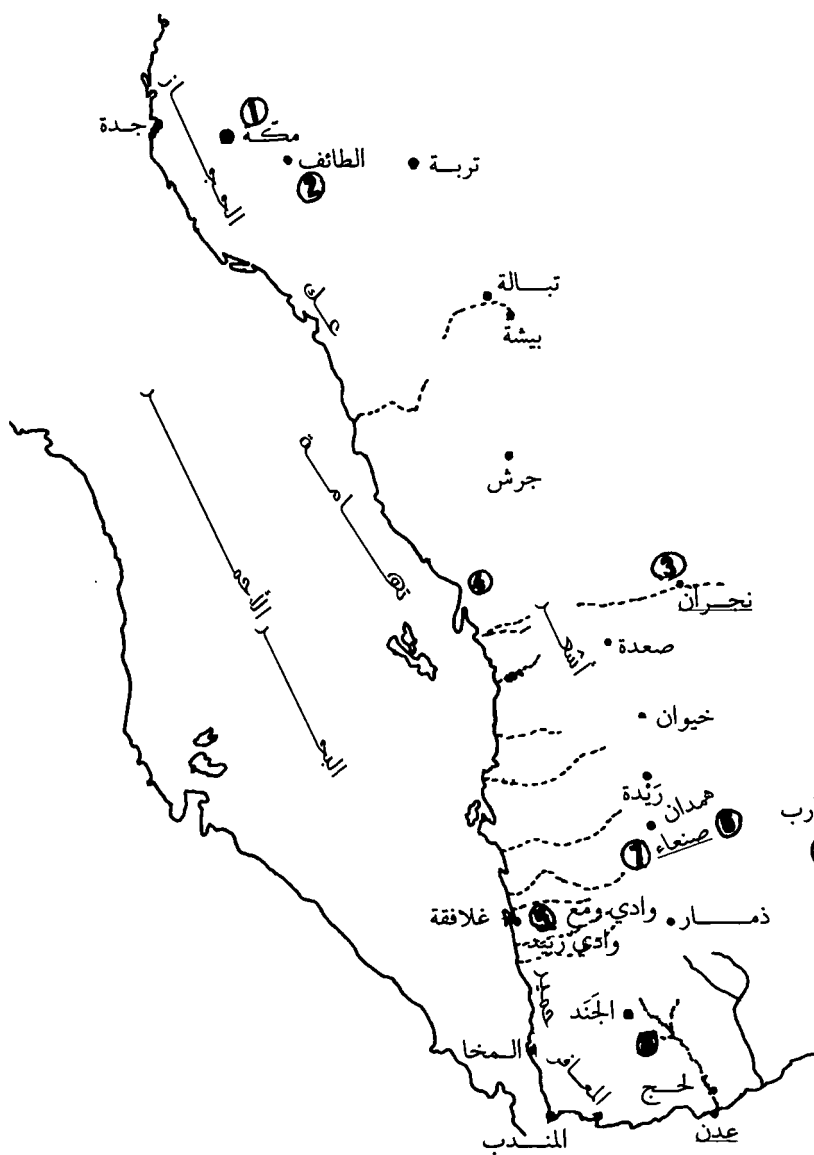
- 1: مكة: عتاب بن أسيد
- 2: الطائف: عثمان بن أبي العاص
- مالك بن عوف النصري
- 3: نجران: عمرو بن حزم
- أبو سليمان بن حرب
- 4: عك وأشعر: المهاجر بن أبي هالة
- 5: رمع وزبيد: خالد بن سعيد بن العاص
- 6: همدان: عامر بن شهر
- 7: صنعاء: فيروز وداذويه وقيس بن المكشوح
- 8: الجنيد: يعلى بن أمية
- 9: مأرب: أبو موسى الأشعري
- 10: حضر موت: زياد بن ليبيد
- 11: التكُون والسكاسك: عكاشة بن عمرو
- 12: بنو معاوية: المهاجر



مفاتيح

♦ : مدن رئيسية

1: مناطق وضعت تحت نفوذ أعوان الرسول محمد



المقياس
 0 62,5 125 187,5 كم

وأثارت وفاة محمد كما ذكرنا أعلاه، حركة تمرد واسعة جداً ستنتشر في كامل أنحاء الجزيرة العربية، مهددة بصفة جدية السلطة المدنية ومعرضة الدعوة الإسلامية للخطر. وينبغي أن نضيف إلى متمردي البيامة (مُسَيْلَمَة)، ونَجْد (طَلِيحَة وسَجَاح) حركات البحرين (ربيعَة)، وعُثْمَان (الأزد)، دون أن ننسى قبائل هَوَازن وسُلَيْم وعُظْفَان وغيرها فضلاً عن حركات التمرد في اليمن وحُضْر موت وغيرها!.

1- الوضع السياسي في اليمن غداة وفاة الرسول محمد

إنّ ما يَمُنّا قبل كلّ شيء هو بالطبع الوضع الذي كان سائدا في اليمن غداة وفاة الرسول وتصفية الأسود العنسيّ الجسدية.

فقد اندلعت - حسب الطبري² - عدّة انتفاضات صغيرة في اليمن في نفس الوقت نذكر منها انتفاضة عكّ والأشعرين في تهامة، وانتفاضة بلحارث في نجران، وخثعم وخاصة قيس بن المكشوح المراديّ وعمرو بن مغدي كِرب الزبيدي.

ووقعت أولى العمليات في تهامة بين قبائل عكّ والأشعرين التي وُضعت في عهد الرسول تحت قيادة الطاهر بن أبي هالة. وشمل العصيان العامة (أو التخارير)، في مقابل الخاصة، من سلالة عكّ والأشعرين³ وهذان، وكان موقع التفاتهما في موضع يسمى الأغلاب على الطريق الساحلية. وقد وجّه عامل المنطقة الطاهر بن أبي هالة رسالة في الموضوع إلى الخليفة أبي بكر. ودون انتظار تعليقاته، تمكّن من هزم المتمردين بمساعدة القائد العكيّ مسروق ومن بقي من أهل قبيلته على إخلاصهم للإسلام. وعبر الخليفة أبو بكر في ردّه على رسالة عامله الطاهر، عن موافقته على العملية العسكرية التي وُفّق في إنجازها ضدّ المتمردين، وطلب منه في الوقت نفسه أن يجعل في الأغلاب حامية عسكرية لتأمين الطريق الساحلية الرابطة بين اليمن والمدينة وحمايتها تمّ نعتهم «بالأخايث»⁴. ونحن نرى أنّ رسالة الخليفة هذه لا تُعدّو كونها تؤكد الأهمية التي تُولّيها السلطة المدنية، منذ عهد الرسول محمد، إلى أمن الطريق الساحلية بين الحجاز واليمن، وتشير في الوقت نفسه إلى أنّ أبا بكر يصّر على تقديم المساعدة اللازمة لجمع اليمثيين الزاغيين في مواصلة هذه الطريق دورها التجاريّ الذي كان لها من قبل.

1 - انظر بخصوص هذا الموضوع إ. شوفاني، ن.م، ص 77 وما بعدها.

2 - الطبري، تاريخ، III، 318 وما بعدها.

3 - ن.م، ص 320-321، ابن الأثير، II، 375.

4 - انظر الرسالة التي وجهها أبو بكر إلى المتمردين (الطبري، تاريخ، III، 250-251)، والتي وجهها إلى القواد المسلمين المكلفين بالقضاء على انتفاضات الزوّدة (ن.م، III، 251-252).

سكان نجران¹:

تقدّر المصادر عدد سكان نجران بأربعين ألف نسمة من سلالة عشيرة بني الأفعى الذين بعثوا إلى المدينة وفداً لملاقاة أبي بكر وتجديد العهد الذي عقده من قبل مع الرسول محمد².

ويبين من ناحية أخرى الأخباري الأندلسي ابن حُبَيْش³ وكذلك من بعده تلميذه الكلّاعي، أنّ القائد الأصفر العكّي أجبر دون قتال وبمساعدة أهل عشيرته الذين بقوا أوفياءً للدعوة الإسلامية، قومٌ بلحارث الذين كانوا تنكروا للإسلام وانضمّوا إلى جيوش الأسود العنسي، على اعتناق الإسلام من جديد والإقامة بنجران.

وأخيراً، ذكر وثيمة⁴ في السياق نفسه الجهود التي بذلها القائدان الحارثيان عبد الحارث بن أنس وعمير بن الحسين النجراني لإقناع أهل عشيرتهما بعدم التنكّر لعقيدتهم الإسلامية وعدم الانضمام إلى شقّ المرتدين غداة وفاة محمد.

تمرد خثعم⁵:

كان قوم خثعم غير راضين عن تدمير جرير البجليّ لمعبدهم ذي الخُلصة بأمر من الرسول محمد، فحاولوا إعادة بنائه ولكنّ الخليفة أبا بكر أرسل إليهم من جديد القائد البجليّ للتصدّي لهم، فلم يلق صعوبات كبيرة لقمع تلك الانتفاضة التي وُلدت ميتة قبل أن يتوجّه إلى نجران.

وذكر الطبري⁶ أيضاً رسالة بعثها أبو بكر إلى العاملين عتاب بن أسيد وعثمان بن أبي العاص يوصيهما فيها بتحصيل أراضيها ضدّ كل تمرد محتمل، وهو ما يدلّ على أنّ النظام المدينيّ كان عازماً على سحق كلّ حركة عصيان مهما كانت دوافعها في جميع نواحي الجزيرة العربية واليمن التي كانت تدور في فلكه.

1 - الطبري، تاريخ، III، 321-322.

2 - انظر رسالة أبي بكر إلى النجرانيين في كتاب الطبري، تاريخ، III، 321-322؛ م. حيد الله، مجموعة الوثائق...، م. ن، ص 191-192.

3 - ابن حُبَيْش، ص 201؛ الكلّاعي، م. ن، ص 156.

4 - وثيمة، م. ن، ص 34.

5 - الطبري، تاريخ، III، 322؛ ابن الأثير، II، 375.

6 - الطبري، تاريخ، III، 319-320.

2 - تمرد قيس بن المكشوح

إلا أن الانتفاضة الحقيقية التي ينعته الطبري¹ بـ «ردة اليمن الثانية» اندلعت بقيادة القائد المرادي قيس بن المكشوح. فقد اندلعت هذه الحركة مباشرة بعد وفاة الرسول في الوقت الذي كانت فيه إدارة المدينة بأيدي ثلاثي متكون من الأبنائين فيروز ودأويه وقيس نفسه أي من المتأمرين الثلاثة الذين شاركوا في المؤامرة التي أفضت إلى القضاء على الأسود.

كيف نفسر تمرد قيس هذا ولماذا يُنعت بالردة؟

تُجمع المصادر الإسلامية على أن تمرد قيس هو نتيجة مباشرة لإقرار الخليفة أبي بكر فيروز الذئلي عاملا جديدا على صنعاء. ونقل الطبري روايتين لسيف في الموضوع²: ورد في الأولى بكل وضوح أن قيسا ما إن علم ب وفاة الرسول حتى أراد القضاء على القادة الأبنائين الثلاثة (فيروز ودأويه وجشيش). وفعل ذلك دون شك ليتفرد بالحكم في صنعاء. أما الرواية الثانية التي تبناها الأخباريان الأندلسيان ابن حبيش والكلاعي³، فتأها تجعل صلة مباشرة بين تمرد قيس وتعيين أبي بكر لفيروز عاملا جديدا له على صنعاء.

وابن حبيب⁴ هو الوحيد الذي يبين في حديثه عن مقتل الأسود أن قرار قيس بتصفية أصحابه القدامى فيروز ودأويه وجشيش جسديا، أثلته عليه رغبته في امتصاص غضب العشيرة العنسية وبالتالي إنقاذ حياته.

فالأمر لا يتعلق بدوافع التمرد بل بالنتيجة المباشرة للقضاء على القائد العنسي كما نرى. بعبارة أخرى إن قيسا خاف على حياته خوفا شديدا بعد مقتل الأسود فأراد التخفيف من غضب عنس موها أن القادة الأبنائين هم وحدهم المسؤولون عن هذا الاغتيال، ومقررا معاقبتهم على جرمهم. بذلك أراد أن يصيب هدفين بحجر واحد: عدم جلب عداوة أنصار العنسي الذين ما يزالون أقوياء وخطيرين، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى التخلص من منافسين سياسيين يمثلون عائقا، فضلا عن كونهم أجنب إذ كانوا من الفرس. فالتأيت أن انتفاضته كانت قبل كل شيء عملا سياسيا موجها ضد السلطة المدينة، أي ضد الخليفة أبي بكر ولكن مع بُعد مناهض للفرس.

1 - د. م، ص 323؛ ابن الأثير، II، ص 375.

2 - الطبري، تاريخ، III، 323، ابن الأثير، د. م، II، ص 376.

3 - ابن حبيش، د. م، ص 197؛ الكلاعي، ص 153.

4 - ابن حبيب، كتاب أساء المقتالين، ص 151.

اليمن السعيد من بلقيس إلى علي

وينبغي بهذا الصدد ذكر المراسلة بين أبي بكر ووجهاء حير وهمدان من جهة، وقيس وذي الكلاع الحِميريّ بخصوص مجموعة الأبناء بالذات من جهة ثانية.

ففي رواية سيف الأولى، ذكر الطبريّ أنّ الخليفة أبا بكر كتب إلى الأعيان اليمينيّين عُمرَ ذي مُرّان، وسعيد ذي زُود، وسُتَيْفَ ذي الكلاع، وخُوشب ذي ظُليم، وشهر ذي يَنْف، يطلب منهم أن يحافظوا على إخلاصهم للدعوة الإسلامية، وأن يؤدّوا الشعائر الدّينية في انتظار أن يُرسل إليهم جنودا، وقال لهم بالخصوص ما يلي: «ساندوا الأبناء ضدّ خصومهم، وساعدوا فيروزا وأطيعوه لأنّي عهدت له بالقيادة»¹.

ومن ناحيته، اتّصل قيس - وقد أغلّم هذه المراسلة بين الخليفة والأعيان اليمينيّين المذكورين - بذي الكلاع وصرّح له ما يلي²: «إنّ الأبناء نَزَّاع في بلادكم، ونُقْلَاء فيكم، وإن تركوهم لن يزلوا عليكم؛ وقد أرَى من الرّأي أن أقتل رؤوسهم وأخرجهم من البلاد»³. ويبيّن قيس في الرّواية الثّانية أنّ الأذواء اليمينيّين فضّلوا المحافظة على موقف محايد في هذا الصّراع القائم بين قيس والأبناء، متحاشين في الوقت نفسه مساندة أيّ من الطّرفين وصرّحوا بما يلي: «نحن لا دخل لنا في ذلك، فأنت صاحبهم وهم أهلُك»⁴. واتّخذ القائد المراديّ قيس هذا الموقف المحايد إثر فشل هذه «المبادرة الديبلوماسية» لدى قومه اليمينيّين، مقرّرا تصفية حساباته مع الأبناء، فاتصل سرّا بجنود الأسود الذين كانوا مستمرّين في قطع المسالك، ناهين قاتلين كلّ من يحاول مقاومتهم بأيّ شكل من الأشكال في الجبال الواقعة شمال صنعاء. فأراد أن يضتمهم إلى حركته واقترح عليهم أن يتحدوا معه ليعملوا جميعا على طرد الأبناء من اليمن ثم اقتسام السّلطة في صنعاء. وحظي هذا المقترح بموافقتهم⁵، حتّى لا تنكشف مكيّدته تظاهر باستشارة فيروز ودأّونه بخصوص ما بدأ يشيع في صنعاء عن وصول وشيك لأنصار العنسيّ. وضبط خطة للتخلّص من القادة الأبنائيّين الثلاثة⁶. إلّا أن دأّونه هو الوحيد الذي قُتل بمجرد عودته من ثات إذ كان أوّل من وصل إلى المأدبة التي دُعي إليها مع صاحبيه⁷.

1 - الطبريّ، تاريخ، III، 323.

2 - ن. م، ص 323.

3 - ن. م، ص 323.

4 - ن. م، ص 323-324.

5 - ن. م، ص 324.

6 - ابن حُيَيش، ص 197، والملاحظ أنّ ثات، إمّا أن يكون اسم الرجل (ثات بن ذي الحرّة) الذي تمكّن قيس بن المكشوح، مبعوث الرّسول إلى اليمن، من إقناعه باعتراف الإسلام كما قال البلاذريّ (فتوح، ن. م،

أما فيروز وجُشْنِش فإتتهما بُتُّها في الوقت المناسب إلى ما كان ينتظرهما لما كانا في طريقهما إلى قيس الذي كان في انتظارهما، فتمكنا من مغادرة صنعاء واللجوء إلى مرتفعات خُولان، تلك القبيلة التي كان فيروز ينتسب إليها من جهة الأم¹.

وجاهر قيس بتمردّه على إثر وصول فرسان أنصار العنسيّ، فغزا مدينة صنعاء ونظم جباية الضرائب في المنطقة التي دخلت تحت نفوذه. وسانده مجموع القبائل التي اتّصل أبو بكر بقادتها طالبا منهم مساعدة الأبناء، إلا أنهم فضّلوا - كما ذكرنا أعلاه - اتّخاذ موقف محايد من طرفي النزاع². فهذا التوضيح الذي قدّمه سيف يُستنتج منه أنّ خير وهمدان وبالطبع مدحج كانت طرفا مناصرا لقيس في التمرد الذي قاده ضدّ الأبناء وضدّ العمّال المسلمين باليمن.

وفي الشقّ المقابل، نجد الأبناء بالطبع وكذلك حلفائهم من خُولان³ أحوال فيروز، وقبائل أخرى سنعود إليها لاحقا. ولننظر في مراحل التمرد:

ورّع قيس، بصفته حاكم صنعاء الجديد، الأبناء ثلاث مجموعات منفصلة، أولا مجموعة متكوّنة من جميع الفُرس الذين لم يغادروا مساكنهم ولم ينضمّوا إلى فيروز؛ وهؤلاء لم يشملهم قرار الترحيل. ثم نجد في المجموعتين الأخريين أقرباء الفُرس الذين فرّوا إلى فيروز عند خُولان، وتجمّع هؤلاء ووجهوا تحفّورين إلى بلدهم الأصليّ، فارس⁴، بعضهم بحرا عبر عدن، وهم أهل دادويه، وبعضهم الآخر برا، وهم أهل فيروز.

وأورد الشعبيّ، الأخباريّ الكوفيّ من أصلٍ حِمْيَريّ (المتوفّى حوالي 723 / 105)، رواية مفيدة جدّا بخصوص إجراء ترحيل «أبناء» اليمن إلى فارس⁵، هذا نصّها:

ص (447)، أو اسم إقليم يعني يقع حسب الهمدانيّ (صفة، ص 188)، في بلد عَس الذي كانت تسكنه عدّة بطون: الهنديون، والقرّيون، واللّستيون، والتّايّتون. انظر لنفس المؤلف: الإكليل، II، 161 وما بعدها.

1 - الطبري، تاريخ، III، 324؛ ابن الأثير، II، 376.

2 - ن. م.

3 - بيتّ البلاذريّ (فتوح، ص 139)، أنّ خولان ارتدت بعد وفاة الرّسول، إلا أنّ الخليفة أبا بكر أرسل إليها فيلقا مسلّحا يقوده يغلّ بن مُنيّة الذي تمكّن من إعادتهم إلى الإسلام. هي خولان قضاعة.

4 - الطبري، تاريخ، III، 324؛ ابن الأثير، ص 154.

5 - انظر بخصوص عامر بن سُرخبيل الشعبيّ، وهو قُتل حِمْيَريّ سابق ابن خلّكان، وقيّات الأعيان، ط. بيروت، III، 12-16.

6 - ابن حُبَيْش، ن. م، ص 198؛ الكلّاعيّ، ن. م، ص 154.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

«باليمن رجلاَن لو يَنْبَغَى لأحد أن يَسْجُد لدون الله لسجد: سيف بن ذي يزن الذي طرد الأحباش وقيس بن المكشوح الذي اعترم إخراج الأبناء من صنعاء، وكان خالد بن سعيد بن العاص في ناحية أرض مراد فسار يُؤمّ صنعاء».

ولئن كانت هذه التّرواية رواها مؤلّف اشتهر في الكوفة بعدائه للموالي (أي غير العرب) وبالتّالي ليس جديرا بالثقة، إذ «الأبناء» لم يُرحّلوا قطّ من اليمن. وحتى لو بدت لنا موضوعة بعد الأحداث، فإنّ لها على الأقلّ فضل الإلحاح على طبيعة تمرد قيس المُعادي للفرس، وهذا ما لم يبيّنه م. واط¹ بكلّ وضوح في دراسته عن «ردة اليمن الثانية» هذه.

كيف تفاعل فيروز مع قرار قيس ترحيل أهل بلده من اليمن؟ وكيف كان موقف السّلطة المدينيّة من هذا التمرد المفتوح لقيس وحلفائه بين كتلة القبائل اليمنيّة؟

أمّام الخطر الذي كان يهدّد أهل بلده وأقاربه أرسل فيروز مبعوثين، الأوّل إلى بني عُقَيْل بن ربيعة بن عامر بن صعصعة، والثّاني إلى عكّ، طالبا من القبيلتين أن تقدّما له المساعدة اللّازمة لمواجهة قيس وأنصاره، وأنّ تعملّا على تخليص الأبناء الذين حُشروا في مراكز قصد ترحيلهم من اليمن مخفورين². فاستجابت القبيلتان لندائه، بنو عُقَيْل بقيادة واحد من موالِيهم يُدعى معاوية³، وعكّ بقيادة رئيسها مسروق⁴، فلاحقّا فرسان قيس وحزّرتا «الأبناء» الذين كانوا بصدد التّرحيل إلى فارس.

وكافح المتمردون أيضا أبو بكر الذي بمجرّد أن أعلمه فيروز باندلاع حركة قيس، كلّف عامليه الطاهر بن أبي هالة والقائد العكّي مسروق بنجدة فرس صنعاء ضدّ خصومهم⁵.

وكان القائد الأبنائي مدعوما بالفرق العسكريّة التي جمعها حين كان لاجئا عند خولان، فأضاف إليها التعزيزات التي أرسلها إليه بنو عُقَيْل وعكّ وتمكّن من

1 - كتب م. واط (محمّد في المدينة، ص 157) في هذا الموضوع: «لم يكن هروب الأبناء من قيس ناجما عن موقفه المناهض للفرس بل عن معارضته لمحمّد وللإسلام.

2 - الطبري، تاريخ، III، 325؛ ابن الأثير، II، 377.

3 - الطبري، تاريخ، III، 325.

4 - ن. م، ص 326.

5 - ن. م، ص 328.

مباغثة قيس وحلفائه من قبائل اليمن أمام صنعاء، وكتبدهم هزيمة ثقيلة وأجبرهم على الانسحاب والانتشار في المنطقة التي كانت معقل جند الأسود والواقعة بين العاصمة اليمنية ومدينة نجران¹.

إلا أن حركة قيس لم يُقَضَّ عليها إلا بعد وصول فرسان المهاجر بن أبي أمية الذي انطلق من مكة وسحق عند عبوره الطائف ثم نجران اللّحجية (وهو الاسم الذي يطلق على جنود الأسود القدامى) ومزّقهم إربا إربا في بلدة «عجيب» وعلى طريق الأخايث² قبل أن يدخل مدينة صنعاء حيث توقف ليعلم الخليفة بما فعل ويتنظر تعليقاته الجديدة. وينبغي أن نلاحظ مع ذلك أنّ السّلطة في صنعاء آلت إلى فيروز إثر هزيمة قيس الذي اعتقل وأرسل مقيدا مع صاحبه عمرو بن مغدي كِرب إلى المدينة ليحاكمه أبو بكر.

فكيف كان موقف القبائل اليمنية الأخرى (زُبيد وهدان وخير) من السّلطة المديّنة غداة وفاة الرّسول وتولية أبي بكر؟

3 - موقف زُبيد وهدان وخير

زُبيد

تري المصادر أنّ قبيلة بني زُبيد انشقت منذ اندلاع تمرد الأسود إلى شقين أحدهما مناصر للسّلطة المديّنة والثاني من خصومها، ففي شق المناهضين للدعوة الإسلامية، نجد بالخصوص القائد عمرو بن مغدي كِرب الذي كان مناصرا للأسود العنسيّ وممثلا له - كما يتّنا - لدى مراد وبني زُبيد، مزيجا منافسه من أهل قبيلته فروة بن مُسَيك الذي بقي مخلصا لمحمّد.

ويبدو - حسب الطّبري³ - أنّ عمرا، كان قبل أن يلتحق بأصحاب العنسيّ في معقلهم الواقع في الجبال شمال صنعاء، مع خالد بن سعيد بن العاص، ولكّته تخاصم معه وترك له راكبته وسيفه الشّهير «الصّمصامة».

1 - ن.م، ص 326.

2 - ن.م، ص 326.

3 - ن.م، ص 328-329؛ ابن الأثير، II، 377.

ويضيف ابن حُبَيْش والكلاعي من ناحية أخرى¹، أنَّ عَمْرًا وأهل قبيلته الزُّبَيْدِيَّين الذين تَبَنُّوا قَضِيَّتَهُ، هزَمهم خالد بن سعيد، وكان على رأس جيش يتكوَّن من جميع عناصر مُراد ومَذْحِج الذين بقوا مخلصين للدَّعوة الإسلاميَّة. وأَسْر خالد في المعركة نساءً زبَيْدِيَّات كثيرات منهنَّ زوجة عمرو، المدَّعوة جلالَة، وأرغم بصفته متصرًا خصومَه بني زُبَيْد على اعتناق الإسلام من جديد والاعتراف بالسلطة المدينيَّة.

وفي الشَّقِّ المقابل أي أنصار المسلمين، نذكر بالاعتماد على وثيقة² إسمي الوجيهين عمرو بن فُضَيْل وعمرو بن الحُجَّاج اللذين نذكر أنَّهما كانا عضوي الوفد الذي ذهب إلى المدينة في حياة مُحَمَّد لإعلامه بقبولهم الإسلام وبخضوعهم لسلطته. ولم يتميَّز هذان القائدان الزُّبَيْدِيَّان بإخلاصهم للدَّعوة الإسلاميَّة فحسب بل أيضًا بمناهضتهم البارزة لردَّة أحد رجال قبيلتهم عمرو بن معدي كَرِب وبدوعتهم المتكرِّرة بني زُبَيْد للامتناع من إنكار عقيدتهم ومن الردَّة. ومهما كان الأمر فإنَّ الانشقاق في صلب قبيلة بني زُبَيْد بين أنصار عمرو والمخلصين للإسلام انتهى بهزيمة المرتدِّين وخضوع قادتهم. ولنا بخصوص هذه النِّقطة الأخيرة شهادة ثمينَة رغم أنَّ المصادر العربيَّة بالأندلس قدَّمَتها في شكل نادرة، ذُكِر فيها أنَّ القائد الزُّبَيْدِيَّ عمرا الذي أغْلَم بوقوع زوجته جلالَة سيِّئة لدى خالد بن سعيد أثناء المعركة التي خسرَها أهل قبيلته، أراد أن يستعيدها ويسألها عن معاملة المسلمين لها. ولَمَّا أجابته أنَّ عقيدة خالد تمنعه من المسِّ بشرِّها وأنَّ المسلمين أحسنوا معاملتها، اقتنع عمرو بصدق ديانة تعاملُ السَّبايا بتلك الطَّريقة وذهب للملاقاة القائد المسلم ليعبِّر له عن خضوعه له وفي الوقت نفسه إعلامه باعتناق الإسلام. وأهدى عمرو خالدًا عند عودته إلى المدينة سيفه «الصَّمْصامة» تعبيرًا عن شكره له.

وللطَّبْرِي رأي آخر في نهاية ردَّة عمرو وبني زُبَيْد. فقد ذكر عن رواية لسيف نقلها السَّرِّي⁴ أنَّ قيس بن المكشوح، فضَّل التَّحوُّل إلى عمرو بن مَعْدِي كَرِب حتَّى لا يقع في قبضة عِكرِمَة بن جهل الذي أرسله الخليفة أبو بكر إلى اليمن لقتال المرتدِّين. إلَّا أنَّ القائدين سرعان ما اختصما، فكان عمرو يعيب على قيس خيائنه

1 - ابن حُبَيْش، ن. م، ص 201-202؛ الكلاعي، ن. م، ص 157.

2 - وثيقة، ن. م، ص 32.

3 - ابن حُبَيْش، ن. م، ص 202؛ الكلاعي، ن. م، ص 157-158؛ انظر أيضًا بخصوص السَّيِّد الزُّبَيْدِيَّ عمرو بن معدي كَرِب: القالي، ذيل الأمالي، I، 144-147؛ يدقُّ المؤلِّف (I، 147) أنَّ عمرا ابن خالة السَّيِّد التَّمِيمِيَّ الزُّبَيْرِ قان بن بدر.

4 - الطَّبْرِي، تاريخ، III، 327-328.

الأبناء وقتل أحد وجهائهم دأذونه وفراره من جيوش فيروز، في حين دافع قيس عن نفسه مستشهدا بالإخلاص في خدمة قبيلته مُراد من خلال مشاركته في الكفاح ضد الفرس معتبرا بذلك أنّ تمرّده كان قبل كلّ شيء حركة مُناهضة للفرس. وفي النهاية فارق عمرو قيسا متجها إلى القائد المسلم المهاجر طالبا مغفرته. فاعتقل المهاجر قيسا وعَمَرَا وأرسلهما مُقيدين إلى المدينة حيث أنّبهما بشدة الخليفة أبو بكر على تمرّدهما على الإسلام ثم عفا عنهما وأعاد كلاّ منهما إلى قبيلته¹.

ومن الواضح جدًا أنّ هذا الاختلاف الحادّ بين رواية الطّبريّ ورواية المصادر العربيّة بالأندلس بخصوص نهاية تمرّد قيس بن المكشوح وعمرو بن مَعْدِي كَرَب، لا ينبغي أن يمنعنا من التنبيه في نهاية التحليل إلى وجود انشقاق لا ريب فيه في صلب قبيلتي زُبَيْد ومُراد بين خصوم الدّعوة الإسلاميّة وأنصارها، وهو انشقاق نرى أنّ أعوان النّظام المدينيّ مثل خالد والمهاجر وفيروز وغيرهم استغلّوه جيّدا لدعوة الجميع إلى التعقّل والإرجاع سلطة الخليفة على القبيلتين المعنيتين.

همدان

يبدو - حسب وثيقة² أنّ بني همدان، لما بلغهم نبأ وفاة الرّسول محمّد، أرسلوا إلى المدينة وفدا يضمّ بالخصوص عبد الله بن سلّمة للتّعبير للخليفة أبي بكر عن أساهم ومشاركة المسلمين عزّاءهم. وقيل إنّ بعض عناصر القبيلة الذين نُعتوا بالسّفهاء كانوا يعتزمون التّنكّر للإسلام، إلا أنّهم سرعان ما تخلّوا عن ذلك، بفضل ما قام به بعض الوجهاء مثل مُرّان ذي عُمَيْر بن ذي مُرّان الهمدانيّ ومشعر بن ذي مشعل الهمدانيّ³ بل إنّ مشعرا، «ملك ناحيته»⁴، أرسل إلى الخليفة أبي بكر مبعوثا يُدعى مسروق بن ذي حرب الأرحبيّ (من عشيرة أرحب) ليطمئنه بخصوص إخلاص أهل قبيلته للإسلام. ويقرّ الطّبريّ موقف همدان هذا المُخلص للإسلام ذاكرة مراسلة بين الخليفة أبي بكر وبعض وجهاء همدان مثل عُمَيْر بن أَفْلَح ذي مُرّان وسعيد بن العاقب ذي زود، وقعت وقت انتفاضة قيس المرادي⁵.

1 - ن.م، ص 329-330.

2 - وثيقة، ن.م، ص 29.

3 - ن.م، ص 31.

4 - ن.م، ص 31.

5 - الطّبريّ، تاريخ، III، 323.

خِمْير

لم يكن إخلاص خِمْير للدعوة الإسلامية - حسب المصادر الإسلامية- محلّ شكّ قط سواء وقتَ تمرّد الأسود أو غداة وفاة محمّد.

فقد ذكر وثيمة¹ أنّ مبعوث حمير المدعو زرعة بن أبي عقبة، وصل المدينة بعد وفاة الرّسول حاملا رسالة من قبيلته إلى الخليفة أبي بكر. وألح المؤلف نفسه² أيضا على أنّ خبر وفاة محمّد الذي وصل عن طريق شخص يُدعى أحوذ بن إِيَاد الأزديّ إلى حمير، تلقّته القبيلة بكثير من الحزن والأسى وهو ما يترجم عن شدّة تمسّكها بالإسلام وبالسّيطرة المدينيّة. وذكر الطّبريّ من جهته، نقلا عن رواية لسيف³، أنّ القائد المسلم عِكرمة بن أبي جهل الذي كان يقود فرق الجنود المتدبين من قبائل عربيّة مختلفة (مهرة، وسعد بن زيد، وناجية، وعبد القيس وهذّان وبنو مالك بن كنانة وعمرو بن جندب من الأنبار)، توقّف عند وصوله إلى اليمن، قادما من مهرة، بأثين حيث تأكّد على عين المكان من موقف التّخع، وهي عشيرة من مذحج، وموقف حمير الشّديد الإخلاص للإسلام. ولا ننسى التّنصيب أيضا على أنّ عديد الوجهاء من حمير كذي الكلاع وذي ظُلَيْم رفضوا عندما ظهر تمرّد قيس بن المكشوح أن ينحازوا إلى شقّ القائد المراديّ في القتال ضدّ الأبناء⁴، حلفاء النّظام المدينيّ، مفضلين ملازمة موقف محايد في صراع كانوا يعتبرونه غريبا جدّا عن اهتماماتهم.

ومهما كان الأمر، فإنّ حمير، وكذلك همدان والتّخع ودّوس والأبناء كانوا جميعا من اليمنيين الذين ظهروا بمناسبة اندلاع حركات «الرّدة» في بلادهم (حركات الأسود وقيس وغيرهما...) أكثر النّاس إخلاصا للدعوة الإسلامية.

خاتمة

إنّ حركة قيس بن المكشوح المراديّ التي تبدو أهمّ حركة من بين كل الانتفاضات التي اندلعت في اليمن بعد وفاة محمّد، تمثّل في نظرنا تمرّدا سياسيا موجّها ضدّ الأعراف المدينيين وحلفائهم في اليمن أي الأبناء ممّا جعلها ذات طابع مناهض

1 - وثيمة، ن.م، ص 32.

2 - ن.م، ص 32.

3 - الطّبري، تاريخ، III، 327.

4 - ن.م، ص 323.

للفرس بلا منازع، كما تمثل «ردّة» بالمعنى الديني للكلمة. وهي امتداد منطقي لحركة الأسود التي كانت هي الأخرى محاولة فاشلة لتحرير اليمن من التأثير الأجنبي أي الفرس المتحالفين مع المدينة، رغم أنّ انتفاضة العنسي كانت أحسن إحصاءاً في الجانب المذهبي، وأكثر خطورة بالنسبة إلى الدعوة الإسلامية وإلى بقاء النظام المديني قائماً. وهذا لا يمنع من أنّ هذه الانتفاضة فشلت فشلاً ذريعاً، وأنّ هذا الفشل كان مُتَوَقَّعاً نظراً إلى طبيعتها وخصوصيتها ومراحلها.

وقد تميّز رهان هذه الانتفاضة بخصائص جعلت المسلمين، وعلى رأسهم أبو بكر لا يقدرّون على التهاون بها. إلّا أنّ إخلاص كثير من القبائل والعشائر والأعيان من سلاله خيم وهمدان والتخع ودؤس ولحارث وعك والأزد ساعد نظام المدينة كثيراً على القضاء عليها.

III-ردّة كندة في حضرموت (623-632/12-11)

ولإدراك أسباب حركة الردّة في حضرموت¹ وتطوّرها ونهايتها، سنذكر تبعاً رواية المصادر الإسلامية القديمة والمتأخّرة، ثم رواية الأخباري الكوفي ابن الأعمش، وهي أكثر تفصيلاً، مُحاولين أن نرى ما بينها من تكامل ونقارن بين مختلف المعلومات التي تتضمنها الروايتان.

1 - رواية المصادر العربيّة القديمة والأندلسيّة

يبدو حسب رواية سيف بن عمر² أنّ قبيلة كندة ارتدت في حياة الرسول وساندت الأسود حتّى أنّ محمداً وبخ ملوكها الأربعة (بجد وغؤس ومشرّح وأبضعة) سليلي وليعة، وهي عشيرة تنتسب إلى بني عمرو بن معاوية بن كندة، قيل إنّهم كانوا يملكون أودية في حضرموت³. وكان بنو معاوية بن كندة أدوا سنة 10 هـ زيارة إلى الرسول في المدينة وبايعوه وأعلنوا له اعتناقهم الإسلام.

1 - انظر بخصوص ردّة كندة في حضرموت: الطبري، تاريخ، III، 330-342؛ البلاذري، فتوح، ص 139-145؛ اليعقوبي، تاريخ، II، 132؛ ابن الأعمش، كتاب الفتوح، I، 55-87؛ المسكري، كتاب الأوائل، III، 50-53؛ ابن الأثير، II، 378-382؛ ابن أبي حديد، شرح نهج البلاغة، I، 292-297؛ ابن خبيش، ن.م، ص 205-222؛ الكلّاعي، ن.م، ص 159-173؛ ياقوت، معجم البلدان، II، 269-272؛ التلوي، تاريخ حضرموت، I، 146-157.

2 - الطبري، تاريخ، III، 330؛ ابن الأثير، II، 378.

3 - ياقوت، مُعْجَم، II، 269.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وربط الطبري هذه الردّة مباشرة بمشكلة الصدقات. وينبغي التوضيح بخصوص هذا الموضوع أنّ الرسول، كان قرّر إثر تلقّيه إعلان كندة وحضرموت إسلامهما، أن يعطي جزءاً من الصدقات إلى حضرموت والسكون. وكان يهدف من وراء هذا الإجراء إلى توحيد مختلف القبائل القاطنة نفس المنطقة الترابية في حضرموت. إلا أنّ بني وليعة، العشيرة التابعة لبني عمرو بن معاوية من كندة، كانوا صرّحوا - دائماً حسب رواية سيف - أنّهم يفضلون، نظراً إلى أنّهم لا يملكون دواباً لحمل الصدقات إلى مساكنهم، أن يقبل الحضرميون تسليمها إليهم في مكان سكنهم. وقد وعد هؤلاء الرسول - فيما يبدو - بالاستجابة إلى هذا الطلب إذا تبين أنّ بني كندة لا يملكون فعلاً دواباً.

وإثر وفاة الرسول اتصلت كندة بعامل حضرموت زياد بن لبيد لتطلب منه أن يُوصِل جزءاً من صدقات الحضرميين إلى موطنهم؛ لكن هؤلاء أجابوهم بأن يوصلوها بأنفسهم بما أنّهم كانوا يمتلكون الدواب. عند ذلك اتهم بنو كندة زيادا بانحيازهم إلى الحضرميين وبعدم احترامهم للوعود التي كانوا قطعوها للرسول، فعادوا إلى ديارهم ولزموا موقف الترقّب «مقدّمين رجلاً ومؤخّرين أخرى»¹. ذلك هو السبب المباشر لردّة كندة حسب رواية سيف. والملاحظ أنّ المصادر العربية بالآندلس (ابن حُبَيْش والكلّاعي) تذكر رواية الواقدي² التي تنصّ على أنّ محمداً منّح بني وليعة هبة من محاصيل حضرموت الزراعيّة بمناسبة زيارتهم المدينة سنة 630/9.

كيف تطوّرت الأمور بعد ذلك؟

1 - الطبري، تاريخ، III، 331؛ ابن الأثير، II، 379.

2 - ابن حُبَيْش، ن.م، ص 205. حسب ابن أبي حديد (شرح، I، 293-294)، امتنع بنو وليعة بمناسبة زيارتهم مكة للقيام بمناسك الحج، من نصرة الرسول الذي كان في ذلك الوقت يواجه معارضة قريش له؛ ثم اعتنقوا الإسلام على غرار القبائل الأخرى ببلادهم وتلقوا من الرسول هبة اقطنها من صدقات حضرموت. ولكنّ الوالي زياد بن لبيد رفض تسليمهم ذلك الجزء من الصدقات الذي وعدهم به الرسول، فبعثوا وفداً إلى المدينة للتشكّي لدى محمّد من تصرّفه. وكتب زياد من ناحيته إلى محمّد للتشهير بتصرّفهم. ويبدو أنّ محمداً ويتّهمهم شديد التوبيخ وتهديد بأن يرسل إليهم إذا تمادوا في عصيانهم، علّياً لإعدام مقاتليهم وسبّياً نسائهم وأطفالهم. وتسلمهم وقت عودتهم إلى حضرموت رسالة إلى زياد، ولكّتهم وصلوا إلى بلادهم بعد وفاة محمّد. وهكذا ارتدّ بنو وليعة، وصيغ بعض نسائهم (بغايا) أيديهنّ بالحناء وغنّين أمام الجميع بمتنجات احتفالاً بموت محمّد تلك هي رواية ابن أبي حديد لردّة كندة. وقد روى كذلك مؤلّف شرح البلاغة الذي لم يكن يخفي انحيازهم للشّيعَة وبالحصوص لعلّي، عن ابن حبيب، إنّ إسلام بني وليعة كان هشاً وأنّ ردّتهم كانت متوقّعة حتّى في حياة محمّد (ن.م، I، 294).

نلاحظ بادئ ذي بدء أن منطقة حضرموت كانت وقت وفاة الرسول محمد¹ مقسمة بين عمال ثلاثة هم: زياد بن لبيد البياضي قائما بشؤون قبيلة حضرموت وعكاشة بن محصن على رأس السكاسك والسكون، وأخيرا المهاجر بن أبي أمية عاملا على كندة. إلا أنه في الوقت الذي عُين فيه عاملا على كندة، كان المهاجر مريضا في المدينة، ففوض إلى زياد أن ينوبه مؤقتا، ولم يتمكن من الالتحاق بمنصبه إلا بعد وفاة محمد وتولي أبي بكر خلافته، وتحديدًا وقت اندلاع ردة كندة. بعبارة أخرى، اندلعت ردة كندة في الوقت الذي كانت فيه هذه القبيلة تحت نفوذ زياد بن لبيد. فانكبَّ زياد على جمع الصّدقات منها بنفسه، وكانت توظّف على الماشية والخيول والتوق المستّة وكذلك على الدّروع والمحاصيل الزراعية². وذكر ابن حُبَيْش والكلاعي أن أبا هند مؤلى بني يثاضة، أُرسل إلى حضرموت حاملا إلى زياد رسالة هذا نصّها³:

«بسم الله الرحمن الرحيم من أبي بكر خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى زياد بن لبيد: سلام عليك، فإنّي أحمد إليك الله الذي لا إله إلا هو. أمّا بعد.

فإنّ التّبيّ صلى الله عليه وسلم توفي، فإنّا لله وإنا لله راجعون، فانظر، ولا قسوة إلا بالله، أن تقوم قيامًا مثلك وتبايع من عندك، فمن أبى وطنئه بالتيف، وتستعين بمن أقبل على من أذبر، فإنّ الله مُظهر دينه على الذين كلّه ولو كره المشركون».

فهذه الرسالة إذن، تتضمّن تعليمات دقيقة موجّهة إلى زياد الذي قرأها على الحضرّتين المجتمعين في مسجد تريم للصلاة. فأثارت بين الحاضرين موقفين متباينين: موقف الوجيه الكنديّ امرئ القيس بن عابس الذي حتّ القائد الأشعث على مبايعة الخليفة الجديد على يدي زياد أمام الجميع حتى يكون قدوة لأهل قبيلته⁴. وموقف الأشعث السّليبي الذي لم يكفّ بالتصريح بأنّ «قبائل الجزيرة العربيّة الأخرى عادت

1 - الطبري، تاريخ، III، 330؛ ابن الأثير، II، 378.

2 - ابن حُبَيْش، د. م، ص 205؛ انظر بخصوص زياد بن لبيد: ابن سعد، طبقات، III، 598؛ ابن حزم، ص. 356-357، ابن عبد البر، الاستيعاب، II، 533-544؛ ص العلوي، I، 135-136.

3 - ابن حُبَيْش، د. م، ص 206؛ الكلاعي، د. م، ص 159-160.

4 - ابن حُبَيْش، ص 206-207؛ ابن حزم (د. م، ص 428-429) وهو يبيّن أنّ هذا الوجيه (امرؤ القيس بن عبيس بن المنذر بن امرئ القيس بن عمرو بن معاوية بن الحارث بن الحارث بن معاوية بن ثور بن معاوية بن كندة) ينتمي إلى عشيرة بني الحارث بن معاوية.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

إلى سالف معتقداتها» وأنّ بني كندة القاطنين بعيدا جدّا عن المدينة كانوا يخشون العامل المسلم زيادا»، بل تجرّأ على مطالبة أهل قبيلته بالامتناع عن تسليم الصدقات إلى مبعوثي المدينة في انتظار تطوّر الأحداث. عموما، هذا موقف يقوم على التّرقّب ويلتقي مع الموقف الذي اتّخذته بعض القبائل العربيّة غداة وفاة محمّد.

كيف كان موقف زياد إزاء هذا الوضع؟

تلخّ المصادر بالخصوص على أنّ زيادا فضّل انتظار وصول المهاجر إلى حضرموت قبل أن يشرع في استعمال القوّة ضدّ كندة وبالخصوص ضدّ بني وليعة المتردّدين، وقرّر مع ذلك أن يعتمد إلى جمع الصدقات من بني عمرو بن معاوية¹ فذهب إلى بساتينهم وأمسك بناقة على ملك رجل اختلفت الآراء في اسمه² وقبدها ثمّ وسّمها بخاتم الصدقة (هذا نصيب الله). ولكن تبين أنّ الدّابة لم تكن على ملك الشّابّ الخاضع للأداء (شيطان بن حُجر حسب سيف) بل على ملك أخيه العداء³. فاقترح على زياد أن يسلمه مكانها ناقة أخرى، وهو اقترح رفضه العامل المسلم متّهما الرّجل الكنديّ بالتّحيل وعدم احترام تعاليم الإسلام⁴. وأثار هذا الحادث رغم بساطته خصومة كبيرة بين زياد الذي رفض إرجاع النّاقة الموسومة بخاتم الصدقة، وبين أهل عشيرة العداء وخاصة منهم أبو السّمَيْط حارثة بن سُراقَة بن مَعْدِي كَرَب⁵. وتمكّن العداء من تحرير الدّابة، رغم معارضة العامل المدنيّ، ساخرا أمام عموم النّاس من خصمه في أبيات ذكرها الطّبريّ. وردّ حلفاء زياد من شباب حضرموت الفعل فاعتقلوا حارثة وشيطان والعداء بني حُجر وحجزوا النّاقة من جديد. أمّا بنو معاوية فإنّهم هبّوا جميعا لنصرة من اعتقلهم زياد من أهل عشيرتهم⁶، وصار الطّرفان عمليّا على أهبة الحرب. فأوعز إليهم زياد بالبقاء السّلاح والدّخول في طاعته، ولكنّ بني معاوية رفضوا أن يخضعوا له قبل

1 - الطبري، تاريخ، III، 331.

2 - هو عند الطّبريّ (تاريخ، III، 331) شَيْطَان بن حُجر، في حين أنّ الفتى في نظر ابن الأَعمش (كتاب الفتوح، ص 57) يسمّى زياد بن معاوية القَشِيرِيّ.

3 - الطبري، تاريخ، III، 331.

4 - ن.م، انظر أيضا: ابن أبي حديد، شرح، I، 294.

5 - الطبري، تاريخ، III، 332، انظر بخصوص حارثة بن سُراقَة بن مَعْدِي كَرَب بن وليعة بن شُرْحَيْل بن معاوية بن حُجْر الحارث الوِلَادَة: ياقوت، معجم، II، 269-271. يرى البلاذريّ (فتوح، ص 140) أنّ الأشعث هو الذي طلب من زياد أن يعيد النّاقة الموسومة بخاتم الصدقة إلى صاحبها، ولكنّ موقف العامل المدنيّ المتشدّد والصّارم أثار تمرد بني كندة، باستثناء السّكون الذين بقوا مخلصين للإسلام.

6 - الطبري، تاريخ، III، 333؛ ابن الأثير، II، 380.

استرجاع أسراهم الثلاثة. وفي نهاية الأمر عمل زياد بنصيح حلفائه من السكون، فهاجمهم ليلاً وقتل الكثير منهم مجبراً البقية على الاستسلام، ثم أطلق سراح الأسرى. كان ذلك يوم الثلاثاء¹. وعند عودة هؤلاء الأسرى إلى ديارهم، قرّر بنو معاوية بعد التشاور أنّه لم يعد في استطاعتهم أن يقيموا في نفس الفضاء الذي يقيم به خصومهم (السكون وحضر موت)²، وأنّ عليهم أن يتوقفوا عن دفع الصدقة. وتوصل طرفا النزاع، بفضل المساعي الحميدة التي قام بها الحسين بن نمير السكوني³، وقد أرسله زياد إلى كندة لهذا الغرض، إلى الاتفاق على عدم القتال. كان ذلك يوم الثّرة الثانية⁴.

ثم تسارعت الأحداث بخروج بني عمرو بن معاوية وخاصة منهم رؤساءهم الأربعة بجمد ومخوس ومشرح وأبضعة وأختهم العمرة⁵ وكذلك بنو الحارث بن معاوية⁶، منهم الأشعث بن قيس والسّمط بن الأسود⁷؛ خرجوا جميعاً ليختفوا في مهاجرهم. واتفق جميع بني معاوية (أي بنو عمرو وبنو الحارث على حدّ سواء) على التوقف عن دفع الصدقة وعلى الرّدة باستثناء شُرّحيل بن السّمط وابنه، وامرئ القيس بن عيّس وكذلك ابن صالح. وقد حاول هذان الأخيران حصّ أهل قبيلتهما على وضع حدّ لردّتهم والعودة إلى إيمانهم، ولكن دون جدوى. عند ذلك التحقوا بصفوف المسلمين. بل يبدو أنّ ابن صالح وامرئ القيس نصحا زيادا بمباغته بني معاوية ليلاً قبل أن يصلهم المدد من العناصر المتفرقة من السكاسك والسكون وحضر موت نفسها⁸. فهاجم زياد فعلاً بني معاوية بمساعدة أنصاره لما كانوا متحلّقين حول نيرانهم في مخابثهم المحصنة؛ وتمكّن بالخصوص من قتل رؤساء بني عمرو الأربعة وأختهم العمرة وكثير من الرجال الآخرين من أهل قبيلتهم مجبرين البقية على الفرار؛ ثم

1 - الطبري، تاريخ، III، 334.

2 - د. م.

3 - د. م.

4 - د. م.

5 - الطبري، تاريخ، III، 334؛ ابن الأثير، II، 380؛ البلاذري، فتوح، ص 140.

6 - يبيّن ابن حزم (د. م، ص 428)، أنّ هؤلاء الملوك الأربعة (بمعنى رؤساء قبائل) هم من سلالة بني معدي كرب، وهي عشيرة تنتمي إلى بني الحارث بن معاوية، وأنّ كلّاً منهم كان يمتلك وادياً في حضر موت.

7 - انظر بخصوص الشّيد الكندي الأشعث ابن حزم، جمهرة، ص 426؛ البلاذري، أنساب الأشراف، I، 456-458؛ ابن عبد البر، الاستيعاب، I، 133-135؛ ابن أبي حديد، شرح، I، 291-292؛ ياقوت، معجم، II، 270-271؛ E. I., I، 718. انظر بخصوص شرحبيل بن الصّمت بن الأسود بن جبلة، من عشيرة بني الحارث بن معاوية، وكذلك ابنه الصّمت؛ ابن حزم، د. م، ص 426.

8 - الطبري، تاريخ، III، 334؛ ابن الأثير، II، 380.

توجه إلى مخيم بني الحارث ومعه الغنائم والأسرى¹. وعند مرورهم أمام ذلك المخيم، صاحت سبيات بني عمرو لتنبية القائد الكندي الأشعث بن قيس وطلبن منه خاصة أن يحجزهن من الأسر. وكان ذلك حسب سيف الحلقة التي تميزت بتحرير أسرى بني عمرو من قبل أبناء أعمامهم بني الحارث بقيادة الأشعث بن قيس.

واتخذ الصراع بعدا جديدا بعد أن قرّر الأشعث، بدافع وعيه بالخطر الذي كان يربص به وبقومه، أن يجمع بني عمرو وبني الحارث وكذلك كل من يتسبب إلى السكاسك وجيرانهم الذين قبلوا الدخول في طاعته²، ليواجهوا تحت قيادته خصومهم الملتقيين حول زياد. ويبدو - حسب رواية للمدائني نقلها العسكري³ - أن الأشعث لم يقبل نجدة أهل قبيلته من بني معاوية إلا بعد أن بايعوه ملكا عليهم وتوج على غرار الملوك القحطانيين. ويستنتج من هذه المعلومة أن الأشعث الذي كان يتمتع قبل الإسلام بأكبر نفوذ على كندة بحكم أصله الملكي، كان يريد أن يستعيد وضعه الرفيع بين أهل قبيلته والاستيلاء في نفس الوقت على حضرموت وافتكاكها من المسلمين. وعن هذا انجز الطابع السياسي لتمرده.

ومهما كان الأمر، فإن زيادا كتب إلى المهاجر، وكان قادما من المدينة تنفيذًا لتعليمات أبي بكر، ومرّ على التوالي بنجران وصنعاء ومأرب، وقطع مفازة صهيد إلى أن بلغ حضرموت حيث تمكن من الالتحاق بمعسكر المسلمين والمشاركة التشيطة في الكفاح الذي كانوا يخوضونه في تحجر الزرقان ضد كندة بقيادة الأشعث⁴، والذي توج بالنصر. وقد هزمت جيوش زياد والمهاجر كندة هزيمة نكراء، فترك أهل هذه القبيلة كثيرا من القتلى في ساحة الوغى مفضلين الفرار واللجوء إلى قلعة التجيز.

وقبل أن نواصل دراسة نهاية حركة كندة، رأينا من المفيد أن نتوقف قليلا لتحليل رواية ابن الأعمش لنرى كيف يقدم هذا المؤلف ردّة الأشعث في حضرموت وهل يمكن مقارنة الروايات التي نقلها لنا بروايات سيف والواقدي وهشام بن الكلبي وغيرهم...

1 - ن.م.

2 - ن.م.

3 - العسكري، كتاب الأوائل، II، 51.

4 - الطبري، تاريخ، III، 331. وفيه يبين أن القائد المسلمين عكرمة والمهاجر، النخعي في مأرب قبل أن يتوجه معا إلى حضرموت.

2-رواية ابن الأَعمَم الكوفي¹

نشير بادئ ذي بدء إلى أَنَّ المؤلّف الكوفي يرى أَنَّ ردة كندة مأتاها تصرّف رئيسها الأشعث الذي رفض بُعيد وفاة الرّسول وتولّي أبي بكر مبايعة عامل حضر موت زياد بن لبيد رغم أَنَّ قبيلته وإبن عمّه قيس بن عابس حضّاه على ذلك مراراً². زيادة على ذلك يعتبر هذا التصرّف انشقاقاً حقيقياً في صلب كندة إذ هناك مَنْ بقي مخلصاً للإسلام واستمرّ في تطبيق التعاليم القرآنيّة المتعلّقة خاصّة بالصّلاة والزّكاة، وهناك من تحفّظ واختار بكل وضوح عصيان السّلطة المدينيّة وعمّالها في حضر موت كما رَفَض دفع الصّدقات³.

أمّا العامل المسلم زياد، فإنّه واصل جمع الصّدقات من سكّان حضر موت، ومنهم كندة، بصرامة كبرى إلى أن وسم يوماً بخاتم الصّدقات ناقه على ملك كندي يدعى زياد بن معاوية القشيريّ من عشيرة بني قشير، ورفض إرجاعها إليه مقابل دابة أخرى رغم تدخّل الوجيه الحارث بن سراقه لفائدته فتمكّن من تخلص الناقه بالقوّة وإعادتها إلى صاحبها مصرّحاً: «نحن أطعنا رسول الله ما دام حيّاً، وليس علينا أن نبيع أبا بكر»⁴، وعلى إثر هذا الحادث بالذات قوّر زياد - كما بيّن ذلك ابن الأَعمَم - التّوجّه إلى المدينة لخُفر حصيلة الصّدقات التي جمعها، ولكنه بعد يومين من السّفر، كتب إلى حارثة رسالة يُعلّمه فيها أنّه عقد العزم على قتال كلّ من لا يعترف بسُلطة الخليفة الجديد⁵. ويبدو أنّ هذا القرار الحازم الذي اتخذّه العامل المسلم أثار غضب الكثير من عشائر كندة بما فيها وُجهاؤها، وخاصّة منهم الأشعث إذ رأوا جميعاً أن يكفّوا عن دفع الزّكاة للمسلمين، وأن يمتنعوا، على غرار قبائل أخرى في شبه الجزيرة العربيّة، عن طاعة القرشيّين وبالأخصّ عشيرة أبي بكر، بني تميم، عوضاً عن بني هاشم⁶.

وجرت الأمور كما لو كان الأخباريّ ابن الأَعمَم يريد أن يقدّم معارضة الأشعث لزياد، ليس بصفقتها موقفاً يمثّل في رفض الإسلام كدين، بل بصفقتها رفضاً لسُلطة أبي بكر وكأنّ انتماء الخليفة الجديد إلى عشيرة بني تميم المتميية بدورها إلى قريش

1 - ابن الأَعمَم، كتاب الفتح، 1، 54-87.

2 - ن.م، ص 55.

3 - ن.م، ص 56.

4 - ن.م، ص 57-58.

5 - ن.م، ص 58.

6 - ن.م، ص 59.

كان في نظره أهم بكثير من اختيار المهاجرين له في اجتماع السقيفة لتسيير شؤون الأمة الإسلامية. ومن جهة أخرى، تفيد الإشارة إلى بني هاشم الذين أبعادوا من الخلافة لصالح بني تميم، أنّ رواية ابن الأَعمش قد تكون تطرّقت إليها وقت إنشائها في القرن الثالث تحويرات كثيرة تدلّ على انحياز واضح إلى الشيعة. ومهما كان الأمر، فإنّ المؤلّف الكوفي يُلخّ في بقية روايته على عودة زياد إلى حضرموت وعلى محاولاته المتجددة لدفعهم إلى مبايعة أبي بكر. وهكذا فإنّ بني دُهل بن معاوية رفضوا على لسان رئيسهم الحارث بن معاوية وعزّ فجة بن عبد الله أن يُذعنوا، ليس لمعارضة الإسلام بل لئيسجلوا استيائهم من اختيار أبي بكر! إلا أنّ فشل كلّ هذه المساعي دفعت زيادا إلى التوجّه إلى المدينة لإعلام الخليفة رأسا بحقيقة الوضع في حضرموت. فجمع أبو بكر جيشا يتكون من أربعة آلاف رجل وعهد به إلى زياد للقضاء على المتمرّدين من قبيلة كندة².

وإنّ وقائع كهذه، أي سفر زياد إلى المدينة وجمع أربعة آلاف رجل من بين الأنصار والمهاجرين، تبدو لنا قليلة الاحتمال، فلا يمكن تبنيها، إذ لا بدّ أنها أضيفت إلى الرواية الأصلية لتكتسب طابعا ملحميا وأسطوريا كما في أسلوب القصص الخالصة. ويعتمد ابن الأَعمش على هذه الإشارات التي لم يذكرها أيّ مصدر إسلامي آخر لبيان توبة بعض عشائر كندة ورغبتهم في الكفّ عن كلّ معارضة للمسلمين. وهذا الرأي دافع عنه رجل يُدعى أبَضعة بن مالك الذي قد يكون اقترح كتابة رسالة إلى أبي بكر لإعلامه بخضوعهم لسلطته وقبولهم دفع الزكاة. ولكنّ العشائر الكندية الأخرى كان رأيها مناقضا تماما، يتمثّل في رفض دفع الصدقات وفي مواصلة الكفاح المسلّح ضدّ العمّال المسلمين بحضرموت³.

وذكر ابن الأَعمش أنه كان من بين المدافعين عن الخيار الأول، أي الكفّ عن العداء إزاء شقّ المسلمين، كلّ من الأشعث بن قيس وعفيف بن معدي كرب وثور بن مالك. وأعلن الأشعث توبته متّهما ابن قبيلته حارثة بن سُراقه بأنّه من تسبّب في صراع بين كندة وزياد بن لبيد. وتدخلّ عفيف لدى كندة لتحذيرها من الوقوع بين نارين، الجيوش الإسلامية من جهة وفرسان مذحج من جهة ثانية⁴. كيف نفّس هذه الإحالة إلى مذحج؟ نحن نرى أنّ الأمر يتعلّق في الوقت نفسه بالتذكير بالصراع الذي كان قائما في الجاهلية، زمنَ كان قوم كندة يقطنون شمال الجزيرة العربية

1 - ن. م، ص 60.

2 - ن. م، ص 61-62.

3 - ن. م، ص 63.

4 - ن. م، ص 63.

ووسطها بين قبيلة كندة من جهة ومراد وبلحارث من جهة أخرى، كما يتعلّق بالإشارة إلى جنود الأسود الذين كانوا يواصلون الإغارة والتّهب شمال اليمن بين صنعاء ونجران قبل أن تبيدهم نهائياً جيوش المهاجر بن أبي أميّة. فالقائد الكنديّ عفيف، مثله مثل ابن قبيلته ثور بن مالك¹ الذي اعتنق الإسلام منذ كان معاذ بن جبل يباشر وظيفته عاملاً متجولاً للرّسول في اليمن، كان يرى الخضوع إلى السّلطة المدينيّة وقبول بيعة أبي بكر.

وفي شقّ المعارضين لكلّ اتفاق مع المسلمين، نجد حسب ابن الأغثم جميع الكنديّين العازمين على مواجهة العمّال المدينيّين² مثل أعيان بني وليعة (بجّد ومخوّس ومشرّح وأبضعة وأخّهم العمّردة). وقد بوغت هؤلاء - كما جاء في رواية سيف - في مخابنهم المحصّنة وقُتلوا ونُهبوا³. ومن نتائج هذا الفوز المباشر للجيش الإسلاميّ على كندة، تجمّع قوم قبائل السّكاسك والسّكون الذين كانوا يقطنون حضرموت، حول زياد بن ليبد. ويذكر ابن الأغثم⁴ أيضاً معارك طاحنة ضدّ عشائر بني هند وبني حُجر وبني عَقيل وبني حَمير الذين فقدوا الكثير من رجالهم. وأحصى⁵ ما لا يقلّ عن مائتي قتيل من بني حُجر، وخمسين أسيراً، وعشرين قتيلاً في بني حَمير فضلاً عن أطفال ونساء وقعوا في الأسر وممتلكات مُهَبّت. ولم يفقد الجنود المسلمون غير عشرين من رجالهم في المعركة التي خاضوها ضدّ بني حَمير.

وعلى إثر الهزيمة التي كبّدها زياد بن ليبد مختلف عشائر كندة، قرّر القائد الأشعث، من باب العصبيّة والتضامن مع أهل قبيلته وبني أعمامه بني هند وبني حَمير وبني حُجر وبني عَقيل، أن يجمع جيشاً متكوّناً من ألف فارس انتدبهم من عشيرتي بني عدي وبني بَجَلَة⁶، وأن يبايه الجيش الإسلاميّ التي قُدّرت بأربعة آلاف وخمسمائة رجل (أربعة آلاف من الأنصار والمهاجرين وخمسمائة من السّكاسك والسّكون)⁷.

وانتهت المعركة التي وقعت قرب مدينة تريم بانتهزام المسلمين الذين لم يفقدوا ثلاثمائة جنديّ فحسب، بل أرغموا على ترك أسرارهم وغنائمهم التي جمعوها في

1 - ن.م، ص 64.

2 - ن.م، ص 64.

3 - ن.م، ص 64-65.

4 - ن.م، ص 65.

5 - ن.م، ص 65-66.

6 - ن.م، ص 66.

7 - ن.م، ص 66.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

المعارك السابقة ولجأوا إلى تريم¹ في انتظار وصول التعزيزات، وهي ألف فارس يقودهم المهاجر، التحقوا رأساً بمدينة تريم². أما الأشعث فقد تلقى مساعدة عشائر بني هند وبني حُجر وبني خُجر وبني الأرقم التي وصلت وحداتها بقيادة رؤسائهم الحنُفَيش بن عمرو، وأبي قرة الكندي، وأبي شمر الكندي، والجُبر بن قُشَعَم للمساهمة في حصار الجيوش الإسلامية في مدينة تريم³.

ويذكر ابن الأَعمش⁴ في روايته رسالة بعثها أبو بكر لما أخبره عامله بتطور الأحداث في حضرموت بالحصار المفروض على المسلمين في تريم، إلى القائد الكندي الأشعث بن قيس بواسطة رجل يدعى مُسلم بن عبد الله وهي رسالة لا توجد في أي من المصادر العربية الأخرى.

وهذا نصّ الرسالة التي كتبها حسان بن ثابت الأنصاري⁵:

«بسم الله الرحمن الرحيم، من عبد الله بن عثمان خليفة رسول الله صَلَّى الله عليه وعلى آله، إلى الأشعث بن قيس ومن معه من قبائل كندة، أما بعد: فإن الله تبارك وتعالى يقول في كتابه المنزّل على نبيّه عليه السلام: «اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تُقَاتِهِ وَلَا تَمُوتُنْ إِلَّا وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ». وأنا أأمركم بتقوى الله وحده، وأنهاكم أن لا تنقضوا عهده، وأن لا ترجعوا عن دينه إلى غيره، فلا تتبعوا الهوى فيضلكم عن سبيل الله، وإن كان ما حملكم على الرجوع عن دين الإسلام ومنع الزكاة ما فعله بكم عاملي زياد بن لبيد، فإنني أعزله عنكم، وأولي عليكم من تحبون، وقد أمرت حامل كتابي هذا إن أنتم قبلتم الحق أن يأمر زياداً بالانصراف عنكم. فراجعوا وتوبوا من قريب- وقفنا الله وإياكم لكل ما كان فيه رضا، والسلام».

ونحن نرى أنّ هذه الرسالة منحوّلة إذ لا يُعقل أنّ الخليفة أبا بكر الذي بدا متشدّداً في مواجهة مختلف حركات الرّدة في الجزيرة العربية، يتنازل لصالح مُرتدي حضرموت ويضخّي بعامله زياد حتى يرضى عنه بنو كندة. وإنّ إقحام هذه الرسالة في الرواية ليس من شأنه إلّا أن يؤكد ما ذهبنا إليه بخصوص سمة كتابة ابن الأَعمش الملحميّة والأسطوريّة في الكثير من الأحيان.

1 - ن.م، ص 66.

2 - ن.م، ص 67.

3 - ن.م، ص 67.

4 - ن.م، ص 67-68.

5 - ن.م.

ومع ذلك نستصفي من هذه الرسالة أنّ الأشعث لما قرأها على أصحابه أثار نقاشا حادًا كانت نهايته سيئة بالنسبة إلى المبعوث المدينيّ مسلم بن عبد الله إذ سدّد له فتى من بني مُرة ضربة قاتلة بالسيف على رأسه¹. إلا أنّ جريمة القتل هذه، التي ارتكبت ببرودة دم بحضور الأشعث الذي حرص على عدم استنكارها، استنكرها الوجهاء أبو قرة وأبو شمر وأبو جبر وعُتروا عن استيائهم² بأنّخاذهم قرار سحب رجالهم من القتال. وانتهت المعركة بين الأشعث الذي كان على رأس وحدة قتالية تتكوّن من ألفي رجل فقط، وبين المسلمين الذين كان جيشهم يقدر بخمسة آلاف رجل، حسب ابن الأَعمش، بانتصار كندة³ في تحجّر الزرقان وانسحاب المسلمين داخل مدينة تريم، إلّا أنّ سيناريو كهذا يتناقض تماما مع الروايات التي نقلها الطبريّ والأخباريون العرب الآخرون مثل البلاذريّ واليعقوبيّ وابن حُبّيش وغيرهم. وهذا مثال آخر يؤكد عدم احتمال رواية ابن الأَعمش. ومهما كان الأمر، فإنّ المؤلّف الكوفيّ يروي أنّ الخليفة، لما أعلمه زياد بمقتل مبعوثه مع سابق الإضرار، وهزيمة المسلمين، قرّر بعد مشاورات مطوّلة مع أصحابه⁴ أن يكلف عكرمة بن أبي جهل بحشد جيش من المكّين وقبائل أخرى مجاورة لمكّة، قصد المشاركة إلى جانب زياد في القتال ضدّ متمرّدي كندة⁵. وحشد عكرمة فعلا ألفي فارس⁶ وتوجّه على رأسهم إلى حضرموت، مازّا على التّوالي بنجران حيث التقى جرير بن عبد الله البجليّ الذي رفض مرافقته مع رجاله⁷، ثم بمأرب. ولكنّ أهل دُبى عزموا على منع القائد الإسلاميّ من مواصلة طريقه، تضامنا مع كندة، وطرّدوا عاملهم حذيفة بن مُحصن الذي سارع إلى الالتحاق بجيش عكرمة⁸. ولما علم أبو بكر برّدّة أهل دُبى، كتب إلى عكرمة يأمره بقمع حركتهم قبل أن يواصل طريقه إلى حضرموت⁹. فهزم عكرمة متمرّدي دُبى الذين

1 - ابن الأَعمش، ن.م، 1، 69.

2 - ن.م، ص 69.

3 - ن.م، ص 70.

4 - ن.م، ص 71.

5 - ن.م، ص 72.

6 - ن.م، ص 73.

7 - ن.م، ص 73.

8 - ن.م، ص 73-74.

9 - ن.م، ص 73-74.

خسروا في المعركة مائة منهم في حين أسر مائة أخرى وأرسلهم إلى المدينة، وأجبر الآخرين على تطبيق التعاليم الإسلامية والخضوع إلى السلطة المدينية¹.

ولكن ينبغي أن نلاحظ أنَّ الأشعث أخذ زمام المبادرة قبل وصول جيش عكرمة إلى حضرموت، فجمع أنصاره وأهل قبيلته وانزوى معهم في قلعة التَّجِير². أما زياد بن ليبيد، فإنه استنفر جنوده في انتظار وصول التعزيزات وشرع في ضبط خطة المعركة على النحو التالي: المهاجر في الميمنة، ووائل بن حُجر في الميسرة، وابن قتيبة السَّكوني في القلب. وفعل الأشعث مثله مع جنوده إذ جعل الحَنْفَشِيش بن عمرو في الميمنة، وعبد الرحمن محرز الحُطامي في الميسرة، ومُرة بن امرئ القيس الذَّهلي في القلب³. أما هو شخصيًا فوقف في وسط جنوده مع الحرص على وضع التاج الملكي الذي ورثه عن جدّه يزيد بن مغدي كرب على رأسه. وأقرّ هذه المعلومة الأخيرة كل من العسكري المذكور سابقا وابن أبي حديد⁴ اللذين ألحا على أنَّ الأشعث لم يقبل أن يُنجد بني أعمامه بني وائلة في مواجهة المسلمين إلّا بعد أن اشترط عليهم أن يُتَوَجَّ ملكا على غرار أجداده الملوك القحطانيّين.

وبدأ القتال بين الطرفين بجملة من المبارزات انتهت باعتراف ابن الأعثم بهزيمة المسلمين الذين انسحبوا داخل مدينة حضرموت⁵.

وما أن وصلت تعزيزات عكرمة، حتى أصاب الهلع كندة فهزموها شرّ هزيمة واضطروا إلى اللجوء إلى قلعة التَّجِير⁶. فحاصر المسلمون القلعة، ولم يتركوا الكندة المحاصرة خيارا آخر غير المقاومة حدّ الموت، أو الاستسلام، ولا شيء غير الاستسلام⁷. وسرعان ما بلغ خبر حصار التَّجِير⁸ العشائر الكندية التي كانت انسحبت من القتال إثر مقتل المبعوث المديني، أي بني خُمير وبني الأرقم وبني الحارث بقيادة كل

1 - ن.م، ص 74-75.

2 - ن.م، ص 75-76.

3 - ن.م، ص 76-77.

4 - ن.م، ص 76-77. انظر أيضا ابن أبي حديد، شرح...، ن.م، I، 295، العسكري، II، 51.

5 - ابن الأعثم، كتاب الفتح، I، 77-78.

6 - ن.م، ص 78-79.

7 - ن.م، ص 80-81.

8 - ن.م، ص 81.

من أبي شَمِر الكندي والجَزْر بن قَشْعَم وأبي قَرّة الكندي. واتفق كلّ هؤلاء القادة على نجدة أهل قبيلتهم المحاصرين في قلعة التَّجَيْر بدافع العصبيّة القبليّة دون شك¹. وليمنع وصول هذه التعزيزات إلى التَّجَيْر، أرسل زياد على جناح السّريّة عكرمة لاعتراضها فصد إزاحتها بل محققا عند الاقتضاء².

ولكن عكرمة هُزم فيها يبدو، في حين ملّ الأشعث مكابدة حصار المسلمين له، فطلب من زياد أن يمنحه الأمان له شخصيًا ولعشرة من أقاربه مقابل فتح بوّابة القلعة³. ولم يرق استسلام الأشعث هذا أهل قبيلته الذين كانوا يعتزمون الالتحاق به رغم معارضة كتيبة عكرمة له⁴. وقد أمر عكرمة جنوده بالكفّ عن القتال والتوجه لملاقاة المسلمين قبالة قلعة التَّجَيْر حتى ينالوا نصيبهم من الغنائم⁵. ولما وصل عكرمة وتبعه زياد كثيرا لأنّه ترك كندة تُفلت منه ولأنّه عصا أوامره بمحقهم جميعا، وكادت المشاجرة بين القائدين المسلمين تُفضي إلى انسحاب عكرمة ولكن سرعان ما سُويّ الوضع إثر اعتذار زياد لصاحبه⁶.

أمّا بخصوص بني كندة المحاصرين في التَّجَيْر، فإنّ الأشعث وعشرة من أهل عشيرته أعطي لهم الأمان، والباقي قتلوا جميعا باستثناء ثمانين شخصا أسروا ليرسلوا إلى المدينة. ويبدو أنّ استسلام الأشعث وإبادة المحاصرين تمّا قبل وصول رسالة من الخليفة يأمر فيها عامله زيادا بالعفو عن كندة في صورة عقد معاهدة سلام معهم⁷.

ويختم ابن الأَعمش روايته عن ردّة كندة بحضرموت واصفا كيف أرسل الأشعث وأسرى التَّجَيْر مُكبّلين إلى المدينة لينظر الخليفة أبو بكر في شأنهم⁸. وبين المؤلّف الكوفي بالخصوص أنّ القائد الكندي تَبَرّأ من تهمة الردّة التي ألصقت به ملخا على أنّه لم يثر بسبب رفضه الإسلام بل ليثار لقومه الكنديّين⁹ الذين قتلهم زياد ظلما.

1 - ن. م، ص 81.

2 - ن. م، ص 82.

3 - ن. م، ص 82-83.

4 - ن. م، ص 82-83.

5 - ن. م، ص 83.

6 - ن. م، ص 83-84.

7 - ن. م، ص 84-85.

8 - ن. م، ص 86.

9 - ن. م، ص 86-87.

ورغم معارضة عمر بن الخطاب الذي نصح أبا بكر بأن يقتله؛ فإنَّ الخليفة عفا عنه وزوجه أخته أم قُرْوَة.

تلك إذن رواية ابن الأعمم بالتفصيل، وهي تقتضي متّاً تقديم جملة من الملاحظات. ولكن يحسن قبل ذلك أن نذكر كيف قدّمت المصادر القديمة نهاية ردة كندة ونحاول تفسير هذه الحركة التي لا يمكن في أيّ حال من الأحوال فصلها عن حركات التمرد الأخرى.

3 - نهاية ردة كندة في المصادر القديمة

ذكرت هذه المصادر أنّ الخليفة أبا بكر الذي كان يقاوم على عدّة جبهات حركات «الردة» الأخرى في الجزيرة العربية، أرسل جيشين إلى اليمن لوضع حدّ لتمرد كندة في حضرموت، الأول بقيادة عكرمة بن أبي جهل، والثاني بقيادة المهاجر بن أبي أمية.

فانطلق الجيش الأول من الشرق، وبالتحديد من اليمامة حيث شنّ عكرمة³ مناوشات ضدّ مُسَيْلِمة وانهزم فيها، ثم استعجله أبو بكر الدّهَاب إلى عُمان لنجدة الأعوان المسلمين (عزفجة بن عصن الغلفاني الحميري)، وإلى مَهْرَة (عزفجة البارقي الأزدي)، ثم الانطلاق إلى اليمن لملاقاة القائد الآخر المهاجر، والتوجه معاً إلى حضرموت لمساعدة زياد بن ليلى في كفاحه ضدّ كندة.

وقبل أن يصل إلى عمان، التحق عكرمة بعزفجة بن حذيفة ثم اتّصلا معاً من بلدة رَجَم بجيهر وعُباد اللذين كانا يَحْتِمَان في صحار في حين كان لقيط بن مالك الأزدي ذو التاج في دُباب.

وبعد أن اجتمع القوادم المسلمون في صحار، توجهوا بجنودهم إلى دُباب لقتال المتمردين⁴. ولو لا وصول وحدتين أخريين من بني ناجية وعبد القيس، الأولى بقيادة الحزيت بن راشد، والثانية بقيادة سيحان بن صحار، لما أفلتت الجيوش الإسلامية من هزيمة عسكرية، ولما أمكن لها تسديد ضربة حاسمة إلى لقيط وأنصاره الكثيرين. وترك هؤلاء على الميدان قتلى كثيرين وغنائم ضخمة جمعها عكرمة وأصحابه.

1 - ن.م، ص 86.

2 - ن.م، ص 87.

3 - الطبري، تاريخ، III، 314؛ ابن الأثير، II، 381.

4 - الطبري، تاريخ، III، 315.

وبعد تأمين ناحية عُمان التي تُركت تحت سيطرة حُدَيْفَة، سارع عكرمة بن أبي جهل إلى التوجّه إلى بلاد مَهْرَة على رأس جيش متكوّن من عناصر سليله بني ناجية والأزد وعبد القيس وراسب وسعد بن زيد (من غميم)، للقضاء على المتمرّدين. ويُنْطَرِقُ بهذا الصّدّد أنّ متمرّدي مَهْرَة كانوا ينقسمون قسمين، الأوّل يُخَيِّم في جَبُورَة بقيادة شَخْرِيط (وهو رجل من بني شَخْرَة)، والثاني كان بنجد بقيادة رجل من بني محارب يُدعى المُصْبَح. وكان كلّ من هذين القسمين يأنس في نفسه القوّة للانتصار بمفرده على الجنود المسلمين. والواقع أنّ تقسيم المتمرّدين هذا استغله جيّدًا عكرمة، فتمكّن من إقناع شَخْرِيط - وكان قليل الشّند - بالالتحاق بصفوف المسلمين، في حين رفض منافسه - وكان له بالعكس من ذلك أنصار كثيرون - أن يخضع للقائد المديني. وفي نهاية الأمر هُزم متمرّدو مَهْرَة وقُتل المُصْبَح، وهو ما مكّن عكرمة من إعادة السّلام إلى البلاد وإجبار سكّانها على مبايعته. وبعد أن قَسَم الغنائم بين جنوده وأرسل الخُمُس إلى المدينة يخفّره شَخْرِيط²، توجه عكرمة إلى اليمامة تدعّمه عناصر من بني مالك بن كنانة وعمرو بن جندب من الأنبار. وتوقّف في أبين للتأكّد من إخلاص النّخع وخبر للإسلام قبل أن يتوجّه إلى حضرموت للالتحاق بصاحبه المهاجر الذي كان بالذّات على رأس الجيش الثاني. وخرج هذا الجيش بأمر من الخليفة أبي بكر، مكلفًا بمهمّة نجدة الأبناء في صنعاء ضدّ قيس بن المكشوح، ثم نجدة زياد بن لبيد ضدّ كندة في حضرموت³. وفي رواية سيف بن عمر، غادر المهاجر المدينة وانضمّ إليه في الطّريق خالد بن أسيد بمكّة، وعبد الرحمان بن العاص بالطائف وكذلك جرير بن عبد الله البجليّ وعبد الله بن ثور، وأمر باعتقال القائدين اليمانيين المتمرّدين قيس بن المكشوح وعمرو بن معدي كَرِب وذلك في نجران حيث التقى عاملاً مسلماً آخر هو فروة بن مُسَيْب المرادي، وسارع بإرسالهما مُكبّلين إلى المدينة حتى يقرّر الخليفة أبو بكر مصيرهما. والملاحظ أنّ جيش القائد المهاجر، كان تدعّم بعناصر قبلية مختلفة في نفس الوقت الذي كان يتقدّم فيه في اتجاه اليمن، في البداية في مكّة والطائف، ثم في نجران. وبادر المهاجر إلى إبادة جند العنسيّ الذي كان مستمرّاً في التّهب والسّلب في النّاحية الواقعة بين صنعاء ونجران. ولتحقيق هذه الغاية قَسَم فرسانه إلى مجموعتين: الأولى تمكّنت بقيادته من إبادة اللّخجيّة في عجب، والثانية

1 - ن.م، ص 316-317.

2 - ن.م، ص 317.

3 - ن.م، ص 327.

4 - ن.م، ص 329.

بقيادة شقيقه عبد الله بن معاوية، أرسلت لمطاردة بقية أنصار العنسي وكذلك بقية التاهبين على الطريق المسماة بطريق الأخابث¹، أي الطريق الساحلية الرابطة بين الحجاز واليمن.

وتحوّل المهاجر من عجيب إلى مدينة صنعاء حيث أمر جنوده بملاحقة جميع المتمردين الفارين وإبادتهم، ثم كتب إلى أبي بكر يعلمه بوصوله إلى عاصمة اليمن، وبقي ينتظر تعليماته. فوجه إليه الخليفة وكذلك إلى صاحبه عكرمة رسالة يأمره فيها أن يتحوّل على جناح السرعة إلى حضرموت². فالتقى في مأرب عكرمة وقد جاء على التو من أبين عبر الجند. وقطع القائدان المسلمان معا صحراء حضرموت المستماة «مفازة صهيد»، فأدرك المهاجر الأشعث وأدرك عكرمة واثلا.

وفي الأثناء كان العامل زياد بن لبيد يتهيأ لقتال قبيلة كندة الملتقة حول قائدها الأشعث، فكتب إلى المهاجر يستعجله الوصول في أقرب وقت³. وعهد المهاجر قيادة الجيش العامة إلى صاحبه عكرمة ثم توجه على عجل على رأس كتية الخيالة إلى حضرموت حيث تمكن رفقة زياد من هزم كندة في تحجر الرزقان وإرغامهم على التحصن صحبة حلفائهم السكاسك والسكون وحضرموت في حصن النجير⁴.

ويقال إنه كانت لقعة النجير⁵ ثلاثة مداخل، أغلق اثنين منها المهاجر وزياد في حين كان المدخل الثالث تستعمله كندة للتطرق ولم يغلقه الجنود المسلمون⁶ إلا بعد وصول تعزيزات عكرمة، إذا صحّ بالطبع - حسب رواية سيف التي أقرها الطبري⁷ نفسه - أنه شارك فعلا في الحصار⁸.

ومهما كان الأمر، فإن كندة فرض عليها حصاراً قاس وقطعت عنها إمكانيات التزوّد وحتى الاتصال بالعالم الخارجي. أما عشائر الجوار المنتسبة إلى كندة، سواء تعلّق الأمر ببني هند أو ببني مَهْرَة أو بسكان الساحل، فإتهم قوتلوا أشد القتال،

1 - ن.م، ص 329.

2 - ن.م، ص 331.

3 - ن.م، ص 335.

4 - ن.م، ص 335؛ ابن الأثير، ن.م، ص 272-273.

5 - ياقوت، معجم البلدان، ص 272-273.

6 - الطبري، تاريخ، III، 336.

7 - ن.م، ص 336-337.

8 - ابن خياط، تاريخ، III، 336.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وأرهبوا من قبل وَحَدَاتٍ مَسْلُوحَةٍ أُرْسِلَتْ لاعتراضهم بقيادة كُلِّ من يزيد بن قنّان، سليل مالك بن سعد، وخالد بن المخزوميّ وربيعة الحضرميّ¹.

وفي مستوى آخر، ينبغي - اعتماداً على معلومات في المصادر العربية بالأندلس² - ذكر إرسال زياد بن لبيد لمبعوث إلى المدينة، وهو أبو هند، حاملاً رسالة إلى الخليفة أبي بكر يُعلمه فيها بالوضع في حضرموت وتحديدًا برفض دفع الصدقة، وكان هذا الرفضُ دفع المسلمين إلى قتالهم في تحجر الرُّزْقَان بنجاح وقتل عدد من وُجَّهائهم، وهذا نصّها³:

«بسم الله الرحمن الرحيم: لأبي بكر خليفة رسول الله صلى عليه وسلّم، من زياد بن لبيد: سلام عليك، فإني أحمد إليك الله الذي لا إله إلا هو، أما بعد: فإنّ الناس قبلنا منعوا الصدقة، أو عاقبتهم، وأبوا أن يسلّموها، وقتلوا دونها أشدّ القتال، وأظهروا الزّدة على الإسلام، فبعثت عيوناً في طلب غزتهم فأتاني آت منهم يخبرني بغزّة منهم فزحفت إليهم ليلاً، وقتلتهم في محجرهم، وكانوا أربعة: مخوس، ومشرح وجمد، وأبضعة، وأختهم العمزدة، فأصبحوا وذلّوا وانكسروا وإني كتبت إليك والسيّف على عاتقي، وبعثت إليك أبا هند بالكتاب وأمرته أن يجذّ السير وأن يخبرك بما رأى وشهد، وإنّ الكتاب موجز، وعنده علم ما كنّا فيه والسلام.

أما الطّبريّ⁴ فإنّه ذكر إرسال أبي بكر، عن طريق المغيرة بن شعبة، رسالة إلى عامله زياد يعطيه فيها التّعليمات التّالية:

«إذا جاءكم كتابي هذا ولم تظفّروا، فإن ظفّرتم بالقوم فاقبلوا المُقاتلة، وانهبوا الذرّة إن أخذتموهم عنوة أو ينزلوا على حكمي. فإن جرى بينكم صلح قبل ذلك فعلى أن تُخرجوهم من ديارهم فإنّي أكره أن أقرّ أقواماً فعلوا في منازلهم ليعلموا أن قد أسأؤوا وليذوقوا وبأل بعض الذي أتوا».

والملاحظ أنّ المبعوثين ربّما تقاطعا في الطّريق⁵ وأنّ المغيرة أخطأ الطّريق، وهو ما يفسّر وصوله بعد استسلام كندة.

1 - الطبري، تاريخ، III، 336؛ ابن الأعمش، كتاب الفتوح، I، 65، وفيه يعدّد مختلف العشائر الكندية التي ساندت الأشعث في كفاحه ضدّ الجيوش الإسلامية.

2 - ابن حُبَيْش، ن.م، ص 211؛ الكلاعي، ص 163-164.

3 - انظر نص هذه الرسالة في ابن حُبَيْش، م.ن، ص 211.

4 - ابن حُبَيْش، ن.م، ص 212؛ الكلاعي، 164.

5 - الطبري، تاريخ، 337.

6 - ابن حُبَيْش، ن.م، ص 212؛ الكلاعي، ص 165.

فلنعد إلى شريط الأحداث.

أُعلم قومُ كندة بالمجزرة التي قامت بها الجيوش الإسلامية للقضاء على أهل قبيلتهم الموجودين في حضرموت والعازمين على المقاومة في قلعة التجير حتى الموت، فقصوا شعورهم وعلقوها على أطراف رماحهم ثم أقسموا جميعاً على عدم الاستسلام. ومن الغد شرعوا في قتال المسلمين إلا أنهم هُزموا شرَّ هزيمة تاركين على الميدان كثيراً من القتلى والجرحى¹.

ويذكر الطبري² أن قوم كندة أحبطهم وصول التعزيزات الإسلامية باستمرار، وأيقنوا أن المسلمين لم يكونوا مستعدين للتخلي عن حصار القلعة. فسرى في نفوسهم الهلع وأصابتهم الحيرة بخصوص ما ينتظرهم من مصير، فقرّر قادتهم أن يستسلموا، في حين لو صمدوا إلى وصول المغيرة مبعوث الخليفة حاملاً رسالة تتضمن تعليقات دقيقة بخصوص هذا الموضوع، لأمكن لهم الإفلات من المجزرة ولو مقابل التخلي عن ديارهم والرحيل إلى وجهة أخرى.

ويرى ابن حُبَيْش والكلاعي³ أن استسلام كندة التجير هو نتيجة منطقية للسياسة الرشيدة التي استعملها زياد بن ليلى لإحباطهم ودفعهم إلى التخلي عن القتال، فقد يكون حرّز بنفسه رسائل مزيفة موجهة إلى الخليفة أبي بكر وأجوبة مزيفة تتضمن بالخصوص تعليقات صارمة جداً تتعلق بطريقة معاملة المحاصرين مثل حرق الحصن وقتل المحاربين الموجودين فيه وسبي النساء والأطفال وغير ذلك...

وقد تبين أن هذه السياسة كانت ناجحة إذ قرّر القائد الأشعث أن يعقد معاهدة سلام مع القادة المسلمين (زياد بن المهاجر أو عكرمة حسب مختلف الروايات التي نقلتها المصادر). ويزعم الطبري⁴ أن الأشعث توجه إلى عكرمة الذي كان يحظى بثقته لأنه تزوّج في عدن امرأة كندية تدعى أسماء بنت النعمان بن الجؤن⁵، وطلب منه أن يأخذ من المهاجر الأمان له ولتسعة آخرين من عائلته مقابل فتح بوابة الحصن. ويقرّ سيف⁶ هذه الرواية مدقّقاً مع ذلك أن الأشعث توجه إلى المهاجر الذي استجاب

1 - د. م.

2 - الطبري، تاريخ، III، 337.

3 - ابن حبّيش، د. م، ص 213-214، الكلعي، د. م، ص 166-167.

4 - الطبري، تاريخ، III، 337.

5 - حسب ابن حبّيب (كتاب المحر، ص 95)، تزوّجت أسماء المهاجر ثم قيس بن المكشوح.

6 - الطبري، تاريخ، III، 337.

لطلبه وطلب منه أن يكتب بنفسه عهد الأمان مع عشرة أسماء يختارها. أما ابن حبيب¹ فإنه يؤكد وجود علاقات طيبة بين عكرمة والأشعث مبيّنا أن الأول كان زوج قَيْلَة أخت الثاني، بعبارة أخرى كان صهره.

وفي المقابل، تعتبر المصادر العربية بالآندلس² أن المفاوضات بخصوص استسلام كِنْدَة التُّجَيْر، جرت بين الأشعث وزِيَاد، مضيقة أن القائد المهاجر كان يرى بالعكس اقتحام القلعة المذكورة بقوة السلاح.

ومهما كان الأمر، فإنّ المعاهدة التي عُقدت بين الطرفين قبل وصول المغيرة رسول أبي بكر، تنصّ على أنّه مقابل فتح بَوَابَة الحصن للجنود المسلمين، تكون حياة عدد من الكنديّين، عشرة³ أو سبعين⁴، في مأمن، وألا يقع المسّ بممتلكاتهم. في الواقع كانت نهاية استسلام كِنْدَة كارثية. فعدد المحاربين الذين قتلوا يقدر بسبعائة⁵، وعدد النساء السيّات بألف⁶، فضلا عن الغنائم الضخمة (دروعا وأثوابا وحليا وغيرها) التي وجدها المسلمون في الحصن. ومن جهة أخرى يُقال إنّ جثث الأشخاص الذين دُبِّحُوا تُرِكَت ملقاة للوحوش لبثّ الرّعب في نفوس من بقوا على قيد الحياة⁷.

أما بخصوص الأشعث، فإنّ المصادر تنقل روايات مختلفة عن العفو عنه بالمدينة واسترجاع حرّيته على يدي أبي بكر، فالقائد الكنديّ - حسب أجليح ومجالد⁸ - أزعج تحت التهديد بالسيف من قبل رجل يُدعى جُحْدَم، وتسميته مصادر أخرى⁹ الجفّشيش مَعْدَان بن الأسود بن مَعْدِي كَرَب¹⁰، في الوقت الذي كان يكتب فيه

1 - ابن حبيب، ن.م، ص 95.

2 - يجيل كلّ من ابن حُبَيْش (ن.م، ص 216) والكلاعي (ن.م، ص 167) إلى رواية نقلها موسى بن عبد الله بن أمية، وهو أمويّ مثل المهاجر.

3 - هذا رأي الطُّبْرِيّ (تاريخ، III، 337-338) عن رواية لسيف، وابن أبي حديد، شرح، I، 295.

4 - هذا رأي ابن حُبَيْش (ن.م ص 216)، والكلاعي (ن.م، ص 168-169)، عن رواية للواقديّ، ويزكيّ البلاذريّ (فتوح، ص 143) رقم سبعين اعتمادا على رواية لأبي نصر بن التمر.

5 - ابن حُبَيْش، ص 217؛ الكلاعيّ، ص 169، ويتكلّم ابن أبي حديد (شرح، ص 295) عن 800 قتيل.

6 - الطُّبْرِيّ، تاريخ، III، 338.

7 - ابن حُبَيْش، ن.م، ص 217؛ الكلاعيّ، ص 167.

8 - الطُّبْرِيّ، تاريخ، III، ص 338.

9 - البلاذريّ، فتوح، ص 141.

10 - ابن حجر، الإصابة، I، 492-494؛ نساء: ألا يكون سيّد عشيرة بني هند؟ انظر بخصوص هذا الموضوع: ابن الأعمش، كتاب الفتوح، ص. 67 (الجفّشيش بن عمرو).

عهد الأمان، على كتابة إسمه مكان إسم الكاتب، ففعل. وكاد الأشعث - حسب كثير بن الصلت¹ - يقتله القائد المهاجر إذ لم يجد إسمه في رسالة العفو، «الحمد لله الذي أخطأك نؤؤك يا أشعث يا عدو الله. قد كنت أشتهي أن يُخزِيكَ الله» ولو لم يتدخل عكرمة أو زياد² حتى يبقِي على حياته لُرسل مع الأسرى الآخرين (سبعون رجلا من بني قنيرة وألف سبية) ومع خمس الغنائم بقيادة نبيك بن أوس بن خزيمه³، إلى أبي بكر حتى يقرر مصيره، لقتله، وفي المدينة، وتبع الخليفة بشدة الأشعث بسبب الدور التشيط الذي لعبه في تمرد كندة، ولو لا حلم أبي بكر لقتل بها أن إسمه لم يكن موجودا في وثيقة العفو⁴. وفي النهاية عفا عنه أبو بكر، وقبل أن يستجيب لإلحاحه ويعيد إليه أخته (أخت أبي بكر) أم فروة بنت أبي قحافة التي كان الرسول زوجه إياها لما قدم إلى المدينة على رأس وفد كندة⁵. واحتفل في المدينة بزواج الأشعث بأخت الخليفة بكثير من الأبهة والترف. ومُحكي أن القائد الكندي أعد هذه المناسبة وليمة عظيمة فاشترى جميع الدواب التي وجدها في سوق المدينة لذهبها وتوزيع لحومها على سكان المدينة⁶، مما جعل هذا الفعل يسير مثلا في الأدب العربي: «أولم من وليمة الأشعث»⁷.

ويروي الطبري، اعتمادا على رواية لسيف بن عمر التميمي⁸ أن الخليفة عمر قرّر في نطاق سياسته التي شرع في تنفيذها إثر التوسع الإسلامي، أنه لن يكون أي عربي عبدا لعربي مثله، محذرا فدية الإنسان بست أو سبيع من التوق باستثناء النساء الكنديّات اللاتي حدّد فديتهن بأقل من ذلك لأنهنّ أرامل ثيبات. وحسب رواية ليحيى بن آدم نقلها عنه الأخباريان الأندلسيان ابن حبيش والكلاعي، فإنّ فدية سبايا التّجّير، وقد

1 - الطبري، تاريخ، III، 318.

2 - ن. م. حيث يرى أن عكرمة هو الذي تدخل لفائدته لدى القائد العام المهاجر. بالنسبة إلى ابن حبيش (ن. م، ص 216) والكلاعي (ن. م، ص 169)، من فعل ذلك هو زياد.

3 - ابن حبيش، ن. م، ص 216؛ الكلاعي ص 169.

4 - الطبري، تاريخ، III، 339-338؛ ابن سلام، كتاب الأموال، ص 149؛ ابن أبي حديد، شرح، I، 296.

5 - الطبري، تاريخ، III، 296.

6 - الخرجي، الكفاية، ص 53 و56؛ ابن عبد البر، الاستيعاب، I، 136-133. ابن أبي حديد، شرح، I، ص 296.

7 - الميداني، جمع الأمثال، II، 280.

8 - الطبري، III، 340.

بلغ عددهنّ الألف امرأة، حُدِّد بأربعمائة درهم عن كل واحدة، ويبدو أنّ الأشعث تعهّد أن يدفع من ماله الخاصّ فدية أهل قبيلته¹.

والجدير بالذكر أنّ لنا معلومات كثيرة عن الأشعث الكنديّ، هامة ومتناقضة في الآن نفسه، موجودة في المصادر العربيّة، سنقدّمها ونحلّلها حتى نحيط أكثر بأخبار هذا الشّخص الغريب ونحاول بنفس المناسبة فهم الأسباب الحقيقيّة لتمرّده على رأس كندة.

فأقول إشارة تتعلّق بما يمكن أن نسّميه بلغة اليوم «انتهازيّة الأشعث السياسيّة»، وهو ما تنعته المصادر العربيّة - خلاف ذلك - بالعدّو. ونذكر بهذا الصدد أنّ الأشعث، بعد استسلام التّجيز وعند وصول الأسرى الكنديّين إلى المدينة، شتمه المسلمون وأهل قبيلته في الآن نفسه، بل إن السيّات الكنديّات ألصقن به الكنية القبيحة «عرف التار»² وتعني في اللهجة اليمنيّة «الغادر». ويذهب الأخباريّ ابن حبيب إلى أبعد من ذلك إذ يصنّف الأشعث وأهله، الأصول منهم (مثل أبيه قيس وجده مغدي كرب) والفروع (ابنه محمّد وحفيده عبد الرّحمان) ضمن «أعرق العرب في الغدر»³.

ونقل صاحب كتاب المحبر أنّ الأشعث تصرّف تصرفاً خائناً في مناسبتين: الأولى في الجاهليّة والثانية في الإسلام. فقبل ظهور الإسلام، يبدو أنّ القائد الكنديّ خرق الهدنة التي اتّفقت عليها قبيلته بنو كندة مع بني الحارث بن كعب (وهي عشيرة من مدّحج) ولم يدفع من الدّية التي حدّدت بهاتينيّ بجلّ غير نصفها.

وكانت خيانة الأشعث الثانية بمناسبة حصار التّجيز لما تفاوض حول استسلام الحصن باسم أهل قبيلته، مثبتاً في وثيقة العفو أسماء عشرة أشخاص اختارهم من بين أفراد أسرته مستثنياً عناصر أخرى من كندة سلّمهم للقتل والأشر.

وكان قيس والد الأشعث يُنعت أيضاً بالخائن⁴ لآثته خرق في الجاهليّة هدنة عُقدت بين قبيلته كندة وقبيلة مُراد، وذلك قبل الأجل المحدّد بيوم واحد، وكان

1 - البلاذري، فتوح، ص 145؛ ابن حُبَيْش، ن.م، ص 220؛ الكلاعي، ص 171.

2 - الطبري، تاريخ، III، 338؛ البلاذري، فتوح، ص 141؛ ابن أبي حديد، شرح، I، 296.

3 - ابن حبيب، كتاب المحبر، ص 244-245.

4 - انظر بخصوص حُبَيْش بني الحارث للأشعث: القالي، ذيل الأمالي، I، 164.

5 - انظر حبيب، ص 244-245.

يوم الجمعة، بتعلّة أنّ الغد يوم سبت بالنسبة إلى اليهود ولذلك فهو لا يستطيع حمل السلاح احتراماً لعقيدته اليهودية. والملاحظ أنّ قيساً قُتِل بالذات في المعركة التي خاضتها قبيلته ضدّ مُراد وخسرتها.

ولا يغفل ابن أبي حديد¹، رغم إقراره بالمعلومات التي قدّمها كلّ من ابن حبيب والطبري بخصوص تصرّف الأشعث المتقلّب والانتهازيّ في الكثير من الأحيان، عن ذكر ما يعتبره في شرح نهج البلاغة موقفاً ملتبساً؛ وهو الموقف الذي اتّخذه الأشعث في معركة صقّين لفائدة التحكيم ثم معارضته الصريحة لعلّي في مسجد الكوفة بعد ذلك بقليل. فالأشعث في نظره «منافق»، لا يختلف موقفه عن موقف عبد الله بن أبي سلول إزاء الرّسول². وحتى لو كانت شهادة ابن أبي حديد واضحة الانحياز بحكم كونه شيعياً بارزاً، فإنّ فائدتها تتمثّل في بلورة موقف الأشعث خلافاً لابن الأعمش الذي يمجّد دوره.

ومن المفيد ذكر نصّ آخر لابن حبيب يتعلّق بتمرد كندة في حضر موت، وهو نصّ يقدّم معطيات جديدة من شأنها مزيد بلورة الأحداث كما قدّمها المصادر القديمة.

فمؤلّف المحبر³ يذكر مراسلة بين وجهين بقيا مخلصين للإسلام بعد وفاة محمّد، وهما الكندي امرؤ القيس بن عابس، والحضرميّ شدّاد بن مالك الدّمّج، من جهة، والخليفة أبي بكر من جهة ثانية، تتعلّق بوجود مجموعة متكوّنة من ستّ نساء في حضر موت، كنّ يتمنّين موت محمّد، فلمّا بلغهن خبر وفاته لم يتردّدن في التعبير عن فرحتهن، فصبغن أيديهنّ بالحناء وقرعن الدّفوف. وأثار هذا التصرف عند نساء قبيلتهنّ ردود الفعل نفسها إذ أحصى ابن حبيب ما لا يقلّ عن عشرين امرأة أخرى عبّرن عن بهجتهم بنفس الطّريقة في مدن وبلدات عديدة في حضر موت مثل تريم ومشته والتجّير وتنعة وشبوة ودمار⁴.

فلنتوقّف عند القائمة الإسمية لهؤلاء النّسوة. فهي تضمّن أسماء:

1 - ابن أبي حديد، شرح، I، 292-293.

2 - ن. م، ص 297.

3 - ابن حبيب، كتاب المحبر، ص 184-188.

4 - ن. م، ص 184-185.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

-امراتين من الأشراف¹ هما العَمَرْدَة بنت مَعْدِي كَرِب، وهُنَيْدَة بنت أبي شَمِر وأربع نساء أخريات لم تُذكر أسماؤهن.

-مجموعة من النسوة نُقِيتن بالقيان والبغايا، هذه أسماؤهن²:

- 1- الطَّيْحَاء الحضرميّة، أم سيف بن مَعْدِي كَرِب،
- 2- أم شُرَاحِيل بنت عُفَيْر، جدّة عبد الرَّحْمَان بن هَارُون، من عشيرة أَرْحُوب،
- 3- هَبْرَة بنت شُرَيْح، من عشيرة أَرْحُوب أيضا،
- 4- فُرَيْضَة، جدّة أهل الجُلَيْح، من قبيلة حضرموت،
- 5- مَلَكَة بنت أمانات بن قيس بن الحارث بن شَيْبَان بن العاتك، من كندة،
- 6- أسماء بنت يزيد بن قيس، من بني وهب، من كندة،
- 7- مَلَكَة بنت قيس بن شُرَاحِيل، من كندة،
- 8- امرأة من أعيان تنعة لم يذكر اسمها،
- 9- ابنة الأود بن أبي كَرِب، من كندة،
- 10- هَرّ بنت يَامِن، وهي امرأة يهوديّة، بغيّة أسطوريّة، تَوَلَّدَ عن سيرتها مثُلٌ شهير «أَزْنَى مِن هَرّ».
- 11- أُم مَعْدَان.

ومن البديهي أنّ لهذه القائمة أكثر من دلالة. فهي تدلّنا في المقام الأوّل على انتشار البغاء في مواضع عديدة من حضرموت، وهو نشاط ستحاربه التعاليم الإسلاميّة بشدّة. ولكن يُجْمَل أيضا أنّ ابن حبيب يريد اتهام هؤلاء بالبغاء قصد شتم عائلات يُنسب إليها بغايا وعدوات للرّسول، خاصّة أنّنا نجد في هذه القائمة:

-ثلاث نساء من سلالة الأشراف: العَمَرْدَة، وهي على الأرجح أخت أربعة من ملوك كندة قتلهم زياد بن ليلى وقت «ردّة كندة»³ في مخابثهم المحصّنة، وهُنَيْدَة بنت أبي شَمِر، وقد تكون بنت سيّد عشيرة بني حَمِير من كندة، وقد وصفه ابن

1 - ن.م، ص 184.

2 - ن.م، ص 148.

3 - الطبري، تاريخ، III، 335-334.

الأعظم¹ بأنه أحد خلفاء الأشعث بعد تمرّده على العتال المدينتين؛ وأخيرا امرأة أصيلة مدينة تنّعة.

-ومن بين النسوة اللاّتي نُعتن بالبغايا، نلفت الانتباه إلى اثنتين أصيلتي عشيرة أَرْحُوب، واثنتين أُخْرَيَيْن من حضرموت، وأربع نساء من كندة، وامرأة يهودية².

والملاحظ بخصوص هذه المرأة اليهودية أنّ وجود عناصر من اليهود في حضرموت ليس بالأمر الغريب بما أنّ ابن حبيب كان ذَكَرَ أنّ والد الأشعث، قيس المكنّى بالأشعث (أي الأقرع)، كان أيضا يهوديا.

لماذا هذا العداء الصريح جدّا من قبل نسوة حضرموت هؤلاء إزاء الإسلام والرّسول محمّد، وكيف نفّسه؟

نرى أنّ الأمر يتعلّق بشهادة واضحة وبينة على ضعف أسلمة حضرموت، وعلى تفاعل طبيعيّ مع المجزرة التي ارتكبها زياد بن لييد والمهاجر بن أبي أمية في حقّ كندة وحلفائها وبالأخص في حصار قلعة التّجّير. وهذا التفسير الثاني يبدو معقولا إذ يبيّن ابن حبيب أنّ أخوَي مَلَكَة بنت قيس وابنة الأود بن أبي كَرَب قتلّا في يوم التّجّير³

وتما لا ريب فيه أنّ هذه الظّاهرة الخاصّة في حضرموت، لا يمكن فهمها إلّا في إطار دراسة معمّقة للمجتمع الحضرميّ قبيل ظهور الإسلام (في القرنين السادس والسابع)، وزمّن اعتناق قبائل شبه الجزيرة العربيّة العقيدة الإسلاميّة.

وإذا عدنا إلى نصّ ابن حبيب، تبيّن لنا أنّ الخليفة أبا بكر، إثر تلقيه رسالتين من شريفيّن من حضرموت، وجه الخليفة بدوره رسالة إلى عامله على كندة والصدف، المهاجر بن أبي أمية، هذا نصّها:

«أمية. أما بعد، فإنّ العبدَيْن الصّالحَيْن أمرئ القيس بن عابس الكندي وشذاد بن مالك الحضرميّ اللّذين أقاما على دينهما إذ رجع عنه جلّ قومهما فأتابهما [الله] على ذلك ثواب الصّالحين وصرّع الآخرين مصارع الظّالمين، كتبنا إليّ يزعمان أنّ قبلهما نسوة من أهل اليمن كنّ يتمنّين موث

1 - ابن الأعظم، ن.م، 1، 69.

2 - ابن حبيب، ص 244-245.

3 - ن.م، ص 185.

4 - ن.م، ص 186-188.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

رسول الله صلى الله عليه، وتأسب إليهن قيان لكندة وعواهر لحضرموت، فغضبن أيديهن وأظهرن محاسنهن، وضربن بالذنوف جراءة منهن على الله واستخفافا بحقه وحقّ رسوله صلى الله عليه وسلم. فإذا جاءك كتابي هذا فسر إليهن بخيلك ورجلك حتى تقطع أيديهن. فإن دفعك عنهن دافع أو حال بينك وبينهن حائل فأغذّر إليه باتخاذ الحجة عليه وأعلمه عظيم ما دخل فيه من الإثم والعدوان. فإن رجع فاقبل منه، وإن أبى فنبذه على سواء، إن الله لا يهدي كيد الخائنين، ولعمرو الله ما أظن رجلا، بل هو اليقين، زئن لهن أنوأ فعلهن، ومنعك من قطعهن على مثل جناح البعوضة من دين محمد صلى الله عليه. وأثم الله يا ابن أبي أمية. لأنّي حين أخضك بهذا الأمر دون أن أتولاه بنفسى لطيفة نفسى لك بالأجر العظيم والثواب الجزيل. واعلم أنها كرامة ساقها الله إليك إذ أجرى ذلك على يدك. غصنا الله وإياك بالتقوى وجعل الآخرة خيرا لنا من الأولى.

ويبدو أنّ التعليمات الموجودة في هذه الرسالة طبّقها المهاجر حرفيّاً، فلم يقاتل جميع رجال كندة وحضرموت الذين أرادوا منعه من معاقبة هؤلاء النسوة فقط، بل قبض عليهنّ ونقذ عليهن حدّ قطع اليدين. وأشار ابن حبيب أن جلّ هؤلاء النسوة المذنبات مثنى ولم يهاجر منهنّ إلى الكوفة إلا القليل¹. ويستشهد بأبيات لإثبات تنفيذ حدّ قطع اليدين على هؤلاء النساء الحضرميات (وخاصة امرأة من تريم وأخرى من مشته).

كيف نُقيّم هذا النصّ لابن حبيب؟ إلى أيّ مدى يمكن إثبات صحّة رسالة أبي بكر إلى عامله المهاجر في حين أنّها لا توجد في أيّ مصدر إسلاميّ آخر؟

في مؤلّف الطبري نصّ نقله عن رواية لسيف² يتحدّث فيه عن قيتين من حضرموت قطع المهاجر يديهما، الأولى لأنّها شتمت في غنائها محمّداً، والثانية لأنّها سخرت من المسلمين في قصيدة هجائية. ويذكر الطبري تفاصيل أخرى مفادها أنّ الخليفة أبا بكر، لما علّم بهذه الوقائع وجه إلى المهاجر رسالة يُؤبّخه فيها ويعبّر له عن استنكاره للعقاب الذي سلّطه على المرتأتين (قطع اليدين واقتلاع سنّين أماميتين)، وهذا ما يؤكّد بصفة غير مباشرة القصّة التي رواها ابن حبيب بأكثر تفاصيل. فبخصوص المرأة الأولى، يرى أبو بكر في رسالته أنّه كان من المفروض أن تعاقب على ما اقترفته بالموت إذ كان ذنبها من باب الردّة إن كانت مسلمة، ومن باب الخيانة إن كانت

1 - ابن حبيب، ن، م، ص 188.

2 - الطبري، تاريخ، III، 339-340.

تَحْمِيَّةٌ بمعااهدة. أمَّا الثَّانِيَّة، فما كان ينبغي أن يُسَلِّطَ عليها نفس العقاب قبل أن يعرف المهاجر إن كانت مسلمة أم ذمّية.

ويضيف أبو بكر في رسالته إلى المهاجر:

«ولو كنْتُ تَقَدَّمْتُ إِلَيْكَ فِي مِثْلِ هَذَا لَبَلَفْتُ مَكْرُوهًا؛ فَأَقْبِلِ الدَّعَاةَ وَإِيَّاكَ وَالْمُثَلَّةَ فِي النَّاسِ، فَإِنَّهَا مَأْنَمٌ وَمُنْفَرَةٌ إِلَّا فِي قِصَاصٍ».

ونستنتج من هذا النَّصِّ لِلطَّبْرِيِّ أَنَّ رِسَالَةَ أَبِي بَكْرٍ الَّتِي ذَكَرَهَا ابْنُ حَبِيبٍ تَتَضَمَّنُ تَعْلِيمَاتٍ لَا تَتطَابَقُ مَعَ مَوْقِفِ الْخَلِيفَةِ مِنَ الْعِقَابِ الَّذِي كَانَ مِنَ الْمَفْرُوضِ أَنْ يُسَلِّطَهُ الْمُهَاجِرُ عَلَى الْمُرَاتِنِ أَصِيلَتِي حَضْرَمَوْتَ وَالتَّيْنِ يَتِمَثَّلُ جُزْأُهُمَا فِي هِجَاةِ الرَّسُولِ وَالْمُسْلِمِينَ. فَلَا يُمْكِنُ تَصَوُّرُ أَبِي بَكْرٍ بِأَمْرِ بِتَطْبِيقِ حَدِّ قَطْعِ الْيَدَيْنِ وَفِي الْآنِ نَفْسُهُ يَعْبَرُ عَنْ مَعَارَضَتِهِ، بَلْ اسْتِثْنَاهُ، مِنْ عِقَابٍ اعْتَبِرَ شَدِيدًا إِذَا كَانَ الْأَمْرُ يَتَعَلَّقُ بِمُسْلِمَةٍ وَرَحِيمًا إِذَا كَانَتْ النِّسْبَةُ الْمَذْنُوبَاتِ مِنْ أَهْلِ الذَّمَّةِ. وَمَا يُمْكِنُ اسْتِخْلَاصُهُ مِنْ هَذِهِ الْوَقَائِعِ الَّتِي رَوَاهَا ابْنُ حَبِيبٍ وَالطَّبْرِيُّ هُوَ أَنَّ تَمَرَّدَ قَوْمِ كَنْدَةَ حَدَّثَ يَنْدَرِجُ فِي نِطَاقِ عِلَاقَاتٍ مَتَوَتِّرَةٍ إِلَى أَقْصَى حَدِّ، بَيْنَ الدَّوْلَةِ الْمَدِينِيَّةِ وَعَمَالِهَا فِي حَضْرَمَوْتَ مِنْ جِهَةٍ، وَالْقَبَائِلِ الْفَاطِنَةِ بِالْبِلَادِ مِنْ جِهَةٍ ثَانِيَةٍ، وَهِيَ كَنْدَةُ وَالسَّكَّاسِكُ وَالسَّكُونُ وَحَضْرَمَوْتَ وَغَيْرَهَا...

فكيف نفسر هذه الانتفاضة التي زعزعت ناحية حضرموت وقمعتها في نهاية الأمر الجيوش الإسلامية المشتركة بين زياد والمهاجر وعكرمة؟

4 - تفسير حركة كندة في حضرموت

يبدو لنا في ضوء مختلف الروايات التي قدّمناها وحلّلناها أعلاه أَنَّ حَرَكَةَ كَنْدَةَ وَحُلْفَائِهَا فِي حَضْرَمَوْتَ لَا يُمْكِنُ نَعْتُهَا بِ«الرَّدَّة» بِالْمَعْنَى الدِّينِيَّةِ لِلْكَلِمَةِ، بَلْ الْأَمْرُ يَتَعَلَّقُ بِحَرَكَةٍ رَفُضِ دَفْعِ الصَّدَقَةِ، إِذْ بِنِزَاعٍ ذِي رُوحٍ اقْتِصَادِيَّةٍ، فَضْلًا عَنْ مَوْقِفِ سِيَاسِيٍّ يَبَيِّنُ لِنُتَوَلِّيِ الْخَلِيفَةِ الْجَدِيدِ أَبِي بَكْرٍ. وَلَا تَنْسَى كَذَلِكَ عُنْصُرًا آخَرَ ذَكَرْتَهُ الْمَصَادِرُ الْقَدِيمَةُ وَالتَّأَخَّرَةُ وَحَتَّى الْأَنْدَلُسِيَّةُ دُونَ أَنْ تَبْرُزَ بِهَا فِيهِ الْكِفَايَةُ، وَهُوَ أَنَّ الشَّدَّةَ الَّتِي أَظْهَرَهَا الْعَامِلُ زِيَادُ بْنُ لَبِيدٍ أَثْنَاءَ جَمْعِ الصَّدَقَاتِ لَمْ تَسَاهِمْ دُونَ شَكِّ فِي تَهْدِئَةِ الْوَضْعِ بَلْ فِي إِذْكَاءِ التَّمَرَّدِ. وَإِنَّ حَلْقَةَ الثَّاقِفَةِ الَّتِي وُسمت بِخَاتَمِ الصَّدَقَةِ وَالَّتِي رَفُضَ الْعَامِلُ الْمَدِينِيُّ اسْتِبْدَالَهَا بِثَاقَةٍ أُخْرَى لَدَلِيلٍ عَلَى قَلْبَةٍ مَرُوثَةٍ مِنَ الْبَيْتَةِ وَعَدَمِ

تميزه السياسيّ في وقت عصيب كان من المفروض أن يستعمل فيه الإقناع لتجاوز حادثة عادية جدًا. ومن جهة أخرى، فإنّ «العصبية» القبلية لعبت دورا حاسما في تمرّد حضرموت، على الأرجح أكثر ممّا لعبته في حركات أخرى اندلعت في جهات أخرى من الجزيرة العربية.

وإنّ الخطّ الفاصل بين الشقيّين المتنازعين، الحضرميّين بقيادة العامل زياد، والمتمرّدين الكنديّين بقيادة الأشعث، لا يفصل بين مسلمين ومرتدين بل بين تجمّعين قبليّين متضادّين. فهناك من جهة تجمع يشمل قبيلة كندة بمختلف عشائرها وبطونها (بنو عمرو وبنو جبلة) وكذلك عناصر متفرقة («شذاذ») من سلالة السكون والسكاسك وحضرموت، وهذه مجموعة وجّدت في شخص الأشعث شريفا سليل ملوك، جامعا جيّدا للشمل وزعيما. وفي الجهة المقابلة تكوّن التّجمع الثاني حول شخصيّة العامل زياد بن لبید، وهو يمّنيّ سليل بني يتاضة، يشمل السكاسك وحضرموت. وكان التّجمعان يقطنان وقت اندلاع الانتفاضة في بلد حضرموت الذي لم يكن يتّسع للجميع. ولا ننسى أنّه كان يوجد قبل ظهور الإسلام صراع كبير بين كندة (وبالخصوص عشائر بني عمرو، وبني الحارث وبني معاوية) من جهة وحضرموت بن سبيل والسكون بن الأشرس بن كندة من جهة ثانية¹. ومن المحتمل أنّ هذا التناحر الجاهليّ القديم استيقظ يوم حادثة التّافة. ولنذكر أيضا أنّ قوم كندة، لما هزموا في «يوم شعب جبلة» كما يسمّى (حوالي سنة 551)، كانوا يقطنون إلى ذلك التاريخ ناحية الغمر شمال اليمن. فنزّحوا إلى حضرموت، ويقال إنّهم كانوا ثلاثين ألف نسمة²، وأقاموا قريبا من الحضرميّين والسكونيّين، ومن هنا جاء عدم التفاهم بينهم.

وليس من باب الصدفة أنّ الخليفة أبا بكر، وقد كان على علم بالتناحر القبليّ الجاهليّ أمر في رسالة عهد بها إلى المغيرة بن شعبة³ أثناء حصار حصن التّجير، عامله في حضرموت، زياد والمهاجر، بترحيل المتمرّدين حتّى ولو عُقدت معاهدة سلام معهم. وهذه الإشارة تبيّن بوضوح أنّ التّجمّعين القبليّين لم يكونا متفاهمين وأنّه لا بدّ في جميع الحالات من الفصل بينهما جغرافيّاً لوضع حدّ نهائيّ لتناحرهما.

1 - س. العلوي، تاريخ حضرموت، I، 45.

2 - ن. م، ص 32، انظر بخصوص نزوحهم إلى حضرموت: الهمداني، صفة، ص 175.

3 - الطبري، تاريخ، III، 337.

وينبغي أن ندقق من ناحية أخرى أنه كان يوجد من بين قوم كندة، عشائر كاملة رفضت المشاركة في الانتفاضة أو انسحبت من القتال في وقت من الأوقات.

وذكر لنا وثيمة إسميًا جميع الكنديين الذين حافظوا على إخلاصهم للإسلام وهذه قائمتهم¹: أبو فرعان الكندي- عبّاب بن عمرو الكندي- الوليد بن مُحسن- عبد الله بن يزيد بن قيس السكوني- الوليد بن مُحصن الدُرَيْكي- عوف بن مُرارة السكوني- مالك بن عبد الله الكندي- ثور بن مالك الكندي- معاوية بن الحارث الكندي.

وينبغي أن نضيف إلى هذه القائمة الأسماء التالية وقد وجدناها في روايات الطبري وابن الأعمم وابن حبيب²: عدي بن عوف- امرؤ القيس بن عابس الكندي- شداد بن مالك- شُرْخِيل ابن السَّمط وابنه السَّمط الكندي- ابن صالح- أَبْضَعَة بن مالك- عفيف بن مَعْدِي كَرِب.

وبالنسبة إلى العشائر الأخرى، فباستثناء بني قَتيرة الذين وجدناهم في صف القضية الإسلامية، انضمت كل العشائر الكندية الأخرى إلى الانتفاضة وشاركت بقيادة الأشعث في المعارك التي شنتها على الجيوش الإسلامية بقيادة زياد والمهاجر في تحجر الزرقان والتجبر وغيرها؛ وهي عشائر بني هند وبني العاقل وبني حُجر وبني خَير وبني مُرة وبني عَدِي وبني جَبَلَة وبني الأرقم وبني ذهل، وقد ذكرها ابن الأعمم.

وهناك جزئية دالة وجدناها في رواية ابن الأعمم³ تدّعم يقيننا بأن تمرد كندة لم يكن «ردة» بالمعنى الديني للكلمة بل هو ناتج عن تحلي عشائر خَير وبني الأرقم وبني حُجر مؤقتًا عن الأشعث إثر مصادفته على قتل فتى من بني مرة للمبعوث المديني مُسلم بن عبد الله. هذا الموقف من فعل اعتبر لا أخلاقيا ومُستنكرًا، يبيّن جيدًا أنّ تلك العشائر لم تكن غير متأثرة مطلقًا بالدعاية الإسلامية. ونفس هذه العشائر لم تتردد أثناء الحصار الذي فرضته الجيوش الإسلامية على الكنديين في حصن التّجبر من نجدة أهل قبيلتها، جاعلة بذلك العصية القبلية فوق كل اعتبار⁴.

1 - وثيمة، ن.م، ص 36-37.

2 - الطبري، تاريخ، VI، 334؛ ابن حبيب، ص 184؛ ابن الأعمم، كتاب الفتوح، I، 55 و63.

3 - ابن الأعمم، ن.م، I، 69.

4 - ن.م، ص 62.

عموماً، سواء تعلّق الأمر بالتناحر أو بالتضامن، فإنّ الجانب القبليّ يمثّل المفتاح الذي بدونه لا يمكن فهم تمرّد كندة ومختلف فصوله.

وفي النهاية، نلاحظ أنّ رواية ابن الأَعمش التي سردناها على علائها، لا ينبغي أن تعتبر شهادة تاريخيّة حقيقيّة ومعقولة، ولا نصّاً ملحميّاً وأسطوريّاً لا قيمة له. فنحن نرى أنّها تتضمن تفاصيل طريفة مثل قائمة العشائر الكنديّة ورؤسائها الذين ساندوا قضية الأشعث، وكذلك مراحل الحركة (تَريم وحضرموت والتَّجِير) والعلاقات بين الحكومة المدنيّة والتمرّدين، الخ... وهي تفاصيل لم تَرِد في المصادر الأخرى وتدعم على كلّ حال الروايات التي نقلها الطبريّ¹ والأخباريون الآخرون.

وفي المقابل، فهي ليست خالية من إشارات بدّت لنا قليلة الاحتمال وقابلة للطعن، مثل سفر زياد بن أبيه المزعوم إلى المدينة لإعلام أبي بكر بتمرّد كندة²، وحشد الخليفة جيشاً يتكوّن من أربعة آلاف رجل من بين المهاجرين والأنصار قُصد إرساله إلى حضرموت بقيادة زياد³، وموقف الأشعث المتقلّب والمتناقض في الكثير من الأحيان، وتوبته المزعومة⁴، ومقتل الرّسول المدينيّ مسلم بن عبد الله من قبل مُرَيّ من كندة⁵؛ رسالة أبي بكر إلى الأشعث التي يقترح عليه فيها أن يخضع لسلطته ويكفّ عن تمرّده مُقابل عزل زياد وتعويضه بعامل يحظى برضا الكنديّين⁶، والمهمّة المزعومة التي كلف زياد عكرمة بها والتمثّلة في اعتراض التعزيزات التي كانت كندة المحاصرة في قلعة التَّجِير تنهياً لتلقّيها من أهل قبيلتها⁷، والمشاادة الكلاميّة بين زياد وعكرمة التي كاد عكرمة يغادر على إثرها حضرموت مع رجاله⁸، والنسيان الذي يكاد يكون تامّاً في الرواية لدور المهاجر الذي كان مع ذلك القائد العامّ للجيش الإسلاميّ في حضرموت.

1 - الطبريّ، تاريخ، III، 330-339.

2 - ابن الأَعمش، ن. م، I، 59-85، و61-62.

3 - ن. م، ص 62.

4 - ن. م، ص 63.

5 - ن. م، ص 68-69.

6 - ن. م، ص 68.

7 - ن. م، ص 82.

8 - ن. م، ص 83-84.

وفي الختام، تبدو لنا رواية ابن الأعمش منحازة جدًا لأنها تُولي إلى القائد الكندي الأشعث بن قيس دورًا طلائعياً وتقدمه لنا دائماً تقريباً في صورة مشرقة، وتجعله محور تمرّد كندة، مهملة في المقابل القادة الآخرين وخاصة منهم المهاجر وعكرمة. فهذه الرواية إذن مزيج من الأحداث التاريخية الثابتة والقصاص إلى درجة أنّ الجانب الأسطوري والخرافي غالب على الجانب الأحداثي والتاريخي الصّرف. فما علينا إلا أن ننظر في وصف المبارزات المتكررة بين قادة مسلمين ومقاتلين كنديين¹ لندرّك غلبة روح القصاص على الكتابة التاريخية ذاتها في نص ابن الأعمش.

إلا أنّ هذه الرواية، عندما قارناها بروايات أخرى للطبري وللمؤلفين العرب بالأندلس مثل ابن حُبَيْش والكلّاعي، فإنها خوّلت لنا، رغم محدوديتها، بلورة بعض حلقات من تمرّد كندة والأطراف المشاركة فيه ومختلف مراحلها ونهايته بصورة أفضل.

خاتمة

لقد مكّنتنا دراسة حركات الرّدة باليمن (الأسود العنسي، وقيس بن المكشوح المرادي، والأشعث الكندي)، من محاصرة الوضع السياسي باليمن قبيل وفاة الرسول محمد (ص) وبعدها، بصورة أفضل. فحركة الأسود التي اندلعت قبل وفاة الرسول بمدة قصيرة كانت حظيت بانخراط قبائل وعشائر وبطون يمنية كثيرة (عنس ومُراد وزُبيد وأوذ والحارث ومذحج والأزد، وغيرها...) ثم انتشرت في عديد المدن والقرى الساحلية والداخلية باليمن (صنعاء والجند ونجران والعُلب وغيرها...). وكانت تمرّدًا على المدينة وعلى الفرس في الآن نفسه. وقد أراد زعيمها الأسود الذي لقّبه خصومه بـ«الكذاب»، إخراج البلاد من نفوذ المدينة، وجعلها تلعب الدور السياسي والاقتصادي الذي كان لها في القرن السادس وحتى قبله، ولكن هذه الانتفاضة فشلت رغم التحالف الزائع الذي ولّده في نفس الوقت عند الأشراف القبليين (أشراف همدان وخمير) والأبناء المستقرّين في صنعاء وغيرها (فيروز ودادويه...) دون أن ننسى بالطبع جميع الحلفاء الملتقيين حول العمّال المسلمين (فروة بن مُسنيك ومعاذ بن جبل...) وكان القضاء على الأسود نتيجة مؤامرة دبرها عديد القادة اليمانيين المحليين (قيس بن المكشوح خاصة)، ويمثلي الأبناء، هو الذي أعلن نهاية الحركة بعد أن تولى أبو بكر الخلافة بثلاثة أيام.

أما «ردّة اليمن الثانية» فقد اندلعت غداة وفاة الرسول محمد (ص). وهي تختلف كثيرا عن حركة الأسود، سبقتها سلسلة من العمليات في نجران (بنو الحارث)، وعلى طريق الأخابث (عكّ وأشعر)، وشمال اليمن (خثعم). ولم يتمرد قيس بن المكشوح الذي شارك في المؤامرة ضدّ الأسود، على الإسلام بوصفه ديناً ودولة، بل على الأبناء الذين استولوا على السّلطة في صنعاء بموافقة السّلطة المدينيّة. وقد بحث قيس عن دعائم لدى بعض أشراف اليمن مثل عمرو بن مَعْدِي كَرِب الزُّبَيْدِيّ، ولدى عامّة عديد القبائل اليمنيّة مثل مراد ومذحج وغيرهما، ولدى فرسان العنسيّ الذين تمادّوا بعد موت قائدهم في التّهب والتّسلب ناحية نجران. وكانت حركة قيس أملاها شعور مُعَادٍ للفرس بارز، قضى عليها بسرعة عمّال أبي بكر المسلمون وحلفاءهم القبليّون (بنو عُقَيْل وعكّ وغيرهم...). وفي النهاية هزم الجنود الذين أرسلتهم المدينة بقيادة المهاجر ابن المكشوح قرب صنعاء.

أما الحركة الثالثة، حركة كندة في حضرموت، فإنّها رأت الثّور بعد أن تولى أبو بكر الخلافة. ويربط أغلب الأخباريّين بينها وبين الصّدقات وطريقة زياد بن لبيد في جمعها. وقد جمع قائد التّمرد الأشعث بن قيس حوله تحالفا واسعا متكوّنا من بني عمرو وبني الحارث (بني هند، وبني خُمير، وبني حُجْر وبني جَبَلَة، وبني مُرّة، وبني عَدِيّ، وبني عقيل...) وكذلك من عناصر تنتمي إلى السّكّاسك وجيرانهم في حضرموت. وانهمز المتمردون الكنديّون عديد المرات (في تحجّر الزُّرْقَان خاصّة) قبل أن يستسلموا في حصن التّجَيْر للجنود المسلمين بقيادة زياد بن لبيد، والمعزّزين بعناصر كان الخليفة أبو بكر أرسلها بقيادة عكرمة والمهاجر.

وقُضي على حركات التّمرد هذه الثلاث. والأسود وحده هو الذي قُتل. أمّا قيس والأشعث فقد عفا عنهما أبو بكر في المدينة. وهكذا تمّ تطهير اليمن وأدمج نهائيا في السّلطة المدينيّة. ونحن لا نعرف مع الأسف المضاعفات المباشرة لهذه الانتفاضات الثلاث على اليمن، لا على المستوى الديمغرافي والاجتماعي، ولا على المستوى السياسي والاقتصادي. وقد قُتل لا محالة الكثير من النّاس خاصّة في حصن التّجير ومدن أخرى في حضرموت. وكذلك اضطرّ قوم كندة (بنو معاوية وبنو الحارث) إلى تغيير مكان إقامتهم بعد حلقة التّجَيْر. ولكنّ الثّابت أنّ اليمن سيكفّ عن لعب دور سياسيّ طلائعيّ في عهد الخلفاء الرّاشدين والعصر الأمويّ، مع أنّ الكثير من اليمنيّين سيستجيبون لنداء أبي بكر للالتحاق بسائر المسلمين (الأنصار والمهاجرين وغيرهم...) الذين ذهبوا لقتال الرّوم والفرس على جبهتي الشّام والعراق. من هؤلاء؟ إنّها أساسا القبائل والعشائر التي بقيت مخلصّة للدّعوة الإسلاميّة وقت الرّدّة. ويمكن

أن نستخلص منها في المقام الأول مجموعة أولى متكوّنة من همدان وخير نضيف إليها الأبناء؛ في حين تتكوّن المجموعة الثانية من عشائر مَذْحِج (أي النخع وجزء من زُبَيْد وبني الحارث بن كعب) والأزد (أي دَوْس وأزد السّراة) زيادة عن عَكَّ وبني عُقَيْل. وكانت هذه المجموعات القبليّة تقطن شمال اليمن وتحديدا بين نجران وصنعاء. وبدل موقفها المناصر للإسلام، وخاصّة أثناء ردّة الأسود ثم قيس، بوضوح على أنّ اعتناقها الإسلام المذكور آنفا كان حقيقيّا. أمّا اليمانيّون الآخرون الذين أظهروا إخلاصهم لأبي بكر وعَمّاله أثناء انتفاضة كندة وحضرموت، فإنهما يشملون السّكون والسّكاسك وحضرموت، وهو تجمّع قبليّ كان يقطن في جوار متمرّدي كندة في منطقة حضرموت. والحاصل أنّ هذه التّجمّعات القبليّة المختلفة ستشارك فعليّا في الفتوحات الإسلاميّة في الشّام والعراق ومصر. وسنرى بالخصوص أنّ أعدادهما في المعارك الحاسمة بالقادسيّة واليرموك كانت هامة. وفي المقابل لم يلتحق المرتدون (مُرَاد وكندة وخُثْعَم ومَذْحِج وغيرها) بجبهات القتال في خلافة عمر دون الحصول على أيّ قيادة عسكريّة. ومهما كان الأمر، فإنّ اليمن سيُحرّم من عناصره التّشيطة (وهي عدّة آلاف إذا عدنا إلى عدد الجنود في معارك الفتح)، وهي العناصر التي لم تقبل المساهمة في الانتشار فقط مقابل الغنائم والمجد والتّضحية، بل استقرّت في نهاية الأمر في الأقطار المفتوحة نهائيّا.

الفصل الثاني

اليمنيون والانتشار العربي الإسلامي:

اليمن في خدمة الإسلام

لا نعتزم دراسة حركة التوسع العربي الإسلامي التي شُرع فيها في عهدي أبي بكر وعمر، والتي ستتواصل إلى نهاية العصر الأمويّ مُراوِحة بين التوقّف والازدهار، والتي ستمكّن من تكوين امبراطورية مُعْتَبَرة تمتدّ من المحيط الهندي، ومن الصّين شرقاً، إلى المحيط الأطلسيّ وفرنسا غرباً، بل إنّ غايتنا تدقيقُ الكيفيّة والظروف التي بدأت فيها الحركة، وحقيقة مساهمة اليمانيّين، أفراداً وقبائل، في ذلك الانتشار الهائل، خاصة في اتجاه الشّام ومصر البيزنطيّتين، وما بين التّهرين السّاسانيّة. ومن البديهيّ أنّ تلك المساهمة تهمّنا في المقام الأوّل بحكم تداعياتها المباشرة على إقليم اليمن خلال القرن الأوّل للهجرة.

ونحن نعلم أنّ هذا الانتشار المسمّى «حركات الفُتوح» بدأ في عهد أبي بكر خليفة الرّسول، وتحديدًا بعد القضاء المُبرّم على حركات التّمرد المسماة بـ «الرّدة» في شبه الجزيرة العربيّة وظهر حتّى في خضمّ معاركها الشهيرة².

1 - انظر بخصوص حركة الفتوحات: شكري فيصل، حركات الفتح الإسلامي في القرن الأوّل، بيروت، 1952. R. Mantran, *L'Expansion musulmane*, Paris; A. Shaban, *Islamic History*, I, 1971; F. M. G. Donner, *The early arabic conquests*, Princeton, 1981; F. Gabrielli, *Mahomet et les grandes conquêtes arabes*, Paris, 1967; D. R. Hill, *The terminations of hostilities in the early arab conquests* (634-656), London, 1971, ect..

2 - ابن عسّاكر، تاريخ مدينة دمشق، تحقيق ص. المنجد، دمشق، دت. انظر المجلّد الأوّل، ص 441.

I- فتوح الشام والعراق ومصر

1- فتح الشام البيزنطي

أ- تمهيد

كيف نُظّمت الحملات العسكرية ضدّ الشام البيزنطي؟ نذكر أنّ الخليفة أبا بكر عقد في المدينة، إثر انتهاء حروب الردّة، مؤتمرًا حقيقيًا¹ جمع فيه الصحابة من المهاجرين والأنصار بهدف بالذات إلى البحث عن خطة تنتهج في مجال سياسة النظام المدنيّة الخارجيّة. فالأخباريّ البصريّ الأزديّ² ومن بعده المؤلف الأندلسيّ ابن حبيش الذي توسّع في التّقلّ عنه في مؤلّف بعنوان كتاب الغزوات، يلخّ كثيرًا على أنّ أبا بكر الذي تميّز بموقفه الشّديد والصّارم إزاء قمع «المرتدين»، رأى أن يُشرع فورًا في فتح الشام البيزنطيّ، على الأرجح لمواصلة عمل الرسول محمّد الذي بدأه بإرسال غزوات لمحاربة الرّوم في طريق الشّمال (مؤتة وبكوك وحملة أسامة بن زيد)³. ويُنسب أيضًا إلى شُرّحيل بن حسنّة، أحد أشهر صحابة الرّسول الذي لعب دورًا أساسيًا في محاربة مُرتدّي اليمامة، أنّه أوْعز إلى الخليفة بهذه الفكرة الهادفة إلى شنّ غزوة الشام⁴. وحسب رواية أخرى نقلها الزّهرّي عن عبد الله بن أبي عَوْف الخزاعيّ⁵، عُثي أبو بكر، وقت استنفار الجيوش بالمدينة بدعوة أشهر الصحابة، عمر وعثمان وعليّ وعبد الرّحمان بن عَوْف وأبي عُثينة بن الجراح وسعد بن أبي وقاص وسعيد بن زيد، وكذلك الأشراف من بين المهاجرين والأنصار الذين شاركوا في غزوة بدر. والملاحظ أنّ قائمة الصحابة هذه تطابق، باستثناء إسمين فقط، قائمة مجلس الشّورى كما عبّته الخليفة عمر قُبَيْل وفاته⁶.

وكانت آراء المشاركين في «مؤتمر» المدينة هذا بخصوص إرسال جيوش إسلاميّة إلى الشام الذي اقترحه أبو بكر الصّدّيق وسانده فيه عمر، متنوّعة ومختلفة في الآن

-
- 1 - ابن حُبَيْش، كتاب المغازي والفتوح، خطوط ليدن، الورقة 75؛ ابن الأَعمى الكوفيّ، كتاب الفتوح، ط. الهند، مجلّد، ص 288 وما بعدها؛ الأزديّ، فتوح الشام، القاهرة، 1970، ص 3.
 - 2 - الأزديّ، ن. م.، I؛ ابن حُبَيْش، ن. م.، الورقة 75.
 - 3 - ابن عساكر، ن. م.، I، 384-440 (تفاصيل هذه المغازي).
 - 4 - ابن حُبَيْش، ن. م.، الورقة 75.
 - 5 - ن. م.، الورقة 76؛ انظر أيضًا: الأزديّ، ص 1-2؛ ابن عساكر، I، 443.
 - 6 - البلاذريّ، أنساب الأشراف، القدس، 1936، V، 15 وما بعدها.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

نفسه. وكان عبد الرَّحمان بن عَوْف يرى أن تُشَنَّ في مرحلة أولى سلسلة من الغارات في عمق الأراضي الرُّومِيَّة للحصول على الغنائم، ثم يُرأسَل في مرحلة ثانية اليمينيون وكذلك ربيعة ومُضَر لتجميعهم في المدينة وتنظيم حملة عسكرية حقيقيَّة ضدَّ الشَّام الرُّومِيَّ. ووَعَدَ كُلَّ من عثمان وأبي عُبَيْدَة وطلحة والزَّبير وسعيد بن زيد الخليفة بمشاركتهم في كُلِّ عمل يُقرَّر، تاركين له حُرِّيَّة التَّصرُّف لما فيه خير المسلمين. أمَّا عليّ فإنَّه تَوَقَّع النَّصر للمسلمين وهو ما شجَّع أبا بكر على إرادته فتح الشَّام¹.

وعَيَّن أبو بكر في البداية أحد عمَّال الرُّسول على اليمن، خالد بن سعيد بن العاص قائدًا للقوَّات الإسلاميَّة القاصدة الشَّام. إلَّا أنَّ عمر تدخل مذكَّرًا الخليفة بأنَّ خالدًا كانت بيعته له متأخِّرة²، فاستبعد ترشيح ابن سعيد لصالح ثلاثة أو أربعة أشراف قرشيتين، هم على التوالي يزيد بن أبي سفيان وشُرَحْبِيل بن حَسَنَة وأبو عُبَيْدَة بن الجُرَّاح، على أن يتولَّى أبو عبيدة القيادة العامَّة لكل القوَّات الإسلاميَّة في صورة شَنِّ معركة مشتركة ضدَّ الرُّوم.

وينصُّ الأخباريُّ ابن عساکر³ على ثلاثة «أمراء»: عمرو بن العاص وشُرَحْبِيل بن حَسَنَة ويزيد بن أبي سفيان الذي عَوَّض خالد بن سعيد في ذي المَزْوَة، في حين كان ابن الجُرَّاح آخر من دُكِر. ويزعم الأزديُّ⁴ من ناحيته أنَّ خالد بن سعيد رفض الإمارة التي عَرَضَها عليه أبو بكر، وأنَّ الخليفة احتفظ في نهاية المطاف بأربعة أسماء: يزيد بن أبي سفيان، وشُرَحْبِيل بن حَسَنَة، ومعاذ بن جبل وبالطَّبع أبو عبيدة بن الجُرَّاح. كان ذلك على كُلِّ حال قرار أبي بكر. ولكن يجدر أن نعرف كيف وقع تجميع تلك القوَّات التي سيعهد بها إلى أربع قيادات.

في الواقع، يبدو أنَّ أبا بكر، بعد أن لاحظ ضعف العدَّة العسكريَّة ونقصها وقد بدأت تتوافد على المدينة قصد التوجُّه إلى الشَّام، بادر، بموافقة الصَّحابة، بدعوة اليمينيِّين إلى المشاركة في الجهاد ضدَّ الرُّوم.

فلتوقَّف قليلا عند هذه النِّقطة الهامَّة لتقييم المشاركة اليمينيَّة في هذه المبادرة الأولى في مجال «الفتوح».

1 - اليعقوبي، تاريخ، II، 133؛ الأزدي، ن. م، 3-4؛ ابن حُبَيْش، ن. م، الورقة 77؛ ابن عساکر، I، 443-444.

2 - الطبري، تاريخ، III، 387؛ اليعقوبي، تاريخ، II، 133.

3 - ابن عساکر، I، 447-448.

4 - الأزدي، ن. م، ص 6-7.

ب- التداء الموجه إلى اليميتين

تذكر المصادر العربية (الأزدّي والواقدي وابن عساكر وابن حُبَيْش)¹ بدّة أن اليميتين دعاهم أبو بكر إلى المشاركة في الجهاد ضدّ الزّوم في الشّام، في رسالة سلّمها إلى أحد الصّحابة الأنصاريّين، أنس بن مالك الخزرجيّ² ليحملها إليهم في اليمن. وحثّ الخليفة في هذه الرّسالة اليميتين على القدوم إلى المدينة بأعداد وافرة لينضمّوا إلى المهاجرين والأنصار الجاهزين بَعْدُ، والرّحيل معاً إلى الشّام، ملتحاً لتشجيعهم على الرّد على دعوته بالإيجاب، على وعدهم بالغنائم والمجد إذا ما انتصروا، وتبشير المجاهدين الذين يستشهدون في ساحة الوغى بالجنّة. فتحولّ رسوله أنس بن مالك إلى اليمن وأخذ يقطع البلاد طولاً وعرضاً، متنقلاً من ناحية إلى أخرى، متّصلاً بالقبائل الواحدة بعد الأخرى، لإعلام اليميتين بفحوى رسالة الخليفة وبالأهميّة التي كان أبو بكر يُوليها شخصيّاً لفتح الشّام الزّوميّة.

وفي رواية رواها أنس بن مالك، كان القائد الحُميريّ ذو الكَلاع هو، من بين جميع القادة والأشراف اليميتين الذين أُتِصِلَ بهم لهذه الغاية، أوّل من استجاب لدعوة الخليفة³ إذ جهّز فيلقاً متكوّناً من أهل قبيلته خَمِرٍ وعدّة آلاف من عبيده، قاده بنفسه وعجّل بالرحيل إلى المدينة.

وفي الأثناء، كان استفطار المسلمين في المدينة يجري في كثير من الحماس والافتئاع تحت إشراف الخليفة نفسه. وعهد أبو بكر بفيلق أوّل إلى يزيد بن أبي سفيان، يعضده ربيعة بن عامر⁴، وأعطيت إلى يزيد تعليمات دقيقة وصارمة بخصوص طريقة التصرّف في التراب الشّاميّ، منها عدم قتل الأطفال والنساء والشيوخ؛ وعدم حرق التّخيل والأشجار المثمرة؛ وعدم إتلاف الماشية؛ وخاصّة تمكّن شعوب البلدان المفتوحة من الاختيار بعد التصرّ بين اعتناق الإسلام ودفع الجزية؛ كانت تلك أهمّ التوصيات التي أعطيت إلى يزيد قبل انطلاقه من المدينة في اتّجاه الشّام⁵.

1 - الأزدّي، ص8؛ الواقديّ، فتوح الشّام، مجلّدان، بيروت، د.ت. انظر المجلّد، ص6. وانظر أيضاً طبعة كلكتوتا، 1854 بتحقيق ليس (Lees)؛ وطبعة القاهرة، مجلّد واحد في قسمين؛ ابن عساكر، I، 445؛ ابن حبّيش، د.م، الورقة 77.

2 - انظر بخصوص هذه الشّخصيّة ابن عبد البر، الاستيعاب، I، 109-111.

3 - الأزدّي، د.م، ص9-10؛ الواقديّ، د.م، ص6؛ ابن حبّيش، د.م، الورقة 79

4 - الأزدّي، ص. II؛ الواقديّ، I، 9؛ ابن حبّيش، د.م، الورقة 80

5 - الأزدّي، ص.12؛ ابن حبّيش، الورقة 80؛ ابن عساكر، I، 454 و457.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وعهد بالإمارة الثانية إلى شُرْخِيل بن حَسَنَة الذي كان من المفروض أن ينطلق بعد ثلاثة أيام¹. أما أبو عُيَيْدَة بن الجَرَّاح الذي عُيِّن أمير اللواء الثالث ووقعت ترقيته بنفس المناسبة إلى قائد عام لجميع الألوية في الشَّام، فقد كان آخر مَنْ غادر المدينة وتحديدًا بُعِيد وصول الألوية اليمنية.

وهكذا يمكن القول إنّ مبادرة فتح الشَّام، هي فكرة اقترحها في البداية أبو بكر وأقلية من الصحابة ومن رجال بدر، قد صار لها بُعْد جديد بعد أن أدمج كل من يزيد بن أبي سفيان وأبي عُيَيْدَة في صلب القوَّات المتجهة إلى الشَّام، عناصر قَدِمَت رأساً من اليمن. ويروى أنّ الحُمَيْرَيْن بقيادة رئيسهم ذي الكلاع المتميّز في عهد الرّسول بمساندته المطلقة للكفاح المسلّح الذي خاضه المسلمون ضدّ عمرد الأسود العنسيّ، لما وصلوا إلى المدينة² أثلجوا صدر أبي بكر وأهل المدينة عامة³. واتبع خطاهم على التوالي مذحج بقيادة حابس بن سَعْد وأخيراً الأزْد يقودهم جُنْدُب بن عمرو بن حَمَّامَة الدَّؤُسِيّ وأبو هُرَيْرَة⁴. وتبيّن المصادر العربية أنّ القائد المراديّ قيس بن المكشوح قد يكون أقنع أبا بكر بتعجيل إرسال أهل قبيلته إلى الشَّام لأنّ المدينة ليست مكاناً صالحاً للإقامة المطوّلة بالنسبة إلى قبائل بدويّة كقبائلهم، زيادة على أنّه لم يكن يوجد فيها ما يكفي من العلف للخيّل والإبل⁵. وهذه الإشارة الثمينة فضل إعلامنا بالطبيعة البدويّة للعناصر المنتمية إلى مذحج (مراد وزُيَيْد) والتي وصلت المدينة بقيادة قيس والحجاج. ومن الملاحظ أنّ جيوش أبي عُيَيْدَة التي انطلقت بعد وحدات يزيد وشُرْخِيل، كانت تضمّ أشرفاً عرباً، وصحابة مثل معاذ بن جَبَل الأنصاريّ وخالد بن سعيد بن العاص وإخوته عمرو وأبان والحكم⁶، وكذلك يمتّين من سلالة مذحج بقيادة قيس المراديّ. ويزعم الأزديّ، ومن بعده ابن حُبَيْش⁷. أنّ الخليفة أبا بكر قد يكون أعطى تعليقات إلى أبي عبيدة قبل خروجه من المدينة، بأنّ يستشير دوماً قيساً كلّما احتاج إلى نصائحه، احتراماً لتجربته في المجال العسكريّ دون شك، فضلاً عن خصاله فارساً مقداماً وشجاعاً، وعن أصله الشريف.

1 - الأزديّ، ص. 13.

2 - الطبري، تاريخ، III، 187 وما بعدها.

3 - ابن حبّيش؛ الورقة 79؛ الأزديّ، ص 10.

4 - الأزديّ، ص. 16؛ الواقديّ، ص 7؛ ابن حبّيش، الورقة 81.

5 - الأزديّ، ص 11.

6 - ن.م، ص 22-21؛ ابن حبّيش، الورقة 32-83.

7 - الأزديّ، ص 26؛ ابن حبّيش، الورقة 85.

ومن جهة أخرى، فَإِنَّ وَحَدَاتٍ طَيِّ (600 أو 1000) بقيادة مِلْهَان بن زِيَاد، وَخُثْم (700 أو 900) بقيادة ابْنِ ذِي السَّهْم، عَجَل بِإرسالها مِنْد وَصولها إِلَى المدينة، لِتَلْحَق بِجُنُود أَبِي عُيَيْدَةَ بِالنِّسْبَةِ لَطِيٍّ، وَبِجُنُود يَزِيد بِالنِّسْبَةِ لَخُثْمٍ¹.

وقد أُرْسِلَ أَبُو بَكْرٍ بِصِفَةِ مُتَأَخِّرَةٍ إِلَى الشَّامِ تَعْزِيزَاتٍ أُخْرَى مِثْلَ الْأَلْفِ رَجُلٍ الَّذِينَ كَانَ يَقُودُهُمْ هَاشِمُ بْنُ عُتْبَةَ بْنِ أَبِي وَقَّاصٍ، وَالسَّبْعَمَائَةِ الْآخَرِينَ بِقِيَادَةِ سَعِيدِ بْنِ عَمْرِ بْنِ جَذِيمٍ الَّذِينَ التَّحَقُّوا عَلَى التَّوَالِي بِأَبِي عُيَيْدَةَ وَيَزِيدٍ².

وَتَلَقَّى يَزِيدُ بْنُ أَبِي سَفْيَانَ بَعْدَ ذَلِكَ ثَلَاثَ مَجْمُوعَاتٍ أُخْرَى تَتَكَوَّنُ كُلٌّ مِنْهَا مِنْ أَرْبَعِمِائَةِ رَجُلٍ، مِائَةٌ مِنْهُمْ سُلَيْمِيُّونَ، عَلَى رَأْسِهِمْ مَعْنُ بْنُ يَزِيدَ بْنِ الْأَخْنَسِ وَعَمْرُو بْنُ سَفْيَانَ الْمَلْقَبُ بِالْأَعُورِ، وَمِائَةٌ رَجُلٍ جَمَعَهُمْ حَبِيبُ بْنُ مُسْلِمَةَ الْفَهْرِيِّ، وَمِثْلًا رَجُلٍ مِنْ عَشَائِرِ أَسْلَمَ وَكَعْبَ وَغِفَارَ وَمُزَيْنَةَ يَقُودُهُمُ الضَّحَّاكُ بْنُ قَيْسٍ³.

وَيَنْبَغِي تَمْيِيزَ الْأَلْفِي رَجُلٍ مِنْ هَمْدَانَ الَّذِينَ وَصَلُوا بِقِيَادَةِ حَمْزَةَ بْنِ مَالِكِ الْهَمْدَانِيِّ الْعُدْرِيِّ⁴، وَأُرْسِلُوا عَلَى عَجَلٍ إِلَى أَبِي عُيَيْدَةَ بَعْدَ فِتْرَةٍ قَصِيرَةٍ قَضَوْهَا فِي الْمَدِينَةِ حَفْظًا خِلَالَهَا الْقُرْآنَ وَالتَّعَالِيمَ الْإِسْلَامِيَّةَ. وَنُضِيفَ أَنَّهُ كَانَ مِنْ بَيْنِ عُنَاصِرِ هَمْدَانَ هَؤُلَاءِ، أَهْلُ الْقُرَى، وَهُمْ قَوْمٌ غِلَظَ أَرْعَاجُ الْمَدِينَتَيْنِ بِتَصَرُّفَاتِهِمْ مِمَّا جَعَلَ الْخَلِيفَةَ أَبَا بَكْرٍ يَضْطَرُّ لِلتَّدْخُلِ لَدَى الْمَاهِجَرِينَ وَالْأَنْصَارِ حَتَّى يَتَحَمَّلُوهُمْ بِضَعَةِ أَيَّامٍ قَبْلَ أَنْ يَرْحَلُوا إِلَى الشَّامِ⁵. تِلْكَ إِذْنِ مَعْلُومَةٌ مَفِيدَةٌ بِخُصُوصِ الْأَصْلِ الْقُرَوِيِّ لِلْيَمِينِيِّينَ الَّذِينَ جَاؤُوا مِنْ بِلَادِهِمْ، جَالِينَ مَعَهُمْ أَسْرَهُمْ أَطْفَالًا وَنِسَاءً وَعِبِيدًا وَخَدَمًا، بِأَخْلَاقِهِمُ الْفُظَّةَ وَعَادَاتِهِمُ الْخَشَنَةَ وَالشَّرِسَةَ الَّتِي سَيَسْتَخْرُونَهَا لِفَائِدَةِ الدَّعْوَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ وَانْتِشَارِهَا فِي الشَّامِ.

فَالْمَصَادِرُ الْعَرَبِيَّةُ ذَكَرَتْ فِي حَدِيثِهَا عَلَى اسْتِفْهَارِ الزُّومِ فِي الشَّامِ لِلدَّفَاعِ عَنْ أَرْضِيهِمْ وَعَقِيدَتِهِمْ فِي مُوَاجَهَةِ خَطَرِ الْمُسْلِمِينَ الَّذِي صَارَ تَهْدِيدُهُ يَزْدَادُ بِأَطْرَادِهِ، مَا لَمْ يَتَرَدَّدْ بَعْضُ مُؤَرِّخِي الْقُرْنِ الْعِشْرِينَ فِي نَعْتِهِ بِ«دَوَافِعِ الْإِنْتِشَارِ الْإِسْلَامِيِّ الْاِقْتِصَادِيَّةِ»⁶. وَهِيَ تَلَخَّ

1 - الْأَزْدِيُّ (ن، م، ص 24-26) يَذْكُرُ أَلْفَ رَجُلٍ مِنْ طَيِّ وَ900 مِنْ خُثْمٍ؛ ابْنُ حَبِيشٍ، الْوَرَقَةُ 84.

2 - الْأَزْدِيُّ، ص. 34-36؛ ابْنُ حَبِيشٍ، الْوَرَقَةُ 87-88.

3 - الْأَزْدِيُّ، ص. 41-43؛ ابْنُ حَبِيشٍ، الْوَرَقَةُ 90.

4 - الْأَزْدِيُّ، ص. 39؛ ابْنُ حَبِيشٍ، الْوَرَقَةُ 89.

5 - الْأَزْدِيُّ، ص. 40؛ ابْنُ حَبِيشٍ، الْوَرَقَةُ 89.

6 - الْأَزْدِيُّ، ص. 28-29؛ ابْنُ حَبِيشٍ، الْوَرَقَةُ 85.

R. Mantran, *op. cit.*, pp. 98-99; F. M. G. Donner, *The early.*, pp. 96 et sqq; N. Hassen, *The role- of the arab tribes in the east during the period of the Omayyades*, Bagdad, 1971, pp. 60-61.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

خاصّة على أنّ الرّوم، وفي طليعتهم الامبراطور، كانوا ينظرون إلى العرب كـ«أناس جائعين خرجوا من بلادهم القاحلة والجافة، حفاة، بحثا عن ظروف معيشية أفضل وألطف»، وهو ما سيجدونه قريبا في بلدان الهلال الخصيب¹.

وهكذا أُعِدَّت ثلاثة جيوش في المدينة وأُرسلت الواحد بعد الآخر إلى الشّام بقيادة أبي عُبيدة العامّة، قبل أن يعجّل أبو بكر بإرسال جيش رابع بقيادة عمرو بن العاص، استجابة دون شكّ للدّعاء العاجل الذي وجهته إليه الجيوش التي وصلت بعدُ على عين المكان².

وفي الجملة كان عدد الجنود الذين أُرسلوا إلى الشّام أربعة وعشرين ألف رجل موزعين على التّحو التّالي: سبعة آلاف رجل بقيادة عمرو بن العاص. هذا على الأقلّ رأي الطّبري. أمّا ابن عسّاكر³، فإنه يرى أنّ ذلك الجيش كان مقسّمًا إلى أرباع، كلّ رُبع منها يتكوّن من ستّة آلاف رجل بقيادة قائد، في حين كان خالد بن الوليد مكلفًا بالقيادة العامّة.

كيف كانت مساهمة اليمّنين في المعركة التي شقّت الطّريق أمام فتح الشّام الفعلي، أي معركة اليرموك (رجب عام 14 / أوت - سبتمبر 635)؟

ج- معركة اليرموك ومساهمة اليمّنين

نحوّل لنا المصادر العربيّة⁴ معرفة عدد القوّات المسلّحة الإسلاميّة التي شاركت في معركة اليرموك، وعدد المقاتلين، وأصلهم القبليّ والعشائريّ، وتنظيمهم في المعركة، وتوزيع القيادات من قبل خالد بن الوليد الذي رّفاه أبو بكر قائدا عاما.

ويقدر سيف بن عمر⁵ عدد الجنود المسلمين في اليرموك بستّة وأربعين ألف رجل في حين كان الجيش البيزنطيّ المقابل، وقد عزّز بالعرب المسيحيّين، يعدّ فيما يبدو مائتين وأربعين ألف شخص. أمّا الأخباريّ الكوفيّ ابن الأعمش، فإنّه يتكلّم على ثلاثة وأربعين ألف رجل من الجانب الإسلاميّ، ومائة ألف من الجانب البيزنطيّ⁶.

1 - الأزدّي، ص. 28-29؛ ابن حبيش، الورقة 85.

2 - ابن حبيش، الورقة 90-91.

3 - ابن عسّاكر، ن.م، 450 و453.

4 - الطّبري، تاريخ، III، 394-395؛ ابن حبيش، الورقة 174.

5 - الطّبري، تاريخ، III، 395؛ ابن حبيش، الورقة 174؛ ابن عسّاكر، I، 546.

6 - ابن الأعمش، I، 233.

وبخصوص التركيبة القبلية، يزعم الأزدي¹ أنّ الجيش الإسلاميّ كان يتكوّن من أغلبية حَمِيرِيَّة، الثلث من الأزد (من عشيرة دَوْس) بقيادة عمرو بن حَمَامَة وأبي هُرَيْرَة²، في حين كانت بقية الوحدات تضمّ عناصر من همدان³، وخوّلان، ومذحج (مراد وزبيد)، وخثعم، وكندة، وحضر موت، وطّي وكنانة، وقضاة، ولخم، ومُجَذام، وغَسَّان، وعَامِلَة.

فالعدة كما نرى أغلبها يمنيّ سواء كانوا من أصيلي اليمن نفسه مثل همدان ومذحج وحضر موت وكندة وخوّلان، أو من يَمَنِيِّي الشّتات والتخوم أي القبائل والعشائر القاطنة خارج اليمن، في ضواحي المدينة مثل خثعم وقضاة ومُجَذام وعاملة، أو في محيط الشّام مثل غَسَّان، أو العراق مثل لخم⁴.

ولم يكن في جيوش الشّام أسد ولا ربيعة ولا تميم، وهي القبائل التي سنجدّها بكثرة في الجبهة العراقيّة وخاصّة في معركة القادسيّة⁵. وفي المقابل كان ذلك الجيش يضمّ ما لا يقلّ عن ألف صحابيّ منهم مائة شاركوا في غزوة بدر.

وبخصوص تنظيم المعركة، جعل القائد العامّ خالد بن الوليد الوحدات الإسلاميّة في ثلاثة خطوط: القلب والميسرة والمئمنة⁶.

وجُعِل القلب⁷ تحت قيادة أبي عُبيدة قبل أن يعيّن خالد مكانه سعيد بن زيد بن عمرو بن نُفيل حتى يتمكّن من حماية الجنود من كلّ هجوم مفاجئ، يَحْتَمِل أن يقوم به الرّوم، وذلك بقيادة وحدة تتكوّن من مائتي أو ثلاثمائة رجل؛ أمّا المئمنة فقد عهد بقيادتها إلى الصحابيّ الأنصاريّ من أصل يمنيّ، معاذ بن جبل.

1 - الأزدي، ص 218.

2 - ن.م، ص 16، الواقدي، I، 7.

3 - الأزدي، ص. 39؛ ابن حبيش، الورقة 82؛ ابن الأعمش، I، 255-258؛ ابن عساكر، I، 535.

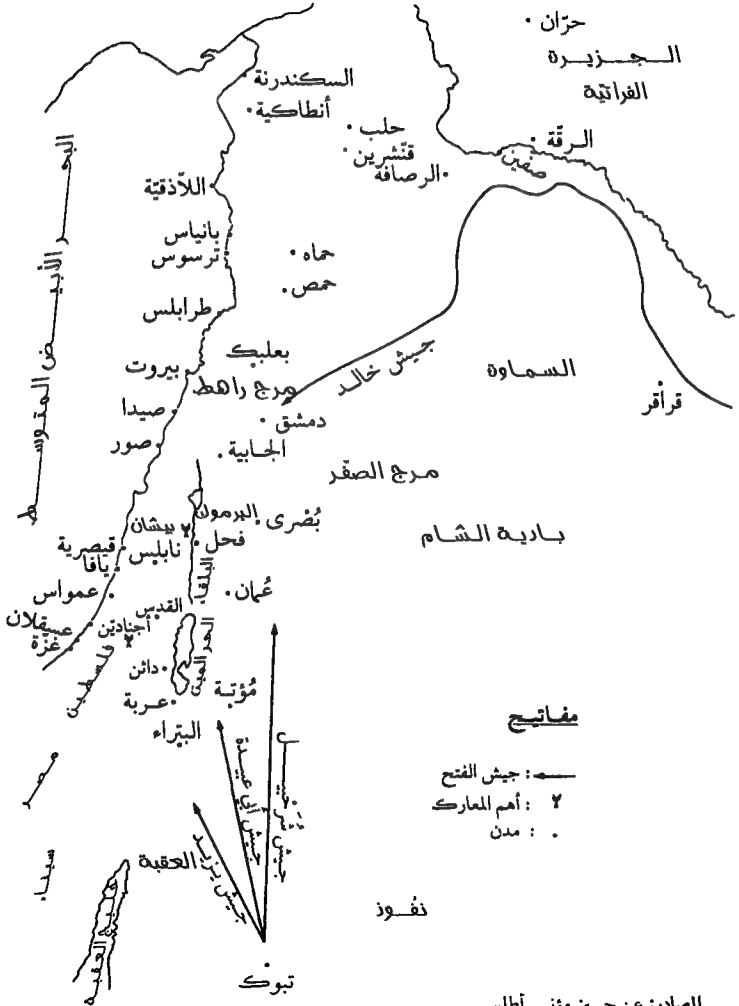
4 - الأزدي، ص. 218؛ ابن حبيش، الورقة 156.

5 - الأزدي، ص. 218؛ ابن عساكر، I، 535.

6 - ابن حُبيش، الورقة 141.

7 - الطبري، تاريخ، III، 396؛ الأزدي، ص. 220؛ ابن حبيش، الورقة 159؛ ابن عساكر، I، 538.

خريطة فتح الشام



المقاييس
70 35 كم

المصادر: عن حسين مؤنس أطلس

تاريخ الإسلام ص 111

مؤرخ الجغرافيا بكلية العلوم الإنسانية والاجتماعية بتونس

ونجد على مستوى التنظيم القبلي في هذه المئمة مقاتلين أساسا من سلالة التواة اليمتية العريقة مثل زُييد ومَذحِج وخُولان وحضر موت. وكان يؤطرها عدد من القادة منهم الحجاج وعبد يغوث وعمرو بن الحجاج وعمرو بن الطفيل ذو التور، وجندب بن عمرو بن حمّامة وأبو هريرة¹.

وأما المئسة المتكوّنة أساسا من يمّتي الشّتات والتخوم (لحم وغسان ومُجذام وخثعم وعاملة وقضاغة)، ومن عناصر من كنانة وقيس، فقد عُهد بقيادتها إلى كِنَانِي هو قُبات بن أَشِيم، ويسميه الأخباري ابن عساكر قِيَاث بن أسامة الكِنَانِي، يؤطّرهم أساسا كلٌّ من حَنْظَلَة بن الهَوِيّة، وابن ذي السّهم الحَنْعَمِي، وأبي الأَغَوْر السُّلَمِي، وحبيب بن مَسْلَمَة الفهري، وشَدّاد بن أوس بن ثابت الأنصاري (ابن شقيق الصحابي حُثان بن ثابت).

أما الحِتَالَة الإسلاميّة فقد قُسمت إلى مجموعتين، يقود الأولى خالد بن الوليد والثانية قيس بن المكشوح المرادي² وجُعِلت وراء مُشاة المئسة ومشاة المئمة.

ويزعم الأزدي³ أنها قُسمت بالأخرى إلى أربع يقود كلاً منها خالد بن الوليد وقيس بن المكشوح المرادي وميسرة بن مسروق العنسي وعمرو بن الطفيل بن عمرو بن ذي التور الأزديّ الدوسي، أي عدنانيان ويمّتان. وجُعِل المشاة بقيادة هاشم بن عُتْبة بن أبي وقاص، وهو قُرْشِي. وكان قواد الأجناد الأربعة (يزيد وأبو عُبيدة وعمرو بن العاص وشُرْحَبِيل بن حَسَنَة)، يَزُأس كلٌّ منهم ربعاً.

هكذا كان وضع الجيوش الإسلاميّة قُبيل معركة اليرموك، على الأقلّ حسب ابن حُبَيْش.

وبيّن الأخباري الكوفي ابن الأَعمش⁴ أنّ أبا عُبيدة هو الذي رَتّب الجيش إلى مئمة وميسرة وقلب وجناحين وجعل العسكر ثلاثة صفوف، صفّ يضمّ رُماة السّهام اليمّيتين وصفّ ثان للسّيافين، وثالث للرّمّاحين. ومن جهة أخرى قَسَم الحِتَالَة إلى ثلاث مجموعات عهد بقيادة كلٍّ منها إلى غِيَاث بن حَزْمَلَة العامري، ونَهْلَة بن سيف

1 - ابن حبيش، الورقة 159 و160؛ ابن عساكر، I، 539.

2 - ابن حبيش الورقة 159 و161؛ ابن عساكر، I، 535 و541.

3 - ابن حبيش الورقة 158؛ ابن عساكر، I، 538.

4 - الأزدي، ص 191.

5 - د.م، ص 218؛ ابن حبيش الورقة 156؛ ابن عساكر، I، 535.

6 - ابن الأَعمش، I، ص 254.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

اليزبوعي، والقنقاع بن عمر التميمي، واتخذ أبو عبيدة مكانا له في مركز العسكر حاملا رايته السوداء «العقاب». وكان للأنصار رايتهم الصفراء وفيها بقع بيضاء وسوداء وخضراء.

وكانت الميمنة المتكوّنة من الأزد ومذحج وزبيد وحضر موت يقودها يزيد بن أبي سفيان في حين نجد القائد المرادي قيس بن مكشوح على رأس الجناح الأيسر.

ويروي لنا سيف بن عمر¹ رواية أخرى مفادها أنّ الجيش الإسلامي كان مقسماً إلى «كراديس»، عددها ثمانية وثلاثون² أو تسعة وثلاثون³، عشرة منها على اليسار يقودها زياد، وعشرة أخرى على اليمين يقودها عمرو بن العاص، وثمانية عشر في الوسط يقودها أبو عبيدة.

والملاحظ أنّه من بين ثمانية وثلاثين قائدا، لم نجد غير خمسة قواد من أصل يمني هم الضامت من كندة، وذو الكلاع من حمير، ومعاوية بن حذّيج من السكون، وذو ظُليم من همدان، وجندب من دؤس من الأزد أي ثمن القواد، في حين كان عدد الجنود اليمّين - حسب سيف بن عمر⁴ - يمثل الأغلبية الساحقة من مجموع الستة وأربعين ألف مقاتل، سواء كانوا من سلالة التّوالة اليمّية العريقة أو من يمنيّ الشتات.

ويمكن أن نضيف إلى هؤلاء القواد اليمّين الخمسة أشخاصا آخرين لعبوا دورا هاما في أحداث فتح الشام وتحديدًا في معركة اليرموك، نذكر منهم قيس بن المكشوح المرادي وعمرو بن معدي كرب الزبيدي ومالك الأشتر النخعي، والأشعث بن قيس الكندي، أصيلي القبائل اليمّية الرئيسيّة، كندة ومراد وزبيد - والتّخ. وهؤلاء الأشراف الأربعة قدّر لكلّ منهم أن يفقد إحدى عينيه في معركة اليرموك، وبذلك دخلوا إلى جانب القائد هاشم بن عُتبة بن أبي وقاص، في صنف ما يسمّهم الأخباري ابن حبيب بـ «العُوران من الأشراف»⁵، وهو ما يؤكّد إشارة ابن الأعمش في حديثه عن «يوم التعوير»⁶ في اليرموك.

1 - الطبري، تاريخ، III، 396؛ ابن حبيش، الورقة 175.

2 - الطبري، (تاريخ، III، 396) يذكر 38 قائد سرية (كراديس).

3 - ابن حبيش، (ن.م، الورقة 175 وما بعدها) يعدّد 39 قائد سرية.

4 - الطبري، تاريخ، III، 387.

5 - الطبري، تاريخ، III، 387.

6 - ابن الأعمش، I، 266.

وبرز قواد يمتنون آخرون في اليرموك مثل الخنعمي ابن ذي السهم الذي كان يحمل راية قبيلته خنعم والذي غوّض بعد مقتله بالثعمان بن تخميّة ذي الأنف الخنعمي¹ وذلك بأمر من أبي بكر أو أبي عبيدة. وبالتسبة إلى النخعي مالك بن الحارث، المعروف أكثر باسم الأشتر، يبدو أنه التحق بالجبهة الشامية متأخراً شيئاً ما للمشاركة في معركة اليرموك وقيادة قبيلته التّخع بعد مقتل حامل اللواء الذي لم تذكر المصادر إسمه مع الأسف، وذلك بأمر من القائد أبي عبيدة. وذكرت المصادر العربية² الأشتر بالخصوص بصفته قائد وحدة عسكرية تتكوّن من ثلاثمائة فارس من التّخع، ذهبت لمعاودة الألفي فارس الذين طالهم ميسرة بن مسروق العبسي بملاحقة الجنود البيزنطيين حتى مدينة قنشرين بعد أن هزمتهم الجيوش الإسلامية في اليرموك وجعلتهم يفرّون من ساحة الوغى.

وينبغي أن نلاحظ أيضاً أنّ عدد القتلى في معركة اليرموك هذه التي قرّرت مصير الشام الرومي³، قدّر بنحو ثلاثة آلاف أو أربعة آلاف شخص⁴، منهم عدد كبير من القادة والأشراف اليمتتين، ذكر منهم الأخباري البلاذري اسمي أزدتين من دؤس هما جندب بن عمرو وعمرو بن الطفيل ذو التور⁵ وأسماء العديد من القادة القيسيين والقرشيين⁶.

وخلاصة القول إنّ اليمتتين، أفراداً وقبائل، شاركوا مشاركة فعالة في أحداث فتح الشام وخاصة في معركة اليرموك. واختار جلّهم، إن لم يكونوا كلّهم الاستقرار في القطر السوري بعد انتهاء القتال، متخلّين نهائياً عن بلدهم الأصلي اليمن، أو عن مساكنهم في ضواحي المدينة ومكة.

1 - الأزدي، ص 231-232؛ ابن حبيش، الورقة 165.

2 - الأزدي، ص 231-232؛ ابن حبيش، الورقة 165.

3 - الأزدي، ص 217 وما بعدها.

4 - الطبري، (تاريخ، III، 398) يتكلّم عن 3000 قتيل في حين يذكر الأخباري ابن الأعمش (I، 269) رقم 400 مقابل 105.000 بيزنطياً.

5 - البلاذري، فتوح، ص 156-157؛ الأزدي، ص 224.

6 - البلاذري، ص 156-157، وهذه قائمة مفضّلة في القواد القيسيين والقرشيين: عكرمة بن أبي جهل، عمرو بن عكرمة، سلمة بن هشام بن المغيرة، عمرو بن سعيد، أبان بن سعيد بن العاص، ضرار بن الأزور، حبان بن سفيان بن عبد الأسد المخزومي، هشام بن العاص بن وائل السهمي، طلحة بن عمر بن وهب (من بني عبد قُصي)، الحارث بن هشام بن المغيرة المخزومي. انظر بخصوص هذا الأخير: ابن قدامة، كتاب القرايين، ط. بيروت، 1974، ص 122-125 و127.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وسنعود لاحقاً إلى استقرار هؤلاء اليمميين في أجناد الشام، لكن قبل ذلك ينبغي أن نحول انتباهنا إلى الجبهة العراقية لتقييم المساهمة اليممية في المعارك التي شنتها القوات الإسلامية على الجيوش الساسانية وخاصةً منها معركة القادسية التي وقعت بعد معركة اليرموك بشهر واحد والتي قرّرت مصير بلاد ما بين النهرين.

2 - فتح بلاد ما بين النهرين الساسانية

أ- تمهيد

دعي خالد بن الوليد إثر سحق المتمردين في اليمامة، بتعليمات من أبي بكر، إلى التحول إلى العراق، عبر ميناء الأُبلة، والالتقاء في الحيرة بالقائد الآخر عياض بن غنم الذي كان من المفروض أن يصل إليها من الشمال²، حسب رواية نقلها الشعبي وهشام بن عروة. وانكب خالد في طريقه من اليمامة إلى العراق، على مقاومة جميع المتمردين من قبائل بني تميم وقيس وأسد وبكر بن وائل وعبد القيس³.

وكان يرافقه ألفا رجل يتسبون إلى القبائل القاطنة في ضواحي المدينة، وهي أسلم وجُهينة ومزينة وضُمرة وطَيّ وغفار وعبد القيس⁴، فانتدب خالد ثمانية آلاف رجل آخرين من مضر وربيع⁵، فبلغ المجموع عشرة آلاف جندي.

ومن الجدير بالذكر أنّ أبا بكر اتصل به في المدينة أربعة قادة عرب كانوا يرغبون في المشاركة في الجهاد ضدّ الفرس في بلاد ما بين النهرين وهم حرملة بن حارثة الحنظليّ، وسُلَمَى بن القَيْن الحنظليّ، ومذعور بن عدي العجليّ، والمثنى بن حارثة الشيبانيّ⁶. وكان يرافق كلاً من القائدين الأول والثاني ألفا رجل من تميم والرباب؛ وكلّهم من الأنصار، خيّموا في الجِعْرانة كما قيل. أمّا القائدان التميميان الآخران اللذان كانا متعوّذين في الجاهلية على مقاومة الفرس، فقد وصل كلّ منهما على رأس

1 - هشام جعيط، نشأة المدينة الإسلامية، باريس، 1986، انظر الصفحة 19 وما بعدها.

F. M. G. Donner, *The early Islamic Conquests*, pp. 176 et sqq.

2 - الطبري، تاريخ، III، 346؛ ابن حبيش، الورقة 246؛ الكلاعي، كتاب الاكتفاء، مخطوط باريس رقم 5030، الورقة 29 قفا، 30 وجه (رواية عن الشعبي وهشام بن عروة).

3 - ابن حبيش، الورقة 245؛ الكلاعي، الورقة 29 ظهر 30 وجه.

4 - ابن حبيش، الورقة 241.

5 - الطبري، تاريخ، III، 347، الورقة 30 ظهر.

6 - ابن حبيش، الورقة 242.

وَحَدَّةٌ مَتَكُونَةٌ مِنْ أَلْفِ رَجُلٍ، أَصِيلِي بَكْرِ بْنِ وَائِلٍ وَضَبِيْعَةٌ، وَخَيْمٌ أَحَدُهُمَا (الْمَثْنَى)
فِي خَفَّانٍ وَالثَّانِي (مَذْعُورٌ) فِي التَّمَارِقِ¹.

ويزعم الأخباريُّ الكوفيُّ ابنُ الأَعمش أنَّ أبا عُبيد بن مسعود التَّقْفِيَّ هو الذي غادر
المدينةَ على رأسِ جيشٍ يتكوَّن من أربعةِ آلافِ رجلٍ من الأنصار والمهاجرين فضلاً
عن العبيد والموالي، يَضُمُّ أَلْفَ شَخْصٍ من ربيعةَ بقيادةِ المَثْنَى².

ومهما كان الأمر، فَإِنَّ القَوَادِ العربَ الأربعةَ³ الذين كانوا يتصرَّفون في
عددٍ من الجنودِ يَقْدَرُ بِثَمَانِيَةِ آلافِ رَجُلٍ، دعاهم الخليفةُ إلى الالتحاقِ بخالد بن
الوليد في الحيرة. ويرى الأخباريَّانِ الأندلسيَّانِ ابنُ حُبَيْشٍ والكلاعيُّ⁴ أنَّ خالد
بن الوليد جَمَعَ هذا الجيشَ في الحيرةِ ونظَّمه باعتبارِ الأصلِ القبليِّ للمقاتلين الذين
يتكوَّن منهم. وظهرت ثلاثُ مجموعاتٍ قبليةٍ هي مُضَرٌ وربيعةٌ وقضاعةٌ جعلت
تحت قيادةِ كُلِّ من القعقاع بن عمرو التَّمِيمِيَّ وفرات بن حَيَّانٍ وجريز بن عبد
الله الحُمَيْرِيَّ⁵، كما جُعِلت قضاةٌ واليَمَنِيُّونَ الذين تتكوَّن منهم المجموعة
الثالثة تحت قيادةِ كُلِّ من الحَرث بن مَرَّةَ الجُهَنِيَّ ومالك بن مَرَّةَ الرَّهَافِيَّ وزَيْد
الحَيْل بن مُهَلْهَلٍ⁶.

وعُهِدَ بقيادةِ «المَقْدَمَاتِ» إلى المَثْنَى بن حارثه الشَّيبَانِيَّ بمساعدةِ عَدِي بن حاتم
الطَّائِيَّ وعاصِم بن عمرو التَّمِيمِيَّ اللذين جُعِلَا على رأسِ «المُجَنَّبَاتِ»⁷.

بقيت الوحدات الخلفيَّةُ المتكوَّنة من المشاة، فقد عهد خالد بن الوليد بتسييرها
إلى بَشْرِ بن أَبِي رُهم الجُهَنِيَّ⁸.

1 - ن.م.

2 - ابن الأَعمش، 1، 165. انظر أيضاً بخصوصِ المَثْنَى الأزدِيَّ، ص 53؛ وبخصوصِ مَذْعُورٍ، بَيْنَ الأزدِيَّ (ن.م)،
ص 62-63) أَنَّهُ هو الذي اقترحَ على أَبِي بَكْرٍ أَنْ يقاتلَ الفرسَ مقابلَ الحصولِ على أرضِ السَّوَادِ؛ وقد التحق
بخالد بن الوليد وجعلَ نفسه تحتِ أَمْرِهِ.

3 - الكلاعيُّ، الورقة 30 وجه.

4 - ن.م، ابن حُبَيْشٍ، الورقة 247.

5 - ن.م.

6 - ن.م.

7 - ن.م.

8 - ن.م.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وفي رواية كوفية لسيف نقلها المغيرة بن عُثَيَّة¹، غنيّ خالد بتقسيم مجموع الجنود الذين يبلغ عددهم ثمانية عشر ألف رجل والذين كانوا يستعدّون للتوغّل في العراق، إلى ثلاث وحدات، يقود الأولى المثنى صحبة ظافر بن عمرو السعديّ دليلاً، ويقود الثانية عديّ بن حاتم وعاصم بن عمرو متخذين مالِك بن عباد الأسديّ وسالم بن نصر دليلين ويقود الثالثة بنفسه متخذاً رافع بن عُمَيْرَةَ الطائيّ دليلاً رائداً².

كيف كانت المشاركة اليمنية في مختلف أحداث فتح العراق؟

ب- مساهمة اليمنيين في فتح العراق

يجدر تدقيق أمر هامّ وهو أنّ اليمنيين شاركوا في المعارك التي شنت بقيادة خالد بن الوليد منذ انطلاقه من اليمامة حتّى وصوله إلى العراق، كما شاركوا في الفتح الحقيقي لبلاد ما بين النهرين الأساسيّة بقيادة أبي عبيدة والمثنى وسعد بن أبي وقاص. وتذكر المصادر أنّ الوحدات اليمنية كانت بقيادة جرير بن عبد الله الحُميريّ³ ومالك بن مُرارة الرَّهاويّ وزيد الخثيل بن المهلهل.

ويرى سيف بن عمر أنّ جريراً لم يدخل العراق قبل معركة الجسر⁴، ويضيف الطبريّ⁵ من ناحيته أنّ جريراً كان اقترح على سعيد بن العاص في الشّام، أن يجمع قبيلته بـجيلة⁶ التي كانت منذ أواخر القرن السادس وتحديدًا منذ حرب الفجار، موزعة بين عديد القبائل العربيّة المقيمة في الطائف وجرش وهي هوازن وغطفان وتميم وأزد شُؤوءة.

ولكنّ أبا بكر كان في ذلك الوقت منشغلاً بإعداد العُدّة لفتح الشّام، فرأى تأجيل المشروع إلى ما بعد⁷. والملاحظ بخصوص هذا الموضوع أنّ جريراً نُسب إلى حمير

1 - الطبريّ، III، 348؛ ابن حُبَيْش، الورقة 248؛ الكلاعيّ، ن.م؛ الورقة 31 وجه.

2 - انظر بخصوص رافع ابن مأكولا (الإكمال، IV، 279) وقد بيّن أنّه كان في الجاهليّة لصّاً ثم شارك مع أبي بكر في الغزوات.

3 - ابن حُبَيْش، الورقة 247.

4 - الطبريّ، تاريخ، III، 365.

5 - ن.م، الكلاعيّ، الورقة 44 وجه.

6 - انظر بخصوص قبيلة بـجيلة: M. Said, *Les notables de Bagila à l'époque omeyyade*, : origine tribale et rôle politique.

(الطروحة مرقونة، جامعة ليون، II، 1983، انظر ص. 44 وما بعدها). وانظر أيضاً E. I., III, p 889 (M. Watt) in.

7 - الطبريّ، تاريخ، III، 460؛ الكلاعيّ، الورقة 44 وجه.

وليس بجيلة¹، ونفس هذه النسبة أُسندت أيضا إلى جرير في رواية محمد بن أبي عثمان في الصيغة التي رواها بها الأخباريان الأندلسيان ابن حُبَيْش والكلاعي حين ذكراه بصفته قائد إحدى الوحدات القبلية الثلاث التي جيشها خالد بن الوليد عند توغله في العراق، وتتكوّن هذه الوحدة من مجموعة قضاة وقوم اليمن².

وبين صاحب كتاب فتوح البلدان، مُحيلا إلى أبي مُحَنَف والواقدي، أنّ جريرا كان حلّ بالعراق في مناسبتين، الأولى في خلافة أبي بكر، والثانية في خلافة عُمر بن الخطاب³.

ونشير أيضا إلى أنّ جريرا كان صانع معاهدة السلام التي عُقدت بين المسلمين وأهل الأنبار، والتي تنصّ بالخصوص على دفع أهل الأنبار مقدارا مالياً قُدِّر بأربعمائة ألف درهم أو ثمانين ألف دينار⁴. وأخيرا يروي أبو مخنف⁵ رواية أخرى مفادها أنّ جريرا أرسل إلى العراق لتعزيز صفوف الجنود المسلمين مباشرة بعد هزيمة الجسر. وتتميّز الرواية الأخيرة، التي ينقلها الأخباري الكوفي ابن الأَعمش في كتابه عن الفتوحات⁶، بكونها، حسب هشام جعيط⁷، تجعل تطابقا بين مشروع جرير الهادف إلى تجميع قبيلته بجيلة، ومشروع عمر الذي كان يريد من جهته ضمان أكثر ما يمكن من النجاح للحملات العسكرية الإسلامية في العراق خاصّة بعد هزيمة الجسر التكرّاء.

ويثبت الكلاعي وجود مشروع عمر هذا، ملتحا على كون الخليفة عمر كتب إلى قبائل الجزيرة العربية، وفيها بجليّون، ليطلب منها أن تدوّن أنسابها وذلك بتدخّل

1 - هشام جعيط، ن.م، ص 27.

2 - ابن حُبَيْش، ن.م، الورقة 247، الكلاعي، الورقة 30 ظهر. ونجد نفس نسبة «حمير» هذه أسفل معاهدة السلام التي وقّعها خالد بن الوليد في صفر من عام 12 أبريل -ماي 633 مع أهل الحيرة. وفي رواية أخرى لسيف، يُذكر جرير بن عبد الله الحميريّ بصفته العون المكلف بالإعلان عن انتصار المسلمين على الرّوم في البرموك، للخليفة في المدينة. ويروي البلاذريّ من ناحيته أخبارا عديدة متناقضة عن جرير. ففي أولها، وهو خير فضاغض جدًا يُذكر جرير التّجليّ الذي كلّفه الخليفة أبو بكر ضمن التعزيزات التي أرسلها إلى خالد يوم كان ينهضًا للتوغّل في العراق. وفي خير آخر، نجد جريرا وقد أُسندت إليه نسبة بجليّ، رسولا للقائد خالد لدى أهل باتيقا الذين تمكّن من عقد معاهدة سلام معهم، أجبرهم بمقتضاها أن يسلموه مبلغ ألف دينار وطيلسانا. انظر بخصوص هذا الموضوع: البلاذريّ، فتوح، ص 338 وما بعدها.

3 - البلاذري، ص 342.

4 - ن.م، ص 344.

5 - ن.م، ص 353.

6 - انظر: ابن الأَعمش، 1، 171.

7 - هشام جعيط، ن.م، ص 27.

من جرير الذي كان يريد قبل سفره إلى العراق، تجميع قبيلته بـجيلة¹، ولذلك خرجت قيس وكُتْبة وسُحْمة وعُرْينة من هوازن لتنضمّ إلى عَرْفَجة، وهو أزدِيّ من بارق كان في صراع مع قبيلته وحليف بـجيلة²، كذلك فارق بنو عَتِيك والفتيان بني الحارث وعشيرة عليّ، وتخلّى بنو ذبيان عن أزد السّراة.

ويضيف الطّبريّ من ناحية أخرى أنّ جريرا قبل التّحوّل إلى العراق مع قومه شريطة الحصول في صورة الانتصار على عطاء قدر إمّا برّيع الخمس العُموميّ يؤخذ من الغنائم³، أو ثلث الغنائم بعد استخلاص الخمس (في رواية الشّعبيّ)⁴، أو ربع الأراضي التي يقع غزوها (في رواية أبي مخنف)⁵، أو ربع السّواد مدّة ثلاث سنوات⁶.

ومهما كان الأمر، فإنّ سيف بن عُمر⁷ يروي أنّ الخليفة عُمر بن الخطاب عيّن عَرْفَجة بن هَرثمة الأزدِيّ على رأس عشيرة جديدة، كما عيّن جريرا البَجَلِيّ على رأس بني عامر والعشائر الأخرى، إلّا أنّ البَجَلِيّين انفصلوا عن عَرْفَجة الذي لم يكن واحدا منهم وانضمّوا إلى ابن قبيلتهم جرير⁸.

إلّا أنّ رواية ابن اسحاق⁹ تذكر عكس ذلك وتبيّن أنّ جريرا لم يُرسله عمر لتعزيز القائد الشّيبانيّ المثنّى بل تصرّف كقائد كامل الحقوق، على الأقلّ حتّى تعين سعد بن أبي وقاص قائدًا عامًا لجميع الجيوش الإسلاميّة في العراق، بما في ذلك جيشا المثنّى وجرير¹⁰. ومن المؤكّد مع ذلك، أنّ الخليفة عمر، قرّر بعد أن تأكّد أنّ عرفجة لم يكن من قبيلة بـجيلة بل من بارق، أن يعهد إلى جرير قيادة أهل قبيلته لتعزيز جنود المثنّى¹¹، في حين أرسل عرفجة إلى الشّام لوضع حدّ لكلّ نزاع يحدث بين القائدين القبليّين المتنافسين.

1 - الكلاعيّ، ن.م؛ الورقة 56 وجه.

2 - الطّبريّ، تاريخ، III، 471؛ م. التّيد، ص 24 وص 44.

3 - الطّبريّ، تاريخ، III، 460؛ الكلاعيّ، الورقة 57 وجه.

4 - الطّبريّ، تاريخ، III، 462؛ انظر أيضًا: البلاذريّ، فتوح، ص 354؛ ابن سلّام، كتاب الأموال، ص 79.

5 - البلاذريّ، فتوح، ص 353.

6 - ن.م، ص 373-374؛ ابن سلّام، ن.م، ص 78. هشام جعيط، ن.م، ص 27.

7 - الطّبريّ، تاريخ، ن.م، III، ص 27.

8 - الطّبريّ، تاريخ، III، 462؛ اليعقوبيّ، تاريخ، II، 142؛ ابن حبيش، الورقة 296.

9 - الطّبريّ، تاريخ، III، 471.

10 - ن.م، ص 472.

11 - ن.م، ص 471.

وَيُسْتَتَجَّج من كَلّ هذا، أَنَّ التَّداء الموجه إلى جرير وأهل قبيلته بَجيلة تَمَّ في وقت حَرَج بالنسبة إلى الجيوش الإسلامية التي هَزَمَهَا الفرس منذ فترة قصيرة في معركة الجسر¹.

وفضلاً عن ذلك سيلعب جرير دوراً رئيسياً في المعارك اللاحقة وخاصة منها معركة القادسية.

ويضيف الطُّبري² مدقّقاً أَنَّهُ كان من بين الوحدات القبلية التي تدفقت على المدينة بعد هزيمة الجسر قصد توجيهها إلى العراق، سبعمائة رجل بقيادة عَزْفجة البارقيّ وغالب بن عبد الله الليثي من سلالة الأزد (بارق وغامد) وكنانة. فهذه المعلومة إذن تتناقض مع إثبات ابن اسحاق إرسال عرفجة إلى الجبهة السورية، وهو ما أكّده الكلاعيّ مضيفاً أَنَّ القائد البارقيّ عاد إلى قبيلته بعد توحيد البَجيلتين تحت إمرة جرير³.

ونذكر أيضاً وَحدة الرِّباب بقيادة هلال بن عُلفة التَّيميّ، ووحدة خثعم بقيادة عبد الله بن ذي السَّهْمَيْن، وكذلك وحدات بني حنظلة، وبني عَمُرُو، وبني ضَبَّة وبني عبد القيس يقودها على التوالي كَلّ من رُبَعي بن عامر، وابن الهُوَير، والمنذر بن حسان، وقُزْث بن بَجْمَاح⁴.

وفي الختام، لا ننسى ذكر العناصر المسيحية من التَّيمر وتغلب وقائديهما أَنَس بن هلال التَّيمريّ وابن مَزْداع الفهريّ التغلبيّ.

ج-مفاصل فتح العراق العسكرية

فلنستأنف الخيط الزايط بين الأحداث، وقد توقّفنا عند معركة الجسر، فقد هزمت الجيوش الإسلامية بقيادة المثنى بن حارثة الشيباني، الفرس في البُوْئِب، في رمضان من عام 13/ نوفمبر 634 حسب تأريخ سيف⁵، ثم قامت بعد ذلك بجملة من الغارات لنهب أسواق الجهة مثل سوق الخنافس وسوق بغداد وغيرهما...

1 - F. M. Donner, *op. cit.* pp. 196-198.

2 - ن. م، ص 464، الورقة 297؛ الكلاعيّ، الورقة 55 قفا و56 وجه.

3 - الطبري، تاريخ، III، 464؛ الكلاعيّ، الورقة 57 وجه.

4 - الطبري، تاريخ، III، 644 ح ابن حبيش، الورقة 298؛ الكلاعيّ، الورقة 57 وجه.

5 - الطبري، تاريخ، III، 470؛ ابن حبيش، الورقة 303؛ الكلاعيّ، الورقة 62 و63؛ هشام جعيط، ن. م، ص 28.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وذكرت لنا أيضا ملاحقة الفرس المنهزمين في البُؤب من قبل كتيبة من الفرسان بقيادة جرير البجليّ، إلى موضع يُسمى السَّيب¹ حيث جمع المسلمون غنائم كثيرة جدًا تتكوّن أساسا من الماشية، وتحصل قوم بجيلة منها على رُبع الخمس كما وعدهم بذلك الخليفة عمر.

ويضيف الأخباريّ الأندلسيّ الكلاعيّ² أنّ الجيوش الإسلامية كانت حوالي أربعة آلاف رجل منهم ألفان وثمانمائة يمنيّ، وألف ومائتان من بقية القبائل (تميم وقيس وبكر)؛ وربما بلغ عددها الستّة آلاف رجل بقيادة المثنى. وقُسّم هؤلاء الجنود إلى ثلاث مجموعات: مُضَر في الوسط، وأهل اليمن من الجانبين الأيسر والأيمن. إلّا أنّ القائد اليمنيّ شُرْحبيل بن السِّمط الكندي، لاحظ أنّ تنظيم المعركة بهذه الصّورة كان لصالح المُضَرّيين، فغدره المثنى فجعل في الميمنة بني تميم والأزد، وفي الميسرة بني ربيعة (بكر) وبني كندة، وجعل في الوسط بني قيس وطى. فيمكن القول إنّ هذا التنظيم الجديد لم يكن يميّز بين المقاتلين المضريّين والمقاتلين اليمنيين بل يمكن من دمجهم لمزيد توحيدهم.

وينبغي أن نلاحظ أنّ اليمنيين البالغ عددهم ألفين وثمانمائة أو أكثر، وخاصة منهم بني بجيلة، لعبوا دورا أساسيا في تحقيق النصر في معركة البُؤب التي يسمّيها البلاذريّ «يوم مهران»، نسبةً إلى القائد الفارسيّ، أو «يوم نُخَيْلة»³، نسبةً إلى الموضع الذي اختاره المسلمون لنصب مخيمهم سواء بقيادة جرير، حسب رواية بني بجيلة، أو بقيادة المثنى، حسب رواية بني ربيعة. وتمثّل هذه المعركة المرحلة الثالثة في فتح العراق⁴. وتضيف المصادر⁵ أنّ القائدَين جريرا (من بجيلة)، ومنذر بن حسان بن دينار (من ضبّة)، تنازعا بخصوص شرف قتل القائد الفارسيّ مهران، واختلفا في من كان له فضل ذلك القتل، قبل أن يتفقا على اقتسام درعه، فيحتفظ المنذر بالحزام ويحصل جرير على بقية الأسلحة.

1 - الطبري، تاريخ، III، 470؛ الكلاعيّ، ن. م، الورقة 57 وما بعدها.

2 - الكلاعيّ، الورقة 57 وما بعدها.

3 - البلاذري، فتوح، ص 353. والملاحظ أنّ معركة البُؤب سُميت أيضا «يوم الأعشار» بسبب قتل المقاتلين الفرس بالمشات من قبل أهمّ القواد المسلمين مثل عَزْفجة البارقي، وعُروة بن زيد الخيل وغالب بن عبد الله الكِنّاني، انظر الطبري، تاريخ، III، 468؛ ابن حيش، الورقة 301؛ الكلاعيّ، الورقة 55 ظهر.

F. M. Donner, *op. cit.*, pp. 176 et sqq- 4

5 - البلاذري، فتوح، ص 355؛ الطبري، تاريخ، III، 472.

ويذكر مؤلف فتوح البلدان¹ أيضا الدور الأساسي الذي لعبه القائد الكندي شَرَحْبِيل بن السَّيْمَط، وهو ما يفتر وصوله إلى العراق إثر نصر اليرموك بالشَّام. ولم يذكر - حسب علمنا - أي مصدر كلاسيكي آخر هذه الجزئية الثمينة باستثناء المؤلف الأندلسي الكلاعي² الذي يعلمنا أنَّ شَرَحْبِيل أُرْسِلَ على رأس مائتي «أهل بيت» من كندة والسَّكون مَدَدًا لجنود المثنى، من جملة أربعمائة رجل من بينهم القائدان اليمتتان الأشعث بن قيس ومعاوية بن حُذَيْج.

أمَّا الأخباري الدينوري³، فإنه يشير إلى أنَّ الوَحَدات القبلية الحاضرة في العراق (أزد وتميم وطى والنمر...) كانت بقيادة جرير بن عبد الله البجلي العامة، وقد التحق بها منذ وصوله إلى الثَّغْلِيَّة بالمثنى، قبل أن يتحوَّل كامل الجيش إلى الحيرة.

وبخصوص تنظيم الجيوش في ساحة المعركة، يبدو أنَّ الخطوط الثلاثة التي قُسم إليها الجيش، كانت قيادة كلٍّ منها على النحو التالي: الميسرة بقيادة الطائي عدي بن حاتم، والميمنة بقيادة المثنى الشيباني، والقلب بقيادة جرير نفسه، أي قائدان يمتتان من مجموع ثلاث قواد. ما ينبغي مع ذلك ملاحظته هو أنَّ رواية الدينوري⁴ المؤكدة لما ذكره كلٌّ من ابن اسحاق وابن الأعمش⁵ والتي تفيد بأنَّ القائد البجلي جريرا لم يُرْسَل بصفته مَدَدًا للجيوش الموجودة في العراق، لتعزيز المثنى، بل تصرَّف وكأنه قائد كامل الحقوق. في الواقع، لا يمكن استبعاد شهادة سيف، حتى وإن كان من أصل تميمي، بخصوص قيادة الشيباني المثنى للجيوش الإسلامية في البوئب. ومع ذلك لا بدَّ من قبول الرَّأي القائل إنَّه كان في نزاع مع جرير البجلي، كما يقول الكلاعي⁶، دون شكٍّ حول مسألة التنافس بالذَّات على قيادة الجيوش. ولما أُغْلِم الخليفة عُمر بالأمر، أراد بعد استشارة مساعديه المقربين، منهم عبد الرَّحمان بن عَوْف، أن يُقْضَى على ذلك التنافس في المهد قبل أن يُلْحَق الضَّرر بالمسلمين في مرحلة حاسمة من نزاعهم مع الفرس، فاختر سغد بن أبي وقاص قائدا عامًا لجميع جيوش العراق.

1 - البلاذري، فتوح، ص 355؛ الكلاعي، الورقة 60 وجه.

2 - الكلاعي، الورقة 56 وجه.

3 - الدينوري، الأخبار الطوال، ص 114.

4 - الطبري، تاريخ، III، 463.

5 - الطبري، تاريخ، III، 471؛ ابن الأعمش، ص 172.

6 - الكلاعي، الورقة 57 ظهر.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وهذا يجرّنا إلى الحديث عن صدمة القادسيّة الحاسمة، وقد كانت بالنسبة إلى العراق نظير اليرموك بالنسبة إلى الشام.

د- معركة القادسيّة ومساهمة اليمتتين

يتكلّم الدّينوري¹ عن جيش متكوّن من عشرين ألف رجل، كوّنه الخليفة عُمر في المدينة وعهد به إلى القائد سعد بن أبي وقاص. ولكن رواية الطّبريّ² المتضمّنة بدورها روايات مختلفة لسيف بن عمر وابن اسحاق بالخصوص، تقدّم لنا الأحداث بتفاصيل أكثر، وتدقيقات تتعلّق في الوقت نفسه بعُدّات القبيلة المجتّدة، وبالتّحضيرات الخاصّة بالمعركة، ويوصف القتال بين المقاتلين المسلمين والجنود الفُرس³.

ولننظر عن كثب في عدد الجنود ونسبة العناصر اليمينيّة من جيوش سَعْد.

يقول الطّبريّ إنّ جيشاً أوّل يُعَدُّ أربعة آلاف شخص، منهم ألف مقاتل أغلبهم من الهلاليّين الذين جدّهم سعد في نجد يقودهم بشر بن عبد الله الهلاليّ، وثلاثة آلاف آخرون أصيلو السّراة واليمن⁴، حشده عُمر في المدينة وعهد به إلى سعد،

1 - الدّينوري، ص 119.

2 - الطّبريّ، تاريخ، III، 382.

3 - إثر مقتل أبي عبيد في معركة الجسر وتوزيع يَزْدَجَرْد امبراطورا جديدا للفرس، دعا الخليفة عمر بن الخطاب الأنصار والمهاجرين في المدينة إلى اجتماع قصد مناقشة الوضع العسكريّ على الجبهة العراقيّة واتخاذ قرار بخصوص الخطة التي ينبغي اتّباعها. وقد تمحور التّقاش في البداية حول إمكانيّة تولّي الخليفة نفسه قيادة الجيوش الإسلاميّة، ثمّ نظر المجتمعون في ما إذا كان من الأصلح انتداب مقاتلين جدد من مختلف جهات الجزيرة العربيّة وتوجيههم إلى الجبهة العراقيّة. وبعد مناقشات مطوّلة بين الضّحابة والخليفة اتّخذ قرار دعوة سعد بن أبي وقاص لقيادة الجيوش التي تمّت مؤخّرا تعبّتها في العراق، والحاقها بجيوش جرير والمثنّى وتولّي القيادة العامّة لكافة الجيوش الإسلاميّة لمجابهة الفرس. لماذا اختاروا سعدا وكيف نفّس هذا الاختيار؟ الحقّ أنّ سعد بن أبي وقاص كان صاحباً بارزاً من صحابة الرّسول، وأحد أعوان أبي بكر. ولما استقدمه عمر إلى المدينة، كان يشغل منصب عامل الصدقات في نجد لدى قبيلة هوازن. ومن جهة أخرى، يلاحظ المؤلّف الأندلسيّ الكلاعيّ أنّ لهذا الاختيار صلة بالتّنافس على قيادة جميع الجيوش الإسلاميّة في العراق قصد توحيد الصفوف ووضع حدّ لكلّ نزاع محتمل بين القادة القبليّين. وينبغي أن نضيف إلى كلّ هذا أنّه كانت لسعد علاقات طيبة مع المرتدين السابقين في وسط شبه الجزيرة العربيّة وشرقها، وهم مرتدّون سيّكونون ضمن جيوشه بأعداد وافرة. وينبغي أن نذكر بهذا الصّدّد، أنّ الخليفة عمر كان كتب في ذي الحجة من عام 13/ 635، إلى جميع عماله في الجزيرة العربيّة، أن يرسلوا إليه كلّ شخص يمتلك فرساً ودرعا. وقد جمع سعد نفسه ألف نجديّ بسلاحهم قبل أن يعود إلى المدينة وينتهي لتولّي قيادة الجنود القبليّين الذين سيّقوم عمر بتعبيّتهم. انظر بخصوص هذا الموضوع: الطّبريّ، تاريخ، III، 478 وما بعدها؛ ابن حبيش، الورقة 311-312؛ الكلاعيّ، الورقة 55 قفا.

4 - الطّبريّ، تاريخ، III، 484؛ ابن حُبيش، الورقة 313؛ الكلاعيّ الورقة 66 وجه؛ هشام جعيط، ن، م، ص 30.

وما يهتّمنا بالأساس في هذه الوحدة العسكرية الأولى هو قبل كلّ شيء أصل الجنود القبليّ. فإلى جانب الألف رجل سليلي قيس عيلان من هلال تحديدًا، فإنّ أهل السّراة، وعددهم ثلاثة آلاف شخص، يتكوّنون أساسًا من يَمَنّيين أصليّين. وكان الأزديّون، وعددهم سبعمائة رجل، يقودهم مُحَيَضَة بن النّعمان بن مُحَيضة البارقيّ¹ في حين كان اليمينيّون الأصليّون، ويعدّون ألفين وثلاثمائة شخص، يتمنون إلى قبائل النّخع ومَذْحِج والصّدْف وحضْر موت². فلتتوقّف قليلا عند هؤلاء.

النّخع

كان النّخع الذين يعدّون أربعة آلاف رجل، يريدون التّوجّه في البداية إلى الشّام في حين كان الخليفة عُمر يُصرّ على توجيههم إلى العراق. وفي آخر الأمر قرّر تقسيمهم إلى مجموعتين تتكوّن كلّ منهما من ألفي شخص مع نسائهم وأطفالهم، وإرسال الأولى إلى الشّام والثّانية إلى العراق. وسبق أن ذكرنا دور النّخع وقائدهم مالك الأشتر أثناء معركة اليرموك. وبالتّسبة إلى المجموعة التي عيّنت للتّجّاه إلى الجبهة العراقيّة، فإنّها كانت تتكوّن من بضع مئات من المحاربين من مجموع ألفي شخص³. وفي رواية إبراهيم بن زيد النّخعيّ، نقلها عنه ابن حُبَيْش⁴، ذُكر في معركة القادسيّة سبعمائة مقاتل، وسبعمائة «أهل بيت» (رب أسرة)، وسبعمائة امرأة من سلالة النّخع. وبضيف الطّبريّ⁵ أيضًا أنّ راية هذه القبيلة كان يحملها رجل يسمّى دُرَيْد بن كعب، في حين يذكر الأخباريّ الحلبّيّ⁶ أرطاة بن شُرْحَيْل من بني حارثة الذي تسلّم من الرّسول عند زيارته المدينة قيادة قبيلته وراية حملها في القادسيّة إلى وفاته في ساحة الوغى. وبالتّالي نقرّ عدد سبعمائة مقاتل نّخعيّ من جملة ألفي يمنيّ جمعهم الخليفة عُمر في المدينة.

1 - الطبري، تاريخ، III، 487؛ ابن حبيش، الورقة 314.

2 - الطبري، تاريخ، III، 484؛ ابن حبيش، الورقة 315.

3 - ابن حبيش، الورقة 315-316.

4 - ن.م.

5 - الطبري، تاريخ، III، 560.

6 - انظر الحلبّي، التّسمية الحلبّيّة، II، 270. انظر أيضًا: ابن حَجَر، الإصابة، I، 38.

مَذْحِج والصَّدَف وحضرموت

وكان يوجد أيضاً إلى جانب المقاتلين النَّخَعِيِّين، ستمائة رجل من سلالة الصَّدَف وحضرموت بقيادة شَدَاد بن دَمْعَج¹، يُضَاف إليهم في رأي الطَّبْرِيِّ² ألف وثلاثمائة رجل من مَذْحِج فيهم عناصر تنتمي إلى عشائر مُنَبَّه، وبنو جُعْفِي وحلفاؤهم جَزْء، وزَيْد، وأنس الله، وصداء، ومُسلية وجَنْب. وكان رؤساؤهم على التوالي عمرو بن مَعْدِي كَرِب الزُّبَيْدِي، وأبو سَبْرَة بن دُوَيْب، ويزيد بن الحارث الصُّدَائِي، بل هناك من يضيف تدقيقاً، وهو أنَّ صداء ومُسلية، وجَنْب، كان عددهم ثلاثمائة رجل³.

نُجْمَل القول: سبعمائة رجل من الأزْد والسرّة، وسبعمائة آخرون من النَّخَع، وستمائة رجل من الصَّدَف وحضرموت، وألف وثلاثمائة من سلالة مَذْحِج، منهم ثلاثمائة من صداء، مجموعهم ثلاثة آلاف وثلاثمائة رجل، يُضَاف إليهم ألف قَيْسِيّ من بني هلال، ومن هنا جاء العدد الجملي أربعة آلاف وثلاثمائة رجل أي بزيادة ثلاثمائة رجل على العدد الذي ذكره الطَّبْرِيُّ. ويتحدّث سيف بن عُمر أيضاً عن أربعائة مُقاتل من سلالة قبيلة السَّكُون، كان أهما قوادهم الحسين بن نُمَيْر، ومعاوية بن حُدَيْج⁴، كما يذكر ألفاً وسبعمائة يمتيا آخرين يقودهم الأشعث بن قيس الكندي، كانوا التحقوا بوحّدات سعد في شَرَف⁵.

أما الكلاعي⁶ فإنه يقدّم لنا الأرقام التالية: سبعمائة «أهل بيت» من الأزْد وكنانة، وأربعمائة من سلالة كندة والسَّكُون، قسّموا إلى فريقين متساويين واتجهوا نحو الشَّام والعراق؛ ألف «أهل بيت» من قبيلة مَذْحِج، فيهم ثلاثمائة من النَّخَع وخمسمائة من مراد بقيادة هَنْد المراديّ؛ ألف «أهل بيت» آخرون من همدان، ومثلهم أو ألفان من بجيلة، مجموعهم العام ثلاثة آلاف وتسعمائة أو أربعة آلاف وتسعمائة رب أسرة أغلبهم يمتون.

وينبغي أن نُضيف إلى هذا الجيش الأوّل الذي حَشَدَه عُمر في المدينة والذي كان يضمّ، كما وضحنا، أربعة آلاف محارب دون اعتبار الأطفال والنساء، التعزيزات المُتدبّعة بعد رحيل سعد والتي كانت تعدّ أربعة آلاف رجل، ألفان منهم من نجد

1 - الطَّبْرِي، تاريخ، III، 560.

2 - انظر بخصوص عمرو بن معدي كرب: المسعودي، مروج، III، 69-74؛ الطَّبْرِي، تاريخ، III، 484.

3 - الطَّبْرِي، تاريخ، III، 484؛ ابن حبيش، الورقة 315.

4 - الطَّبْرِي، تاريخ، III، 485؛ ابن حبيش، الورقة 317.

5 - الطَّبْرِي، تاريخ، III، 487.

6 - الكلاعي، الورقة 55 قفا و56 وجه.

وبالخصوص من غطفان وقيس عيلان، وألفان آخران من اليمن لا نعرف مع الأسف انتهاءهم القبلي والعشائري بدقة¹.

وتوقف القائد سعد في طريقه إلى العراق في زُرُود وانتدب أربعة آلاف أخرى من المقاتلين منها ألف من الرِّباب وثلاثة آلاف من تميم² أي عناصر مُضَرِّيَّة بأكملها.

ويضيف الطبري إلى هذه الجيوش الثلاثة التي بلغ مجموعها اثني عشر ألف رجل، ثلاثة آلاف رجل آخرين من بني أسد، كلّفهم سعد نفسه لما وصلوا إلى شَراف³ بأن يَجْتَمِعُوا في منتصف المسافة بين الحَزَن والباسطة أي بين معسكره ومعسكر المثني.

تلك كانت عُدة سعد في تقدير سيف بن عمر أي مجموع خمسة عشر ألف رجل.

في الواقع، المجموع العام للوحدات العسكرية التي جُمِعت بقيادة سعد منذ خروجه من المدينة إلى تحميّمه في شَراف كان يفوق الرّقم الذي ذكره سيف لأنّه وُجِدَت وحدات قبلية عديدة (سبعمئة رجل من التّخَع، وأربعمائة آخرون من السّكون، وألف وسبعمئة أو سبعمئة فقط من كندة)، وقد أرسلوا إليه بالموازة مع تقدّمه في اتجاه العراق.

وتفضي حساباتنا الشخصية إلى أن عُدة سعد كانت حوالي سبعة عشر ألف وأربعمائة رجل منها سبعة آلاف وأربعمائة يعني⁴.

1 - الطبري، تاريخ، III، 485؛ ابن حبيش، الورقة 316؛ الكلاعي، الورقة 67 وجه.

2 - الطبري، تاريخ، III، 486؛ ابن حبيش، الورقة 316؛ الكلاعي، الورقة 67 وجه.

3 - ن.م.

4 - انظر جدول مقاتلي القادسية في كتاب هشام جعيط، الكوفة، ن.م، ص 32-33؛ الحديثي، أهل اليمن، ن.م، ص 130-132؛ ص. أمين، اليمن، ص. 73-75؛ وبيّن ابن الأَعمش الكوفي (فتوح، I) من ناحية أخرى، أنّ

سعدا انطلق من المدينة بجيش يبلغ سبعة آلاف رجل ويتكوّن كما يلي:

-500 رجل بقيادة عمرو بن معدي كرب الزبيدي: بنو زُبيد.

-800 فارس بقيادة طليحة بن خُوَيْلِد الأسدي: أسد.

-700 رجل بقيادة شرحبيل بن السمط الكندي: كندة.

-300 رجل بقيادة المغيرة بن شعبة الثقفي: ثقيف.

-400 رجل بقيادة عاصم بن عمرو التميمي: تميم.

-600 رجل بقيادة عاصم بن زُرارة التميمي: تميم.

-1000 رجل بقيادة حاتم بن عبد الله السلمي: سُليم.

-400 رجل بقيادة قيس بن المكشوح المرادي: مراد.

-600 رجل بقيادة جرير بن عبد الله البجلي: بَجيلة.

أي مجموع عام بـ 13000 رجل وهو رقم أقل بكثير مما ذكره سيف ومن تقديرانا الشخصية.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

أما جنود المثنى الشَّيْبَانِي¹، فكانت تُعَدُّ وقتَ معركة البُوَيْبِ ثمانية آلاف رجل منهم ستة آلاف من بكر بن وائل (ربيعية) وألفان من بقية عشائر ربيعة. وقدَّرها الكلاعي² بأربعة آلاف أو ستة آلاف رجل منهم ألفان وثمانمائة أو ثلاثة آلاف وثمانمائة رجل يمنيّ

وينبغي أن نضيف إلى هذه الحشود بقيادة المثنى في العراق الألفي رجل من طي وقضاة بقيادة عَدِيّ بن حَاتِم وعمرو بن وَبَرَة³، والألفي رجل من بجيلة بقيادة جرير بن عبد الله البَجَلِيّ.

بجيلة

في الواقع كان يوجد في معركة القادسية ألفا مقاتل من بجيلة وكذلك ألف امرأة. ويزعم ابن اسحاق⁴، اعتادا على شهادة بَجَلِيّ يُسمّى قيس بن أبي حازم البجليّ، حضر معركة القادسية، أن بجيلة كانت تمثل رُبع الجنود، وهو ما يبدو غير محتمل إذا اعتبرنا أن مجموع الجنود المسلمين كان حوالي ثلاثين إلى أربعين ألف رجل، اللهم إلا إذا تعلّق الأمر فقط بالستة أو السبعة آلاف مقاتل الذين يتحدث عنهم⁵.

1 - الطبري، تاريخ، III، 486؛ ابن حبيش، ن.م، الورقة 319. ولنذكر أن هؤلاء الجنود، انتدب المثنى جزءا منهم (أي 4000 رجل) مباشرة بعد مغادرة خالد بن الوليد الجبهة السورية، في حين كان الأربعة آلاف رجل الآخرين يمثلون ما تبقى من الجيش الإسلامي بعد انتصار الفرس عليهم في معركة الجسر. وفي رواية أخرى لسيف، فإن الجنود الذين شاركوا في معركة الجسر كانوا 9.000 رجل قُتل منهم 4.000 أثناء المعركة، وهرب ألفان منهم إلى المدينة، وبقي 3.000 في العراق رغم الهزيمة. إذن فقد كان عدد المقاتلين بعد معركة البُوَيْبِ وقبل وفاة المثنى متأثرا بجراحه وتعويضه ببشير بن الحَصَاصِيَّة، 7000 إلى 8000 حسب هذه أو تلك من روايتي سيف بن عمر.

2 - الكلاعيّ، الورقة 57 ظهر وما بعدها.

3 - الطبري، تاريخ، III، 486؛ ابن حبيش، الورقة 316؛ الكلاعيّ، الورقة 67 قفا.

4 - الطبري، تاريخ، III، 657 و581.

5 - ن.م. وبخصوص عدد المقاتلين المسلمين في القادسية بالذات، فإن الأخباريّ ابن حبيش يبيّن أن القائد سعد بن أبي وقاص وَرَعَ بعد انتهاء المعركة الغنائم بين حوالي ثلاثين ألف محارب، ثم يضيف أن العدد الجمليّ كان بين تسعة وثلاثين ألف وأربعين ألف شخص بما فيهم من قُتل في ميدان المعركة وعددهم خمسة آلاف ومائتا رجل. ويؤكد الواقديّ المزعوم هذه الأرقام تقريبا ذاكرا رقم ثلاثين ألف فارس أصليّ قبائل عربية عديدة: بجيلة والنخع وشيبان وربيعه وهلال وطّي وغيرها. ويذكر ابن الأَعمش أربعين ألف آخرين أرسلهم أبو عُبيدة كتمزيقات بأمر من الخليفة عُمر؛ وبالتالي يصبح عدد المحاربين الجمليّ ستين ألف، وهو ما يبدو أكثر من العدد الفعليّ بكثير (ابن حبيش، ن.م، الورقة 402؛ الواقدي، II، 185). أما بالنسبة إلى سيف فإن التعميزات المذكورة إما أن تكون ستة آلاف أو عشرة آلاف رجل وصلوا بقيادة هاشم بن عتبة وفيهم قوَّاد مشهورون مثل قيس بن المكشوح والأشتر التميمي. ويقلّص الدِّيَنُزُوري هذا العدد إلى ألف فارس بقيادة قيس بن هُبيرة المراديّ،

التعزيزات

أما التعزيزات التي تقدّر بستّة آلاف رجل في رواية سيف بن عمر، فإنّها تشمل خمسة آلاف مقاتل من مُضَر وربيعة، وألف يمني من التّخوم، وجميعهم بقيادة هشام بن عُتبة¹. ونذكر من القوّاد الآخرين القَعْقَاع بن عمرو، قائد الطليعة، وقيس بن مُبَيَّرة بن يعقوب المرادي، والهَزهَاز بن عمرو، قائدي المُجَنَّبَات، وأنس بن عَبَّاس، قائد الوحدات الخلفيّة.

والملاحظ أنّ عدد جنود الطليعة بقيادة التّميميّ القَعْقَاع بن عمر كان ألف محارب وصلوا يوم أَعْشَات²، أي اليوم الثّاني من معركة القادسيّة، في شكل مجموعات تتكوّن كلّ منها من عشرة جنود وقد وصلت وحدة متكوّنة من سبعمائة رجل بقيادة هاشم بن عُتبة، تضمّ القائد المراديّ قيس بن المكشوح أثناء المعركة أيضاً، وعلى وجه التحديد في اليوم الثّالث، يوم عِمَاس³، بل هناك من يضيف مدقّقاً أنّ قيساً وصل على رأس مجموعة تتكوّن من ثلاثمائة رجل، في حين سبقه هاشم على رأس كوكبة من سبعين فارساً منهم القائد الهمدانيّ سعد بن نِمران⁴. وقد أبعدته من البؤن ابنُ عَشيرته بني لَعُوة، أظلم بنُ النعمان بن أبي كُرب، فلقى الخليفة عمر بن الخطّاب الذي كلّفه بانتداب عدد من المقاتلين من قبيلة هَمْدَان باليمن ومرافقتهم إلى الجبهة العراقيّة، حسب الهمدانيّ⁵. ولهذه المعلومة الثّمينة التي قدّمها مؤلّف كتاب الإكليل، أهميّة كبيرة جدّاً في إقرار ما ذكره الطّبريّ بخصوص مشاركة القائد

وفيهما عديد القوّاد الآخرين البارزين مثل هاشم بن عُتبة (حفيد سعد) والأشعث بن قيس الكنديّ وغيرهما. ولا يذكر البلاذريّ غير رقم سبعمائة رجل، قد يكون جزءاً من التعزيزات التي أرسلها أبو عبيدة من الشّام إلى الجبهة العراقيّة (الطبريّ، تاريخ، III، 490؛ الدينوري، ن. م، ص 110). وينبغي أن نذكر أيضاً التعزيزات الأخرى التي وصلت إلى سعد سواء قبل معركة القادسيّة أو أثناءها مثل الكتيبة المتكوّنة من ثلاثمائة رجل أو ثمانمائة وحتى ألف فارس والتي بعثها أبو موسى الأشعريّ بتوصية من عمر، إلى العراق بقيادة المغيرة بن سُفْيَة. ويؤكد الطّبريّ هذه المعلومة استناداً إلى رواية لابن اسحاق يدقّق فيها أنّ هذه الكتيبة المتكوّنة من أربعمائة رجل، أرسلها عمر ولكن من المدينة نفسها، كذلك سبعمائة رجل آخرين بقيادة قيس بن المكشوح المراديّ، وألفاً آخرين بقيادة عِيَّاض بن عُثْم الفهريّ أرسلها أبو عُبيدة من الشّام ووصلت لما كان سعد في ذُئْر قُوزَة أي بعد معركة القادسيّة (انظر: الطبريّ، تاريخ، III، 572؛ البلاذريّ، فتوح، ص 357).

1 - ن. م، ص 543. اليعقوبيّ، تاريخ، III، 145؛ ابن حبيش، الورقة 319 والورقة 360.

2 - الطبريّ، تاريخ، III، 543؛ ابن حبيش، الورقة 360.

3 - الطبريّ، تاريخ، III، 552-553؛ ابن حبيش، الورقة 368.

4 - ن. م.

5 - الهمدانيّ، الإكليل، X، 115.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

سعيد بن قيس بن زيد الحاشديّ الهمدانيّ في القتال بالقادسيّة على رأس سرّيّة تتكوّن من ألفي همدانيّ¹.

عدّد الجُنْد في القادسيّة

عموماً، كان على الجيش الإسلاميّ الذي يعدّ خمسة وثلاثين إلى أربعين ألف مقاتل، دون اعتبار النساء والتابعين والعييد (حوالي سبعين ألفاً)²، مجابهة الجيوش الفارسيّة في القادسيّة وكان عددها ستّين ألف رجل. ويرى هشام جعيط الذي أقرّ رقم ثلاثين ألف رجل بالنسبة إلى الجيش العربيّ الذي حشده سغد في شراف³، أنّ عدد اليمّتين كان بين سبعة آلاف وأربعمائة وتسعة آلاف وأربعمائة، وأنّ عدد جنود ربيعة ثمانية آلاف، ستّة من بكر وألفان من النمر وإياد وتغلب، وأنّ عدد المضريّين أحد عشر ألف مقاتل، منهم أربعة آلاف قيسيّ، وأربعة آلاف تميميّ وثلاثة آلاف أسديّ. وقدّر دونر (F. M. G. Donner)⁴ عدّد جُنْد القادسيّة بأثني عشر ألف فقط.

ونحن نرى اعتماداً على الأرقام الدّقيقة التي قدّمها سيف بن عمر وكذلك الطّبريّ والمؤلفان الأندلسيّان ابن حُبَيْش والكلّاعيّ، أنّ الجيوش الإسلاميّة كانت تعدّ وقت تجمّعها في شراف وأثناء تقدّمها نحو قَادِس، أكثر من ثلاثين ألف رجل⁵. وفي الجملة يوجد أربعة وعشرون ألف رجل أصيلي ربيعة ومُضر، وألف وسبعمائة وسبعون نازحاً وحليفاً، واثنا عشر ألفاً وثمانمائة يمّنيّ منهم سبعة آلاف ومائة يمّنيّ أصليّ، وخمسة آلاف وسبعمائة من التّخوم والشّتات أي (38670) ثمانية وثلاثون ألف وستّمائة وسبعين مقاتلاً. والملاحظ أنّ هذا الرقم يتطابق مع تقديرات المسعوديّ وابن حُبَيْش في الآن نفسه: فالمؤلف الأوّل يتكلّم عن ثمانية وثلاثين ألف محارب مسلم ضد ستّين ألف فارسيّ⁶، في حين يذكر الثاني تقديرات تراوح بين تسعة وثلاثين ألف وأربعين ألف رجل منهم خمسة آلاف ومئتان قتلوا في معركة القادسيّة نفسها⁷.

1 - إنّ رقم 200 همدانيّ ذكره الحديثي (أهل اليمن، ن.م، ص 132) عن إشارة في خطوط الرّوض المعطار (هامش 47 ص 141)، في حين يتكلّم الكلّاعيّ (ن.م، الورقة 56 وجه) عن ألف ربّ عائلة.

2 - الطبري، تاريخ، III، 510 وفي رواية أخرى (ن.م، ص 505) بلغ العدد 200.000 شخص. انظر: هشام جعيط، ن.م، ص 37.

3 - هـ جعيط، ن.م، ص 31.

4 - F. M. Donner, *Early...*, pp.205 et sqq- 4

5 - ابن حُبَيْش، الورقة 402؛ النويري، نهاية، XIX، 190.

6 - المسعودي، مروج، III، 55.

7 - ابن حُبَيْش، الورقة 402.

وَيُسْتَشَجَّح من هذه الأرقام أَنَّ نسبة اليمّين الحاضرين في القادسيّة هي ثلث مجموع الجنود في حين كان المحاربون اليمّيتون في معركة اليرموك بالشّام يمثّلون الأغليّة السّاحقة من السّنة والأربعين ألف رجل، إلّا أَنَّ اليمّيتين كانوا من النّاحية الكميّة أكثر عددا من العناصر المتسببة إلى ربيعة ولكنهم أقلّ عددا من المضرّيين.

وبخصوص انتماء المحاربين اليمّين القبليّ والعشائريّ، ينبغي أن نلاحظ حضور بني مَذْجَج (ألف وثلاثمائة رجل من سلالة مُتَبِّه وُجْعَفِيّ وَجَزْء وَزُبَيْد وأنس الله، وَجَنْب ومُسْلِيّة وصداء)، والنّخَع (سبعائة رجل)، ومراد (أربعائة رجل)، والسّكون (أربعائة رجل)، وهمدان (ألف أو ألفا رجل)، وكندة (سبعائة أو ألف وسبعائة رجل)، أي سبعة آلاف رجل. ويضاف إلى هؤلاء اليمّيتين أصيلي اليمن، يَمْتِيّ الأطراف (أزد السّراة: 700، خَنْعُم وبجيّة: 2000 رجل وألف أخرى في شكل تعزيزات)، كما يُضاف يَمْتِيّ السّنات (طي وقضاة: 200 رجل).

التّظيم العسكري

إنّ المعلومات الموجودة في المصادر عن التّظيم العسكريّ عند العرب في فتح الشّام والعراق فضفاضة جدّا ومبهمّة في الكثير من الأحيان. فنحن لا نعرف جيّدًا البناء العسكريّ للجيش العربيّ في القادسيّة². ومع ذلك سنعتمد على شهادة الطّبريّ لتصوّر تعبئة الجنود في شِراف وتنظيم سُنْعِد للمعركة، ثم نحاول تحديد دور اليمّيتين في مستوى قيادة الوحدات المسلّحة أي «أمراء التّعبئة» و«أمراء الأعشار» و«أصحاب الرّايات».

فهذه رواية الطّبريّ³ لتعبئة الجنود المسلمين في شِراف وتنظيمهم قبل صدمة القادسيّة: «فقدّر الناس وعبّاهم بشِراف، وأمر أمراء الأجناد، وعرّف العُرّفاء؛ فعرّف على كلّ عشرة رجلا، كما كانت العِرافات أزمانَ التّبيّ صَلَّى الله عليه وسلّم، وكذلك كانت إلى أن فُرِض العطاء، وأمر على الرّايات رجلا من أهل السّابقة، وعشر الناس، وأمر على الأعشار رجلا من الناس لهم وسائل في الإسلام، وولّى الحروب رجلا، فولّى على مقدّماتها ومجّنباتها وساققتها ومجرّداتها وطلّاعها ورجلها وركبانها. أما بخصوص

1 - انظر الملحق أسفله.

2 - هـ جعيط، ن، م، ص 40؛ 225-221، pp. *op. cit.* F. M. Donner.

3 - الطّبريّ، تاريخ، III، 488؛ ابن حُبَيْش، الورقة 317-318.

اليمن السعيد من بلقيس إلى علي

قيادة الوحدات العسكرية الثمانية¹، فقد أُسندت إلى يمينيين، أحدهما خُنعمي وهو عبد الله بن ذي السَّهْمَيْن «قائد الرِّكبان»، والآخر كندي هو شرحبيل بن السِّمط بن شرحبيل الكندي، وهو فتى كان قاتل المرتدِّين وفُضِّل على الأشعث الأشراف منه نسباً إلا أنَّه مرتدٌّ بارز وكان الشَّاب يفوقه شرفاً بين المدينة وتأسيس الكوفة، وكان أبوه رحل إلى الشَّام صحبة أبي عبيدة. عيِّن إذن شرحبيل قائد المُيسرة².

والملاحظ حسب الطَّبْرِي³، أنَّ أمراء التَّعبئة اتَّخذوا أمكنتهم تراتبياً وراء القائد العام (الأمير)، يتبعهم أمراء الأعشار ثم حَمَلَة الألوية ثم رؤساء القبائل.

ووجدنا من بين حَمَلَة الألوية ثلاثة أسماء شهيرة على الأقل: الأشعث الكندي، وجريز البجلي⁴، ودريد بن كعب التَّخَعِي⁵. وأخيراً، بالنسبة إلى رؤساء القبائل الذين اتَّخذوا أمكنتهم في مستوى تنظيم معركة الأجناد، في آخر منصب قيادي تراتبياً، نذكر أسماء مُحيضة الجُففي، وعمرو بن مَعْدِي كَرِب الرُّبَيْدِي، والأشتر التَّخَعِي، وابن ذي السَّهْمَيْن الحُفَيعِي، وسعد بن نمران الهَمْدَانِي. فهؤلاء شخصيات تنسب إلى قبائل اليمن الرئيسية التي أرسلت إلى الجبهة العراقية وحدات هامة وهي كندة وبنجيلة والتَّخَع وخُنعم ومُرَاد وهَمْدَان.

ومن ناحية أخرى، من الأهمية بمكان أن نلفت الانتباه إلى أنَّه، خلافاً لأبي بكر الذي أمر بعدم السَّماح للمرتدِّين بالمشاركة في معارك الفتوحات⁶، فإنَّ عُمر قرَّر أن يدعوَ الكثير من العناصر التي تورطت في حركات الرِّدة، ولكن دون أن

1 - الطَّبْرِي، تاريخ، III، 489؛ ابن حبيش الورقة 318.

2 - ابن حجر، الإصابة، II، 401-402؛ القواد الست الآخرون كانوا حسب الطَّبْرِي، (تاريخ، III، 488): زُهر بن عبد الله بن قتادة بن الهُوَيْتة بن مَرْثَد بن معاوية بن مَعْن بن مالك بن أَرْثَم بن جُحْشَم بن الحارث الأعرج، قائد المَقْدَمَات. وقد تحرَّك هذا القائد من شَرَّاف إلى أن بلغ موضعاً يسمى الغَدَّيْب. - عبد الله بن المُعْتَم، وهو صحابي قديم كان ضمن «عِرافة» الرُّسول: قائد مَيْمَنَة الحبيش.

- عاصم بن عمرو التَّيمِي العُمري: قائد «الشَّافَة» (الخطوط الخلفيّة).

- سواد بن مالك التَّيمِي: قائد «الطَّلَانع».

- سلمان بن ربيعة الباهلي: قائد الحَيَّالَة الخفيفة (المجرّدة).

- حَمَال بن مالك الأَسَدِي: قائد «الرَّجُل» (المشاة).

3 - الطَّبْرِي، تاريخ، III، 789؛ ابن حبيش، الورقة 318.

4 - الدِّيَنُورِي، ص 122.

5 - الطَّبْرِي، تاريخ، III، 560.

6 - ن، م، ص 489.

يُعهد إليها بوظائف عسكرية تأطيرية، باستثناء قيادة المجموعة القبلية التي ينتسبون إليها¹ كما هي الحال بالنسبة إلى القادة اليمينيين الأشعث الكندي وعمر بن معدي كَرِب الزبيدي وقيس بن المكشوح المرادي، والقائد الأسدي طليحة.

ورغم الحضور المكثف للمقاتلين اليمينيين المنتمين في أغلبهم إلى القبائل البدوية، بما فيها البدو الرّحل، مثل مراد وهمدان ومذحج وغيرها، فإنهم كانوا يأتمرون بأوامر القواد العسكريين الذين اختيروا من بين المهاجرين والأنصار أو القبائل العربية المستقرة والتي بقيت مخلصه للإسلام وقت الرّدة. لذلك ذكر دونر (F. M. G. Donner) محققاً تكوين نخبة سياسية منذ عهدي محمد وأبي بكر، تسيّر شؤون البلاد وتضمّ المهاجرين من مكّة والأنصار المدينيين، والحلفاء المستقرّين والذين شجّعوا على الاستقرار في المدن. وهو يقول أيضاً إنّ هذه النخبة هي التي تمكّنت من السيطرة في حروب الرّدة وفي حروب الفتوحات على قبائل البدو الرّحل مثل القبائل اليمينية².

صدمة القادسية: التّحضيرات والتزويد وتنظيم المعركة وأهمّ فترات القتال ضدّ الفرس لم يبدأ القتال بين الجيوش الإسلامية بقيادة سعد بن أبي وقاص والجيوش الفارسية بقيادة رستم فعلياً إلّا بعد فترة انتظار قدرها الدينوري³ بأربعة أشهر، تميّزت خاصّة بإجراء مفاوضات عن طريق رُسل. ونقلت المصادر⁴ هذه «المواجهة الأيديولوجية» بعناية وإن كانت الرواية أنشئت في وقت متأخر في الكوفة⁵. ودُكرت في هذه المواجهة «دوافع الفتح الاقتصادية» و«رسالة العرب الدينية» و«البعد القومي للإسلام» في الآن نفسه، أي كلّ المبررات الممكنة قبل التصادم المسلّح.

وكان على المسلمين في هذه الفترة الطويلة من التّرقّب أن يجدوا أيضاً حلاً عاجلاً للتزوّد بالموونة، ليس للمقاتلين فحسب بل للأسر التي كانت ترافقهم أيضاً. فوجد

1 - انظر هـ جعيط، الكوفة، ص 46:34، A. Shaban, *Islamic History*, I, 46:34.

2 - F. G. Donner, *The early...*, pp. 88-89.

3 - الدينوري، ص 120.

4 - الطبري، تاريخ، III، 498-501 و518-529؛ ابن جبير، الورقات 324-326 و340-345؛ النوري، نهاية، XIX، 191-194 و200-202.

5 - هـ جعيط، ن، م، ص 36.

الحلّ في شتن سلسلة من غارات التّهب للاستيلاء على الماشية وتوفير اللّحوم للجميع. وفي هذا التّطابق حدث ما سمّي بـ«يوم الحيتان»¹ و«يوم الأبقار»².

ولم يقتصر الأمر على التّزوّد بل تجاوزه إلى مستوى الاستخبار عن الخصم الفارسيّ قصد إتقان مجابهته ومعرفة تحضيراته ومعدّاته العسكريّة وغيرها. فأرسل سعد طليحة الأسديّ وعمرو بن معدي كرب الزبيديّ، وهما مُرتدان بارزان، رائدين على رأس وخدين تتكوّن كلّ منهما من خمسة فرسان، لجمع معلومات دقيقة من معسكر الفرس نفسه³، ثم أتبعهما بعد مدّة قصيرة بسريّة تتكوّن من سبعين⁴ أو مائة⁵ رجل بقيادة قائد يمانيّ مرتد هو الآخر وهو قيس بن المكشوح المراديّ⁶. وأمر قيس بتوليّ قيادة كامل السّريّة إذا ما شُنّ القتال ضد الفرس. إلّا أنّ عمرو بن معدي كرب⁷ عارض أمر سعد هذا إذ لم ينس منافسته القديمة لقيس الذي كان أيضاً ابن أخيه، وهدّد بانكار عقيدته من جديد إذا ما أصّر قيس على جعله تحت قيادته، ولهذا الزّواية التي نقلها سيف عن موسى بن طريف⁸، فضلاً عن كونها تذكر بالتّزاع بين قيس وعمرو في الجاهليّة، وتورّطها المشترك في الرّدة اليمينيّة الثّانية، فائدة كبيرة جدّاً تتمثّل في بلورة رغبة سعد وإرادته امتحان مدى إخلاص القائدين اليمينيين للدّعوة الإسلاميّة في العراق⁹. ومن ناحية أخرى، فإنّ قيساً نعت بـ«الأسديّ» في رواية تجعله على رأس سريّة متكوّنة من مائة رجل، وبـ«المراديّ» في رواية أخرى تنسب إليه قيادة سبعين شخصاً، وهذا الأمر الغريب يقتضي منّا التّوضيح التّالي. لأنّ كتب الأنساب أبعد ما تكون عن الإجماع حول نسب قيس الدّقيق.

1 - الطبري، تاريخ، III، 502؛ ابن حبيش، الورقات 327.

2 - الطبري، تاريخ، III، 495-502؛ ابن حبيش، الورقة 323 و327 و340-345؛ النويري، نهاية، XIX، 194؛ انظر بخصوص الجيش الإسلاميّ ونموّله مقال. م. د. بطاينة، الجيش ونموّله في صدر الإسلام، دراسات، مجلد VII، عدد2، 1981، ص 53-70.

3 - الطبري، تاريخ، III، 512؛ ابن حبيش، الورقة 334؛ النويري، نهاية، XIX، 195؛ انظر أيضاً بخصوص طليحة ودوره في القادسيّة: ابن قدامة، ن. م، ص 132-135.

4 - الطبري، تاريخ، III، 513؛ ابن حبيش، الورقة 332.

5 - الطبري، تاريخ، III، 558.

6 - ن. م، ص 511-513-558.

7 - ن. م، ابن حبيش، الورقة 335.

8 - الطبري، تاريخ، III، 511.

9 - ن. م، ص 511.

فهو عند ابن حزم¹، قيس بن هُبَيْرَة (الملقب بالمكشوح) بن عبد يغوث بن الْفُزَيْل بن سَلَمَة بن عامر بن أُوْتْبَان بن زاهر بن مُراد. وينعت ابن دريد أباه بقائد مراد وينسب إلى قيس لقب «فارس مَذْحِج»². أما ابن عبد البر³ فإنه يضبط له نَسَبًا آخر يصل به إلى قبيلته بَجِيلَة ويعتبره حليفًا للمراديّين، وبذلك قد يكون ابن هُبَيْرَة بن هلال أو عبد يغوث بن هُبَيْرَة بن هلال بن الحارث بن عمرو بن عامر بن أسلم بن أحمس بن القوث بن أُنْهَار بن إِرَاش... بن سِبَا الْبَجَالِي، كنيته أبو شَدَاد، وكان حَمَل رَاية بَجِيلَة في صفّ عليّ يوم صِفِّين. فكيف نفسر هذا التّعقّد في ضبط نَسَب قيس الذي يُحتمل جدًا أن يكون من أصل مُرَادِيّ؟ لماذا ينسبه الطُّبَرِيّ إلى بني أَسَد⁴ وابن عبد البر يُسند إليه هذه التّسبة الغريبة إلى بَجِيلَة؟

هل فعل ذلك لِيُتَسَيَّ ما كان عليه من رَدّة وبذلك يتسنى له أن يُفَتِّحَ وظيفة قيادة مائة رجل دون مخالفة أمر عمر بن الخطّاب؟ أم يتعلّق الأمر بتحريف ناتج عن تحرير الرّواية في عصر متأخّر نسبيًا عن فترة فتح العراق؟ وبخصوص نسبة بَجَلِي، هل هي طريقة لتأكيد دور بَجِيلَة المهيمن أثناء معركة صِفِّين؟ الثّابت أنّنا نجد قيس بن هُبَيْرَة على رأس قلب الجيوش الإسلاميّة وقت تنظيم سعد لصفوف الجنود فُيَيْل اندلاع القتال في القادسيّة. والأخباريّ الدِّينَوْرِيّ⁵ الذي روى هذا الخبر يذكر أيضًا شُرْحِيل بن السَّمِط قائدًا لميمنة جيش سعد.

أما بقية المصادر فهي أبعد ما تكون عن الإجماع بخصوص هذا التنظيم العسكري للقتال في قَادِس وأسماء مختلف القوَاد العرب الذين اختارهم سعد لهذا الغرض. وليس من المفيد أن نعود من جديد إلى القائمة التي ضبطها الطُّبَرِيّ عن رواية لسيف⁶، إلا أنّنا نشير إلى أنه دُكِر في رواية ابن اسحاق⁷ قائدان يميّتان هما جرير بن عبد الله الْبَجَلِيّ وقيس بن المكشوح المراديّ، الأوّل قائدًا للميمنة والثّاني قائدًا للميسرة.

1 - ابن حزم، جُمهرة أنساب العرب، ن. م، ص 407.

2 - ابن دريد، الاشتقاق، ن. م، ص 414.

3 - ابن عبد البر، الاستيعاب، III، 1299. انظر أيضًا: ابن الأثير، أسد الغاية، IV، 237.

4 - الطُّبَرِيّ، تاريخ، III، 513-514، و533، و559.

5 - ن. م، ص 489.

6 - الدِّينَوْرِيّ، ن. م، ص 121. كان القوَاد الآخرون: هاشم بن عتبة بن أبي وقاص: قائد الميسرة؛ قيس بن حُرْثُم: قائد الحِثَالَة؛ خالد بن عُرفطة، وهو مولى لبني زُهرة: القائد العامّ بالتيّابة بسبب مرض سعد.

7 - الطُّبَرِيّ، تاريخ، III، 515؛ ابن حبيش، الورقة 338.

8 - الطُّبَرِيّ، تاريخ، III، 575.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

أما ابن الأَعمش¹، فإنّه يعرض الأمور بصفة مختلفة إذ يقسم الجيوش الإسلامية التي تقدّر بتسعة وثلاثين ألف رجل، إلى أربعة صفوف، أسندت قيادة ميمتها المكوّنة من عشرة آلاف رجل، مشاة وخيالة، إلى يَمِينَيْن هما عمرو بن مَعدي كَرِب الزُبَيْدِيّ وجريز بن عبد الله البَجَلِيّ.

لماذا كلّ هذا الاختلاف بين مختلف الروايات العربية بخصوص حدث مشترك وفي منتهى الأهمية، وهو فتح العراق؟ وكيف نفسّر تعيين قادة يَمِينَيْن كانوا مرتدّين مثل قيس وعمرو، قوادا لوحدات عسكريّة مع نقض تعليمات عُمر التي تمنع أن يُعهد إلى مرتدّين سابقين بوظائف عسكريّة تأطيريّة. فنحن إزاء جملة من الأسئلة يصعب الجواب عنها بسبب تناقض المعلومات التي تمّذنا بها المصادر وعدم دقّتها في الكثير من الأحيان.

ومن المفيد أن نشير في نطاق هذا التّوصيف لتحضيرات معركة القادسيّة، إلى التّصّ الذي نقله الأخباريّ الأندلسيّ ابن حُبَيْش² والمتعلّق بأوضاع المقاتلين المسلمين وأسرهم قبل الصّدّام المسلّح ضدّ الفرس.

ما الأمر؟ الأمر يتعلّق في الواقع برسالة وجهها القائد سعد بن أبي وقاص إلى الخليفة عُمر بن الخطّاب ردّاً على رسالة طلب فيها عمر من عوّنه معلومات دقيقة عن مساهمة كلّ من المجموعات القبليّة الثلاث (مُضر وربيعه واليمينيّين) في الجهاد ضدّ الفرس قبل صدمة القادسيّة. إن جواب سعد هذا، يمثّل في نظرنا وثيقة مفيدة جدّاً ترشدنا إلى ظروف إقامة المحاربين المسلمين وأتباعهم وظروف حياتهم اليوميّة في العراق قبل معركة القادسيّة، وكذلك إلى دور كلّ من المجموعات القبليّة الثلاث، المُضريّين وبنو ربيعة واليمينيّين، والأعمال التي أوكلت إليها لضمان عتاد أفضل للمقاتلين أثناء القتال. وأعلم سعد الخليفة عُمر في بداية رسالته أنّ مختلف القبائل العربيّة بدّت متضامنة جدّاً في غارات التّهب التي سبقت معركة القادسيّة نفسها وعند تقسيم الغنائم التي استولّوا عليها من الفرس، ثم ذكر له أنّ مُضر وربيعه واليمينيّين اقتسموا الأعمال، فاخترت كلّ مجموعة قبليّة أن تنجز بواسطة عدد من

1 - انظر: ابن الأَعمش، 201-202. أما الصّفوف الأخرى، فقد كانت كما يلي:

- الثميرة المتكوّنة من 10.000 رجل بقيادة إبراهيم بن حارثة الشّيبانيّ وعلي بن جَحْش العِجَلِيّ.

- القلب المتكوّن من 10.000 من المشاة و500 فارس بقيادة طُلَيْحَة بن حُوَئِلْد الأسديّ والمندرجين حسان الضّبيّ.

- وأخيراً 5.000 رجل من الجيش الذي يقدر عدده بـ 40.000 مقاتل كانوا موزعين بين الأجنحة والكنماء.

2 - ابن حُبَيْش، الورقة 328.

رجالها عملا محددا لصالح مجموع المحاربين وأُسْرهم. قبل كل شيء، مهمة تزويد مجموع الأجناد بالمواد الغذائية (اللحم والحليب خاصة) قد تكفل بها المُرْتُونَ¹ وبالخصوص عشرة قادة وهم عاصم بن عمر، وسواد بن مالك، ومالك بن ربيعة والمُسَارِر بن النعمان، وغالب بن عبد الله، وعُثَيْدُ اللَّهِ بن وهب، وعبد الله بن عُثَيْرِ الْأَشْجَعِي، وعمرو بن الهذيل الأسدي، وعمرو بن ربيعة والحارث بن ذي البُرْدَن.

أما بنو ربيعة² فإتّهم تكفلوا بتوفير النساء للمقاتلين العرب لقضاء رَطرهم منهن، والأطفال ليقوموا بخدمتهم، وكل ذلك يهدف بوضوح إلى حثّهم على القتال. والملاحظ أنّ النساء والأطفال تمّ سبيهم من الفرس أثناء غارات السلب والنهب التي شنت قبل معركة القادسية نفسها. وهذه أساء الرجال الذين قاموا بهذه المهمة: عبد الله بن عامر بن حَجَّية، عبد الله بن الحَوَال، أبجر بن جابر، خالد بن المعهر، عابد بن أبي مَرْصِيّة، كعب بن مالك، عباد بن الأَزْمَع، ويزيد بن مُسْهَر. ويُقَرُّ ابن حُبَيْش³ هذه الرواية مضيفا رواية أخرى لأبي زُبَيْر تنصّ على أنّ المقاتلين المسلمين في العراق اضطروا إلى التزوُّج من نساء فارسيّات سُيِّن في الغارات بسبب نقص النساء العربيات على عين المكان، منهم من طلقهنّ إثر نهاية معركة القادسية، ومنهم من احتفظ بهنّ كزوجات. وأخيرا فإنّ أهل اليمن⁴ تكفلوا بتوفير الرّكائب اللاّزمة، من خيل وبغال وحمر، لنقل المقاتلين وتابعيهم. واختير للقيام بهذه المهمة ثمانية رجال هم، حُوَلي بن عمرو، والحارث بن الحارث، وعمرو بن خَوْتَعَة، والقاسم بن عُقَيْل، ومُحْبِضَة بن النعمان، ومُضَر بن مُبَيْر، وجَبَلَة بن حسان والحارث بن خالد.

وفي نهاية الأمر، فإنّ رسالة سغد هذه، وثيقة استثنائية تُنير لنا في الوقت نفسه التّكامل والوحدة الفعلية بين المجموعات القبليّة العربيّة في الجبهة العراقيّة وكذلك الميول والطّابع الاجتماعيّة. فبقدر ما انكشفت طبيعة المُرْتِينَ وبنو ربيعة الميّالة أساسا إلى الرّحيل إذ قاموا على أحسن ما يرام بمهمّتهم الغذائيّة (توفير اللحم والألبان) والتّناسليّة (قران المقاتلين مع نساء فارسيّات)، وحتّى في مجال الأشغال المنزليّة (توفير الحَدَم من بين الأسرى الفرس)، لفائدة جميع المسلمين الموجودين في جبهة القادسية، أكّد اليمينيون ما فطروا عليه من شراسة باتّنائهم إلى قبائل رَعَوِيّة وذلك بتوظيف معارفهم في مجال التّقل؛

1- ن.م.

2- ن.م.

3- ن.م، الورقة 401.

4- ن.م، الورقة 328.

فكانَ توزيعاً «وظيفياً» تمّ بالفعل بين المجموعات القبليّة العربيّة الثلاث المتواجدة في العراق.

بقي أن نحلّل مساهمة اليمّنين في القتال في معركة القادسيّة والمعارك الأخرى في فتح العراق. وما استنتجناه من قراءتنا لرواية مختلف المعارك في فتح العراق هو بلا منازع حضور عديد القادة اليمّنين في ساحة الوغى، سبق أن ذكرنا أسماؤهم في عديد المناسبات. فسواء تعلّق الأمر بقيس بن المكشوح أو بعمر بن مَعْدِي كَرِب أو بالأشتر النَخَعِيّ، أو شَرَحِيل بن السمط، أو الوجهاء اليمّنين، فإنهم تميّزوا جميعاً بخصالهم العسكريّة الثابتة (الحقّة والشّجاعة والجدوى وتسيير القتال، ومطاردة الحَيّالة)، وبمعارفهم في مجال رسم الخطط وفي القيادة. وبكفي قراءة الرّواية المفصّلة للقتال في القادسيّة في يوم أُمّات¹، ويوم أغمات² (يوم النجدة)³ ويوم عِمّاس (يوم القتال الشّدِيد)⁴، وليلة الهَرِير⁵ أو يوم السّواد⁶، للتأكّد من أنّ هؤلاء القادة اليمّنين لعبوا دوراً حاسماً سواء في حثّ الجنود على القتال، أو في المبارزات المسلّحة مع الفرس، أو في عمليات الهجوم كالمطاردات.

هذه المشاركة البطوليّة والنّاجحة في أيّام القادسيّة جلبت لهم حسب الأخباريّين العرب عديد الهدايا. ونذكر بالخصوص توزيع الخيول التي استولوا عليها من الفرس، على من يسمّيهم ابن حُبَيْش⁷ بـ«أهل البلاء»⁸، بمعدّل خمسين رأساً لكل وحدة تتكوّن من عشرة مقاتلين. وقد تحصّل النّخَع ومَذْحِج الذين تميّزوا مع بجيلة وكندة خاصّة في «ليلة الهَرِير»، على خمسين فرساً، عشرون منها للنّخَع، وثلاثون لمَذْحِج في رواية الشّعبيّ⁹ وخمسة وعشرون لكل قبيلة حسب ابن الكلبيّ¹⁰. وتميّز المقاتلون اليمّنيون في معركتي المدائن وجَلولاء أيضاً.

1 - الطبري، تاريخ، III، 529-541؛ الكلاعيّ، الورقة 91 وجه و94 وجه.

2 - الطبري، تاريخ، III، 542-550؛ الكلاعيّ، الورقات 94-98 وجه.

3 - الطبري، تاريخ، III، 550-563...؛ الكلاعيّ، الورقات 98-100 قفا.

4 - الطبري، تاريخ، III، 563-570؛ الكلاعيّ، الورقات 100 ظهر-110 وجه.

5 - ابن الأَعمش، I، 201.

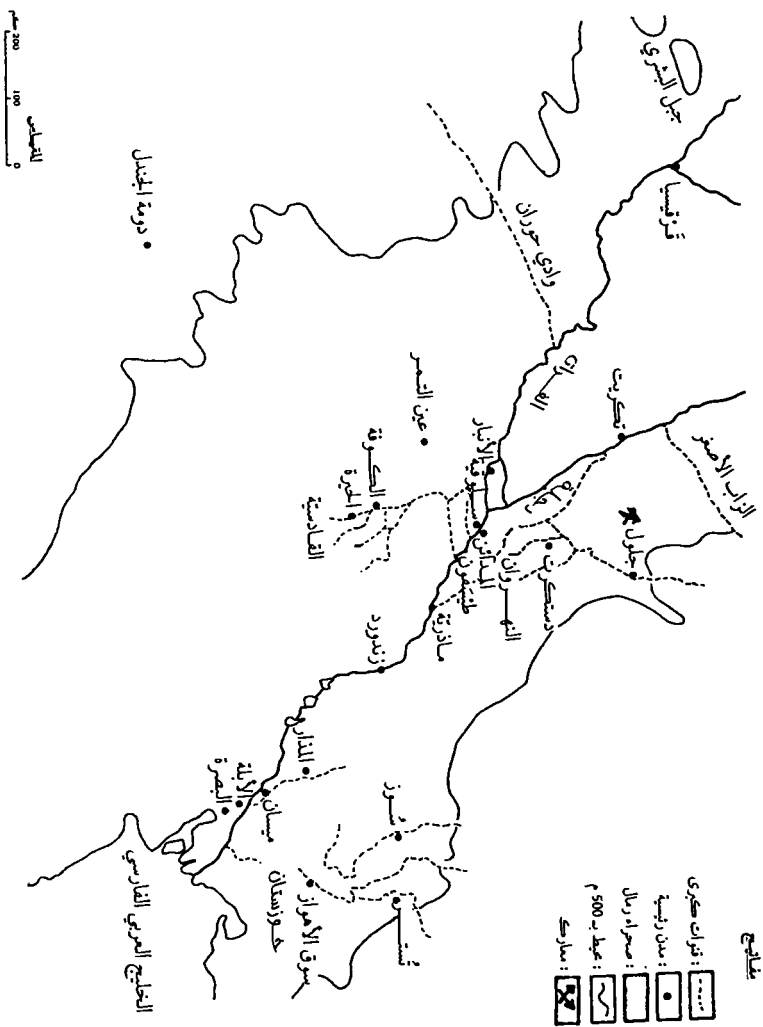
6 - ابن حُبَيْش، الورقة 404.

7 - A. Shaban, *op. cit.*, I, 45-7.

8 - الطبري، تاريخ، III، 561.

9 - ابن حُبَيْش، الورقة 404.

خريطة العراق زمن الفتح الإسلامي



وينبغي أن نذكر أنّ سعدا سلّم قيادة الجنود المسلمين أثناء معركة المدائن إلى القائد الكنديّ شُرْحِبِيل بن السِّمِط¹. أمّا في معركة جُلُولاء، فإنّ الجيش المتكوّن من اثني عشر ألف رجل، وقد أرسله سعد بقيادة هشام بن عتبة²، فإنه عَزَزَ بِفِيلِق متكوّن من ألف رجل آخرين، ستّائة منهم مشاة وأربعمائة خيّالة، بقيادة القائد المراديّ قيس بن المكشوح³. ويمكن أن نذكر من بين قوَاد هذا الجيش في جلُولاء حُجْر بن عَدِيّ في الميمنة وعمرو بن مَعْدِي كَرِب على رأس الخيّالة⁴. ويقدر ابن الأَعمَش عدد المسلمين الحاضرين في جلُولاء بأربعة وعشرين ألف رجل، منهم ألفا فارس يقودهم قيس بن المكشوح، وألفان آخران بقيادة حُجْر بن عَدِيّ، وأربعة آلاف رجل يقودهم جرير البَجَلِيّ⁵. ولكنه وقتَ تنظيم المعركة، جعل القوَاد اليمينيّين الأربعة جريرا وقيسا وعمروا وحُجْرا، الأوّل على الميمنة والثّاني على الجناح والثّالث على الخيّالة والرّابع على الميسرة⁶، وذكر أيضا القائد الكنديّ الأشعث⁷، ولكن دون تدقيق وظيفته أثناء معركة جلُولاء. وفي المقابل دُكر جرير بصفته المستولي على خانتين، وذكره أيضا الدِّينَوْرِيّ⁸ على رأس سرّيّة متكوّنة من أربعة آلاف رجل كان تركها عمرو بن مالك في جلُولاء لحماية المناطق العراقيّة التي فتحها المسلمون من أيّ هجوم فارسيّ محتمل. إلا أنّ جريرا اضطرّ إلى الالتحاق بجهة الأهواز على رأس وحدة عسكريّة تتكوّن من ألفي رجل لتعزيز الجيوش التي كان يقودها أبو موسى الأشعريّ، تاركا فصيلا متكوّنا من ألفي رجل في جلُولاء بقيادة عُروة بن قيس البَجَلِيّ.

ويمكننا أن نضاعف مرّات الأمثلة المتعلّقة بمشاركة اليمينيّين الجديّة في تلك المعارك التي عقبّت معركة القادسيّة. فقد كلّف الخليفة عُمر القائد النعمان بن المُقَرِّن المدنيّ بقيادة الجيش الإسلاميّ في معركة نهاوند⁹ سنة 21 هـ. وقد قدره ابن

1 - الطبري، تاريخ، III، 619؛ الكلاعي، الورقة 100 وجه 111 قفا.

2 - الطبري، تاريخ، III، 25-26؛ الكلاعي، الورقة 122 قفا- 126 قفا.

3 - الدِّينَوْرِيّ، ن.م، ص 128.

4 - ن.م، انظر أيضا البلاذري، فتوح، ص 369.

5 - ابن الأَعمَش، ص 271-272.

6 - ن.م.

7 - البلاذري، فتوح، ص 370.

8 - الدِّينَوْرِيّ، ص 128.

9 - الطبري، تاريخ، IV، 114 وما بعدها؛ الدِّينَوْرِيّ، ص 133 وما بعدها؛ المسعودي، مروج، III، 68؛ الكلاعي،

الورقة 140 وجه - 149 وجه.

الأعشم¹ بثلاثين ألف رجل، منهم مقاتلون من مَذْحِجٍ والتخع وزُبيد. وقد أمر عمر بأن يُعَهد قيادة الجيش في صورة وفاة التّعمان أثناء القتال، إلى قوّاد آخرين نذكر منهم جريرا في المرتبة الثالثة والأشعث في الرابعة. وتدلّ هذه التعليمات الأخيرة الصادرة عن عُمر على تطوّر ملموس في موقفه من تشريك المرتدين السابقين المنتمين إلى القبائل العربية في وسط شبه الجزيرة العربية وشرقها وجنوبها، في القتال أثناء الفتوحات، ولكن دون أن يُعهد إلى رؤسائهم مهمة قيادة الجيش. ألم يتلّق المرتدان السابقان طُليحة الأسدي وعمر بن مَعدي كَرِب الأمر بمعاوضة القائد التّعمان بن المُقَرّن ولكن دون أن يُسند إليهما أي وظيفة عسكرية في مستوى القيادة أو التّأطير؟² إلّا أنّ هذا الموقف السياسيّ يبدو في صالح الأشعث الكنديّ على حساب القائدَيْن الآخرين المرتدّين طُليحة الأسدي وعمر بن مَعدي كَرِب الزُّبيديّ. ومع ذلك يضيف ابن الأَعمش³ أنّ القائد الأسديّ طُليحة أرسله التّعمان في المرّة الأولى، على سرّية متكوّنة من أربعة آلاف فارس لفتح الطّريق أمام الجيوش الإسلاميّة القاصدة حلوان مروراً بالمدائن والدّشكرة وجُلّولاء. وفي المرّة الثانية، كُلف طُليحة وكذلك القائد الليثيّ بكير بن سَدَاح بالتحوّل رأساً إلى معسكر الفرس بنهاوند لجمع المعلومات قبل اندلاع القتال، وطلب أيضاً من القائد المراديّ الآخر قيس أن يقوم بنفس المهمة التي كُلف بها طُليحة، بين مدينتي حلوان وقَرْماسين على رأس وحدة تتكوّن من أربعة آلاف فارس.

وما يبدو لنا ثابتاً هو أنّ مفهوم «أهل القادسيّة»⁴ الذي ظهر أثناء تعبئة الجيوش الإسلاميّة ضد الفرس، هو مفهوم يشمل في الوقت نفسه المقاتلين الذين شاركوا في المعارك المسماة بـ«الأيام»، (أي الأنصار والمهاجرين والمسلمين الصادقين)، وجميع العناصر التي تورّطت في الرّدة من قبائل البدو الرّحل في وسط الجزيرة العربيّة وشرقها وجنوبها، ومنهم بالطّبع بنو كندة وبنو مَذْحِجٍ ومراد وزُبيد وغيرهم...

ويرمز هذا المفهوم جيّداً إلى رغبة الخليفة عمر بن الخطّاب في «توسيع الإطارات البشرية والسياسيّة والعسكريّة التابعة للإسلام الغازي» كما يرمز إلى إرادته «بذوّة

1 - ابن الأَعمش، II، 42-43.

2 - انظر القالي (ذيل كتاب الأمالي، بيروت، د.ت، ص 144-145)؛ وفيه يذكر، نقلاً عن الأصمعيّ، دور عمر بن معدي كَرِب الزبيديّ في معارك «الفتوحات» مستشهداً ببضعة أبيات نظمها لتمجيد انتصارات المسلمين.

3 - ابن الأَعمش، II، 42-43.

A. Shaban, *Islamic History*, I, 45. - 4

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

هذا الإسلام وتأسيسه مع إضفاء مضمون قوميّ ثقافيّ عليه¹. وبخصوص اليمن نفسه، سترجم إرادة عمر هذه بهجرة تزداد أهمية من يوم إلى آخر، تجعل اليمّنين يتجهون إلى الأقطار الجديدة المفتوحة كالعراق والشّام، وتحديدًا إلى الأمصار الجديدة كالكوفة والبصرة. فكأنّ اليمّنين الذين دعاهم أبو بكر في البداية إلى المساهمة في فتح العراق والشّام شدّت اهتمامهم بعد ذلك رغبةً عمر في تشريكهم في العمليات العسكرية باتجاه شرق العراق خاصّة، فاختاروا عن قصد وبمحض إرادتهم مغادرة بلادهم للاستقرار نهائيًا في الجهات المفتوحة حديثًا والمشاركة في شتى الأنشطة العسكرية والسياسية. وهكذا كانت الكوفة وقت تأسيسها تُعدّ عشرين ألف نسمة منهم عشرة آلاف يمني². ويشمل هذا الرّمق المقاتلين اليمّنين الذين شاركوا في معركة القادسية والمهاجرين الجدد في الآن نفسه. ومن المؤسف أنّ المصادر العربية لا تقدّم مزيدًا من التفاصيل حول حركة الهجرة هذه التي تمّ تسريعها بعد تأسيس الكوفة والبصرة (الرّوادف).

إجمالًا، لعب اليمّنيون سواء في مستوى القبائل أو العشائر أو الأفراد، الأدوار الأولى في عمليات فتح الشّام والعراق وخاصّة في معركتي اليرموك والقادسية الحاسمتين. هل ينطبق هذا على مشاركتهم في فتح مصر وإزاحة الرّوم والأقباط؟

3- فتح مصر البيزنطية³

أ- تمهيد

فتح عمرو بن العاص مصر في خلافة عمر بن الخطّاب. وكان عمرو يعرف البلاد إذ زارها في الجاهليّة لغرض التجارة حاملًا إليها بالخصوص الجلود والعلطور⁴. وقد عرض عمرو بن العاص على عُمر مشروع فتح مصر لأوّل مرّة بمناسبة زيارة الخليفة

1 - هــجيت، الكوفة...، ص 30.

2 - البلاذري، فتوح، ص 389؛ ناجي حسن، *The role of the arab tribes...*, pp.70-71.

3 - انظر بخصوص فتح مصر المصادر التالية: ابن عبد الحكم، فتوح مصر وأخبارها، نيهافن (New Ha-ven)، 1922، ص 55-90؛ الطبري، تاريخ، 14-112؛ البلاذري، فتوح، ص 298-314؛ الكندي، كتاب الولاة وكتاب القضاة، تحقيق ر. قست (Rh. Guest)، لندن، 1912؛ الواقدي، كتاب فتوح مصر والاسكندرية، تحقيق تمّكبر، لندن، 1825؛ ابن حُبّيش، ن. م، الوردات 201-228؛ الكلاعي، خطوط باريس رقم 5030 الورقة 20؛ الثوري، نهاية، XIX، ص 289 وما بعدها؛ المقرئ، كتاب المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، بولاق، القاهرة، 1853، مجلّدان. انظر أيضًا: س. إ. كاشف، مصر في فجر الإسلام، القاهرة، 1970.

4 - ابن عبد الحكم، ص 53-55؛ الكندي، كتاب الولاة، ص 7. الكلاعي، الورقة 3 وجه.

جاية بالسّام¹. وروى أنّ الخليفة قبل الفكرة بعد الكثير من التردّد وعهد إلى عمرو قيادة جيش الفتح الذي يضمّ، فضلا عن ثلاثة آلاف وخمسمائة رجل² من عك³، قبيلة أزدية ثلثها من عشيرة غافق⁴.

وكان قائدا الطليعة والميسرة حسب ابن مأكولا⁵ يمتين، الأول يافعي من بني شهيت (مُبرح بن شهاب بن الحارث بن رُعين الرُعيني يافعي). أمّا الثاني فهو مُراذي (شريك بن سجي الغطيفي). والملاحظ أنّها صحابيان أدّيا زيارة إلى الرسول في المدينة صحبة عشيرة الأول رُعين، وعشيرة الثاني غُطيف.

ونحن نعرف تفاصيل الغزو العسكري ومراحله بفضل روايتي ابن لهيعة (المتوفى سنة 174/791)، وليث بن سعد (المتوفى سنة 175/792) كما نقلها الأخباري المصري ابن عبد الحكم (المتوفى سنة 257/871)⁶

ب- أهمّ وقائع الفتح العسكرية

من حيث التسلسل الزمنيّ، شرع في فتح مصر مباشرة إثر فتح سوريا وفلسطين والأردن وذلك قصد دعم الحضور الإسلاميّ في هذه المناطق التي كانت من قبل بيزنطية، وحماية المدينة والحجاز من كلّ خطر خارجي في الوقت نفسه⁷.

وقد غادر عمرو بن العاص سوريا للقيام بمحاولة على رأس جيش متكوّن من جنود انتدبوا من بني راشد وبني لحم⁸. ولما وصل إلى «القرما» (Pelusium) سنة 19/640، شرع في القتال ضدّ الزّوم، ودكر أنّ جنود عمرو كانوا على الميمنة بقيادة عبد الله بن أبي سرح شقيق عثمان بن عفان الذي سيعين خليفة، وأحد أوائل فاتحي

1 - ابن عبد الحكم، ص 56: الكلاعي، الورقة 3 وجه.

2 - ابن عبد الحكم، ص 56: اليعقوبي، تاريخ، II، 148؛ الكندي، ص 8. التّويزي، XIX، 285. والملاحظ أنّ رقم 3500 عكيا ذكر في رواية ابن لهيعة. انظر أيضا المقرئ، الخطط، I، 288.

3 - ابن عبد الحكم، ص 56: البلاذري، فتوح، ص 298 و300؛ الكلاعي، الورقة 3 وجه.

4 - ابن عبد الحكم، ص 56.

5 - ابن مأكولا، الكامل، IV، 268؛ ابن حجر، الإصابة، II، 416.

6 - انظر بخصوص هؤلاء الزّواة: ر. قست (R. Guest) لمؤلف الكندي، كتاب الولاة، ص 22-23، ومقدمة تُوزي (C. Torrey) لكتاب فتوح مصر، ص 1 وما بعدها، ومقدمة الكتاب الآتي:

A. Gateau, *Conquête de l'Afrique du Nord et de l'Espagne*, Alger, 1942, pp.10-20.

7 - انظر: س. إ. كاشف، ص 9.

8 - ابن عبد الحكم، ص 58؛ ابن أبي خبيش، الورقة 203؛ الكلاعي، الورقة 3 قفا؛ النويري، نهاية، XIX، 287؛ المقرئ، الخطط، I، 289.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

إفريقية). ويبدو أنّ الأقباط عاضدوا المسلمين في هذه المناوشة الأولى¹. وقد تحوّل عمرو، بعد فتح القواسر وتلبّيس، إلى أم دُنين (Tendouniyas) حيث كتب إلى الخليفة طالبا منه إرسال تعزيزات. وتحدث المصادر عن إرسال فيلق يقدر بأربعة آلاف²، أو عشرة آلاف، أو حتى اثني عشر ألف رجل³ بقيادة الزبير بن العوّام أحد أبرز صحابة الرسول، وبذلك بلغ رقم خمسة عشر ألف رجل الذي ذكره الكندي نقلًا عن رواية ابن لهيعة⁴. ويبدو لنا هذا الرقم مبالغًا فيه، وربما وقع خلط بين التعزيزات التي قدّرها ابن عبد الحكم بأربعة آلاف رجل وعدد الجنود الذين فتحوا بابل بعد حصار دام سبعة أشهر⁵. ويؤيّد مؤلف كتاب فتوح مصر أنّ التعزيزات وضعت تحت قيادة أربعة من الصحابة البارزين⁶ هم الزبير بن العوّام وعُبدادة بن السّمط والمقداد بن عمرو ومسلمة بن المخلد (أو خارجة بن حذافة)، كلّ منهم تكفل بقيادة فيلق يتكوّن من ألف رجل كما تكفل الزبير بالقيادة العامة؛ ووصلت كلّ هذه التعزيزات إلى مصر حين كان عمرو بصدد حصار قلعة بابل؛ ويقرّ ابن مأكولا⁷ معلومة ابن عبد الحكم هذه مضيفًا أنّ رُبّع أجناد التعزيزات كان بقيادة خارجة بن حذافة العدويّ القرشيّ الذي قيل إنه شغل في خلافة معاوية منصب صاحب الشرطة بمصر قبل أن يقتله سنة 40 هـ خارجيّ مكان عمرو بن العاص. ومن المفيد أن نلاحظ بأنّ أغلبية فرق التعزيزات تتكوّن من رجال سليلي همدان والصدف وبلي أي من يمينيّ أساسا⁸. وخضع حصن بابل لحصار قاس، وسقط في نهاية الأمر بعد مقاومة دامت سبعة أشهر⁹ بفضل ما قام به الزبير وبعض القوّاد اليمينيّين مثل شرحبيل بن حُجّية المرادي¹⁰. وعقدت معاهدة سلام اقترحها عمرو بن العاص على قسّ الكنيسة القبطيّة المقوقس (Cyrus)، يدفع الأقباط بمقتضاها إلى الفاتحين العرب جزية مقدارها ديناران عن كلّ من السكّان.

1 - ابن عبد الحكم، ص 57.

2 - ن. م، ص 61؛ انظر أيضا: ابن محييش، الورقة 203؛ الكلاعيّ، الورقة 4 وجه؛ النوري، 19، 288؛ المقرئ، 289.

3 - البلاذريّ، (فتوح، ص 299-300) هو الذي يتكلّم على عشرة آلاف إلى اثني عشر ألف رجل ويذكر من بين القوّاد العرب خارجة بن حذافة العدويّ وعُمير بن وهب الجمحيّ. انظر أيضا الكلاعيّ، الورقة 5 وجه.

4 - الكنديّ، ص 8.

5 - ابن عبد الحكم، ص 61؛ الكندي، ص 9؛ التّوّري، XIX، 290.

6 - ابن عبد الحكم، ص 61؛ انظر أيضا: اليعقوبيّ، تاريخ، II، 148؛ الكلاعيّ، الورقة 4 قفا؛ النوري، XIX، 288؛ المقرئ، I، 289.

7 - ابن مأكولا، IV، 268.

8 - ابن عبد الحكم، ص 62.

9 - ن. م، ص 264؛ الكنديّ، ص 9؛ الكلاعيّ، الورقة 5 وجه.

10 - ابن عبد الحكم، ص 56-70؛ ابن محييش، الورقة 204؛ ابن حجر، الإصابة، II، 449.

والجدير بالذكر أنّ هذه المعاهدة بين عمرو والمقوقس عُقدت بعد مفاوضات شاقّة تميّزت خاصّة بتبادل الوفود بين الطرفين، وهو ما يذكّرنا بالطريقة التي استعملت أيضاً على الجبهة العراقية بين سعد بن أبي وقاص ورسّتم قائد الفرس. وقيل إنّ عشرة مبعوثين أرسلوا إلى المقوقس ليعرضوا على الأقباط أن يختاروا أحد الحلول الثلاثة التي أقترها الخليفة عمر وهي اعتناق الإسلام أو دفع الجزية أو الحرب¹؛ فرفض الأقباط الحلين الأول والثاني رغم أنّ المقوقس كان يرى بقبول دفع الجزية²، وهكذا أجبروا المسلمين على إعلان الحرب والانتصار عليهم. إلّا أنّ المقوقس كتب إلى عمرو يطلب منه الأمان لشركائه في الوطن والدين. وأفضى ذلك إلى عقد معاهدة تنصّ على أنّ كلّ قبطني راشد مهما كان وضعه الاجتماعي، باستثناء الأطفال والنساء والمستنّين، مطالب بدفع جزية مقدارها ديناران³، كما تنصّ المعاهدة على تمكين المسلمين من حقّ الإقامة طيلة ثلاثة أيام. وقد تارجح المجموع بين اثني عشر مليون وستّة عشر مليون، عن عدد من السكّان قدر بستمئة ألف⁴ أو ثمانمائة ألف قبطني⁵ حسب مختلف الروايات التي نقلها ابن عبد الحكم، فضلاً عن الأطفال والنساء والمستنّين بالطبع المعفيّين من الجزية.

1 - ابن عبد الحكم، ص 65-70؛ ابن حُبَيْش، الورقة 205-206؛ الكلاعي، الورقة 6 وجه؛ النويري، XIX، 292-293؛ المقرئ، I، 292.

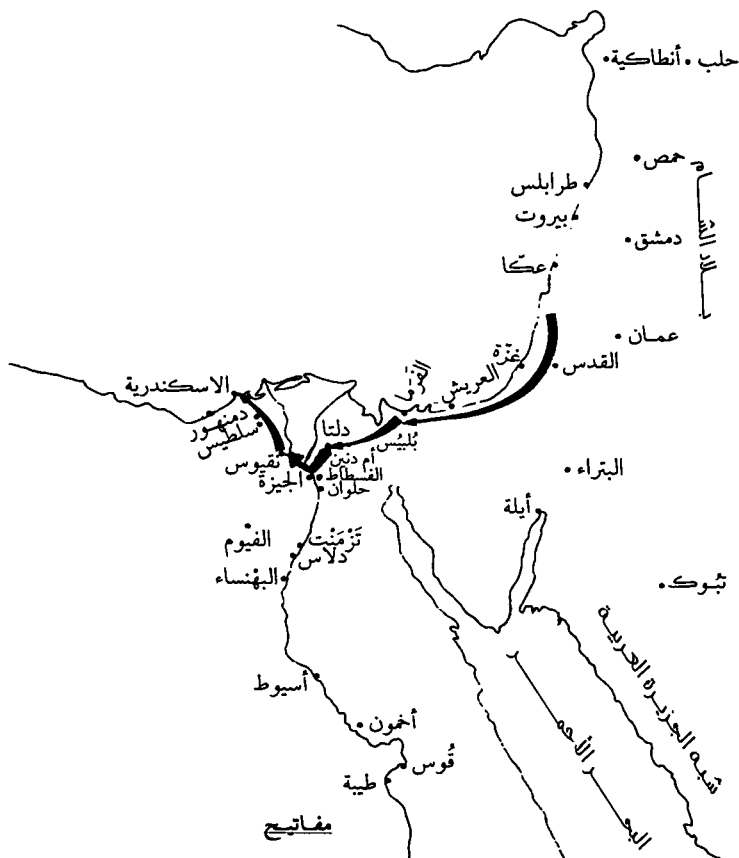
2 - ابن عبد الحكم، ص 69.

3 - ن.م، ص 70. البلاذري، فتوح، ص 302-304؛ الكلاعي، الورقة 9، النويري ن.م، XIX، 298.

4 - هو الرّقم الذي أقتره رواية عثمان بن صالح؛ انظر: ابن عبد الحكم، ص 87؛ ابن حُبَيْش، الورقة 210؛ الكلاعي، الورقة 9 وجه؛ النويري، نهاية، XIX، ص 299؛ المقرئ، I، 293.

5 - هذا الرّقم أقتره ابن لهيعة في روايته، انظر: ابن عبد الحكم، ص 87؛ ابن حُبَيْش، الورقة 210؛ المقرئ، I، 293.

خريطة فتح مصر



المقياس
65 130 كم

وسارع الزوم برّد الفعل إثر معاهدة السلام هذه التي عُقدت بين المسلمين والأقباط. فالامبراطور هرقل Héraclius (610-641)، لم يكتف بتوبيخ المقوقس بشدة بل قرّر محاربة المسلمين الذين كانوا يهتّون للهجوم على العاصمة الاسكندرية بقيادة عمرو بن العاص. وهو ما حصل إذ احتلت المدينة بعد حصار دام أشهراً² شارك فيه مقاتلون أصيلو مهرة وغافق وبلي أي يمتون³، بالطبع إلى جانب جنود من مختلف القبائل الأخرى. وتمّ الفتح في شهر محرم من عام 20 / ديسمبر 640 - جانفي 641، بقيادة الصحابي عبادة بن السّيمط، بعد أن تحرّ الخليفة عمر من بدء العمليات العسكرية فكتب إلى عمرو بن العاص يأمره بتوسيع الحرب ضد الزوم وإظهار المزيد من الحماس والصبر على القتال⁴.

ونُقِل خبر فتح الاسكندرية إلى المدينة في نفس الوقت الذي نُقل فيه خمس الغنائم من قبل يمني هو معاوية بن حُذّيج السكوني⁵ الذي سيُدعى إلى لعب دور هامّ في الأحداث اللاحقة. ثم كتب عمرو بن العاص رسالة إلى الخليفة لإعلامه بشريط أحداث الغزو بمزيد من التفاصيل، وبيّرات الإسكندرية (أربعة آلاف حّام، أربعمئة ملهى للملوكة، وغير ذلك..)، وبعدد السّكان (أربعة آلاف يهودي يدفعون الجزية ومائتا ألف روميّ منهم ثلاثون ألفاً غادروا المدينة على مائة سفينة كبيرة...)⁶.

ويبدو أنّ هذه الأرقام مضخّمة جدّاً حتّى أنه يصعب تصديقها.

إجمالاً، فتح المسلمون مصر سلمياً⁷ وخضع سكّانها إلى جزية حدّدت بدينارين على كلّ شخص راشد، باستثناء مدينة الاسكندرية التي فُتحت عنوة إلى جانب ثلاث

-
- 1 - ابن عبد الحكم، ص 302 وص 307؛ ابن حُبّيش، الورقة 211؛ الكلاعي، الورقة 9 قفا؛ المقرئ، 1، 293.
 - 2 - اليعقوبي (تاريخ، II، 148) يتكلّم على حصار دام ثلاثة أشهر. انظر أيضاً البلاذري، فتوح، ص 309 وما بعدها؛ النويري، ن. م، ص 306؛ ابن عبد الحكم (ن. م، ص 80) يتحدّث من جهته على 14 شهراً، منها خمسة أشهر قبل وفاة هرقل وتسعة أشهر بعدها، اعتياداً على رواية يحيى بن أئوب.
 - 3 - ابن عبد الحكم، ص 77؛ ابن حُبّيش، الورقة 214؛ الكلاعي، الورقة II، وجه.
 - 4 - ابن عبد الحكم، ص 79؛ ابن حُبّيش، الورقة 216؛ الكلاعي، الورقة 14، وجه. التويري، XIX، 305-306.
 - 5 - ابن عبد الحكم، ص 81؛ اليعقوبي، تاريخ، II، 154؛ البلاذري، فتوح، ص 310؛ ابن حُبّيش، الورقة 217؛ الورقة 217؛ الكلاعي، الورقة 14، وجه.
 - 6 - ابن عبد الحكم، ص 82؛ ابن حُبّيش، الورقة 218؛ الكلاعي، الورقة 14، وجه.
 - 7 - انظر الأخبار التي جمعها ابن عبد الحكم (ن. م، ص 84-85) عن فتح مصر صلحاً وكذلك عن الفتح عنوة. ن. م، ص 88-90.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

قرى أو بلدات أخرى (سُلَيْتَيْسَ وتَلْهَيْبَ ومَسِيلَ أو حَيْسَ)¹ اعتُبر سَكَّانها مثل سَكَّان الاسكندرية فَيُنَا وأُخْضِعُوا بالتَّالِي إلى دفع الجزية والخراج لأنهم عاضدوا الرُّومَ.²

وليس في نَيْسَنا الدَّخُول في تفاصيل الغزو العسكِرِي وتنظيم إقليم مصر الإداري، بل يتمثّل هدفنا في إبراز مساهمة اليمَنِيّين، عشائر وقبائل وحَتَّى أفرادا، في أحداث هذا الغزو، ويمكن عند الاقتضاء أن نعود إثر ذلك إلى انتصاهم في البلاد وتحديدًا في الفسطاط والجزيرة.

ج- مساهمة اليمَنِيّين

في مستوى عدد الجنود الذين شاركوا في أحداث فتح مصر، ينبغي قبل كلّ شيء أن نذكر الثلاثة آلاف وخمسمائة أو الأربعة آلاف رجل سَلِيلِي قبيلة الأزد وبِالْخُصُوص عَكَّ، ثلثهم من غافق. ويجب أن نضيف إلى هذا الجيش الأوّلِيّ التّعزيزات التي أرسلها عُمر من المدينة والمتكوّنة من رجال همدان ومَهْرَة والصّدف وحضر موت (وبِالْخُصُوص من عشيرة أشباء)، وبَلِي (من قُضَاعَة)، ولُحْم وراشدة الخ.... وسواء قدر عدد الجنود بِثَانِيَة آلاف رجل أو خَمْسَة عَشْر ألف وخمسمائة، فالمهمّ هو أنّ فيهم عددا كبيرا من اليمَنِيّين المتتسبين إلى التّوَاة اليمَنِيّة القديمة (همدان والصّدف وحضر موت وحمير) أو إلى التّخوم (لُحْم وبَلِي والأزد) على حدّ سواء. ويدلّ هذا الحضور اليمَنِيّ الذي يمثّل أغلبيّة الجيش في مصر على أهمية مساهمة أهل اليمن في أحداث فتح مصر، كما في فتح الشّام والعراق. وفضلا عن ذلك فإنّ حركة الهجرة ستوسّع في مصر خاصّة بعد الفتح واستقرار الكثير من الفاتحين في البلاد. وستنطلق الحركة من مصر لتبلغ أيضا شمال إفريقيا وحتى إسبانيا.

ويذكر ابن عبد الحكم، عن رواية لابن لهيعة³، وصول عناصر غير عربيّة من الشّام صحبة عمرو بن العاص، من الرُّوم (الملقّبين بالحمراء) والفرس (ما تبقى من الأبناء في صنعاء). كل هؤلاء العجم شاركوا في فتح مصر قبل أن يستقرّوا في الجزيرة. ويضيف المقرئيّ مدقّقاً⁴ أنّ هؤلاء الفرس يمثلون ما تبقى من جيش آخر

1 - ابن عبد الحكم، ص 87؛ البلاذري، فتوح، 303 وص 310.

2 - ابن عبد الحكم، ص 83.

3 - ن.م، 129.

4 - المقرئيّ، I، 298. في ما يخصّ الروم أو الحمراء، يتعلّق الأمر حسب المؤلّف بخطط غير عربيّة في الشّام، يعود اعتناقها للإسلام إلى ما قبل معركة اليرموك. وهي تنتمي إلى القبائل الثّلاث: بنو نبه، وبنو رُبَيْل، وبنو الأزرق، وقد شاركت في المعركة، الأولى بِبَاة رجل والثّانية بأربعمئة، والثّالثة بألف.

مرزبان فارسيّ في اليمن، وهو باذان، وأتّم كانوا اعتنقوا الإسلام في الشّام قبل أن يتحوّلوا بمحض إرادتهم إلى مصر ليشاركوا في الجهاد ضدّ الروم. فهذه إشارة مفيدة عن دور الأبناء في فتح مصر إلّا أنّنا نتساءل لماذا لم يذكر الأخباريّون العرب الآخرون هذه المساهمة لفرس صنعاء وخاصّة ما يتعلّق بحضورهم في الشّام. ونحن نرى أنّ الأمر لا يتعلّق إلّا بحركة هجرة يمنيّة تضمّ الفرس، وقعت غداة المعارك الكبرى في فتح الشّام (اليرموك) والعراق (القادسيّة).

وفي مستوى الأفراد، لاحظنا أيضاً مشاركة الكثير من القادة اليمّين في مختلف مراحل فتح مصر. ونذكر بالخصوص مثال أبّرّه بن الصّبّاح من حمير وقد أرسله عمرو إلى القرما¹ قبيل التوغّل العربيّ في مصر، وكذلك مثال أبي نعيمة مالك بن ناعمة الصّدفي²، صاحب حصان اشتهر بسرّعه القصوى ولُقّب بأشقر الصّدْف، برز خاصّة في ترمُوت قبيل حصار الاسكندرية. ويمكن أن نذكر الأفراد التالية أسماؤهم: اثنان من زُبيد هما عبد الله بن الحرث بن جرّ³ وزيايد بن جرّ⁴ وأزدّي وهو جُنادة بن أبي أميّة⁵، وخولاني وهو سيفان بن وهب⁶ وكندي وهو معاوية بن حُذّيج التّجيسيّ⁷، ومهرّي وهو بخر بن حُسكُل⁸، الخ... ونضيف إلى هؤلاء الأفراد بعض الحضرميّين الذين ذكرهم ابن عبد الحَكَم⁹ وهم عبد الله بن كُليب من الأَشْباء، ومالك بن عمرو الأجدع من الحارث، ومُلامِس بن جزيمة بن سَريع، ونَمِر بن زُرعة بن نمر بن سُجّيع من بني البَيس، والأَغَيْن بن نمر بن مالك بن سَريع وأبو العالية مولى الحضارمة وربيعة بن حبيش بن عُرْفُطَة من الصّدْف¹⁰، وقد كَلِف بالتجسّس على الفُيُوم قبل أن يقوم المسلمون بغزوها.

1 - الطّبري، تاريخ، III، 108؛ ابن حبيش، الورقة 202.

2 - ابن عبد الحَكَم، ص 73؛ ابن حُبيش، الورقة 213؛ التّويرّي، XIX، 302-303.

3 - ابن عبد الحَكَم، ص 299.

4 - الطّبري، تاريخ، IV، ص 105؛ ابن حُبيش، الورقة 225.

5 - ابن عبد الحَكَم، ص 94 وص 306.

6 - ن.م، ص 95 وص 307.

7 - ن.م، ص 81-95، وص 307.

8 - ن.م، ص 94-316. ولا ننس أيضاً بعض الصّحابة من الأنصار والمهاجرين والبدريّين الذين شاركوا في فتح مصر، نذكر منهم بعض الأمثلة الدّالة: عبادة بن السّمط، ومحمّد بن مسلمة، وأبو أيّوب، والزّبير بن العوّام، والمقداد بن الأسود وغيرهم، ن.م، ص 93 وص 96.

9 - ن.م، ص 123.

10 - ن.م، ص 169.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

ومن ناحية أخرى فإنّ معجم الأعلام لابن مأكولا¹ يزخر بأسماء أشخاص تذكر بعد اسمهم وكنيتهم الإشارة الثمينة «شهد فتح مصر». وقمنا بسَبْرٍ تشخيصي في هذا المؤلف المتكوّن من عدّة مجلّدات، فاستخرجنا قائمة تضمّ مائة شخص وشخص تُلحق بأسمائهم عبارة «شهد فتح مصر»، أغلبهم من اليمنيين المتسبين في أغلبهم إلى التّوارة اليمنية القديمة وبالخصوص إلى قبائل حمير وكندة وخولان وحضر موت ومذحج.

وهذا جدول مفصّل لذلك السَّبْر:

مجموع الأشخاص الذين شملهم الإحصاء: 101.

حمير: 33، منهم 20 من رُعيْن، و3 من المعافر، و4 بني ذي الكلاع

كندة: 16، منهم 15 من نجيب

خولان قُضاة: 11

حضر موت: 7، منهم 4 من الصّدف

مذحج: 5، منهم 4 من مُراد، و1 من زُبيد

المجموع: 72 شخصا من التّوارة اليمنية القديمة

قُضاة: 2

لحم: 2

كلب: 1

الأزد: 9 (حَجَر وغافق)

المجموع: 14 يمتيا من السّتات والتّخوم

جُهينة: 1

مُرَينة: 1

كِنانة: 1

بنو عدي: 2

عبس: 1

صحابه شتى: 6

روم (الحمراء): 2

ما سوى ذلك: 1

المجموع: 15

1 - ابن مأكولا، الإكمال، ن. م.

ويمكننا تقييم المشاركة اليمينية في هذا الحدث الحاسم المتعلق بمجموع حركة التوسع العربي الإسلامي عن طريق دراسة الخطط (أو الحارات) القبلية المنتسبة إلى مختلف العشائر اليمينية التي اختارت أن تستقرّ نهائياً في البلاد، سواء في الفسطاط أو الجيزة¹، بعد نهاية الفتح.

إلا أنه من الجدير بالملاحظة أن هذه الدراسة للخطط القبلية لا تهتمّ مصر فقط بل كلّ المناطق الأخرى التي فتحها العرب واستقروا في مدن-معسكرات كالقوة والبصرة في العراق، وكذلك الأقطار مثل سوريا-فلسطين التي استقرّ فيها الفاتحون العرب، وسنعود لاحقاً إلى هذا التجذّر للقبائل العربية في المناطق المفتوحة وخاصة «أهل اليمن» الذين يهيموننا أكثر من غيرهم في هذا العمل.

ولكن في البداية لابدّ من طرح مشكلتين أساسيتين:

أولاً، كيف نفسر مشاركة اليمينيين المكثفة في مستوى القبائل والعشائر والأفراد في عمليات فتح العراق وسوريا ومصر؟ ولن نذكر الفتوحات الأخرى في شمال أفريقيا وإسبانيا لأنها متأخرة ولأنها لا تهتمّ اليمينيين سلبياً اليمن بل تهتمّ أهل اليمن الذين كانوا استقروا بعد في البلدان المفتوحة وخاصة منها سوريا ومصر. المشكل الثاني: كيف نقيم مضاعفات هذه المشاركة اليمينية في الفتوحات ونكتشف تأثيرها الحقيقي في اليمن، بصفته ولاية إسلامية، وفي مجموع الامبراطورية العربية الإسلامية في الآن نفسه؟

II- مساهمة اليمينيين في التوسع العربي الإسلامي

1 - الأسباب والدوافع

أ- تمهيد عام حول الهجرات اليمينية

الحق أننا لا نستطيع وصف مشاركة اليمينيين في حركة التوسع الإسلامي في بداياته دون وضعه في سياقها المزدوج اليميني والعربي. في البدء، سياق يميني خالص على أساس ما ذكرته المصادر العربية بخصوص القبائل اليمينية، ومختلف الهجرات إلى البلدان المجاورة منذ الجاهلية². وحركة الهجرة هذه، ستستأنف بقوة خاصة بعد

1 - انظر: ابن عبد الحكم، الخطط، ن.م، ص 98-128.

2 - انظر الفصل السابق «اليمن قبل الإسلام» ونذكر خاصة قبائل خزاعة التي نزحت إلى مكة، أو الأوس والحزرج اللتين استقرتا في يثرب، كذلك الغساسنة واللخميين وهما قبيلتان يمينيتان فضلتا الإقامة على تخوم

الانتصارات الإسلامية التي حققت في الشّام (اليرموك) والعراق (القادسية). وهكذا غادرت دفعات عديدة من المهاجرين مساكنها في الجزيرة العربية، وتحديدًا في اليمن، وجاءت لتستقرّ في الكوفة والبصرة. ولا تقدّم المصادر العربية تديقات حول التركيبة القبلية والعشائرية لهؤلاء المهاجرين بل تكفي بتصنيفها حسب ترتيب وصولها محدثة عن «الزّوادم»، كالزّادفة الأولى والزّادفة الثانية، الخ...¹ والملاحظ أنّ هذه الزّوادم كانت تتحصّل على «عطاءات» يختلف مقدارها باختلاف تاريخ وصولها: ألف وخمسمائة درهم سنويًا للشّخص الواحد بالنّسبة إلى المجموعة الأولى، خمسمائة درهم بالنّسبة إلى الثانية، ثلاثمائة للثالثة، ومائتان للرابعة. وامتدّ وصول هؤلاء المهاجرين بين عام 17 / 638 (نهاية فتح العراق)، وعام 35 / 656 (تاريخ اندلاع الفتنة الأولى)². وكانت هذه الهجرة الجديدة لرجال القبائل في العراق أساس التنظيم الجديد للخطط القبلية في الكوفة والتّحوّل من الأرباع إلى الأسباع، وهو ما سنعود إليه لاحقًا. وليس من نافل القول أنّ نضيف بأنّ هذه «الزّوادم» شاركت في الحملات العسكرية التي انطلقت من العراق (الكوفة والبصرة) وأرسلت لإخضاع الهضاب الإيرانية³. ومهما كان الأمر، فإنّ اليمن كان معنيًا بهذه الهجرات المختلفة، تمامًا مثل غيره من جهات شبه الجزيرة العربية كالبحرين والحجاز وغيرها.

أما بخصوص السياق العربيّ، أو بالأحرى العربيّ الإسلاميّ، فمن البديهيّ أنّ اليمّين تفاعلوا مع تكوين دولة إسلاميّة في المدينة، ومع أسلمة جلّ قبائل الجزيرة العربيّة تدريجيًا. لذلك استجابوا مبكرًا لدعوة الجهاد التي وجهها إليهم الخليفة أبو بكر، حتى لا يبقوا مهمّشين في بلادهم، فأرسلوا قبائل متتالية إلى المدينة حيث كانت أغلبية القبائل والتحالفات القبلية ممثلة.

الشّام بالنّسبة إلى الأولى، وفي بلاد ما بين النهرين بالنّسبة إلى الثانية، وقد نتج عن حركة الهجرة هذه تأسيس ممالك حقيقية أو إمارات مثل مملكة أكسوم في أثيوبيا، أو دول ثغور مثل دولة الغساسنة في الشّام ودولة اللخميّين في العراق. ومن ناحية أخرى، فإنّ لهذه الهجرة الجماعية عوامل مختلفة: مناخية (الجفاف وجذب أديم الأرض)، وبيئية (انهيار سدّ مأرب ومضاعفاته في مستوى الزراعة)، وحتى اجتماعية واقتصادية (التّزاعات والتنافس بين القبائل للسيطرة على الأراضي الزراعيّة والمياه، الخ...). باختصار، يتعلّق الأمر عمومًا بهجرات ذات اتجاه شمالي - جنوب، وذات علاقة مباشرة بالتّحوّلات التي مست ظروف حياة اليمّين، كالتّحوّل إلى الحياة البدوية، وأقول التجارة الدوليّة والمبادلات، أو تدهور الحياة الزراعيّة. انظر: F. M. G. Donner, *Islamic*

Conquests, p.3-9 et sqq

1 - ن.م، ص 231.

2 - ن.م.

3 - ن.م، ص 233.

ب-دوافع التوسع

إنَّ وصول فيالق قبليّة من اليمن إلى المدينة وتوجيهها إلى جبهتي الشّام والعراق يستجيب دون شكّ إلى جملة من الاعتبارات التي لا يمكن حصرها في الجانبين الأيديولوجي والديني للجهاد. فالدّعوة التي وجهها أبو بكر إلى قبائل اليمن والقبائل العربيّة الأخرى مثل مضر وربيعة، كان دافعها الأوّل التّمسّك بالعقيدة الإسلاميّة وإرادة الجهاد في أرض معادية لنشر الإسلام والتّعاليم القرآنيّة لا محالة، ولكن لا يمكن التّهاون بالدوافع الأخرى، الاقتصاديّة منها والسياسيّة التي تقرّحها علينا قراءة متأنّيّة للمصادر، وخاصّة أثناء الحديث عن معارك الفتح الكبرى (أجنّادين واليرموك والقادسيّة وجلولاء والاسكندريّة وغيرها...)، وبذلك فإنّ القبائل اليمينيّة التي التحقت بالجبهة الشّاميّة مثل مُراد وهمدان وكندة وحمير، قدّمها كتابات الأخباريّين العرب على أنّها قبائل بدويّة، تعودت بالحياة الرعويّة، أيّ قبائل كان من صالحها مغادرة مساكنها في اليمن بحثاً عن ظروف معيشيّة أفضل وخاصّة في أقطار الهلال الخصيب¹.

ومن ناحية أخرى، فإنّ خيرات الشّام² (المياه والأنهار والزّراعات والكروم والأثواب والملابس الفاخرة والذهب والفضّة، الخ...)، والعراق (في غارات «التهب» قبل معركة القادسيّة)³، ومصر البيزنطيّة⁴، ذكرت في الرّوايات رغم أنّها أنشئت لاحقاً، لإبراز أهميّة مثل هذه العوامل عند المقاتلين العرب. معنى ذلك أنّ هذا الذّكر ليس صدفة ولا من ثمرات خيال المؤلّفين القصصيّ، بل يترجم في رأينا عن رغبات واضحة كان «المقاتلة» ينشئون في داخلهم قبل كلّ مجابهة حاسمة ضدّ أعدائهم الرّوم والفرس، ليتمكّنوا من الانتصار عليهم في ساحات الوغى والاستيلاء على خيرات بلدانهم.

ومن المفيد التّنبية إلى ما جاء في الرّسالة التي وجهها أبو بكر إلى اليمينيّين عن طريق أنس بن مالك⁵، والتي يبلور فيها معنيين أساسيّين: «الشّهادة» و«الفتح والغنيمة»، وهذا نداء مُلحّ موجه إلى أهل القبائل اليمينيّة وغيرها حتّى ينخرطوا تحت راية الدّولة

1 - انظر: الأزدي، فتوح الشّام، ص 10-11، وص 39-40.

2 - ن.م، ص 69، وص 253-257؛ الطبري، تاريخ، III، 394 وما بعدها؛ ابن حُبَيْش، الورقة 132-133، و135.

3 - الأزدي، ص 69؛ الطبري، تاريخ، III، 472 وما بعدها، 502 وما بعدها.

4 - ابن عبد الحكم، ص 82.

5 - الأزدي، ص 9.

اليمن السعيد من بلقيس إلى علي

المدينية وخليفتهما، وشاركوا في عمليات الغزو على أمل تحقيق أحد الهدفين الرئيسيين للجهاد: الموت في ساحة الوغى وما ينجّر عنه من دخول الجنة أو التصر على الأعداء والحصول على غنائم هامة، معنى ذلك أنّ هذه الرسالة التي قرأها على عامة الناس مبعوث الخليفة إلى جميع قبائل اليمن وفي كامل نواحي البلاد، كانت تمثل حافزا هائلا لإغراء البدو واستغلال غرائزهم الحربية لفائدة الدعوة الإسلامية، خاصة أنّ وضعهم الاقتصادي لم يكن على أحسن ما يُرام.

ومن جهة أخرى، يظهر من قراءة الفقرات المخصصة في المصادر العربية للمفاوضات التي سبقت معارك الفتح الكبرى بصفة عامة، سواء كان ذلك قبل معركة اليرموك بين خالد بن الوليد والقادة البيزنطيين¹ أو قبل معركة القادسية بين سعد بن أبي وقاص والقواد الفرس²، أو قبل حصار الاسكندرية بين عمرو بن العاص وكبير القساوسة المقوقس³، أنّ المسلمين كانوا دائما يُقدّمون على أنّهم بدو قادمون من جهات فقيرة وخالية من الخيرات، يريدون الاستيلاء على ملك الغير لحل مشاكلهم المتعلقة بالبقاء على قيد الحياة في الجزيرة العربية، وهذا الاستنتاج ممكن حتى ولو كانت تلك الفقرات أنشئت بصفة متأخرة بالنسبة إلى الأحداث التي تصفها، وفي سياق سياسي واجتماعي مختلف. وهذه الرؤية بالطّبع وُصفت بأنها رؤية خصومهم الزّوم والفرس. ولكن لا بدّ أن نلاحظ أنّها لا تخلو من فائدة، إذ تقابل بين بدو أجلاف، مسلّحين بأدوات قتال بدائية ولكن لهم عقيدة ثابتة، وبين محاربين من الزّوم والفرس، يحملون أسلحة ثقيلة، بأعداد هائلة، ولكن تنقصهم الدوافع اللازمة للدفاع عن أراضي امبراطورية كلّ منهم والشّهر على حماية الممتلكات والخيرات التي توجد بها⁴.

وإلى جانب هذه الاعتبارات الدّينية والاقتصادية⁵ التي لم تكن تمثّل ولو مجتمعة، مجموع الأسباب والدوافع التي دفعت العرب إلى الغزو، فالعنصر السياسيّ ليس غائبا

1 - الأزديّ، ص 203 وما بعدها.

2 - الطبري، تاريخ، III، 498-501، و 518-529.

3 - ابن عبد الحكم، ص 205 و 206.

4 - الأزديّ، ص 203 وما بعدها.

5 - انظر لمزيد التفاصيل بخصوص التّوسّع:

F. M. G. Donner, *Early Islamic*, p.267-271; F. Gabrielli, *Mahomet et les grandes conquêtes arabes*, Paris, 1967, pp. 107 et 112; H. Bousquet, *Observations sur la nature et les causes de la conquête arabes*, in *Studia Islamica*, 1956, pp.37-52; C. Cahen, *L'Islam des origines au début de l'empire Ottoman*, Paris, 1970, pp.22-23; M.A.Shaban, *Islamic History*, I, 24-25.

تماما. فاليمن، مثله مثل بقية نواحي شبه الجزيرة العربية (اليامنة ونجد والبحرين وعُمان وغيرها...) حديث عهد بفترة الرّدة. لذلك استهوت السّلطة المدينيّة فكرة اغتنام فرصة سحق المتمرّدين، لتحويل طاقاتهم وتوجّههم الحربيّ، وشراسة القوى القبليّة العسكريّة، خاصّة في اليمن، نحو ساحات القتال في الشّام والعراق. فقد كان ذلك نوعا من المحوّل لغرائز البدو الحربيّة وهو محوّل ذو جدوى مضاعفة بالنّسبة إلى الدّولة المدينيّة: استبّاب النظام والسّلم في شبه الجزيرة العربيّة التي زعزعتها منذ فترة قصيرة سلسلة من المعارك القاتلة والقاسية بين «مرتدين» ومسلمين، ثم توحيد مختلف القبائل بواسطة حشدهم تحت راية واحدة، راية الخليفة، ليجابهوا معا خصوما مشتركين أشدّ خطرا (الروم والفرس) لصالح الدّعوة الإسلاميّة، ويضمنوا في الوقت نفسه لمختلف رؤساء القبائل، عددا من الوظائف العسكريّة وحتى السياسيّة في الأقطار المفتوحة، بالطّبع في صورة الانتصار.

كلّ هذه الاعتبارات الايديولوجيّة والدينيّة والاقتصاديّة والسياسيّة لا شكّ أنّها أثّرت متظافرة في القبائل العربيّة التي قبلت المشاركة في «الفتوح». ولكن من المشروع أن نعتقد بأنّ اليمنيين كانوا معنيين أكثر من غيرهم بهذا التّوسّع إذ غادروا بلادهم صحبة أطفالهم ونسائهم وعبيدهم و«مواليهم»¹. لماذا فعلوا ذلك إن لم يكن بسبب وعيهم بأنّ بلادهم التي كانت قديما مزدهرة وتمدّنة بفضل أنشطتها التجاريّة المكثّفة وخيراتها الزراعيّة الشّهيرة، دخلت منذ مدّة طويلة (القرن الأوّل الميلاديّ تقريبا)، في مرحلة انحطاط تدريجيّ ومتواصل سيكرّسه الإسلام بل سيزيده حدّة، في حين ارتقى الحجاز إلى المرتبة الأولى في الجزيرة العربيّة، على الأقلّ من النّاحية السياسيّة. عموما، إنّ رحيل عديد الآلاف من اليمنيين من بلاد اليمن قصد المشاركة في عمليات الغزو، في الشّام والعراق معا، اتّخذ شكل حركة هجرة حقيقيّة ستواصل وتوسّع في خلافة كلّ من عمر بن الخطّاب وعثمان بن عفّان. وصارت هذه الهجرة في اتجاه واحد نهائيّة باستقرار الغزاة اليمنيين في المدن المعسكرات التي أسّسها العرب في الأراضي المفتوحة (الكوفة سنة 637/16، والبصرة سنة 638/17، والفسطاط سنة 643/21 هـ) وفي أجناد الشّام (سوريا وفلسطين) وبعد ذلك في شمال افريقيا واسبانيا. ومن هنا جاءت فائدة معرفة نتائج هذه الهجرة اليمنيّة بدقّة إلى المناطق التي فتحها الجيوش الإسلاميّة.

2 - نتائج مشاركة اليمنيين في التوسّع

ينبغي لضبط ما انجرّ عن مشاركة اليمنيين في حركة التوسّع العربيّ الإسلاميّ، أنْ يتموّع في مستويين مختلفين. الأوّل هو مستوى «التّمسير» واستقرار القبائل اليمنية الفاتحة في الأمصار التي أسّست في الأقطار المفتوحة، أي في المدينتين المعسكرين الكوفة والبصرة في العراق، والفسطاط في مصر. وكذلك تثبيت القبائل اليمنية في أجناد سوريا وفلسطين.

أما المستوى الثّاني فإنّه يتعلّق بتنظيم الفتح نفسه وبالجهود التي بذلها الخليفة عُمر لتأسيس إدارة البلدان المفتوحة: المنظومة الجبائية، والدّيون، ومنظومة العطاء، ومعايير إسناد الأرزاق (pensions) إلى العرب. ونحن سنذكر خاصّة معيار الأقدميّة في اعتناق الإسلام الذي تبنّاه عمر لتوزيع العطاء وكيف سيكون هذا المعيار في الوقت نفسه لصالح المهاجرين (أو القرشيين) على حساب الحلفاء أو الأنصار وبقيّة القبائل، ومنها القبائل اليمنية.

أ- تمسير اليمنيين وتثبيتهم في الأمصار

لن نعود من جديد إلى هذه القضية التي طالما ناقشها المؤرّخون وأثيرت كثيرا عند الحديث عن البصرة والكوفة التّموذجيتين، في أعمال صالح أحمد العليّ¹ وهشام جعيط²، ولكننا نعتزم أن نرى كيف صاحبت مشاركة اليمنيين في حركة التوسّع الإسلاميّ في بداياته، والاستقرار الثّمائي في الأقطار الجديدة المفتوحة سواء تعلّق الأمر بالكوفة والبصرة في العراق أو بالفسطاط في مصر أو بمستوطنات الشّام، وكلّ هذا على الأقلّ بالنسبة إلى اليمنيين الذين بقوا على قيد الحياة بعد انتهاء المعارك الكبرى في فتح العراق والشّام ومصر. ومن البديهيّ أنّ هذا التّثبيت لليمنيين، مقاتلين ونساء وأطفالا ومواليّ وعبيدا، يحرم البلد الأصلي، اليمن، من عناصره الأكثر حيويّة، من الوجهاء القبليّين والقواد العسكريّين وكذلك من قواه الحيّة في المستوى الديمغرافي. أمّا بالنسبة إلى بلدان الوصول، العراق والشّام ومصر، فإنّ هذا التّثبيت سيُضفي إلى «يَمَانَة» متفاوته العمق، عن طريق نشر العادات والتّقاليد اليمنية (البداءة أو التّمدّن حسب الأوضاع) خاصّة في الأمصار كالكوفة³ وغيرها، وكذلك عن

1 - ص. أ. العليّ، التّنظيّم الاقتصادي والاجتماعي في البصرة في القرن الأوّل للهجرة، بغداد، ص 1953.

2 - هـ جعيط، الكوفة، نشأة مدينة إسلاميّة (بالفرنسيّة)، باريس، 1986.

3 - ن. م.

طريق مشاركة بعض القادة اليمينيين في الحياة السياسية الإقليمية وحتى على مستوى الامبراطورية خلال القرن الأول الهجري¹.

بادئ ذي بدء، ينبغي إبراز الدور الأكبر الذي لعبه القادة اليمينيون في الأقطار المفتوحة وخاصة في حركة «التمصير» وضبط الخطط.

وتشير المصادر العربية خاصة إلى أن خطط حمص وعلبك قد ضُبطت تحت إشراف قادة بارزين مثل الكندي السَّمِط بن الأسود². كذلك خطط الفسطاط في مصر، قام بتوزيعها أربعة قادة من أصل يمني هم: معاوية بن حُذَيْج السَّكوني (من كندة)، وشريك بن سُمَيِّ الغُطَيْفِي (من مراد)، وعمر بن قُحْزَم (من خولان)، وحنِول بن ناشرة المَعافِرِي (من حمير)³.

ومن ناحية أخرى فإن عبارة «أهل اليمن» المستعملة كثيرا في المصادر العربية وخاصة منها ما يستمى بـ«كتب الفتوح» تدلّ على مفهوم عام جدًا توسّع ليشمل في الوقت نفسه اليمينيين الأصليين مثل مذحج وحمير وهمدان، واليمينيين المهاجرين مثل قُضَاعَة⁴. وتتمثل ميزة هذا المفهوم في أنه يتجاوز الانتماء القبلي الضيّق ليضمّ رابطًا أعمّ مبتنيًا على أساس ترابي وجغرافي ألا هو اليمن بصفته بلدًا، وعلى نَسَب مشترك يُحيل إلى جدّ أعلى يشمل إسمه جميع القبائل وهو قحطان⁵.

إلا أن هذا الرّابط أقوى من الواقع القبلي إذ يهّم وضعًا اجتماعيًا كان سائدًا في اليمن قبل الإسلام. وبالتالي فهو مفهوم قديم نجد آثاره حتى في الشعر الجاهلي. ولا يتعارض استعمال هذا المفهوم القديم البتّة مع اندماج اليمينيين في نطاق «الأمة الإسلامية». وينبغي ألا يوقعنا هذا في الخطأ بخصوص «توزيع الخطط القبلية الجامعة في الأمصار والأجناد في عهد عُمر لآلته نُحِتَتْ مفاهيم أخرى، اقتضاها الوضع الجديد الذي ضُبط ترانتيّة لم تؤسّس باعتماد معايير جغرافيّة أو أنسابيّة بل كانت قائمة على الشرف الإسلامي أي الأسبقية إلى الإسلام والجهاد». وهكذا ظهرت مفاهيم «أهل

1 - انظر الفصل المخصّص لتطوّر اليمن السياسي في القرن الأول.

2 - البلاذري، فتوح، ص 179. الحديثي، أهل اليمن، ص 147.

3 - القرظي، 296.

4 - الحديثي، ص 149؛ م. جعيط، اليمينيون في الكوفة في القرن الأول الهجري (بالفرنسية)،

In J.E.S.H.O., vol. XIX, II, 157.

5 - الحديثي، ص 149.

6 - هـ جعيط، المقال المذكور، ص 152.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

بدر) (أي المشاركون من بين الأنصار والمهاجرين خاصّة في معركة بدر)، و«أهل الفتح» (أي المقاتلون المسلمون الذين شاركوا في فتح مكّة)، وبعد ذلك «أهل الأيَّام» (أي العرب الذين شاركوا في الجبهة العراقيّة في المعارك السَّابقة لمعركة القادسيّة)، أو «أهل القادسيّة»¹ (أي الأنصار والمهاجرون والمسلمون المخلصون للإسلام وكذلك المرتدون السَّابقون الذين دعاهم عمر)، وحتى «أهل الشَّام» (وهو مفهوم نحتّه في الشَّام معاوية وأنصاره قصد توحيد جميع الحلفاء من مختلف القبائل العربيّة التابعة للشَّرق الأمويّ، توحيدا سياسيا). فهذا المعيار الإسلاميّ الجديد (الأسبقية) لم يكن من أسس التنظيم الاجتماعيّ بل كان عنصر تمييز بين الأفراد.

ونتج عن هذه التراتبيّة بالنسبة إلى اليمّنين كونهم، رغم حضورهم العدديّ القويّ في الفتوحات، فإنّهم سيجدون أنفسهم سواء في مستوى التراتبيّة الماليّة (الديوان)، أو الإداريّة والعسكريّة (قيادة الجيوش)، أو في مستوى توزيع الخطط الجغرافيّ في الأمصار، أقلّ حُظوة ليس من الأنصار والمهاجرين فحسب، بل من القبائل والعشائر العربيّة أيضا التي شاركت في فتح مكّة وحافظت على إخلاصها للإسلام أثناء الأحداث المسماة بالردة.

ولكن الأجدد من كلّ ذلك بالفهم والتفسير هو طريقة إسكان اليمّنين في مستوى العشائر والقبائل، وحتى العائلات المنتمية إلى نفس النّسب، والأفراد، في المناطق المفتوحة. ولذلك ستحدّث عن وضع الأمصار (الكوفة والبصرة في العراق، والفسطاط في مصر) ثم عن الأجناد في سوريا وفلسطين.

ب- وضع الكوفة²

تعتبر الكوفة أكبر مركز نزوح عربيّ في أرض عربيّة³، أسسها بأمر من الخليفة عمر بن الخطّاب سعد بن أبي وقاص بعد معركة القادسيّة وذلك على بُعد بضعة أميال من الشَّمال الشرقيّ للبحيرة، على ضفّة الفرات الشرقيّة سنة 17 / 638 غداة احتلال المدائن سنة 16 / 637، وكان الهدف من تأسيسها الإبقاء على المقاتلة مجتمعين، تفصلهم

A. Shaban, *Islamic History*, I, 45- 1

2 - انظر بخصوص الكوفة: ه جعيط، الكوفة...، ن.م، اليمّنين في الكوفة، ن.م، س. العلوي، تاريخ حضرموت، E. I., V, 342-352; 170-168.

3 - ه جعيط، اليمّنين...، ص 149.

عن السَّكَّانِ الْأَصْلِيِّينَ مسافة ما. ويدلّ هذا التأسيس على إرادة بَيِّنة في تحذير العرب وتهجيرهم، وخاصةً منهم اليمَنِيِّينَ القادمين من بعيد.

ونجد في الكوفة قبائل يمنية أصيلة كَمَذْحِجَ وهَمْدَانَ وَحَمِيرَ وحَضْرَمَوْتَ (أصيلي اليمن)، وقبائل استقرت شمال الجزيرة العربية وخاصةً في الحجاز كـبَجِيلَةَ وكَنْدَةَ وَطَيَّ وَأَزْدَ السَّرَاةِ¹.

وكان تصوّر تخطيط الكوفة، حسب المستشرق هايندس (M. Hinds)² يهدف إلى إيواء المهاجرين من بعيد، مهاجري الحجاز وبالأخص من اليمن. وقد التحق اليمَنِيُّونَ بالجبهة العراقية بصفة متأخرة، وخاصةً في المرحلة الثالثة من فتح بلاد ما بين النهرين أي معركة البُؤْبُوبِ³ التي شاركت فيها قبيلة بجيلَة مع رئيسها جرير، وكذلك أَزْدِيُّونَ من بَارَق، وبَكْرِيُّونَ من قبيلة المثنى، وخاصةً في المرحلة الرابعة التي تمّ فيها تجميع الجنود تحت قيادة سعد استعداداً للمجابهة في القادسيّة⁴، مع تعبئة واسعة ضمت أهل الرّدة كالأشعث بن قيس الكنديّ وعمرو بن مَعْدِي كَرِبَ الزُّبَيْدِيّ وقيس بن المَكْشُوح المُرَادِيّ.

ومن جهة أخرى، تحوّلت مَذْحِجَ بمختلف عشائرها (مراد والنّخَع ومُنَبِّهٌ وصُدَاءٌ وجزءٌ ومُسْلِيَّةٌ ومُجْعَفِيَّةٌ)، كما تحوّلت بَجِيلَةَ، صحبةً نسائها وأطفالها، ثمّ حَمِيرَ بقيادة ذي الكَلَعِ إلى الجبهة الشّاميّة، وهو ما يدلّ على إرادتهم الرّاسخة للتّزوج والاستقرار نهائيّاً في البلدان المفتوحة⁵. وتمّ استقرار العرب في الكوفة حسب منظومة الخطّط أو مَقَاسِمَ جماعيّة، وهو ما يعني أنّ تجميع الرّجال سواء في التّنظيم العسكريّ أو في تنظيم الفِضَاء، يخضع إلى المعيار القبليّ وليس إلى الشّرف الإسلاميّ المذكور أعلاه بصفته مقياساً جديداً اعتمد بصفة أساسيّة⁶.

1 - الطبري، تاريخ، V، 34. هـ جعيط، اليمثون...، ص 149؛ E. I., V, 347.

2 - M. Hinds, Kufan Political alignment and their background in the mid-seventh century, A. D., - 2 in *International Journal of Middle East Studies*, 2, (1971), p. 350.

3 - هـ جعيط، اليمثون...، ص 150.

4 - انظر الفقرة المخصصة لفتح العراق في هذا الفصل.

5 - هـ جعيط، اليمثون، ص 152.

6 - ن.م، ص 152.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وخلافاً لرواية الشَّعْبِيّ التي نقلها عنه البلاذري¹ والتي تنصّ على استقطاب أوّلي بين اليمّين القاطنين شرق الكوفة وعددهم 1200 رجل، والنّزارين غربها وعددهم 8000 رجل، يبدو حسب الطّبري² أنّ خِطط اليمّين القبليّة كانت ملاصقة لخِطط النّزارين (مُضر وربيعة)؛ وزيادة على ذلك، فإنّ هذا الاستقطاب سيبقى إلى عهد زياد بن أبيه (50 / 670) على الأقلّ بالنسبة إلى سُكنى القبائل اليمّية. ويرى الطّبري أيضاً أنّ القبائل كانت مجمعة حسب وحدات تسمّى الأسباع، ويذكر البلاذري³ - وهو ما أكّده جزئياً ابن شُبّة⁴ - أنّ أربعة من الأسباع السبعة أو أطر التّعبئة كانت متكوّنة من يمينين هذه قائمتهم:

1- همدان وخمير

2- مذحج وأشعريّون وطّي

3- كندة وحضر موت وقضاعة ومهرة

4- الأزد وبجيلة وخثعم والأنصار

أما الأسباع الثلاثة المتبقّية فقد كانت متكوّنة من نزارين⁵:

1- قيس عيلان وعبد القيس

2- بكر بن وائل وتغلب وربيعة (باستثناء عبد القيس).

3- قريش وكنانة وأسعد وتيمم وضبة والرباب ومُزينة

ومن المهمّ الآن أن نرى كيف تمّ توزيع القبائل اليمّية في الكوفة في القرن الأوّل.

يمتاز هشام جعيط⁷ في هذا الموضوع بين ما يسمّيه عشائر التّواة اليمّية الصّافية

الأصيلة (همدان ومذحج)، وعشائر التّخوم (كندة وأزد السّراة وطّي وبجيلة) مستثنياً قُضاعة التي اعتبرت يمنيّة.

1 - البلاذري، فتوح، ص 275.

2 - الطّبري، تاريخ، IV، ص 45.

3 - ن.م، ص 48.

4 - البلاذري، أنساب الأشراف، ذكره هـ جعيط في مقال اليمّيون، ن.م، ص 154.

5 - الطّبري، تاريخ، IV، 500.

6 - L. Massignon, Explication du plan de Koufa, in *Opera Minora*, III, 39- 6

7 - هـ جعيط، اليمّيون...، ص 156 وما بعدها.

أما نزار الحديثي¹، فإنه يذكر في نطاق دراسته المخصصة لاستقرار أهل اليمن في البلدان المفتوحة (مصر وسوريا والعراق)، تثبيت القبائل والعشائر اليمنية في الكوفة مقدماً مزيداً من التفاصيل حول تركيبة كل مجموعة منها.

همدان

ينبغي أن نخص قبيلة همدان اليمنية بمكانة خاصة لأنها في الكثير من الأحيان متحالفة مع خيبر فتكون «القبيلة الأكبر عدداً في اليمن² وربما في الكوفة عامة». ولندكر أن هذه القبيلة شاركت في خلافة عمر مع العديد من عشائرها في عمليات فتح العراق³ ولكن بصفة متأخرة جداً. ويرى المؤرخ المسعودي⁴، أن هذه القبيلة تناثرت في الكوفة مستقرة خاصة بين خطط بجيلة وساحة الميدان شمالاً، في حين استقر السعديون (وهم إحدى عشائر حاشد) بين كندة غرباً وبكر شرقاً⁵.

ونذكر من بين العشائر الهمدانية الحاضرة في الكوفة البطنين الكبيرين بكيل وحاشد، وكانت بكيل⁶ تضم أرحب وفائش وثور ومزينة والتبعين وشاكر، في حين كانت حاشد ممثلة في خارف والسبيع وشبام وساعد وناعط ووديعة وياهم، ونهم ودومان وقدم والحجور ودالان وبزسم⁷.

وكانت همدان موجودة مع خيبر في نفس السبيع وتضم - حسب جعيط - في نفس الوقت عناصر وقع تصيرها، على الأرجح قبل الإسلام في نطاق انبهار المملكة اليمنية، مثل خارف والسعديين والسبيع، وعناصر بقيت ضمن البدو الرّحل مثل غدر، وياهم، والضمهم، وشاكر وأرحب⁸. ونذكر من بين العشائر الحميرية التي انضمت إلى همدان آل ذي حدان، وآل ذي الرضوان وآل ذي لغوة وآل ذي مران⁹.

1 - ن. الحديثي، أهل اليمن، ص 191 وما بعدها.

2 - ه. جعيط، اليميتون، ن.م، ص 156.

3 - انظر الفقرة المخصصة لفتح العراق في هذا الفصل. انظر أيضاً: الحديثي، أهل اليمن، ص 198.

4 - اليعقوبي، كتاب البلدان، B. G. A.، بريل، ص 311.

5 - الحديثي، ن.م، ص 198.

6 - انظر بخصوص قبيلة همدان: الهمداني، الإكليل، X، 173-177؛ 195-235؛ والصفحات 37، 131، 212-220-

243؛ الحديثي، ن.م، ص 198-199، ه. جعيط، اليميتون...، ص 158-159.

7 - الهمداني، الإكليل، X، 15، 37، 77، 78، 79، 92، 97، 103، 131، الخ... الحديثي، ص 199-200؛ انظر

بخصوص عشيرة خارف ابن مأكولا، الإكبال، III، 235.

8 - ه. جعيط، اليميتون، ص 158.

9 - ن.م.

مَذْج

تَحَلَّ قَبِيلَةُ مَذْجٍ الَّتِي شَارَكَتْ مَبَكَّرًا جَدًّا فِي عَمَلِيَّاتِ الْفَتْحِ الْعَسْكَرِيَّةِ فِي الشَّامِ وَالْعِرَاقِ بِقِيَادَةِ وَاحِدٍ مِنْ أَكْثَرِ قَادَتِهَا هَيْئَةً وَنَفُوذًا، عَمْرُو بْنُ مَعْدِي كَرِبَ، الرَّتَبَةُ الثَّانِيَّةُ مِنْ حَيْثُ الْعِدَدُ بِالنِّسْبَةِ إِلَى الْقَبَائِلِ الْيَمَنِيَّةِ بِالْكُوفَةِ¹. هَذِهِ الْقَبِيلَةُ الْمُنْتَشِعَةُ بِالْقِيمِ الْبَدَوِيَّةِ، «بِحَكْمِ مَوْقِعِهَا فِي الْحَاقَةِ الشَّمَالِيَّةِ لِلْجَزِيرَةِ الْعَرَبِيَّةِ فِي أَعْمَاقِهَا»² حَاضِرَةٌ فِي الْكُوفَةِ مِنْ خِلَالِ فُرُوعِهَا الرَّئِيسِيَّةِ التَّالِيَةِ:

-مراد وعشائرها (قرن وجرل وريض وسلمان وغطيف وزخِر وحذاء)³

-سعد العشيرة وعشائرها (أؤد وزبيد والزَّعَافِرُ وَأَيْدُ اللَّهِ وَجُفَيْفٍ وَزَخَرٍ وَحَرِيمٍ وَمُسْلِيَّةٍ وَمُتَبَّةٍ)⁴.

-جلد وعشيرتها الرَّئِيسِيَّةُ النَّخَعُ⁵. وَيَنْبَغِي التَّذْكِيرُ بِأَنَّ أَهْلَ هَذِهِ الْعَشِيرَةِ قَسَمَهُمُ الْخَلِيفَةُ عَمْرُو بْنُ مَجْمُوعَتَيْنِ، وَجِهَ الْأَوَّلَى إِلَى الشَّامِ وَالثَّانِيَةَ إِلَى الْعِرَاقِ. وَعُرِفَتْ هَذِهِ الْقَبِيلَةُ - إِلَى جَانِبِ بَجِيلَةَ - بِكَثْرَةِ عِدَدِ نَسَائِهَا اللَّائِيَّةِ التَّحَقُّنِ بِالْجَبْهَةِ الْعِرَاقِيَّةِ، وَمِنْ هُنَا جَاءَتْ تَسْمِيَّتُهُمْ بِ«أَصْهَارِ الْمُهَاجِرِينَ» لِذَوِّجُوا نِسَاءَهُمْ رِجَالًا مِنْ قَرِيشٍ. وَنَذَكُرُ مِنْ بَيْنِ الْعَشَائِرِ الَّتِي اسْتَوْطَنْتْ فِي الْكُوفَةِ بَنِي سَعْدِ بْنِ مَالِكٍ وَبَنِي عَوْفٍ بْنِ مَالِكٍ. أَمَّا قَبِيلَةُ أَشْعَرِ الَّتِي يَنْتَسِبُ إِلَيْهَا أَبُو مُوسَى الشَّهِيرُ، فَاتِّبَاعُهَا انْصَهَرَتْ إِدَارِيًّا فِي قَبِيلَةِ مَذْجٍ وَانْضَمَّتْ مَعَ طَيِّ إِلَى نَفْسِ الشُّبُعِ⁶. وَكَانَتْ بَجَاهِرِ أَهَمِّ عَشَائِرِهَا.

وَيَجْعَلُ هِشَامُ جَعِيطُ بْنُ بِلْحَارِثٍ مِنْ نَجْرَانَ ضَمْنَ التَّوَاتُؤِ الْيَمَنِيَّةِ الْحَضَرِيَّةِ، وَكَانَتْ عَقْدَتْ مَعَ الرَّسُولِ مَعَاهِدَةً سَلَامًا، إِلَّا أَنَّ الْخَلِيفَةَ عَمْرُو بْنُ رَحْلَهَا مِنَ الْجَزِيرَةِ الْعَرَبِيَّةِ فَاسْتَقَرَّتْ إِمَّا بِالْكُوفَةِ أَوْ بِالتَّجْرَانِيَّةِ فِي الْعِرَاقِ وَحَتَّى فِي الشَّامِ⁷.

1 - ن. م، ص 159.

2 - ن. م.

3 - انظر بخصوص مراد: ابن حزم، جمهرة...، ن. م، ص 158.

4 - ن. م، ص 386 وما بعدها.

5 - انظر الفقرة المخصصة لفتح العراق في هذا الفصل. انظر أيضا: هـ جعيط، اليمعيتون، ص 159؛ الحديثي، ص 201.

6 - هـ جعيط، ن. م، ص 160.

7 - ن. م.

وإلى جانب هذه العشائر المتمية إلى التّواة اليمينية القديمة المتجذّرة في الكوفة منذ تأسيسها والتي كان عددها في ازدياد تبعاً لتطوّر المدينة، نجد عناصر سليلة التّخوم خاصة من قبائل كندة وأزد وطّي وبجيلة.

كندة

كانت العشائر الممثلة لكندة في الكوفة هي عشائر بني معاوية ورئيسها الأشعث بن قيس، والأزقم، وشجرة، وبني الرّائش، والبّداء، وبني جبلة وطّمأ، وبني هند، والسكون¹. ويتكوّن منها ومن حضرموت ومهرة وقُضاة أحد أسباع المدينة.

الأزد

لا يتعلّق الأمر بأزد عُمان بل بأزد السّراة، وعشائرها الرّئيسية التي استقرّت في الكوفة هي بارق ورّاسب ودّوس وغامد².

طّي

يشمل بنو طّي الحاضرون في الكوفة وعشائرها جدلة ونّبهان وسلمان بن تال والأخزوم³.

بجيلة

بقيت بجيلة مدّة طويلة مشتّة بين القبائل العربيّة في الجزيرة العربيّة إلى أن جمعها جرير في عهد عمر فشاركته بصفة نشيطة في فتح العراق، وهاجر البجاليون إلى الكوفة صحبة أطفالهم ونسائهم واستوطّئوها. وإنّ أهمّ عشائرها الممثلة في المدينة هي قصر (بيطنتها عُزينة وأفرك)، والأحمس، وقُتبّان، وخزّيمة والعلقي⁴.

ونجد في التّنظيم العسكري الإداري إلى أسباع، بجيلة مع خثعم والأنصار في نفس السّنيع، ولكن بعد الإصلاح الذي أنجزه زياد عام 670/50، صُمّت بجيلة في رُبع واحد إلى أهل المدينة (أهل العالية).

وكانت الأرباع الأخرى تضمّ:

- 1 - ابن حزم، جهمرة...، ص 394. ابن دريد، ن. م، ص 365-366؛ هـ جعيط، ن. م، ص 161؛ الحديثي، ص 201-202.
- 2 - ابن حزم، ن. م، ص 377 وما بعدها؛ هـ جعيط، ن. م، ص 161-162.
- 3 - ابن حزم، ن. م، ص 402؛ هـ جعيط، ن. م، ص 162.
- 4 - ابن حزم، ن. م، ص 367؛ الحديثي، ص 196، 198؛ هـ جعيط، ص 162-163.
- 5 - انظر بخصوص هذا الإصلاح الذي أنجزه زياد، الطبري، تاريخ، ص 268؛ هـ جعيط، ن. م، ص 155.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

-مَذْحِج وأسد

-همدان وتميم

-كندة وربيعة

إجمالاً، وجد اليمانيون بمختلف عشائريهم أنفسهم، منذ فتح العراق وتأسيس الكوفة، كثيرين في ذلك المضّر الذي تحوّل إلى مركز كبير للثقافة العربية الإسلامية خلال القرون الأولى للهجرة.

كيف كان وضع اليمانيّين الآخرين الذين استقروا في البصرة والفسطاط وفي أجناد الشام؟

-الوضع في البصرة¹

أسس عُتبة بن غزوان البصرة سنة 638/17 بأمر من الخليفة عمر قصد جعلها معسكراً يمكن من مراقبة طريق الخليج الفارسيّ العربيّ من العراق إلى فارس، ويجعل منها في الوقت نفسه قاعدة تنطلق منها الغزوات لاحقاً، شرق الفرات ودجلة مع المساهمة في تمصير البدو². وصار للمدينة مظهر حضريّ في العصر الأمويّ وخاصة تحت حكم زياد بن أبيه الذي يمكن اعتباره صانع الازدهار البصريّ وصاحب الإصلاح المُسمّى «الأخماس» أو الدوائر القبلية. وقسمت البصرة فعلاً إلى خمسة أخماس هذه قائمتها³:

-قيس أو «أهل العالية».

-تميم.

-عبد القيس وبكر (وهما تجمعان لربيعة)

-وأخيراً الأزد.

فهذا، كما يُلاحظ، مركز هجرة (مضّر) تطغى فيه العناصر من سلاله نزار أي قيس وتميم وربيعة، في حين كان اليمانيّون لا يمثلون غير أقلية جُمعت في خمس واحد. وزيادة على ذلك، لم يكن هؤلاء اليمانيّون ينتمون إلى النواة القديمة بل كانوا من أزد

1 - انظر بخصوص البصرة ص. أ. العليّ، ن. م.

(Ch. Pellat) in *E. I.*, I, 117-119; *Le milieu basrien et la formation de Gahiz*, Paris, 1953; Louis Massignon, *Explication du plan de Basra*, in *Opera Minora*, op. cit., 661.

2 - انظر المقال المذكور للمشرق شارل بلّا، *E. I.*, I, 117.

3 - انظر القائمة المفصلة للعشائر اليمانية في البصرة في كتاب م. أ. العليّ، *التنظييات...*، ن. م، ص 317، الخ...

السَّراة أي أهل التَّخوم الذين سيلتحق بهم في عهد معاوية أَرْدُ عُمان. وبالتالي فلا مجال للمقارنة على الأقلّ فيما يخصّ عدد العشائر ومجموع اليمثيين المستقرّين، بين المدينتين- المُعسكرين، البصرة والكوفة. وفي المقابل، فإنّ حضور اليمثيين في الفسطاط، سواء كانوا من التّواة القديمة أو من التَّخوم، تجوز مقارنة عددهم بعدد يمثي الكوفة.

-الوضع في الفسطاط¹

أسّس الفسطاط، على ضفّة النيل الشرقية، بين جبل المُقطّم والنهر، قرب تجمع بابل السّكنيّ اليونانيّ القبطيّ، فاتّخ مصر، عمرو بن العاص، عند عودته من حصار الاسكندرية، سنة 643/22.²

فبعد تقسيم الأراضي بين المقاتلين العرب، المنحدرين في أغلبهم من اليمن، وبحجم أقلّ من الحجاز كما بيّنا أعلاه، شُرع في بناء الجامع الكبير الذي يعتبر أقدم معلّم إسلامي في مصر. وحصلت كلّ قبيلة على خطّة، بمعناها المتمثّل في تفويت عقاريّ جماعيّ³. وينبغي أن نلاحظ أيضاً أنّ عمّروا أسندوا إلى عشائر الحجاز الملقّين «أهل الرّاية»، خطّة حول الجامع. و«أهل الرّاية» هؤلاء، هم بالفعل من قبائل مختلفة إذ نجد من بينهم خليطاً من أهل قريش والأنصار، وخزاعة، وأسلم، وغفار، ومزينة، وجّهينة، وثقيف، ودؤس، وعنّس بن بغيذ، ومجرش، وكنانة، وليث بن بكر، والعنقاء. وتشمل «اللفيف»، أي القبائل المختلفة التي جُمعت في السّكنى ولكنها رُسِمَت في الدّيوان على حِدة، عديد الخطط شمال الخطّة السابقة، وأغلبهم سليلو الأزد (من عشيرة حَجْر)، وغسان، وشجاعة، وانضمّت إليهم عناصر من مجذام ولخم وزُخاف وتَنُوخ (من قُضاة).

1 - انظر بخصوص مدينة الفسطاط، ابن عبد الحكم، ن.م، ص 103 وما بعدها؛ المقرئزي، خطط، 296، I-299؛ الحديثي، ص 165-190؛ س. العلوي، 171؛ انظر أيضاً:

J. C. Garcin, *Habitat médiéval et histoire urbaine à Fustat et au Caire, et Toponymie et Topographie urbaines et médiévales à Fustat et au Caire*, in *Espaces, pouvoirs et idéologie de l'Égypte médiévale*, Londres, 1987; CR de S. Denoix, in *Bulletin Critique des Annales Islamologiques*, 1988, pp. 217, 220.

2 - E. I., III, 979

3 - بيّن المقرئزي (ن.م، I، 298) أنّ الخطّة كانت تعادل الحارة أو الحيّ، وهو ما لا يطابق سياق التّقسيمات العمرانيّة الإسلاميّة الأولى.

4 - ن.م، I، 296؛ ابن عبد الحكم، ن.م، ص 116، 119.

5 - المقرئزي، I، 296.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

أما «أهل الظاهر» (أهل التخوم¹ الذين وصلوا الفسطاط بعد عودة عمرو بن العاص من الاسكندرية، أي بعد توزيع الخطط بين القبائل، فقد سلّمت لهم خطط تمتد إلى الفضاءات القاحلة، في اتجاه الشمال، نذكر من بينهم أولًا العُتقاء² (وهم من الموالي) الذين كانوا يقطنون في المناطق الحزامية رغم أنهم مرسمون في الديوان مع «أهل الزاية». وينحدر هؤلاء العتقاء حسب المصادر³ من عديد القبائل ككِنانة، وسعد العشيرة، وجحر (من حير) وكذلك الأزرد وفهم.

وأخيرا ينبغي أن نذكر من بين أهل المناطق الحزامية هؤلاء، غافق (وهم أزديون)، والصدف، ومذحج، ومُراد (عشيرة غُطَيْف ووَغْلان)، وخمير (يُنَصِّب ورعين، وذو الكلاع بن سُرخييل بن سعد، والمُعافر مع الأشعرين والسكاسك، وسبّا وبني الرّحبة)، وبلي (القبض بن مُرتد)، وجُذام (بنو وائل)، ومهرة، ونَجيب (بنو عديّ وسعد بن الأشرس... بن كندة)، ولخم، وخولان وحَضْرَمَوْت⁴.

وتذكر المصادر خططاً أُسندت إلى الفرس من بقايا جيش باذان الذين اعتنقوا الإسلام في سوريا وشاركوا في فتح مصر مع عمرو بن العاص وتحصلوا على خطة كائنة في سَفْح جبل باب البوّن قبل أن يأخذوا خطة خولان⁵. وكان نقيب الفرس سُئِبْهَت الفارسيّ يتلقّى شرف العطاء، حسب ابن مأكولا⁶، ويتمتع بتقدير كبير في مصر.

وينبغي ألا ننسى أيضا ذكر «الزّوم»، وهم في الواقع مسيحيو الشّام ويهودها الذين انضموا سياسيًا إلى المسلمين. فقد رافقوا وحدات عمرو بن العاص العسكرية ووَزِعوا بعد فتح مصر في ثلاثة أحياء قريبة من النيل⁷.

1 - ن.م، I، 297-298.

2 - ن.م، I، 298.

3 - ابن مأكولا، الإكمال، II، 153؛ ابن حزم، ن.م، ص 461.

4 - انظر تفاصيل هذه الخطط المختلفة في كتاب ابن عبد الحكم المذكور، ص 116 وما بعدها؛ المقرئ،

I، 298.

5 - ابن عبد الحكم، ص 125؛ المقرئ، I، 298.

6 - ابن مأكولا، الإكمال، IV، 486.

7 - ابن عبد الحكم، ص 129؛ المقرئ، I، 298؛ تُسمّى خططهم انطلاقاً من مسجد عمرو الحمراء الدنيا، ثم الحمراء الوسطى، ثم الحمراء القصوى. تشمل خطة الحمراء الدنيا - حسب المقرئ - بلي (من قضاة)، وفهم (من قيس غيلان)، وترد وبنو بكر بن سَوَادَة (من الأزرد). وتأوي الحمراء الوسطى بني زُبَيْدَة (من عَجَم الشّام الذين ساهموا في فتح مصر بعدد من الرّجال لا يتجاوز المائة)، وهُذَيْل بن مُدْرِكَة (من مُضَر)، وسليمان (من الأزرد)، وعذوان (من قيس غيلان). وفي المقابل كان يقطن الخطة القصوى بنو الأزرق (من عَجَم الشّام الذين تذكر المصادر أنّه كان من بينهم 400 رجل شاركوا إلى جانب جيوش عمرو الإسلامية في فتح مصر)،

تلك هي أهم الخطط المُسنَّدة في الآن نفسه إلى القبائل التي شاركت في فتح مصر وجميع القادمين حديثا خاصة في خلافة عثمان. وتبدو نسبة اليميتيين من هذه التجمعات القبليّة مكثّفة نوعا ما، خاصة بحضور مجموعة متكوّنة من عشائر تنتمي إلى التّوأة القديمة (مَذْحِجٌ وخمير وخولان وحَضْرَمَوْت)، ومجموعة أخرى تضمّ عشائر يمينيين من التّخوم (كندة ومهرة والأزد).

ومن المهمّ تدقيق تركيبة كلّ مجموعة من المجموعات اليميتية القاطنة في القسّاط.

يَمِيتُو التّوأة القديمة

مَذْحِجٌ¹

يمثّل مذحج في مصر وقت أحداث الفتح رئيسها شُرَحْبِيل بن حَجَبَة الذي كان تميّز صحبة الزّبير بن العوّام في الاستيلاء على حصن بابل، كما يمثّلها إِبْرَاهِيم بن توزيع الخطط رئيسها الآخر شريك بن سُمَيّ الغُطَيْفِيّ (من مُراد). أمّا بخصوص التركيبة العشائريّة فإنّ مَذْحِج الحاضرة في القسّاط كانت تشمل مراد ورُبَيْد وسُعد العشيرة. وأهمّ بطون مراد² هي الآتية: غُطَيْف وزَوْف ورَبَض ورُدَاع، وكَعْب، وجَمَل ووعلان وجنب وسلهم وزَعافِر فضلا عن مواليهم الكثيرين.

خَمِير³

استقرّت خمير في القسّاط وفي الجيزة كذلك. وأهمّ العشائر الخميريّة الممثّلة في القسّاط هي التالية⁴: ذو الكلاع (مع الكثير من البطون مثل بني نَهْلان، والزّيادي، والخبّاثير، وناعمة، والسّلف)، ورُعيّ (مع بطونها الخاصّة بها: مَيْتَم والقَبْض ونَاشِرَة والعَبْل وصُبْح وعبد كِلَال وبخرو ووائل وكهلان والأملوك وبذر وبنو عمر بن

وبنو رُبَيْل (وهم من سلالة رجل يهودي اعتنق الإسلام) اللذين قد شاركوا في الفتح بألف رجل، وأخيرا بنو بَشَكْر بن جزيلة (من لحم).

1 - ابن عبد الحكم، ن.م، ص 126 وما بعدها؛ المقرئزي، I، 298؛ ابن حزم، ص 288؛ الحديثي، ص 174-177.
2 - انظر ابن مأكولا، الإكمال، II، 214 (جنب)، ص 251 (بجل)؛ IV، 7776 (الرّيض)؛ 215-216 (زَوْف)؛ V، 16 (غُطَيْف)؛ ص 47 (رُدَاع).

3 - ابن عبد الحكم، ن.م، ص 126 وما بعدها؛ المقرئزي، I، 298؛ ابن حزم، ص 387؛ الحديثي، ص 177-179.

4 - ابن مأكولا، الإكمال، I، 508؛ (البسّ)؛ II، 112؛ (السّلف)؛ ص 113 (مَيْتَم)؛ ص 378 (بَجَشَان)؛ III، 291 (الخبّاثير)، ص 377 (دنهان وناشرة)؛ ص 117 (بَجَص)؛ IV، 85 (القَبْل)؛ ص 93 (الأملوك)، ص 370 (السّحول)؛ ص 466 (تَهْلان)؛ ص 534 (آل ذي خليل)؛ ص 533 (سَبَا)؛ V، 215 (عبيس)؛ ص 271 (الطّحاري)؛ VI، 277 (بدر)؛ 411 (القَبْض) الخ...

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

قيس، وبنو يَحْصِبَ وَيَحْيَشَان)، وآل ذي يَزَن، وسبأ، وابن ذي حَجْرَان، وآل الخليل، والصُّنْعَانِيّ والبَسّ والمَعَاْفِر¹.

وكانت المَعَاْفِر تقطن خَطَّةَ صحبة الأشعرين والسَّكَّاسِك وبنو مَوْهَب والأَكْثُوع؛ ولمَعَاْفِر² بطون كثيرة نذكر منها الجَنْد والحُلَيْفِيّ، والقَرْقَة، وناشرة، وبنو سريع، والأَثْمُور، والحَبَشِيّ، والحَبْلِيّ، والجزء.
خَوْلَان قُضَاعَة³

ينبغي أن نذكر في البدء أن أحد قادتها، عَمْرُو بن قَحْزَم، شارك إلى جانب ثلاثة يمتنّين آخرين في توزيع الخطط بين القبائل الحاضرة في الفسطاط. وتذكر المصادر من ناحية أخرى شاركت عشائر عديدة من خَوْلَان⁴ في فَتْح مصر (بنو عبد الآل وبنو البُقَرِيّ)، قبل أن يستقرّ في الفسطاط مع البطون التالية: بنو حَيّ، وبنو رَشْوَان، والجَدَادِيّ، وبنو يَغْلَى، والأَحْصُود، والحَبَوِيّة والحَدَس.

حضر موت⁵

يمثّل حضر موت في الفسطاط الأشباه الذين وصلوا مع عَمْرُو بن العاص كما تمثّلهم عشائر أخرى جاءت لاحقاً وهي البَسّ وبنو عَيْدَان وبنو سُخْرُور، وبنو باهَض، وبنو الحرث، وبنو سريع، وبنو عوف، وبنو ثَوِيّه، مع مواليتهم.

يمتو الحاشية:

كندة

تمثّل كندة خاصة تُجيب⁷ التي استقرّت في البداية شمال الحصن قبل أن تغتير مكانهم وتستقرّ شمال خَطَّة بني مَهْرة وبنو الصَّدْف، شرق سِلْهَم (من المراديين)

1 - ابن عبد الحكم، ن.م، ص 127؛ المقرئ، I، 298؛ ابن حزم، ص 387؛ الحديثي، ص 179.

2 - انظر ابن مأكولا، الإكمال، II، 36 (بنو سريع)، ص 335-36 و773 (ناشرة)؛ III، 241 (حَبَشِيّ)؛ 247 (الحُلَيْفِيّ)؛ VI، 419 (القَرْقَة).

3 - ابن عبد الحكم، ص 125؛ الهمداني، الإكمال، I، 208، 323، 349، 359. الحديثي، ص 174.

4 - ابن مأكولا، الإكمال، I، 60 (الجَدَادِيّ)؛ II، 98 (بنو جَعْلَل)؛ ص 343 (الحَدَس)؛ IV، 170 (بنو يَغْلَى)؛ ص 72 (بنو رُشِيّة)؛ V، 104 (بنو حَيّ)، الخ...

5 - ابن عبد الحكم، ص. 123-124؛ الهمداني، الإكمال، II، 369؛ الحديثي، ص. 179-180.

6 - ابن مأكولا، الإكمال، II، 18 (بنو تَيْد)؛ ص 514 (بنو عَيْدَان)؛ IV، 283 (بنو عوف)، الخ...

7 - ابن عبد الحكم، ص 125؛ ابن حزم، ص 104.

وجنوب وغلان (من المراديين أيضا) وخولان قُضاة. وكانت أهم بطون تُجيب هي التالية¹: بنو سُوم، أبَضْع، سَعْد، الأَيْدَعان، عامر بن عَدي، العَجَمي، الزَمِيلِي، فَهْم، العَرِيضِي، نصر بن معاوية، قَتيرة، بنو خَلَاوة، بنو سَرِيح، بنو العبادي، بنو الأَوَاب، بنو قرناء، بنو عَفان، بنو قَزْدَم بن بَداء وبنو عَداء بن سَعْد.

الْصَدَف²

نجدهم مجموعين مع كندة رغم أنهم من سلالة حضر موت³. وتوجد خطتهم في الفسطاط على حافة الصَّحراء ملاصقة لخطّة حضر موت ولكن شمال تُجيب بن سعد وبنو سَلْهَم. وبعد أن استقرّوا، جعل عمران بن ربيعة عريفا عليهم، ثم ابنه. وتذكر المصادر من بين بطونهم الكثيرة الحاضرة في الفسطاط الأسماء التالية بصفة خاصة⁴: العَبُود والأَجْدُوم، وبنو العَرِيف، وخرم، ومؤهب، والجالح، وحجر، وعفير (من بني سُريح)، وناعمة، وحَبْشِي والأَكْهُول.

مَهْرَة⁵

هي قبيلة تنتمي إلى تجمع قُضاة ولكنها كانت تُقيم شرق حضر موت. وفي الفسطاط استقرّت مَهْرَة في البداية على سَفْح جبل يَشْكُر قبل أن ينقلها عمرو بن العاص إلى خطّة أخرى قريبة من غافق والصدف وغث غربا.

الْأَزْدَة⁶

هو تجمع قبلي هام شارك في فتح مصر منذ بداية العمليات العسكرية بفيلق يتكوّن من ثلاثة آلاف وخمسمائة إلى أربعة آلاف رجل من عك. وأهم العشائر الأزديّة التي استقرّت في الفسطاط هي التالية⁷: عشيرة غافق (وخاصة بطن بني دِهْنَة)،

1 - ابن مأكولا، الإكمال، II، 121 (بنو الأَوَاب)؛ ص 526 (بنو فَهْم)؛ II، 40 (أَبَضْع)؛ ص 576 (بنو خَلَاوة)؛ ص 581 (بنو سُوم)؛ III، 302 (بنو سَرِيح)؛ ص 576 (بنو عَداء بن سعد)؛ ص 339 (الأَيْدَعان)؛ IV، 91 (عامر بن عَدي)؛ ص 97 و 225 (الزَمِيلِي)؛ V، 89 (بنو قَتيرة)؛ ص 62 (الأعجم)؛ VI، 344 (بنو العبادي)؛ ص 280 (بنو قَزْدَم)؛ انظر أيضا الحديثي، ص 173-174.

2 - ابن عبد الحكم، ص 122-123.

3 - ن. م، ص 123.

4 - ابن مأكولا، الإكمال، II، 174 (بنو عَرِيف)؛ ص 312 (بنو مؤهب)؛ III، 134-135 (حَرِيم)؛ ص 135 (الأَجْدُوم)؛ IV، 343 (الأَكْهُول)؛ انظر أيضا الحديثي، ص 180-181.

5 - ابن عبد الحكم، ص 118-119؛ الحديثي، ص 181.

6 - ابن عبد الحكم، ص 117 و 119-121؛ الحديثي، ص 181.

7 - ابن عبد الحكم، ص 121 - 122؛ انظر أيضا ابن مأكولا، الإكمال، III، 109 (بنو الحَرْتَة)؛ ص 343،

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

وبنو حَرَثَةَ، ولغَسَّان، وحُدْران، وخَمْد، والريَّاتِيون، والغنث، ومازِن، وتُرْد، وبنو بَخْر، وحَجْر، وبنو سَلْمان.

وقيل إنّ موضع خَطّة غافِق¹ كان بين خِطّتي مَهْرة ولَحْم، ولكنّ كثرة عددهم جعلتهم يستقرون في جهة الصّحراء، شمال خطّتي لَحْم وغنث وجنوب خَطّة الصّدف. وكان يفصل بين الخطط بصفة عامّة، حسب ابن عبد الحَكَم²، فضاءات خالية سيغفلها تدريجيّاً «الأمداد» (الذين وصلوا حديثاً) في خلافة عثمان، فاضطّرت كلّ عشيرة إلى بناء مساكن جديدة لأعضائها، ثمّ ولّد ازدهاراً ملحوظاً لحركة الإسكان في الجهة. ويلفت صاحب فتوح مصر³ انتباهنا أيضاً إلى أنّ العناصر الفارسيّة والمسيحيّة التي شاركت في فتح مصر، استقرّت في الفسطاط، على جانبي القبائل العربيّة حتى لا تعرّض إلى هجوماتها. وهكذا استقرّ «الزّوم» في الحُمْراء، في حين استقرّ الفرس قرب بني وائل (من قبيلة جُذام).

اليمنيون في الجزيرة

وتذكر المصادر الإسلاميّة⁴ أيضاً أنّ قبائل يمنيّة سَليلة النّواة القديمة استقرّت في الجزيرة وهي هَمْدان وخَمير. لماذا هذا الاختيار للجزيرة؟ يبدو، حسب القضاعيّ⁵، أنّ عمرو بن العاص بعد عودته من الاسكندريّة، استبقى عمداً قسماً من جنوده في الجزيرة لاقاء أيّ هجوم بيزنطيّ. وفي المقابل، يروي ابن عبد الحَكَم عن ابن لُحَيْعة⁶ أنّ هَمْدان وبعض عشائر خَمير (بنو يافع وذو أَصْبَح وحَجْر) هي التي اختارت الجزيرة. وهناك تدقيق ينصّ على أنّ عمرو بن العاص أعلم الخليفة عمر بن الخطّاب بقرار هَمْدان وخَمير قبل أن يبيّن لهم سنة 21-22 حصناً لحمايتهم من كلّ خطر خارجيّ.

399، 400 (بنو دِهْنَة)؛ ص. 84-85 (الحِجْر)؛ IV، 298 (سَلْمان)؛ ص 110 (لِغسان)؛ IV، 155 (عَك). انظر أيضاً الحديثي، ص 181-183.

1 - ابن عبد الحَكَم، ص 121-122.

2 - ن. م، ص 128.

3 - ن. م، ص 129.

4 - ن. م، ص 129؛ المقرئزي، ص 205-206.

5 - المقرئزي، ص 286.

6 - ابن عبد الحَكَم، ص 129.

خَيمِر¹

إِنَّ أَمَّ حِطَّطِ الحِمَيْرِينَ بالجيزة هي حِطَّطُ ذِي أَصْبَحَ شرقاً، ويافع بن الحارث (من) عشيرة رُغَيْنَ) في الوسط، وبني الحَجَر التي تضم بطون بني الأَخْسَسَ وَدَبَّاهانَ والأَسْحَمَ وبني الأَزْدانَ والأَفْرُوعَ. والملاحظ أَنَّ ابنَ مَأْكُولاً يعتبر الأَفْرُوعَ تابعين لهْمْدان².

هَمْدان³

يذكرنا حضور همدان في الجيزة بجوار خَيمِر باستقرارهم المشترك في الكوفة في نفس الشَّيْبَع كما أشرنا إليه آنفاً، تمثلهم أَمَّ البطون وخاصةً منها حاشد في الشَّمال الغربي⁴ وَبَكِيل بما فيها بطون بني عامر في جنوب الجيزة الشرقي وَجَبَّارِيَّةَ وَبنو حَجَر بن أَرْحَب.

إلى أي مدى يمكن اعتبار الثنائي همدان- خَيمِر في الجيزة انعكاساً لتعايشهم السابق في اليمن؟ يبدو لنا هذا التفسير معقولاً خاصةً عندما نلاحظ أَنَّ القبيلتين رفضتا مغادرة الجيزة من أجل السَّكْنَى في الفسطاط مع أهل قبيلتيهما اليمينيَّتين. وكنا ذكرنا حضور بعض العشائر والبطون الحِمَيْرِيَّة في الفسطاط (يافع وسبأ والكلاء، والمقار وغيرها...) لا محالة، ولكن هذا لا ينطبق على قوم هَمْدان الذين لا نجد تمثيلاً قوياً لهم في الفسطاط باستثناء بني خَئِوان⁵.

الأزد

وهناك أيضاً حضور لبعض العشائر الأَزْدِيَّة في الجيزة مثلما هو الحال خاصةً بالنسبة إلى بني كعب بن مالك بن الحَجَر الذين كانت لهم خُطَّة بين خُطَّة بَكِيل وخطط يافع حسب المقرئزي⁶. ويضيف ابن مَأْكُولاً مدقّقاً أَنَّ خُطَّة الأزد هذه أسَّسها في الجيزة علقمة بن جُنادة بن عبد الله بن قيس، وهو أحد صحابة الرِّسُول كان يشغل في خلافة معاوية منصب أمير البحر.

1 - ن.م، ص 129.

2 - انظر: ابن مَأْكُولاً، الإكمال، I، 104 (الأفروع)؛ III، 83-84 (الخَيمِر)؛ ص 374 (الشَّحول)، IV، 268 (بنو شَخِيط).

3 - هـ جعيط، اليميتون، ص 157.

4 - المقرئزي، I، 206.

5 - ن. الحديثي، ص 183.

6 - المقرئزي، I، 206.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

كيف كانت القبائل العربية - بها فيها القبائل اليمنية - تعيش في الفسطاط والجزيرة؟

كانت كلّ قبيلة عربية تتسلّم في موسم الرّبيع قرية أو عدّة قرى ترسل إليها دوابها لترعى، وخاصّة الخيول، كما توقّر الحليب لأعضائها، حسب ابن عبد الحكم¹. وهذه قائمة القرى² التي كانت تحت نفوذ القبائل اليمنية في الأرياف المصريّة:

- بُصير، ودُسَيْنْدَسِير، وأثريب، لعكّ (من الأزد).

- تَنَّا وَتَمِّي لَمْهُرَة

- الفتيوم للصّدف

- تَمِّي وَتَشْطَة وَوَسِيم لُثْجِب

- بِيَا، وعين شمس، وأثريب لحضرموت

- مَنَف والفتيوم لمراد وعنس بن زوف

- بُسِير وَقُرَى أحنس الحُمير

- البَهْهَسَة وأحنس والقيس لخولان

- مَنَف لآل أبْرَهَة، وهم حَمِيرَيُون

- أثريب وَسَخَا وَمَنِيف لآل المعافر، وهم حَمِيرَيُون أيضا

- يَذْقُون لجماعة من نُجَيْب ومُراد

- خَرِبَتَي لمدلج ومجموعة من دُبْحَان، وهم حَمِيرَيُون.

ومن البديهيّ جدا أنّ هذا الانتشار للقبائل العربيّة في الأرياف المصريّة ساعد على التقارب بين الفاتحين والسّكان الأصليين، كما كان الحال في مدن الشّام وقُراها³، وبسرّ في الوقت نفسه الاندماج الاجتماعيّ للعناصر العربيّة، وخاصّة منها اليمنية في صلب المتساكنين الأقباط. ويجدر أن نتساءل إلى أيّ مدى كان لهذا الاستقرار علاقة بماضي هذه القبائل اليمنيّة، إذ كانت أصيلة داخل اليمن نفسه (همدان وخمير مثلا)، وكان أغلبها يقطن بعيدا عن المدن الكبيرة، وحتى عن السّواحل (خولان وكندة وحضرموت).

1 - ابن عبد الحكم، ص 141.

2 - ن. م، ص 141؛ انظر أيضا بخصوص هذه القرى الرّيفيّة المصريّة: يعقوبي، كتاب البلدان، ترجمة فيات (G.)

(Wiet)، ص 183-185؛ ياقوت، معجم البلدان، ن. م.

3 - انظر ن. الحديثي، ص 148.

وفي النهاية، فإنَّ استقرار اليمتتين في الفسطاط، وبدرجة أقلَّ في الجزيرة، جاءت إثره في خلافة عمر هجرة هامة لعناصر يمتية قديمة سيتحوّل قسم منها إلى شمال إفريقيا وإسبانيا. ويظهر هذا الاستقرار في صورة حدث استثنائي كما هي الحال في الكوفة¹، ستكون له مضاعفات مباشرة على تطوّر إقليم مصر وعلى الامبراطورية العربية الإسلامية في الوقت نفسه.

3 - استقرار اليمتتين في أجناد الشام²

خلافا لأقاليم العراق ومصر ولاحقا إفريقية، حيث أسّس الفاتحون العرب أمصارا لإيواء المقاتلين ومراقبة البلدان المفتوحة مراقبة عسكرية، لم تعرف سوريا- فلسطين إحداثيات من هذا النوع بسبب ما لمدنها من كثافة سكانية وكذلك بسبب قربها الجغرافي من الجزيرة العربية دون شك. إلا أنَّ المقاتلة العرب استقروا بعد انتصاراتهم المتتالية ضدَّ الزوم في أجنّاذين وفحل واليرموك وغيرها، وفي المدن الشامية دمشق وحمص وتغلبك وبيسان وطبرية، بل تلخ المصادر العربية³ على أنّه وقع تفاهم بينهم وبين السكان الأصليين حول مقاسمة المدن المفتوحة والاستقرار بها. وتروي أحاديث أخرى أنَّ العرب سَكَنُوا خياما⁴ في انتظار بناء قرى خاصة بهم، أو حلّوا محلَّ السكان الأصليين الذين فرّوا إلى بيزنطة⁵.

وفي حمص، استقرّت عناصر عربية بإشراف القائد الكندي السَّمْط⁶، في مساكن هَجَرها سُكَّانها. وفي المقابل أقام العرب في دمشق في الخيام إلى أن بُنِيَتْ لهم قرى جديدة في الصّواحي: صنعاء⁷، ورُعَيْن، والحَمِيرُوثون. وتسمية المواضع هذه،

1 - انظر بخصوص الكوفة هـ جعيط، اليمتتون، ن.م، ص 165-181؛ انظر بخصوص الفسطاط:

J. C. Vadet, L'acculturation des sud-arabiques de Foustar au lendemain de la conquête arabe, in B.E.O., Tome XXII, 1969, pp.7-14. (Institut français de Damas).

2 - بخصوص استقرار اليمتتين في الشام، انظر خاصة الأزدي، فتوح الشام، ن.م؛ ابن عساكر، تاريخ مدينة دمشق، ن.م، اليعقوبي، كتاب البلدان، ن.م، الحديثي، ن.م، ص 150 وما بعدها؛ س. العلوي، تاريخ حفر موت، I، 170-171.

3 - البلاذري، فتوح، ص 179؛ الطبري، تاريخ، III، ص 437، 444، 600.

4 - الأزدي، ص 85؛ اليعقوبي، كتاب البلدان، ص 327.

5 - البلاذري، فتوح، ص 179 و 187، الخ... اليعقوبي، كتاب البلدان، ص 327.

6 - البلاذري، فتوح، ص 179 و 187.

7 - انظر ابن حجر، (الإصابة)، II، ص 149، وفيه يذكر رجلا يُدعى سُراجيل بن مُزهد الصنعاني، نسبة إلى صنعاء في الشام، وقد شارك في فتح دمشق.

تدلّ بوضوح على الأصل اليمنيّ للسكّان الجدد، بل يبدو أيضاً أنّ كلّ قرية مستحدثة وقع تصوّرها لإيواء قبيلة أو عشيرة بعينها. وهكذا نذكر قُرى الأوزاع، والصدف، وبني المقرّع، وشعبان، والأشعرتين، ونقتصر على أمثلة قليلة ذات دلالة من بين أمثلة أخرى كثيرة جداً. وفي مدينة دمشق ذاتها، يلحّ ابن عساكر² على أنّ أشراف الحجاز فقط استطاعوا بصفة شخصية أن يقيموا في ديار. ويبدو أنّ الشخصية اليمنية الوحيدة التي امتلكت داراً في دمشق هو القائد البَجَلِيّ جرير بن عبد الله، مباشرة بعد انفصاله عن صُفُوف عليّ في صفّين واختياره الهجرة إلى الشام³. كذلك الصحابيّ الأزديّ الأصل جندب بن التّعمان المكّي أبا عزيز، امتلك بعد هجرته إلى سوريا في خلافة عمر داراً تعرف بـ «دار النخلة»، وفيها دُفن مع ابنه سغد وحفيده عمر بن سغد⁴.

ومهما كان الأمر، فإنّ القبائل والعشائر والبطون اليمنية التي استقرّت في مُدن الشام وقُراها هي في الآن نفسه أصيلة النّواة اليمنية القديمة مثل خَيمر وهمدان ومَذْحِج وأشعر وخولان، وقبائل الحاشية كالأزد وكندة.

فلننظر في التركيبة العشائريّة لهؤلاء اليمنيتين الذين استقرّوا في الشام.

أ- يمتنّون النّواة القديمة

خَيمر

يمثّل خَيمر في سوريا، وخاصّة في حمص، عشائر ذي الكلاع، وآل ذي يزن، وآل الأُمُوس والشرّاعب⁵. أمّا بنو ذي الكلاع، فقد وصلوا إلى اليمن بقيادة رئيسهم سَمِئَع بن ناكور يصحبهم فيما قيل 4000 أو 8000 أو 12000 عبداً، وشاركوا منذ بداية حركة التّوسّع الإسلاميّ في فتح الشّام، وخاصّة في معركة اليرموك قبل أن يستقرّوا نهائياً في مدينة حمص.

1 - ياقوت، مُعجم، XI، ص 342.

2 - ابن عساكر، ص 141.

3 - ن.م.

4 - ابن حجر، الإصابة، I، 514.

5 - الحديثي، ص 154-155.

6 - الدياربيكري، تاريخ الخميس، II، 145؛ يتحدث قدامة بن جعفر (كتاب التّوابين، ص 136-138) على 8000 عبد.

ووصل آل ذي يزن إلى الشام بعد ذلك بمدة طويلة، بقيادة رئيسهم عُفَيْر بن زُرعة بن ذي يزن¹.

واستقرّ الأوزاع بمختلف عشائهم (بنو عنس بن مالك، وبنو مرة، والثَّوَجَم، ومُفَرَّاء وأهلان)، صحبة بعض عناصر من خولان، في المنطقة الكائنة بين دمشق وبلبك وبيروت²، على الأرجح لمراقبة الطريق الرابطة بين دمشق وبيروت. وقد سُجل أيضا حضور يَزِيس³ في دمشق، ويُنصَّب صحبة صالح وزُبَيْد وهَمْدان في اللاذقية⁴.

خولان قضاء

استقروا جزئيا في حصص صحبة الأوزاع وخاصة منهم عشائر بني الأشهب والحرث⁵، واستقرّ الجزء الآخر قرب دمشق في بلدة دَارِيَّة⁶.

همدان

التحقوا بالجهة الشامية في عهد أبي بكر بقيادة حمزة بن مالك بن سعيد الهمداني⁷ مصحوبين - كما قيل - بعائلاتهم و400 من العبيد أو الموالي، ثم استقروا بعد فتح الشام في ناحية نهر الأردن. ولم تذكر المصادر بدقة مواضعهم ولكنها تذكر فوزي قبيلة همدان الرئيسين حاشِد⁸ ومختلف بطونها (وديدة والحارث بن الأصبغ وحجور بن أسلم)، وتُكَلِّل⁹ بيطون (أزح وبني مُزَهَبَة وآل ذي لغوة)، واستقرارهم جميعا في الشام. وينصّ اليعقوبي¹⁰ على حضور همدان في اللاذقية وجبلة وحصص، وتذكر مصادر أخرى إقامة بني مؤهَّب في الرملة¹¹، وبني شُقي في القدس¹².

1 - الهمداني، الإكليل، 259-263.

2 - ن.م، ص 253.

3 - ابن حجر، الإصابة، I، 293.

4 - اليعقوبي، كتاب البلدان، ن.م ص 324؛ الهمداني، الإكليل، I، 206.

5 - الهمداني، الإكليل، I، 345؛ ابن سعد، طبقات، II، 3 و125.

6 - ابن سعد، طبقات، III، ص 2 و123.

7 - الهمداني، الإكليل، X، ص 16.

8 - الهمداني، ن.م، I، 6؛ 81؛ 97؛ 100.

9 - الهمداني، ن.م، I، 114؛ 137؛ 145؛ 148.

10 - اليعقوبي، كتاب البلدان، (G. Wiet) ن.م، ص 171-172.

11 - يذكر ن. الحديثي (ن.م، ص 163) أبا داود، سنن، II، ص 288.

12 - أبو داود، سنن، ن.م، II، 175.

الأشعر يّون

استقروا في سوريا، وتحديدًا في طبرية ودمشق¹ قبل أن يُقطعهم الخليفة معاوية أراض في بلديّ حُوران وطَنْية².

مَذْحِج

رغم أنّ المصادر العربيّة سكّنت عن هجرة مَذْحِج واستقرارهم في سوريا، ذُكر لنا أنّهم كانوا في معركة صفّين متّحدين بقيادة رئيسهم المُخارق بن الحارث الزُّبيديّ³. ويؤكد الجغرافيّ اليعقوبيّ⁴ حضور بني زُبَيْد في اللاذقية، في حين أُشير إلى وجود بني زُبَيْد الأصغر وبني الحارث وآل مُحسن، وجميعها بطون من مَذْحِج⁵، في دمشق وحُوران، كما ذكر استقرار مُراد والزّهّا والنّخع⁶، وجميعها عشائر من مَذْحِج أيضًا، في الشّام ولكن دون أيّ تحديد لمواضعهم. وأشير إلى حضور عُنس بأعداد كبيرة في الشّام⁷، في كَيْسان وحمص، وهم بنو الصّحيم بن قُرّة بن عزيز وبنو أبي الجّون، وكذلك في بلدة دارية قرب دمشق⁸.

ب - يعمتيو الحاشية

كندة

أشار اليعقوبيّ⁹ إلى حضور كندة في أُنْمين وحمص وفلسطين، في حين ألحّت مصادر أخرى على حضور السّكاسك والسّكون، وهما عشيرتان كنديتان، في حمص¹⁰. ولعب القائد الكنديّ السّيمط بن الأسود بن جبّلة بن عديّ دورًا رئيسيًا في

1 - اليعقوبي، كتاب البلدان، ص 327.

2 - ن.م.

3 - نصر بن مَزاحم، وقعة صفّين، تحقيق عبد السلام هارون، ص 207.

4 - اليعقوبي، كتاب البلدان، ص 325.

5 - ابن ماكولا، الإكمال، II، 113.

6 - ن.م.

7 - ابن حزم، ن.م، ص 388.

8 - ابن تائولا، الإكمال، VI، 355.

9 - ابن حجر، الإصابة، II، 181؛ 594.

10 - اليعقوبي، كتاب البلدان، ص 329.

11 - الطبري، تاريخ، V، 544؛ ابن حزم، ص 405.

غزّو مدينة حمص وفي توزيع الخطط بين المقاتلة العرب الذين استقروا بها¹. وذُكر ابنه شرجيل بصفته مناصرا متحمّسا لمعاوية في صفّين ورئيسا بدون منازع لليمتتين في الشّام². ويبدو كذلك أنّ القائد الأشعث بن مِثّاس السّكونيّ استقرّ في حمص مع أهل عشيرته بإذن من أبي عبيدة عام 15 هـ³. ولُنْشِرَ أيضا إلى حضور عناصر أخرى من السّكاسك والسّكون في جابية ودارية وبيت لَحْية، وكنديّين من بني الحارث وبني معاوية وبني مَلْعَقَة وبني العدا في حمص⁴.

الأزد

رغم مشاركة الأزد التّشيطة في معركة اليرموك، فإنّ المصادر لا تُشير - مع الأسف - إلى توقّيت هجرتهم التّاريخيّة إلى الشّام ولا إلى إقامتهم به. أقصى ما ذكر عن عشيرة عكّ الملقّبة بـ «عشيرة أهل الشّام» هو ترسيمهم في الدّيوان في عهد معاوية⁵. وإنّ العشائر الأزدية الرّئيسة التي استقرّت في الشّام هي بنو ثُمّالة، وعَامِد، ودؤس، والغَطْرِيف بن نصر⁶ وهي العشائر التي نجدها إمّا في دمشق⁷ أو في حمص أو في مُسْتَوَظنة فلسطين بالنّسبة إلى أغلبها وخاصّة في مدينة الرّملة⁸. وبالعكس من ذلك، فإنّ بني خُثْعَم - وهي قبيلة أزدية أخرى - حاضرون أيضا في فلسطين مع بني الأقيصر⁹.

إجمالا، أشارت المصادر الإسلاميّة إلى استقرار عديد القبائل والعشائر اليمينيّة، سليلّة التّوأة القديمة والحاشية على حدّ سواء، في مختلف أجناد الشّام وبلداته: في دمشق وحمص ولكن أيضا في فلسطين وفنّسرين وفي وادي الأردن¹⁰. ويقدّر شعبان (A. Shaban)¹¹ عدد الفاتحين اليمتتين الذين استقروا في الشّام واقتنوا ديارا في دمشق وحمص

1 - البلاذري، فتوح، ص 179، وص 187؛ الطبري، تاريخ، III، 600.

2 - ابن مَزَاحِم، ن.م، ص 44-52؛ 181-200، الخ...

3 - ابن حجر، الإصابة، 214.

4 - ابن حجر، الإصابة، I، 201-293؛ III، 155-147؛ V، 72؛ VI، 6 و 47.

5 - ابن مَزَاحِم، ص 227؛ 321؛ 329؛ الخ...

6 - ابن حزم، ص 357؛ 360؛ 363؛ 364.

7 - ابن حجر، الإصابة، I، 514؛ V، 90.

8 - ابن سعد، الطبقات، II، 113-114.

9 - الحديثي، ص 159.

10 - ن.م، ص 150-159، وفيها يذكر المؤلّف بدقّة توزّع العشائر اليمينيّة في مختلف أجناد سوريا- فلسطين.

A. Shaban, *Islamic History*, I, 42- 11

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

بالخصوص بعشرين ألف رجل. وهؤلاء يمثلون ما يسمّى بمجموعة «اليمنية»، وهي لفظة تشمل في الآن نفسه التّازحين القادمين من اليمن ذاته والناس الذين ينتسبون إلى سلالة قحطانية أي اليمنيين المهاجرين مثل قضاعة.

ج-اليمنيون وتنظيم الفتح

يتعلّق الأمر بذكر دور اليمنيين ومساهماتهم في تنظيم الفتوحات. وقد اخترنا لبلورة هذه القضية ثلاثة أمثلة معبرة، وهي توحيد بعض القبائل اليمنية، ومساهمة المرتدين اليمنيين في التوسّع، وأخيرا تأسيس عمر بن الخطّاب للدّواوين.

توحيد القبائل اليمنية

طُرِحَ مشكل توحيد بعض قبائل اليمن التي كانت منقسمة ومُشتّتة بين عديد التّجمّعات القبلية العربية في شبه الجزيرة العربية مرّات عديدة. وكانت المرّة الأولى في عهد أبي بكر حين طلب سيّد بجيله جرير من الخليفة السّماح له بتجميع قبيلته، لكن هذا المشروع وقع تأجيله إلى ما بعد¹. وأخيرا كان الخليفة عمر هو الذي اقترح على جرير أن يأتي بأهل قبيلته إلى العراق وأذن له بعد ذلك بتجميع كامل قبيلة بجيله تحت قيادته²، وذلك في نطاق سياسته في انتداب مقاتلين عرب للمشاركة في عمليّات فتح الشّام والعراق. وبذلك أذِجَت عشائر قيس كُتَيْبَة وَسَخْمَة وَعُرَيْنَة التي كانت إلى ذلك الحين تابعة لقبيلة بني عامر بن صعصعة المضريّة، في قبيلة بجيله³. وقد نتج عن هذا الاندماج تَكُونُ قبيلة كبيرة شاركت في معارك فتح العراق بأعداد هائلة تقدّر حسب المصادر⁴ بألفين وخمسمائة مقاتل فضلا عن ألف امرأة. وسبق أن رأينا أنّ قوم بجيله كانوا يلقّبون بـ«أصهار المهاجرين» بسبب تزويج نسائهم في القادسية خاصّة للقرشيين⁵.

ووجدنا أيضا في المصادر تجمّعين آخرين للقبائل اليمنية قبيل معركة اليرموك في الشّام هما النّخَع وخثعم.

1 - الطبري، تاريخ، III، 365 و448.

2 - هشام جعيط، الكوفة، ن.م، ص 27.

3 - الطبري، تاريخ، ص 471.

4 - ن.م، ص 486؛ الكلاعي، الاكفاء، مخطوط باريس، الورقة 5 قفا؛ ابن حجر، الإصابة، I، 38.

5 - الطبري، تاريخ، III، 581.

وكان السَّيِّدان الخُثَعَمَيَّان التَّعْمان بن تَحْمِيَّة ذو الأنف وابن ذي الشَّهم (من بني عُمر) يتنازعان قيادة قبيلتيهما¹. ولكنَّ القائد العربيَّ أبا عُثَيْدَةَ بن الجَزَّاح الذي حَكَّم في هذا النزاع حتَّى لا يكون له عواقب وخيمة على سَير معركة اليرموك، انتظر مقتل السَّيِّد الأوَّل ابن ذي الشَّهم الخُثَعَميَّ في المعركة ليعوضه بمنافسه التَّعْمان تفادياً لتفكُّك القبيلة².

وطُرح نفس المشكل في قيادة النَّخَع بالشَّام. فقد كان مالِك بن الحارث النَّخَعِيّ، المعروف أكثر باسم الأشتر³، ينافس واحداً من أهل قبيلته، الأرجح أنَّه أرطاة بن شُرْخَيْل، وهو رجل من بني حارثة كان عَهْدَ إليه الرِّسُول مُحَمَّد قيادة قبيلة النَّخَع وفي الآن نفسه حمله رايةً في القادسية⁴، وذلك قبل معركة اليرموك. ويضيف الأزديُّ مدقِّقاً أنَّ أبا عُثَيْدَةَ حلَّ المشكل بعد نهاية القتال، فتسلَّم الأشتر قيادة أهل قبيلته. وثبتت هذه الأمثلة الثلاثة حرص الخليفة عمر وقوَّاده الأقربين مثل أبي عُثَيْدَةَ، على إيجاد حلول ناجعة لمشاكل التنافس القبليِّ حتَّى يضمنوا أقصى ما يمكن من الانسجام والوحدة بين الوحدات العسكريَّة الإسلاميَّة خاصَّة قبائل معركتين حاسمتين، معركة اليرموك والقادسية. وينبغي أن نلاحظ أنَّ الحلول التي وجدها عُمر نفسه بالنسبة إلى بَجِيلَةَ، وأبو عُثَيْدَةَ بالنسبة إلى خثعم والنَّخَع، ليست في قطيعة مع العادات والتقاليد الجاهليَّة التي مازالت سارية المفعول في ذلك الوقت عند العديد من القبائل العربيَّة، ومع ذلك وقع تطوُّرها لتعاليم الإسلام وتدلَّ على إرادة لا رُبَّ فيها لتمكين المقاتلة المسلمين من الانتصار على خصومهم الذين يفوقونهم عدداً وعتاداً، دون معاناة مشاكل العصبيَّة القبليَّة أو القيادة العسكريَّة.

- مشاركة المرتدين السابقين في الفتوح

رأينا بخصوص ترخيص الخليفة عمر للمُرتدين التَّائبين في شبه الجزيرة⁵، بما فيهم اليميتون، بالمشاركة في حروب فتح الشَّام والعراق، أنَّ عديد وجهاء اليمن مثل عُمر بن مغدي كُرب الزبيديّ، والأشعث بن قيس الكنديّ، وقيس بن المكشوح المراديّ، استجابوا للدعوة إلى الجهاد التي وُجِّهت إليهم، والتحقوا صحبة

1 - الأزديّ، فتوح الشَّام، ص 231-232.

2 - ن.م، ص 232.

3 - ن.م، ص 232-233.

4 - الحليّ، السيرة، II، 270؛ ابن حجر، الإصابة، 38.

5 - الطبري، تاريخ، III، 448.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

أهالي قبائلهم سليلي زُبيد وكندة ومراد. بالجنود المسلمين الذين سبقوهم إلى الجبهتين الشامية والعراقية. وتميّز جميع هؤلاء المرتدين الثائنين بخصالهم الحريّة كالشجاعة والحماس والإقدام، وكذلك بمعارفهم العسكرية التكتيكية منها والاستراتيجية في مختلف معارك الفتح، وساهموا مساهمة فعّالة في التّجاحات الباهرة التي حقّقتها الجيوش الإسلامية ضد خصومهم الرّوم والفرس¹. لنفترض أن روايات المعارك نمّقها الأخباريون المتأخرون، وخاصّة منهم من كانوا من أصل يمنيّ مثل ابن الكلبيّ، وأنّ مساهمة بعض القادة البارزين مثل الأشعث الكنديّ أو قيس بن المصّوح وقع تضخيمها قصد إبراز خصال تجمّع من التّجمّعات القبليّة التي كانوا ينتمون إليها مثل كندة ومُراد، فإنّه يبقى من البديهيّ أنّ هؤلاء المرتدين الثائنين خدموا بكلّ إخلاص الدّعوة الإسلاميّة وأنّ قرار عمر الشّجاع والتّاجع لتشريكهم في عمليّات الفتوح، كان قراراً حكماً جيّداً.

-تأسيس عُمر للدّواوين ومشكلة العطاء

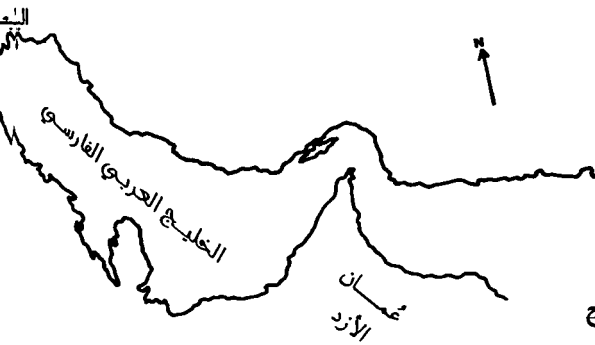
وكان الإجراء الذي اتّخذه عُمر بن الخطّاب لتأسيس الدّواوين وترتيب منظومة العطاء² هاماً جيّداً أيضاً. فلا حاجة إلى التّدقيق بأنّ العطاء معاش منتظم ومقتنّ، يهدف إلى دفع مستحقّات المسلمين الذين شاركوا في الجهاد. واعتمد الخليفة معيارين لتحديد سلّم تراتبيّ للمعاشات وهما مدى القرابة من الرّسول، والأسبقيّة إلى الإسلام. وكان مقدار العطاء يتراوح بين مائتي درهم وألف ومائتي درهم لكلّ شخص سنوياً سواء كان من المقاتلة أو من النساء والأطفال أو من العبيد والموالي. واقتضى ترسيم المتفعّين بالعطاء وتصنيفهم إحداهنّ أول ديوان وتعيين عُرفاء لتسيير العِرافات (أو مجموعة المتفعّين بالعطاء)³. وكانت هذه التّراتبيّة دون شكّ، لصالح المهاجرين والأنصار على حساب جميع العرب الآخرين بما فيهم بالطّبع أهل اليمن.

1 - انظر الفقرة المخصّصة لفتح العراق والشّام في نفس هذا الفصل.

2 - انظر بخصوص «الدّواوين» (Art. de A. Douri) in *E. I., II*, 333-336 وبنصوص «العطاء» انظر (Art. de C. Cahen) in *E. I., I*, 751-752 وانظر أيضاً: البلاذري، فتوح، ص 629-646.

3 - انظر مقال العطاء المذكور.

خريطة اليمانيون والتوسع العربي الإسلامي في الشرق الأوسط



مفاتيح

كندة: قبائل اليمن

← : هجرة اليمانيين

1: اليمانيون المقيمون في الكوفة:

- همدان - حمير

- كندة - حضر موت - مهرة

- مذحج - أشعر - طي

- الأزد - بجيلة - خثعم

2: اليمانيون المقيمون بالبصرة:

- أزد السراة

3: اليمانيون المقيمون في سوريا:

- حمير - خولان - همدان

- أشعر - مذحج - كندة - الأزد

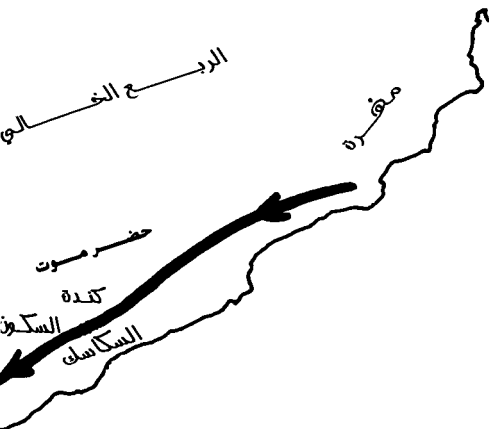
- عاثرة عك وخثعم

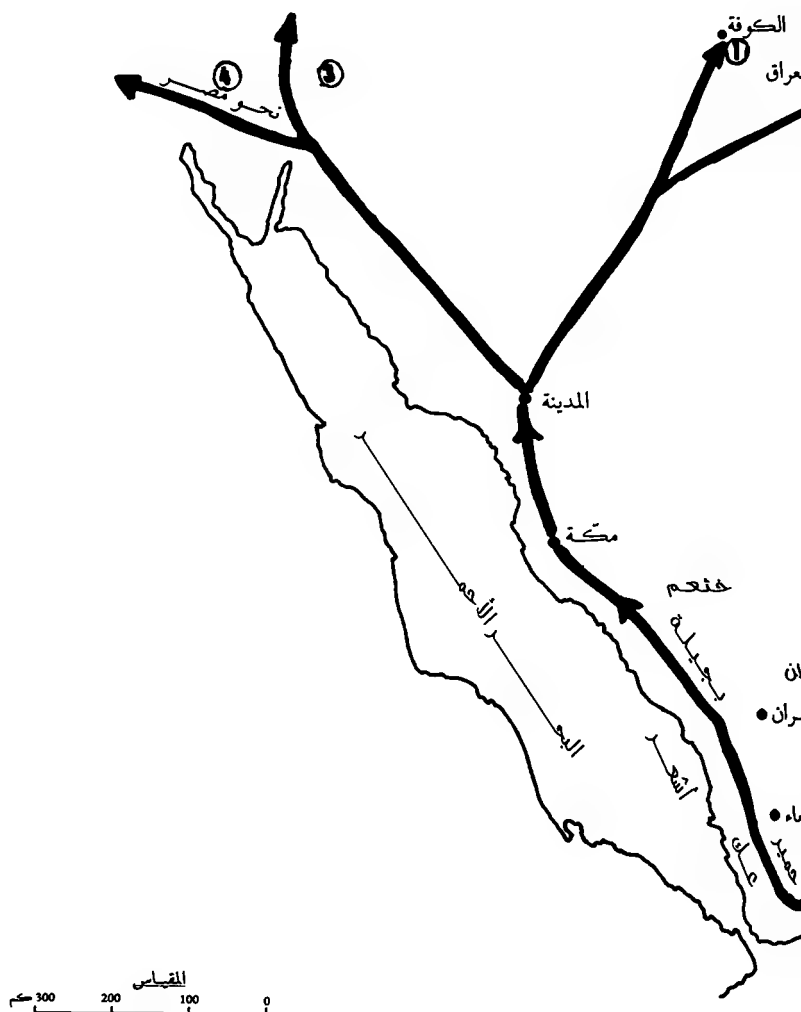
4: اليمانيون المستقرون في مصر

- في الفسطاط: مذحج - حمير - خولان

- حضر موت - الأزد - كندة - الضدف - مهرة

- في الحيرة: همدان - الأزد - حمير - كندة





ومن ناحية أخرى، فإنّ ظهور مفاهيم «أهل بدر»، و«أهل الفتح» (أي فاتحي مكة) و«أهل الأيّام»¹ (أي فاتحي عام 12 هـ)، لم يكن، في مستوى ترسيم المعاشات في الديوان، إلّا في صالح جميع عرب شبه الجزيرة العربيّة الذين اعتنقوا الإسلام بعد فتح مكة ولم يشاركوا، بحكم تورّطهم في حروب الرّدة، في الفتوحات السّابقة للقادسيّة في العراق. باختصار، فإنّ اليمّنين، بحكم أصل نسّبهم المتمثّل في الانتماء إلى الفرع القحطانيّ، وتأخّر اعتناقهم الإسلام رغم بعض الاستثناءات مثل همدان، وتورّطهم في الرّدة مثل مذحج ومراد وبني زُبَيْد وكندة، ومشاركتهم في الفتح بعد «أهل الأيّام»، كانوا بالضرورة في أسفل سُلّم المعاشات. وتجعلهم بعض المصادر، مثل البلاذري وابن سلام²، في الخانة الكائنة بين ألفين وثلاثمائة درهم، في حين يضيف اليعقوبيّ³ مدقّقاً أنّ العطاء الممنوح إلى اليمّنين كان يقدر بأربعمائة درهم، في مقابل ثلاثمائة فقط للمُضَرّيّين ومائتين لربيعة. وهذا في الواقع آخر أصناف التّازحين أي «الرّوادف» الذين وُصّلوا دفعة بعد أخرى، خاصة بعد معركة القادسيّة واليرموك⁴.

إلى أيّ مدى ساهمت مؤسسة العطاء هذه في إحياء العصبيّة القبليّة السّابقة للإسلام؟⁵

من الثّابت أنّ الخليفة عُمر كان من الذّكاء ما جعله يرسم مُراد وهمدان⁶ في ديوان الأرزاق وبذلك أدزجهم ضمن مجموع «أهل القوّادس»⁷، وهم الذين التحقوا في العراق بـ«أهل الأيّام» أي جيش خالد بن الوليد وعناصر من شيبان، ويشمل هذا المفهوم الأخير جميع الفاتحين عام 12 هـ (أي «أهل الأيّام»)، كما يشمل الفيالق التي انتدبها عمر للمشاركة في معركة القادسيّة (أي عرب شبه الجزيرة بما فيهم المتمردون الثّائبون) باستثناء «الرّوادف» أي المهاجرين المتأخّرين الذين تدفّقوا على العراق بعد معركة القادسيّة.

1 - انظر أيضاً البلاذري، فتوح، ص 632؛ A. Shaban, *op. cit.*, I, 45.

2 - البلاذري، ن.م، ص 633؛ ابن سلام، كتاب الأموال، ص 286-290.

3 - اليعقوبي، تاريخ، II، 153.

4 - F. M. Donner, *The early islamic history*, p. 231-232.

5 - ص. أمين، اليمن...، ص 78 وما بعدها.

6 - هشام جعيط، اليمّنين، ص 153.

7 - ن.م، ص 152.

وفي نهاية الأمر، فإن اليميتين، رغم أنهم جعلوا في أسفل سلم الأرزاق، واصلوا التدفّق على البلدان المفتوحة (الشّام والعراق ومصر) قصد الاستقرار بها والمشاركة، انطلاقاً من مساكنهم الجديدة في الكوفة والبصرة والفسطاط والمستوطنات الشّامية وغيرها، في المرحلة الجديدة من التّوسّع الإسلاميّ في اتجاه شمال إفريقيا وإسبانيا، وشرقاً في اتجاه بلاد ما وراء النهر وإيران¹. معنى ذلك أنّ الهجرة اليمينية كانت متواصلة خلال القرن الأوّل الهجريّ، وزيادة على ذلك فإنّ قرار الخليفة عثمان بن عفّان سنة 30هـ بالسّماح للصّحابة ولعرب شبه الجزيرة بالهجرة إلى البلدان المفتوحة حديثاً وشراء ممتلكات وديارٍ بها²، قد أعطى دفعا إضافيّاً لتلك الحركة التي كانت بغد هامة.

ولتقييم هذه الهجرة وما تبعها في أغلب الأحيان من استقرار نهائيّ في البلدان المفتوحة (الشّام والعراق ومصر ثم شمال إفريقيا وإسبانيا) تقييماً جيّداً، ينبغي القيام في نظرنا بدراسات مفردة يدعّمها سببٌ ميدانيّ في كتب الطبقات مثل كتب أبي العرب وابن سعد وابن مأكولاً. مثال ذلك ما لا حظّه هشام جعيط³ من تواتر نسبة «مَعَاْفِرِيٍّ» و«صنْعَانِيٍّ» في كتب الطبقات بإفريقية، وحضور يمنيّ بارز في إفريقية وإسبانياً.

خاتمة

إنّ التّوسّع العربيّ الإسلاميّ الذي بدأ غداة حروب الرّدة والذي مكّن المسلمين في خلافة عُمر بن الخطّاب من فتح الشّام ومصر والعراق على حساب الرّوم والفرس، كان قبل كلّ شيء عملاً القبائل العربيّة في شبه الجزيرة العربيّة وتحديدًا قبائل اليمن. وكانت هذه القبائل تمثّل الأغلبية في معركة اليرموك بالشّام (أكثر من نصف السّنة والأربعين ألف مقاتل في تقرير سيف بن عمر)، وحاضرة حضوراً قويّاً في معركة القادسية (اثنا عشر ألف رجل فيما أحصيناه شخصيّاً أي ثلث مجموع المحاربين). وهي سليلّة أكبر التّجمّعات القبليّة في اليمن: مَذْحِج وهمدان وخِمْر والأزد. ولوحظ أيضاً حضور قبائل كندة وحضرموت وخولان وكذلك قبائل الشّتات والحاشية

1 - ن.م، ص 164.

2 - يذكر الطبريّ (تاريخ، IV، 280) بالخصوص وُضِعَ الأشعث الكنديّ الذي اشترى مقابل أملاكه في حضرموت، أراضي في تَبَرِزْبَاد (في العراق).

انظر أيضاً ص. أمين، اليمن، ص 77-78.

3 - هشام جعيط، اليميتون، ن.م، ص 154.

(بجيلة وَخَنَعْم وَفُضَاعَة...). وكانوا في الوقت نفسه اليمتتين الذين اعتنقوا الإسلام في عهد الرسول محمد (ص) وحافظوا على إخلاصهم للدعوة الإسلامية (همدان وخمير وحضر موت والصدف والسكون وخولان والأزد وغيرها) واليمتتين «المرتدين» (مُرَاد وزَيْد وكندة وغيرها). ومهما كان الأمر، فإن الكثير من هذه القبائل كانت غادرت اليمن بالملثات والآلاف تصحبها عائلاتهما (النساء والأطفال والخدم) واستقرت بعد نصر القادسية واليرموك في البلدان المفتوحة. وقد رأينا أنه كان في الكوفة حين تأسيس مصر اثنا عشر ألف يمنيّ مقابل ثمانية آلاف نزاريّ. وكان عددهم في سوريا وفلسطين والأردن حوالي عشرين ألف نسمة. وأخيرا، في مصر، يمكن أن نتحدث عن عديد الآلاف من اليمتتين الذين استقروا في الفسطاط والجيزة. فقد غادر عديد الآلاف من اليمتتين وطنهم، اليمن، للمشاركة في مختلف الفتوحات والاستقرار نهائيا في الأقطار المفتوحة. وينبغي أن نضيف إلى هؤلاء المقاتلين الأوائل (قبل تأسيس الكوفة والبصرة والفسطاط) أمواج التازحين (الزواف) الذين لم يتوقفوا عن التدفق على العراق والشام ومصر إلى اندلاع الفتنة الأولى. وبما أننا لا نستطيع ضبط عدد كل هؤلاء التازحين، بما فيهم الزواف، بدقة، فنحن لا نشك أن رحيلهم ترك فراغا هائلا في اليمن. ولتوقف قليلا لتقييم أبعاد هذه الهجرة وخصائصها بالنسبة إلى إقليم اليمن. وينبغي أن نلاحظ في البدء أن القبائل التي شاركت في الفتوحات كانت أصيلة كافة جهات اليمن مثل همدان وخولان والأزد ومذحج بمختلف عشائرها التي كانت مساكنها في بداية القرن السابع للميلاد، كما رأينا، موجودة في شمال البلاد، بين نجران وصنعاء. كذلك خمير والمعاقر وأشعر وعك التي كانت تُقيم على ساحل البحر الأحمر، في جهة تهامة وتحديدًا في الجنوب الغربي من اليمن. وأخيرا، فلإن كندة وحضر موت ومهرة كانت مستقرة في منطقة حضر موت وفي ساحل المحيط الهندي. وكان ضمن هؤلاء اليمتتين عناصر حضرية مثل همدان وخمير، وبدو رحل مثل مُرَاد وبني زَيْد وغيرهم، وهو ما يدل على أن الهجرة لم تكن دوافعها اقتصادية وماذية فحسب بل كانت بدافع رغبة عديد الأشراف والأعيان القبليين مثل ذي الكلاع الحميري، في المشاركة في الجهاد وبعد ذلك في الحياة السياسية في البلدان المفتوحة. وينبغي أن نلاحظ أيضا أن المهاجرين كانوا يضمون في مرحلة أولى العناصر التي بقيت مخلصَة للإسلام أثناء الردّة وهي همدان وخمير مع عشائر كل منهما فضلا عن بعض بطون التجمعات القبليّة الأخرى مثل النخع ومُجَفِّي (مذحج) ودؤس (الأزد)، وحضر موت والسكون. واعتنق هؤلاء اليمتون الإسلام، كما رأينا، في عهد الرسول محمد (ص) دون مشاكل، وشاركوا مبكرا، أي منذ نهاية

الرّدة، في المعارك الكبرى للفتوحات، واستقروا في العراق (الكوفة خاصة)، وفي الشّام (دمشق وحمص وغيرهما)، ومصر (الفسطاط والحيزة) على حدّ سواء. وفي المقابل، فإنّ العناصر المرتدة مثل عنس ومُراد وزُبَيْد، وبلحارث بن كعب (وهي عشائر من مَذْحِج)، وكندة (بقيادة الأشعث بن قيس) وعكّ والأشعرين وغيرهم، التحقوا بعد مدّة بأهل قبائلهم المخلصين للإسلام، ولعبوا دوراً أقلّ أهميّة في معارك الفتوح الأولى. وبما أنّ اعتناقهم الإسلام كان أكثر إشكالا، ومشاركتهم في انتفاضات الرّدة قُمِعت بصرامة، فقد رأينا أنّ الهجرة إلى العراق والشّام تضيّخت في نطاق إرسال عمر بن الخطاب تعزيزات إلى الجيوش التي كانت على عِزِ المكان قبل أن تتضخّم أكثر في خلافة عثمان بن عفّان. وقد بيّنا أنّه في مستوى الأرقام، كان أغلب المقاتلين العرب في اليرموك يمتّين وخاصّة عناصر من سلالة القبائل المخلصة للإسلام (خُمير وهمدان ودؤس والتخع). وكان شعبان قدّر عدد اليمانيّين المقيمين في الشّام بعشرين ألف رجل. ونذكر أنّ ثلث الموجودين في القادسيّة، من مجموع ثمانية وثلاثين ألف رجل، كانوا يمتّين منهم سبعة آلاف ومائة أصلهم من اليمن نفسه فيهم حوالي ألفين من همدان، وألفين وسبعمائة من كندة وحضرموت والسّكون. وفي مصر، كان أكثر من نصف جيوش الفتح من الأزد (عكّ وغافق) فضلا عن التعزيزات التي كانت تضمّ عناصر من همدان والضّدف وحضرموت وكذلك من الأبناء. وبخصوص هؤلاء الأبناء، رأينا أنّهم كانوا تحالفوا مع قوم همدان في الجاهليّة وانحازوا مبكّرا إلى الرّسول محمّد (ص) وحافظوا على إخلاصهم للدّعوة الإسلاميّة أثناء الرّدة.

ومكّنتنا السّبر الميدانيّ (prosopographie) الذي أنجز انطلاقاً من مؤلّف ابن مأكولا أن نرى أنّ من بين المائة وواحد يمتّيّا نعتوا بأنهم «شهدوا فتوح مصر»، كان اثنان وسبعون أصيلي التّوالة اليمانيّة القديمة، منهم ثلاثة وثلاثون من خُمير؛ ويؤكد هذا المثال مرّة أخرى الدّور المهيمن الذي لعبه هؤلاء اليمانيّون في أحداث الفتوح. أمّا بخصوص استقرار اليمانيّين في البلدان المفتوحة، ينبغي أن نلخّ على تكوّن ثنائيات حقيقيّة من القبائل على غرار سكّنتهم المشترك في اليمن قديما. والمثال التّمودجيّ هو مثال قوم الثّنائيّ همدان - خُمير الذين استقروا معا في الكوفة وفي الحيزة. وقد رأينا أنّهم في اليمن اعتنقوا الإسلام مبكّرا جدّا، وأنّهم بقوا مخلصين لدعوة الرّسول محمّد (ص) والمسلمين. أمّا الثّنائيّ المتكوّن من مَذْحِج وأشعر فقد كان يضمّ في الآن نفسه عناصر مرتدة وبدويّة (مُراد وبنو زبيد وعنس)، واستقرّ في رُبْع بالكوفة، وبعد ذلك في الفسفاط أيضا. أمّا ثنائيّ قبائل الجنوب الشرقيّ باليمن المتكوّن من كندة وحضرموت، ويشمل عناصر مخلصّة وأخرى مرتدة، فقد فضّلا أن يقيموا في الكوفة في رُبْع، وكذلك في الفسفاط (وخاصّة الضّدف والسّكون). وأخيرا في

الشام لوحظ استقرار حمير وخولان (عشائر مراد والرها وعنس) في دمشق. عموماً فإن القبائل اليمنية المعتية بهذه الأحداث (الردة والفتوح والإقامة في البلدان المفتوحة)، كانت همدان وحمير ومذحج والأزد، تليها كندة وحضر موت. أما المناطق التي تأثرت بالهجرة، فإنها المنطقة الواقعة بين نجران وصنعاء ومنطقة تهامة الساحلية في الجنوب الغربي وحضر موت في الجنوب الشرقي. إذن تأثرت ولاية اليمن كثيراً بذلك الرحيل خاصة في المستوى الديمغرافي. وهذا الفراغ البشري من الأهمية بمكان، إلى درجة أن فراغاً سياسياً واجتماعياً صاحبه إذ كان الكثير من الوجهاء القبليين الذين لعبوا دوراً رئيسياً في القرن السادس للميلاد وبداية الإسلام، قد حرموا بلادهم من نشاطهم وحيويتهم وتركوه تحت هيمنة عناصر غير يمنية. وسنرى لاحقاً أن جل الولاة والأعوان الذين استعملهم الخلفاء الراشدون، ثم الخلفاء الأمويون، كانوا يُتَدَبَّبون من خارج اليمن إذ كانوا قُرَشِيِّين وأنصاراً وقَيْسِيِّين، أي غرباء عن إقليم اليمن. وسيمثل هذا الانتداب عامل عدم استقرار سياسي طيلة القرن الأول. ومن ناحية أخرى، ساهم هذا الرحيل دون شك في مزيد تفكير اليمن الذي سيحتاج إلى وقت طويل لاسترجاع ازدهاره الزراعي والتجاري الأسبق.

ولفهم كل هذه المتغيرات الناتجة عن هجرة اليمنيين إلى بلدان الهلال الخصيب، ينبغي أن ندرس تنظيم اليمن الإداري والمؤسسي وتطوره السياسي والقبلي في الفترة التي تتراوح بين الفتوح ونهاية عهد الخلفاء الراشدين.

الفصل الثالث

ولاية اليمن في عهد الخلفاء الراشدين:

التنظيم الإداري والتطور السياسي

كان اليمن منذ أسلمة البلاد في عهد الرسول محمد مستعمرة فارسية قديمة إلى جانب عُمان والبحرين، فلم يكون قط وحدة متكاملة إداريًا ولا سياسيًا.

فبعد أن مثلت القبائل والعشائر والبطون سكانه وقدمت يبعثها السياسة للرسول وأعلنت له اعتناقها الإسلام، صار يدير شؤون البلاد عمال يأتون رأساً من المدينة ويكلفون، كما بينا أعلاه، بمهام ظرفية ومحددة. ولم يوزع الرسول محمد (ص) عماله في «بلدي» اليمن وحضرموت، بين إمارتين، أي سبعة أعوان في الأول وثلاثة في الثاني، إلا بعد وفاة باذان، آخر دهقان فارسي في اليمن، وفي الوقت نفسه أول وإل مسلم في صنعاء، حسب رواية لسيف بن عمر نقلها الطبري¹.

إذن نلاحظ بعداً، أنه لم يكن يوجد في العصر المحمدي عامل واحد، أو وال واحد، أو أمير واحد، بل جملة من الأعوان أو المبعوثين المكلفين بتسيير مقاطعات تربية محددة مثل صنعاء وعدن ومأرب ونجران والجند، أو حكم مجموعات قبلية مثل الصدف والسكون وكندة وحضرموت وبلحارث وكعب وغيرها....

وتذكر المصادر العربية واليمينية²، أنه كان في عهد الرسول محمد (ص) ثلاثة عمال، أحدهم في صنعاء، والثاني في الجند والثالث في حضرموت. وهو ما يعكس في

1 - الطبري، تاريخ، III، 288.

2 - ابن خردادبة، المسالك، ن.م، ص 144؛ المقدسي، أحسن التقاسيم، ص 105؛ ياقوت، معجم البلدان، II، 169-170، ابن عبد المجيد، بهجة الزمان؛ مخطوط باريس، الورقة 4 وجه، الخزرجي، الكفاية، ص 67-68؛ ابن الديبع، قرة العين، I، 52.

نظرنا تقسيم البلاد إلى ثلاثة أعمال في القرنين الأول والثاني. هؤلاء العمال الثلاثة هم أتابان بن سعيد بن العاص في صنعاء، ومعاذ بن جبل الأنصاري في الجند، وزباد بن ليبد البياضي في حضرموت¹.

فلنر كيف تطوّر الوضع في عهد الخلفاء الراشدين؟

I- نظام إدارة ولاية اليمن

1- ولاية اليمن في عهد الخلفاء الراشدين

يرى الأخباريون أنه بعد انتخاب أبي بكر خليفة للرسول محمد، عوّض عاملي الجند وصنعاء، بسبب محاربة مختلف المرتدين في شبه الجزيرة العربية²، الأول بعبد الله بن أبي ربيعة المخزومي، والثاني يثعلب بن أبي عتبدة بن الحارث بن بكر بن زياد التميمي المعروف أكثر باسم يثعلب بن أمية، مؤلف بني نوفل بن عبد مناف³.

إلا أن الطبري ينقل رواية أخرى⁴ تنصّ على أن الخليفة الجديد كتب إلى عامل الرسول في صنعاء، المهاجر بن أبي أمية، يخبره بين حكم اليمن وحكم حضرموت. فاختار المهاجر اليمن، فيما يبدو، وقسمت إدارة الولاية اليمنية بين أميرين، أمير أبناوي (فيروز الدثلي)، وأمير أموي (المهاجر)، في حين قُسم الحكم في حضرموت أيضا بين حاكمين هما عتبدة بن سعد على رأس كندة والسكاسك، وزباد بن ليبد على رأس حضرموت⁵. أما الأخباري ابن خنيط⁶، فإنه يجعل المهاجر في صنعاء وزبادا في السواحل، ويثعلب في خيوان. ولا تشير المصادر إلى أي تغيير جذري في عهد الخليفين عُمر بن الخطاب وعثمان بن عفان إذ وقع إقرار العالمين ابن ربيعة ويثعلب بن معاوية، الأول في الجند والثاني في صنعاء⁷. إلا أن هناك من روى أن يثعلب عُزل مرتين من قبل

1 - الخزرجي، الكفاية، ص 52.

2 - انظر الفصل السابق عن الرّدة في اليمن.

3 - انظر الجعدي، طبقات الفقهاء في اليمن، ص 37؛ الخزرجي، الكفاية، ص 53، ابن الديبع، قرة العيون، I، 705؛ ابن الحسّين، غاية الأمان، I، 76.

4 - الطبري، تاريخ، III، 341.

5 - ن. م.

6 - ابن خنيط، تاريخ، I، 107.

7 - الجندي، ن. م، الورقة 23؛ الحريري، ص 57؛ ابن الديبع، قرة، I، 80-81. ابن الحسين، I، 83.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

الخليفة عمر ثم أُعيد إلى منصبه. وعوّضه في المرّة الأولى حسب الرّازي¹، مدّة سنتين، ثَقَفِي (المغيرة بن شعبة)، ثم أُعيد إلى منصبه، وفي المرّة الثّانية، لم يُطلّ عزّله إذ صادف موت عُمر، حتّى أنّ الخليفة الجديد عثمان سارع إلى إقراره واليا على صنعاء².

ويُعلمنا ابن حزم³ أنّ صاحب عمّل حضرموت كان أنصاريّا، هو عديّ بن نوفل بن أسد بن العزّي بن قُصيّ بن كلاب، شقيق ورقة بن نوفل (ابن عمّ خديجة زوجة الرّسول)، وأضاف أنّه باشر مهمّة والي حضرموت في عهد الخليفين عُمر وعثمان، ولكن دون أن يدقّق تاريخاً محدداً.

ولاحظ المؤرّخ اليعقوبيّ أنّ ولاية اليمن عند وفاة عمر كانت مقسّمة بين ثلاثة ولاة هم ابن أبي ربيعة، ويعلّى بن أميّة، وزباد بن لبيد الأوّل في الجند والثاني في صنعاء والثالث في حضرموت⁴. ونضيف جزئية هامّة رواها الرّازي، وهي أنّ يعلّى بن أميّة، والي صنعاء وأقاليمها، كان يُساعده في «عمّله» رجل يُدعى سعد الأعرج⁵.

وبعد مقتل عثمان وتعويضه بعليّ بن أبي طالب تحوّل اليمن - وكان مركزاً إداريّاً وسياسيّاً يرغب فيه العديد من الصّحابة كطلحة⁶، والمتممون إلى قرابة الخليفة الجديد، أوّلهم الهاشميّ عُبيد الله بن عبّاس، ابن عمّ عليّ الذي عُيّن في صنعاء، والأنصاريّ سعد بن سيّد بن عبادة المُعَيّن على رأس عمّل الجند⁷. إلّا أنّ مصادر مناصرة للشيعة، مثل ابن أبي حديد والثّقفيّ، ذكرت تسمية يمنيّ من قبيلة همدان، سعيد بن نمران التّاعطيّ⁸، مكان سعيد بن سعد بن عبادة، عاملاً على الجند.

أمّا بخصوص عمّل حضرموت، فلم يذكر أيّ مصدر اسم العامل الذي عوّض سعيد بن سعد بن عبادة.

1 - الرّازي، ص 162 وص 153.

2 - الخزرجيّ، ص 660؛ ابن الديبع، قُرّة، I، 81-82؛ ابن الحسين، I، 85.

3 - ابن حزم، جبهة، ص 12.

4 - اليعقوبيّ، تاريخ، II، 10.

5 - الرّازي، ص 295-296.

6 - اليعقوبيّ، تاريخ، II، 161.

7 - الجندبيّ، ص 42-43؛ الجندبيّ، الورقة 25؛ الخزرجيّ، ص 61؛ ابن الديبع، قُرّة، I، 82-83؛ ابن الحسين، I، 94-93.

8 - الثّقفيّ، كتاب الغارات، طبعة طهران، 1395، I، 593؛ ابن أبي حديد، شرح نهج البلاغة، II، 3.

راضي دغفوس

ومهما كان الأمر، فقد أحصينا عشرة عمال أداروا ولاية اليمن طيلة ثلاثين سنة (632-661)، أي مدة خلافة الخلفاء الراشدين، هذه أسماؤهم:

أسماء الخلفاء	أسماء ولاية اليمن
أبو بكر	مصادر يمنية
(11- 13 / 632-634)	-عبد الله بن ربيعة الجنـد
	-عبيد بن سعد حضر موت
عمر بن الخطاب	-عبد الله بن أبي ربيعة الجنـد
(13-23 / 634-644)	-يَعْلَى بن أُمَيَّة صنعاء
	عَوَظَه مَرَّةً أُولَى المَغِيرَةِ بن شُعْبَةَ. أعاده عمر إلى منصبه. ساعده سعد الأعرج حضر موت -عدي بن نوفل
عثمان بن عفان	-عبد الله بن أبي ربيعة الجنـد
(23-25 / 644-656)	-يَعْلَى بن أُمَيَّة صنعاء
	-عدي بن نوفل حضر موت
	-وال ثقفِي عَيْنَه عثمان بن عفان (حسب ابن سَمُرَةَ الجُعْدِي)
علي بن أبي طالب	-عُبَيْدُ الله بن العَبَّاس صنعاء
(35-40/656-661)	-سعيد بن سعد بن عُبَادَةَ حضر موت

2- أصول ولاة اليمن القبلية في عهد الخلفاء الراشدين

ليست غايتنا الترجمة لمختلف ولاة اليمن في عهد الخلفاء الراشدين بل تحديد أصلهم القبليّ حتى نفهم طريقة انتدابهم والأسباب التي وجهت اختيار الخلفاء الأربعة. فبعد القضاء على الردّة، عمّد أبو بكر إلى تعيين عمّاله باليمن. فمن هم هؤلاء الولاة وكيف انتدبوا ولماذا؟

* ونبدأ بعامل الجند عبد الله بن أبي ربيعة: هو شخصية من أصل قُرشيّ، من بني غزوم، والد الشاعر الشهير عمر بن أبي ربيعة. كان اسمه - حسب كتب المعاجم- بُجيرة قبل أن يسند إليه الرسول محمد اسم عبد الله¹. وقيل من ناحية أخرى إنه كان في البداية تاجرا غنيّا له علاقات تجارية مع اليمن² كما قيل إنّ أمّه أسماء كانت تباع العطور المستوردة بالذات من اليمن. ويصنّفه مُصنّف الزبيري³، مؤلف كتب التراجم، من بين أشراف قریش في الجاهليّة ويُكنّيه «ذو الرّمحين»، في حين يذكره ابن سعد من بين الجيل الأول من المكّيّين الذين رَوَوْا الحديث النبويّ عن طريق عمر⁴.

فليس من باب الصدفة إذن أن اختاره أبو بكر عاملا له بالجند، ثم تبعه كلّ من عُمر وعثمان اللذين أصرّا على إقراره في منصبه طيلة خلافتهم⁵. ويذكر الطبريّ ابن أبي ربيعة كأحد أنصار عثمان⁶ في اجتماع مجلس الشورى معارضا بذلك ترشيح عليّ. ومن جهة أخرى، فإنّ الشاعر عمر بن أبي ربيعة كان له أحوال في اليمن، وتحديدًا في لحج وأبين⁷، وهو ما يمكن أن نستنتج منه أنّ عبد الله بن أبي ربيعة كان مقيما مع عائلته في هاتين المدينتين، على الأرجح منذ عيّنه أبو بكر والي الجند، اللهمّ إلّا إذا كان تزوّج امرأة يمنية على عين المكان. ومهما كان الأمر، فإنّ تجارة العطور بين صنعاء ومكّة كانت - حسب الواقدي⁸ - مزدهرة، خاصّة في عهد عمر بن الخطّاب.

1 - انظر بخصوص ابن عبد البر: مصعب الزبيري، نسب قریش، ص 317؛ ابن حزم، ص 146؛ الاستيعاب، III، 896-897؛ الأغاني، I، 74؛ I، 115؛ XXII، 329؛ الإصابة، II، 305؛ ابن سعد، طبقات، V، 444.

2 - الأغاني، I، 74.

3 - مُصنّف الزبيري، ص 317.

4 - ابن سعد، طبقات، V، 444.

5 - البلاذري، أنساب الأشراف، V، 87؛ الأغاني، XXII، 329؛ الرّازي، تاريخ مدينة صنعاء، ص 127.

6 - الطبريّ، تاريخ، IV، 232.

7 - الأغاني، I، 115.

8 - الواقدي، كتاب المغازي، I، 89.

ويؤكد الأخباريان اليمتّان الرّازي والجندي¹ هذا الأمر مشيرين إلى الهدية المتمثلة في قرية مملوءة بمسك اليمن، قدّمها الوالي ابن أبي ربيعة إلى الخليفة عمر. وقد سارع عمر بقبولها ليوزّعها على صحابته.

*ثم والي صنعاء: يغلى بن أمية بن هشام بن جُشم بن بكر بن زيد مناة بن تميم، المعروف أكثر باسم يعلى بن مُتيّة، اسم أمّه مُتيّة بنت الحارث سليله بني مازن بن منصور بن قيس عيلان². وهو تميمي حليف بني نوفل بن عبد مناف، وكان أمية في رأي الرّازي³، أحد «مُرّودي» القرشيين في يوم المعركة التي خاضوها ضدّ المسلمين في بدر. وفي المقابل، كانت أمّه مُتيّة - حسب ابن حزم⁴ - إماً أخت من سيكون مؤسس البصرة، عتبة بن غزوان بن جابر (من بني مازن بن منصور...) أو خالته. وما ينبغي ملاحظته، هو أنّ يغلى طبع حكم اليمن بطابعه الخاصّ، وبالاخصّ في خلافة عمر. فكلّ المصادر العربيّة واليمّية أجمعت على إبراز دور يغلى في اليمن في مجالات القضاء والحماية والسياسة في الآن نفسه. وسنعود لاحقاً إلى هذه المسألة بمزيد من التفاصيل.

ويروي مؤلّف تاريخ صنعاء أنّ عائلة يغلى كانت تملك في صنعاء دياراً عديدة غرب المسجد وتحديدًا قرب «باب الشّهائين»⁵. ويمكن أن ندقّق أمرًا يتعلّق بثورة يغلى الذي برز بعد مقتل عثمان بانحيازهِ للقضيّة العثمانيّة. فقد ترك ثروة ضخمة قدّرت بخمسمائة ألف دينار فضلاً عن أملاك عقاريّة وأراض وقروض كان يُقرضها الناس، قدّر مجموعها بثلاثمائة ألف دينار⁶. ومن المفيد أن نضيف أنّ تعيين عليّ والتّين جديدين في صنعاء والجند، هما ابن العبّاس وسعيد بن سعد، أجبر يعلى وابن أبي ربيعة على مغادرة اليمن إلى مكّة خوفاً من اعتقالهما من قبل أعوان الخليفة الجديد. وغادر ابن أبي ربيعة اليمن - كما قيل - لنجدة الخليفة عثمان المُحاصر في بيته بالمدينة، ولكنّه لما وصل إلى نخلة قرب مكّة سقط عن مركوبه فمات، حسب رواية ابن عبد البر⁷. أمّا البلاذريّ فإنّه يقول إنّ ذلك السقوط أحدث له كسراً في رجله جعله

1 - الرّازي، ص 187-188؛ الجندي، الورقة 24.

2 - انظر بخصوص يعلى: ابن حزم، ن.م، ص 213 و 229؛ الاستيعاب، 7، 1558-1587؛ الرّازي، ص 69-70 و 158-165؛ ابن سعد، طبقات، 7، 456؛ أشد الغاية، 7، 128.

3 - الرّازي، ص 69.

4 - ابن حزم، ص 213.

5 - الرّازي، ص 165.

6 - ن.م، ص 69؛ المسعودي، مروج، III، 77؛ القاضي الرّشيد، كتاب الذّخائر والتّحف، الكويت، 1959، ص 207.

7 - الاستيعاب، III، 897.

يَتَجَه إلى عائلته¹. الواقع أَنَّ يَغْلَى تَخَلَّى عن منصبه حاملا معه محصول الجباية² وأَتَجَه إلى مَكَّة للملاقاة الثلاثيَّة طلحة والزبير وعائشة الذين كانوا يتهَيِّثون للتَّحَوُّل إلى العراق وتحديدًا إلى البصرة لترتيب التَّمَرُّد على عليّ ومطالبة بدم عثمان، الخليفة المقتول. وجلب لهم مساعدة هامة قَدَّرها اليعقوبي³ بأربعمائة ألف دينار، وقَدَّرها الطُّبريُّ⁴ بستمائة ألف درهم وستمائة جَمَل منها جَمَل عائشة الشَّهير «عَسْكَر» الذي اشْتَرِيَّ في بَوْن باليمن وقَدَّر ثمنه ببائتي دينار⁵. أمَّا صاحب كتاب الاستيعاب⁶، فإنه يتحدَّث عن مساعدة سلَّمها يَغْلَى إلى الزَّبير وأصحابه، وأضاف بعد ذلك أَنَّ يَغْلَى كان تزوَّج إحدى بنات الزَّبير وإحدى بنات أبي لهب، وأَنَّهُ قاتل في صِفِّين مع عليّ، وهذا غريب وغير محتمل خاصة أَنَّ نَصْر بن مُزَاحِم لا يذكره في صفوف عليّ.

وأخيرا فإنَّ والي أبي بكر الثالث في اليمن وتحديدًا في حضرموت، صَحَابِيَّ أنصاريٍّ من الخَزَرَج، وهو زياد بن لَبِيد بن ثَعْلَبَة بن سِنَان بن عامر بن عَدِيٍّ بن أُمَيَّة بن يثاضة.... بن الخَزَرَج⁷. ولا نعرف الكثير عنه باستثناء الدَّور الذي ربَّما لعبه، في خلافة أبي بكر، للقضاء على انتفاضة كندة في حضرموت⁸. وقد توفِّي سنة 40 / 661.

وقد خلفه على رأس عمل حضرموت أَسَدِيٌّ يُدْعَى عَدِيٍّ بن نوفل بن أَسَد بن عبد العُزَّى بن قُصَيِّ القرشيِّ الأَسَدِيٍّ؟ كانت أمُّه بنت جابر بن سفيان، وأخت الشَّاعر الصعلوك الشَّهير تَابُط شَرًّا الفَهْمِيَّ. وكلُّ ما نعرف عنه أَنَّهُ حَكَم حضرموت باسم الخليفَتين عُمر وعثمان وأنَّ عليًّا عزله، ولا نعرف هل عَوَّضه وال جديد أم لا.

1 - البلاذري، أنساب الأشراف، ٧، 87.

2 - الطُّبري، تاريخ، IV، 443.

3 - اليعقوبي، تاريخ، II، 101.

4 - الطُّبري، تاريخ، IV، 450؛ ابن عبد المجيد، بهجة الزَّمان، الورقة 5 وجه؛ الخزرجي، ص 61-62.

5 - الجُعدي، ص 31؛ المسعودي، مروج، III، 102.

6 - الاستيعاب، IV، 1586.

7 - انظر بخصوص زياد بن لبید: ابن سعد، طبقات، II، 598؛ الإصابة، III، 35-36؛ أُمْدُ الغابة، II، 272؛

الاستيعاب، 533-534؛ الخزرجي، ن.م، هامش 49.

8 - انظر الفصل السابق عن الرِّدة.

9 - انظر بخصوص عَدِيٍّ بن نوفل: ابن حزم: ص 120؛ الاستيعاب، III، 1061؛ العلوي، تاريخ حضرموت،

I، 163-164.

أما بخصوص ولاية اليمن الآخرين في عهدِي عمر وعثمان، فيجدر ذكر المغيرة بن شعبة، الثَّقَفِيّ الذي عوّض مؤقتًا يَغْلِي بن أُمَيَّة في صنعاء إثر عزله في المرّة الأولى من قبل الخليفة عُمر، ولكن في هذه المسألة أيضا لا نعرف إلا القليل عن حكمه وإدارته في اليمن.

وتتكلّم المصادر أيضا عن رجل يسمّى سَعْدُ الأعرج، ويسمّيه الرَّازِيّ سعد بن عبد الله بن عقيل¹، في حين يقدّمه ابن حَجَر باسم سَعْد بن مالك ويلقبه بالأعرج اليمني². ويتعلّق الأمر بيمانيّ التقى الخليفة عُمر في المدينة ليطلب منه أن يشرّكه في الجهاد، إلا أنّ روايةً للبخاريّ³ تضيف أنّ الخليفة أرسله إلى اليمن بصفته مساعداً ليغلي بن أُمَيَّة. وتذكره رواية أخرى لأبي حنيفة⁴ أنّه كان «مصدّقاً» (يجمع الصدقات في اليمن)، وهو ما تؤكّده مصادر أخرى⁵ وخاصّة ابن سلام الذي ينصّ على أنّ عُمر نفسه عين له طريقة جمع الصدقات وتوزيعها على مستحقّيها. ويصفّه ابن سعد في الجيل الأوّل من المحدثين اليمنيين⁶.

ويشير الأخباريّ اليمنيّ ابن سَمُرَةَ الجعديّ⁷ أيضا إلى ثَقَفِيّ يُدعى عثمان بن عَفّان أرسله الخليفة عثمان في مهمّة إلى اليمن، فعبر له عند عودته إلى المدينة عن انطباعاته عن اليمنيين وخاصّة عن استعدادهم لدفع كلّ الضرائب اللاّزمة. وهو - حسب ابن سعد⁸ - صحابيّ استقرّ في الشّام بعد فتحه من قبل الجيوش الإسلاميّة.

أما عمّال عليّ في اليمن فعدهم اثنان أو ثلاثة عمّال، أولهم ابن عمّه عبيد بن العباس بن عبد المطلب بن هاشم الذي عينّه على رأس عمّل صنعاء مكانَ يَغْلِي بن أُمَيَّة⁹. وقد بقي في منصبه ما يقارب الأربعين شهرا قبل أن يغادر صنعاء¹⁰ لما دخل الجنود الشّاميّون

1 - الرَّازِيّ، ص 153-162.

2 - الإصابة، II، 333؛ البُخاريّ، تاريخ، II، 154؛ ابن سلام، كتاب الأموال، ص 711.

3 - الإصابة، ص 333.

4 - ن.م.

5 - الرَّازِيّ، ص 295-296؛ ابن سلام، ص 711.

6 - ابن سعد، طبقات، V، 535.

7 - الجعديّ، ص 40.

8 - ابن سعد، 419، VII.

9 - انظر بخصوص عبيد الله بن العباس: ابن حزم، ن.م، ص 18؛ الاستيعاب، III، 1009؛ الشّيرازيّ، الدرجات

الرّفيعة في طبقات الشّيعيّة، بيروت، 1983، انظر ص 144-151.

10 - الخزرجيّ، ص 61.

بقيادة بُسر بن أرطاة الجزيرة العربية واليمن. وكان الخليفة عليّ كلفه بقيادة مناسك الحجّ مرتين¹، سنة 36 وسنة 37/ 656-657. وقبل أن يتحوّل إلى الكوفة لملاقاة عليّ، ترك نائبه في صنعاء لم تتفق المصادر على اسمه. فبعض المؤلفين يذكر الثقفّي عمرو بن أراك²، وبعضها الآخر مثل الطبريّ³ يوضح أنّه كان أحد أعضاء عائلة نجرانية من بني عبد المّدان الحارثي⁴، الذي كان عامل مدينة نجران وصهر ابن العباس⁵.

الوالي الثاني الذي عيّنه عليّ في الجند هو أنصاريّ يدعى سعيد بن سعد بن عبادة الخزرجي⁶، وهو ابن سيّد الخزرج الشهير سعد بن عبادة، وشقيق الوالي الذي عيّنه عليّ لإدارة ولاية مصر قيس بن سعد بن عبادة. ويدلّ هذا التعيين لوجيهين خزرَجيّين في مَنْصِبَيّ والي الجند ومصر على مساندة الأنصار لقضيّة عليّ. إلّا أنّ المصادر الشيعيّة تذكر واليا آخر في الجند مكان سعيد بن سعد بن عبادة، وهو همدانيّ من عشيرة نَاعُط يدعى سعيد بن نمران⁷. فكيف نفسّر هذا التعارض بين المصادر بخصوص اسم صاحب عمل الجند؟ نرى أنّ سعيد بن سعد بن عبادة الخزرجي قد يكون حكم الجند وأقاليمها في فترة محدودة قبل أن يعوّض بالهمدانيّ سعيد بن نمران، ربما بسبب ارتكابه خطأ ما، فابن حزم⁸ بيّن جيّدا أنّ الخليفة عليّ لم يبق سعيد بن سعد واليا على الجند طيلة خلافته. ومن ناحية أخرى، فقد ذكّر سعيد بن نمران إمّا بصفته كاتب عليّ⁹، أو كواحد من الذين روّوا أحاديث عن عديد الصحابة كأبي بكر وعمر وعثمان وعليّ وابن مسعود، وغيرهم، مضيفا أنّ الخليفة عليّ ألحقه بعبيد الله بن العباس لما عيّنه والي صنعاء¹⁰ وبالتالي، فإنّ هذه الجزئية تؤكد أنّ سعيد بن نمران كان فعلا في اليمن إمّا بصفته والي الجند، أو بصفته مجرد مساعد لابن عباس.

1 - الاستيعاب، II، 1009.

2 - انظر بخصوص ابن أراك: الاستيعاب، III، 1162؛ أسد الغابة، IV، 84؛ المدائنيّ، كتاب التعازي؛ التّجف، 1971، ص 25-26؛ بآخَرَمَة، تاريخ ثغر عَدَن، ص 25-26.

3 - الطبريّ، تاريخ، V، 139؛ اليعقوبيّ، تاريخ، II، 198؛ التّبياسيّ، الإعلام بالحروب في صدر الإسلام، مخطوط الاسكوريال، الورقة 42.

4 - انظر بخصوص ابن عبد المّدان: المسعودي، مروج، III، 211؛ الاستيعاب، III، 943.

5 - كتاب الغارات، I، 916.

6 - انظر ترجمة سعيد بن سعد بن عبادة في كتاب ابن حزم المذكور ص 365؛ الاستيعاب، II، 621.

7 - الثّقفيّ، 593، I؛ شرح نهج البلاغة، II، 3.

8 - ابن حزم، ص 365.

9 - الاستيعاب، II، 626.

10 - ابن سعد، طبقات، VI، 84.

عموما، فقد أخصّصنا حوالي خمسة عشر شخصا في عهد الخلفاء الراشدين، أرسلوا إلى اليمن إماما كولاة (في الجند وصنعاء أو حضرموت)، أو مساعدين، وهذه أصولهم القبلية:

- أربعة من قريش:

هاشمي: عُبيد الله بن العباس.

أمويّ: المهاجر (في عهد أبي بكر).

مخزوميّ: عبد الله بن أبي ربيعة.

أسديّ: عديّ بن نوفل.

- 2 أنصاريّان من الخزرج:

زياد بن لييد البياضيّ.

سعيد بن سعد بن عبادة.

- ثلاثة من ثقيف:

المغيرة بن شعبة

عثمان بن عفان

عمرو بن أراكّة

- ثلاثة من اليمن:

سعد الأعرج ويُدعى الأقرع اليمنيّ.

سعيد بن نمران التّاعطيّ الهمدانيّ.

عبد الله بن عبد المدان الحارثيّ.

- تميميّ واحد (حليف بني عبد مناف)

يَعْلَى بن أميّة.

- أبنّاويّ واحد (أو فارسيّ):

فيروز الذّيلميّ.

- واحد غير محدّد:

عبيدة بن سعد (في حضرموت مع زياد بن لييد).

وفي ضوء هذه القائمة المتضمنة خمسة عشر والياً ومساعداً، يظهر من الواضح أنّ جلّهم (11) من أصل عدنانيّ في مقابل ثلاثة يمنيّين وفارسيّ. والملاحظ أنّ ستّة من بين العدنانيّين الأحد عشر هم من المهاجرين والأنصار، وفي هذا تعبير واضح عن رغبة الخلفاء الراشدين، وخاصة منهم أبو بكر وعمر وعثمان، في الاعتماد قبل كلّ شيء على شخصيات تنسب إلى أسر وعشائر بارزة (مخزوم وبنو أميّة والخزرج)، ولا تنتمي إلى جيل صحابة الرّسول أنفسهم بل على الأقلّ إلى أبنائهم. والخليفة عليّ هو الوحيد الذي استعان بأنصار يّ شهير (سعيد بن سعد بن عبادة) ويمنيّين هما ابن نمران وابن عبد المدان، أمّا أسلافه فإنهم اختاروا يمنيّين، باستثناء سعد الأعرج والفارسيّ فيروز.

وهذا الانتداب لعمال غير يمنيّين يتعارض، مع ذلك، مع السياسة التي اتّبعها الرّسول محمّد من قبل والتمثّلة في اختيار عماله باليمن إمّا من بين الصحابة الأنصار ذوي الأصول اليمنيّة مثل معاذ بن جبّل، وعمرو بن حزم، وزيايد بن لبيد، أو من بين اليمنيّين الخلص مثل جرير بن عبد الله البجليّ، وعامر بن شهر الهمدانيّ، وأبي موسى الأشعريّ، ونقتصر على أشهرهم. وسنرى لاحقاً أنّ هذه السياسة القائمة على انتداب «إطارات» غير يمنيّة لحكم اليمن، سيّتبّعها الحكام الأمويّون على نطاق واسع، وبدرجة أقلّ الخلفاء العبّاسيّون في القرنين الأوّل والثاني.

3 - صلاحيّات ولاية اليمن في عهد الخلفاء الراشدين

رغم أنّ المصادر التاريخيّة، وخاصة منها اليمنيّة، لا تُشهب في الحديث عن صلاحيّات الولاية في عصر الخلفاء الراشدين وحتى بعده، فإنّنا سنحاول بلورة هذه القضية اعتماداً على تفاصيل متناثرة وقع تجميعها هنا وهناك، وعلى مقارنات مع ولايات أخرى في الامبراطوريّة، بَلُوَزَتها التّصوص بطريقة أحسن (الكوفة والبصرة ومصر).

وما يبدو لنا ثابتاً، هو أنّ والي اليمن في عصر الخلفاء الراشدين كانت له عدّة وظائف عسكريّة وسياسيّة ودينيّة. فلدينا، بفضل الأخباريّين اليمنيّين، بضعة أمثلة دالّة تتعلّق بالذّات بطريقة إدارة الولاية لليمن في القرن الأوّل.

فأوّل حدث كانت له علاقة بخلافة أبي بكر. فقد رُوي أنّه إثر سقوط أمطار جارفة على اليمن، كشفت سيول الماء باباً مغلقاً، فظنّ الناس أنّ الأمر يتعلّق بكنز دفين، فتخوّفوا من فتحه مفضّلين مراسلة الخليفة رأساً لإعلامه بالأمر. فأمر الخليفة

1 - الجندّي، الورقة 23 وجه؛ الخزرجيّ، ص 56-57؛ ابن الدبيّع، قُرّة، I، 78-79؛ ابن الحسين، I، 80-81.

أبو بكر، جوابا على طلب اليمتتين، «عامله على البلدان»، ألا يتصرف في أي شيء في انتظار وصول «أمنائه» من المدينة لتوضيح المسألة. فاكشف هؤلاء الأمناء وراء الباب «مغارة» فيها سرير عليه رجل ميت كان مستلقيا على ظهره، يرتدي أثوابا منسوجة بالذهب، حاملا بإحدى يديه لوحة خشبية، وبالأخرى خاتما، وفوق رأسه سيف نقش في الكتاب التالية: «هذا سيف هود بن إرم». ونعتت المصادر اليمتية هذا الحدث بأنه «أغرب حدث وقع باليمن في خلافة أبي بكر». وهو يتضمن في نظرنا عدة فوائد. فهو قبل كل شيء يكشف لنا، رغم أنه جاء في شكل نادرة، سلطة التأطير والمراقبة التي كان يمارسها الخليفة في ذلك الوقت بالذات على «عامله على البلدان». وفي هذه الحالة بالذات لا يمكن أن يكون المعنى بالأمر غير والي صنعاء (يغلي بن أمية) أو والي الجند (ابن أبي ربيعة). ومن جهة أخرى، يُستنتج من هذه الحكاية أن والي اليمن لم يكن من حقه التصرف في المال المدفون أو «الركاز» في لغة الفقهاء، لسبب بسيط وهو أنه كان من حق بيت مال المسلمين كما ينص على ذلك الفقهاء¹.

أما الحدث الثاني فإنه يتصل بالمجال القضائي وبالمخصوص بممارسة والي صنعاء يغلي بن أمية القضاء. فالمصادر اليمتية تروي بخصوص هذا الموضوع ثلاث قضايا هامة. الأولى تتعلق بجريمة قتل اقترفت في جبل حُفَاش وهو «مخلاف» يمتني تابع لعمل صنعاء وخاضع لقضاء يغلي². وبعد إيقاف القاتل من قبل أحد أعوان الوالي في الجهة (حُفَاش وملحان)³، وهو أسعد بن عبد الله⁴ أو سعيد بن عبد الله الكندي⁵، جمع يغلي «وجوه أهل صنعاء» وسلم أمام جميع الحاضرين، إلى والد الضحية سيفا (البُخترَي)⁶ من المفروض أنه سُمِنَ عمل لإعدام الجاني. وبعد تنفيذ الحكم، رفع أهل القاتل الجثة، ولكنهم لما هموا بدفنها، لاحظوا أن الرجل ما يزال على قيد الحياة، فعالجوه إلى أن شفي. وفي يوم من الأيام، كان ذلك الرجل يرعى قطيعا من الغنم في الجبل، فلمحه والد الضحية وسرعان ما تعرّف عليه، ودون تردد سارع إلى والي صنعاء ليعلمه بها رأى.

1 - ابن سلام، ص 430؛ أبو يوسف، كتاب الخراج، ص 24. قدامة، ص 238-239.

2 - الرازي، ص 163-164؛ ابن عبد المجيد، الورقة 4 وجه؛ الجندي، الورقة 23 قفا؛ الخزرجي، ص 57-58.

ابن الحسين، I، 83-84.

3 - الهمداني، صفة، ص 110 و125؛ الإكليل، II، 237.

4 - الخزرجي، ص 57-58.

5 - الرازي، ص 163؛ ابن عبد المجيد، الورقة 4 وجه.

6 - الرازي، 163.

فاستؤنف النظر في القضية، وخير يعلّى الشاكي، بين حلّين: إمّا أن يقتل ذلك الرّجل بشرط أن يدفع ديتة التي حدّدها له، وإمّا أن يتركه سالماً. ولم يُرض هذا الحكم الشاكي فعزم على رفع أمره إلى الخليفة. وفي هذه المناسبة بالذات كان عمر قرّر عزل يعلّى وتعويضه بعامل آخر هو المغيرة بن شعبة. وفي المدينة يبدو أنّ ذلك الحكم الذي أصدره ابن أميّة أقرّه الفقهاء وبالأخصّ عليّ الذي اشتهر بجودة معرفته بالأحكام والقضاء. وفي النهاية، تراجع عمر عن عزل يعلّى وأعادته إلى منصبه.

وتتعلّق القضية الثانية التي حدثت وقائعها سنة 634/13 بجريمة قتل أيضاً، اقترنها امرأة تُدعى زينب، متواطئة مع عشاقها، ضد ربيبها أصيل¹. وكان الدّاعي إلى القتل إرادتها إخفاء خطيئة زناها على زوجها (والد أصيل). وقد حُقيّق الفتى أثناء نومه وألقي به في البئر (الدُّبَيْبَاذِي) الكائنة حسب الرّازيّ في التّاحية الشّرقية من عُمدان، قرب بئر سام بن نوح². وأزهمت المرأة جميع الناس في صنعاء بأنّ ربيبها الذي اختفى، يُرجّح أنّه قُتل. ولما أعلم يعلّى بالأمر، أمر الصّنعانيّين من أعلى المنبر في المسجد، أن يبذلوا كلّ ما في وسعهم للعثور على الفتى، إلى أن كان أحدهم ماراً أمام البئر التي أُلقيت فيها جثة الصّحّية، فلاحظ أنّ ذباباً أخضر كان يتصاعد منها ثم ينزل في ذلك الموضع، وأنّ رائحة مُقزّزة كانت تصدر عنه. فأعلم الوالي الذي توجه إلى تلك البئر صحبة الكثير من النّاس من بينهم أحد القتلة، وهناك تبينّت القضية، فأوقف القتلة، واعترفوا بجُرْمهم، وأودعوا السّجن في انتظار ردّ عمر على رسالة يعلّى التي طلب فيها رأيه في الموضوع. وفي المدينة، جمع الخليفة القضاة، فكانوا على رأي واحد، وهو أنّ الجميع مذنبون، أي المرأة والرّجال السبعة المتواطئون معها، وأنهم جميعاً يستحقّون عقوبة الإعدام، وبذلك نفّذ فيهم يعلّى ذلك الحكم وقتلهم.

في الواقع، هاتان القضيتان (القتل وخذه، والقتل والزّنا) تثير بصفة محسوسة مشكلة إدارة الوالي الإقليمي للقضاء في عهد عمر، وإمكانية اللجوء إلى الخليفة، بصفته قاضي استئناف، في صورة حصول إشكال ما أو معارضة من قبل أحد المتقاضين.

ففي الحالة الأولى، رأينا الوالي يجمع وجهاء صنعاء وصلحائها³ ويصدر حكمه أمام العموم، ويُناول والد الصّحّية سيّفا لتنفيذ الحكم. وهذا يدلّ ضمّيتاً على عدم

1 - انظر تفاصيل هذه القضية في كتاب الرّازيّ المذكور، ص 162 و451؛ الجندّي، الورقة 23 قفا؛ الخزرجي، ص 59-60؛ ابن الحُسَيْن، 84، 85-1.

2 - الرّازيّ، ص 160-451.

3 - ن، م، ص 161.

وجود قاض، وعلى أن الوالي كان يقوم مقامه، كما يدلّ على عدم وجود صاحب شرطة مكلف بتنفيذ الحكم الذي أصدره يغلي.

وفي الحالة الثانية، يفضل الوالي، أن يعرض على الخليفة القضية اتقاء لغضبه، فيتنازل بذلك عن إحدى صلاحياته الأساسية وهي القضاء. فكأن الخليفة في الحالتين هو المسؤول الأول عن تنفيذ الأحكام، وعن القضاء بين رعاياه المسلمين، بمن فيهم المقيمين في أبعد أقاليم إمبراطوريته. وفي المقابل، فإنّ الوالي، حتّى في صورة جلوسه للقضاء وإصداره أحكاما، يبقى دوما خاضعا لسلطة الخليفة العليا الذي يعتبر الماسك الحقيقي بوظيفة القضاء، والوحيد الذي كان في مقدوره أن يعقّب حكما ليستجيب إلى شكاوى المتقاضين وفي الآن نفسه لوضع حدّ لجميع التجاوزات الممكنة في هذا المجال.

فكيف نفتر هذا الحدّ من صلاحيات الوالي وتحديدًا في مجال القضاء؟ هل يعود ذلك إلى شخصية عمر القويّة جدًا وإرادته ممارسة مهمّته كخليفة بأقصى ما يمكن من الصرامة والإنصاف؟ أم نفكر في عدم كفاءة الوالي في الجلوس للقضاء وإصدار الأحكام، على الأقلّ في تلك الفترة؟ وقد جعل الماورديّ من ناحيته إدارة القضاء والجباية من مشمولات الأمير الذي يكون على رأس ما يسمّيه «الإمارة العامة»¹، وبالتالي، فإنّ ولاية اليمن كانت في عهد الخلفاء الراشدين تنتمي إلى صنف «الإمارات الخاصّة» التي لم يكن لأصحابها غير صلاحيات محدودة².

وهناك سؤال آخر جدير بالطرح: هل كان يوجد في اليمن قضاة في عهد عُمر؟ ولماذا لم تذكرهم المصادر؟

يبيّن الأخباريّ الرّازيّ أنّه كان يوجد في صنعاء في خلافة أبي بكر، إمام يُدعى عبد الرّحمان بن بُزرج، وقاضٍ، هو حَسَك بن عبد الحميد، وكان كلاهما من الأبنائين المعروفين بتديّتهم وتقواهم وقراءتهم القرآن³، وهذا ما لا ينطبق على خلافة عُمر رغم أنّ الأخباريّ ابن خنّاط⁴ يصنّف يعلى بن أميّة ضمن قضاة اليمن. ويروي

1 - الماورديّ، د. م، ص 30.

2 - د. م.

3 - الرّازيّ، ص 294.

4 - ابن خنّاط، تاريخ، 1، 196.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

أبو الفرج الأصفهانيّ من ناحيته¹، عن رواية لابن شبة، قصّة أبي حُرّش الهذليّ الذي توفيّ ببلدغة حية، وكانت مجموعة من الحجيج اليمنيين غير بعيدة عنه وقت الحادث. وبلغت هذه القصّة مسامع عُمر، فكتب إلى عامله يعلّى على الأرجح، يأمره بإجبار اليمنيين المذكورين بدفع دية أبي حُرّش وتسليط عقوبة عليهم لأنهم تهاونوا بنجده. ويبدو أنّ الأخباري اليمنيّ الرازي، نقل الروايات التي كان جمعها القاضي أبو يوسف عن الخليفة عمر وعن علاقته بعَمّاله في الأقاليم²، وخاصّة منها الأوامر التي أصدرها للولاة في رسائل تكليفهم، هذا نصّها: «كان عمر إذا بعث عمّاله كتب عليهم كتاباً ألا يأكلوا نقيّاً، ولا يركبوا بردّونا، ولا يغلقوا أبوابهم دون حوائج الناس»³.

ويبين أبو يوسف كذلك أنّ مهمّة ولاة الأقاليم كانت تقتصر في تصوّر عمر، على الأعمال التي كان يُعنى شخصياً بالتذكير بها وقت تعيينهم⁴. وهي قبل كلّ شيء: «ثم يشيئهم حتّى إذا أراد أن يرجع قال: «إنّي لم أسلطكم على دماء المسلمين، ولا على أموالهم، ولا على أعراضهم، ولا على أبشارهم، ولكّني بعثكم لتقيموا الصلّة، وتقسّموا فيّاهم بينهم، وتحكموا فيهم بالعدل. فإن أشكل عليكم شيء فارفعوه إليّ»⁵.

إذن، يمكن أن نستنتج من كلّ هذه النصوص لأبي يوسف والرازيّ، أنّ الوالي في تصوّر الخليفة عُمر، كان يتحمّل مسؤوليّة العديد من المهمّات التي كانت في الآن نفسه دينيّة (إمامة الصلّة وتلقين المسلمين التعاليم القرآنيّة)، وجبائيّة (توزيع الغنائم عليهم)، وقضائيّة (إصدار الأحكام بكلّ إنصاف)، وحتّى أخلاقيّة (السهر على حياة الرعايا وشرفهم وأرزاقهم). وكان الوالي مطالباً أيضاً بإعلام الخليفة بتسيره ولو كلّفه ذلك تحمّل العقوبات في صورة ارتكابه تجاوزات خطيرة أو أخطاء. وينبغي أن يجعل في هذا الإطار بالذات عزل عمر لواليه على صنعاء يعلّى بن أميّة في مناسبتين. وهناك قضايا أخرى ذكرتها المصادر العربيّة⁶، أثارت غضب عمر العامر. فقد كان حريصاً على ممارسة رقابة صارمة ومتواصلة على إدارة عمّاله للولايات في

1 - الأغاني، XX، ص 48.

2 - أبو يوسف، ص 123 وما بعدها؛ ابن سعد، طبقات، III، 293 وما بعدها.

3 - الرازيّ، ص 186.

4 - أبو يوسف، ص 128.

5 - الرازيّ، ص 186.

6 - انظر بخصوص الوالي المغيرة بن شعبة المتهم بالزنا: ابن خلّكان، وفيات الأعيان، VI، 364-367.

المستوى القضائي والجائني والسياسي والأخلاقي على حد سواء. وكان عمر لا يتردد في التدخل مباشرة في تصرف الولاة. وبلغ به الأمر إلى توجيه توصيات دقيقة إليهم تتصل بمجال ما من مجالات اختصاصهم. فأمر ساعد الأعرج الذي ألحقه كمصدق¹ ببعلى بن قيس، ألا يشرع في توزيع الصدقات إلا بعد أن يقسم الأموال الخاضعة للأداء إلى ثلاثة أثلاث، ويترك الخاضعين للجباية يختارون أحدها، ويقسم الثلثين المتبقين بين مستحقيها. ومن المفروض أن هذه الوظيفة الجبائية من مشمولات الوالي أو أحد أعوانه، إلا أن عمر أراد أن يبين لهم كيفية العمل حتى لا يظلم الخاضعون إلى الجباية ولا الأشخاص الذين يستفيدون من الصدقات. ونقل أبو يوسف² أيضا الأمر الذي أصدره عمر إلى يعلى كي يوظف الخراج على الأراضي التي يملكها مسيحيو نجران الذين رُحّلوا إلى العراق حسب نسبة محددة. وقال له إنه إذا كانت الأراضي تُسقى من الآبار (أي الأراضي المزروعة نخيلا وأشجارا مثمرة أو حبوبا)، فينبغي أخذ ثلث المتوج لفائدة الخليفة، وترك الثلثين الآخرين إلى من يشغل الأراضي. أما إذا كانت الأراضي تُسقى بمياه الأمطار أو الجداول، فإن النسبة تُعكس، فيبقى الثلث إلى من يشغل الأرض ويرسل الثلثان إلى الخليفة. ونذكر أمثلة أخرى تشهد على هذا الهاجس الثابت عند عمر بالأ يترك عماله يتصرفون بحرية دون أن يتحملوا بطريقة أو بأخرى مراقبته أو على الأقل تدخله في أي مجال من مجالات صلاحياتهم. فالمصادر اليمينية³ تذكر خاصة الخلاف الذي كان بين شقيق والي صنعاء (بعلى بن أمية) عبد الرحمن ويعني كان باعه فرسا مقابل مائة ناقة أو اثني عشر ألف درهم، ثم أراد إلغاء الصفقة ولكن دون جدوى. ولما أعلم الشاكي عمر رأسا بالقضية، أمر بجلب عامله يعلى إلى المدينة ليفسر له الأمر. وبعد أن علم بارتفاع أسعار الخيل في اليمن، طلب الخليفة من يعلى أن يوظف من الآن فصاعدا بالنسبة إلى الرعايا المسلمين في ولايته شاة على كل قطع غنم يبلغ أربعين رأسا، وأن يوظف دينارا على كل فرس.

وينبغي أن نلاحظ أن هذه «الصدقة» على الخيل غريبة نوعا ما إذ كان الفقهاء المسلمون يؤكدون أنه لم تكن توظف صدقة لا على الخيل ولا على البغال ولا على الحمير إلا إذا كانت هذه الدواب موضوع صفقات تجارية⁴، يحيلن إلى عديد الأحاديث النبوية. ومهما كان الأمر فإن قرار عمر القاضي بتوظيف صدقة قيمتها دينار عن كل

1 - الرازي، ص 295-296؛ ابن سلام، ص 712.

2 - أبو يوسف، ص 80 وص 92.

3 - ابن عبد المجيد، الورقة 4 قفا؛ الجندي، الورقة 23 قفا؛ الخزرجي، ص 58-59؛ ابن الحسين، 84، 1.

4 - ابن سلام، ص 435-574.

فرس كان إجراء ظرفيًا مرتبطًا بارتفاع أسعار الخيل في اليمن، ولا يطبق إلا فيه. يبيّن هذا الخلاف الذي انتهى بعودة يعلى إلى عمله بصنعاء، أهمية دور الوالي الجبائي، وفي الوقت نفسه يلفت انتباهنا إلى صرامة عمر في المراقبة الشديدة لتصرف عماله ماليًا. وينبغي كذلك أن نذكر بهذا الخصوص، بـ«مشاطرة» عماله بعد انتهاء مهامهم في الولايات، جميع الأموال والممتلكات التي اكتسبوها. وقد لاحظ اليعقوبي¹ والمصادر الأخرى بهذا الصدد أنّ هذا التصرف كان يُمارس على الولاة يعلى بن أمية وعمرو بن العاص، والتعمان بن بشير، وأبي هريرة، والتعمان بن عديّ بن خُزّطان ونافع بن عمرو الخُزاعي، وسعد بن أبي وقاص على التوالي في عُمان ومصر وحمص والبحرين ومكة والكوفة².

ويستنتج من هذه الدراسة لمختلف القضايا المتعلقة بالإدارة الإقليمية التي مارسها يعلى بن أمية في اليمن في خلافة عمر، أنّ الوالي اليمني كانت له صلاحيات متعدّدة (إمامة الصلاة، والجلوس للقضاء، وجباية الضرائب، وحماية حياة المسلمين وممتلكاتهم، وتسيير الشؤون اليومية وغيرها...)، وهو ما يذكرنا بمضمون التعليمات التي وجهها الرسول محمد إلى عامله في نجران عمر بن حزم، وإن كانت تبدو هذه الصلاحيات في هذه الحالة محدودة جدًا بسبب ما يمكن تسميته بـ«الحق الخلفي». في الواقع يتعلّق التحديد أساسًا بالمجال القضائي الذي يعتبر المجال المفضل لتدخل السلطة المركزية الممثّلة في شخص الخليفة نفسه. فالأمور تجري بالفعل وكأنه لا يحق لأيّ وال (أو عامل) أسند إليه عدد من الوظائف، أن يتصرّف في ولايته (أو عمله) دون عقاب. فمهما كانت شخصيته ودوره، فضلًا عن موقع ولايته الجغرافي بالنسبة إلى المدينة، فإنه يُدعى رأسًا من قبل الخليفة لتبرير أعماله وتحمل العقاب المناسب إذا ما ثبت حصول تجاوزات أو اعتراف بها. بعبارة أخرى، كان الحكم الإقليمي في عهد الخلفاء الراشدين، وخاصة في عهد عمر بن الخطاب، تحت الرقابة المباشرة للسلطة المركزية المدينة، وكان الولاة مطالبين بإعلام الخليفة بطريقة تسييرهم باستمرار وانتظام. وقد يلتجئون أحيانًا إلى أسلوب تقديم الهدايا كالتي أرسلها ابن أبي ربيعة إلى عمر (عطور³ وحلل اليمن⁴)، أو إلى عثمان (عبد حبشي⁵) ليس للتعبير عن إخلاصهم لخليفة المدينة فحسب، بل لإظهار تبعيتهم له.

1 - اليعقوبي، تاريخ، II، 157.

2 - ابن عبد الحكم، فتوح مصر، ص 146-148؛ ابن سعد، طبقات، III، 307.

3 - الرّازي، ص 187؛ الجندي، الورقة 23؛ الأغاني، XXII، 329.

4 - الرّازي، ص 55؛ ابن الطّيف، الفخري في الآداب السلطانية والدّول الإسلامية، بيروت، 1966، ص 29.

5 - الأغاني، XXII، 329.

إلا أنَّ الأمور ستتطوّر وسنرى في عهد الأمويين وحتى في العصر العباسي، عِدَّة ولاء في اليمن يستفيدون في الآن نفسه من بُعد الولاية عن العاصمة (دمشق ثم بغداد)، ومن التوسّع الترابي الكبير للامبراطورية العربية الإسلامية وكذلك من تنظيمها «البيروقراطي» الذي كان يزداد تعقيدا بمرور الزمن، فيوسعون صلاحياتهم ويتخلّصون تدريجياً من رقابة الخليفة المباشر، غير متردّدين في ارتكاب تجاوزات مختلفة وإثارة غضب رعاياهم، دون أن يقدر الحاكم على التّدخّل في الوقت المناسب لوضع حدّ لتصرّفاتهم تلك، إذ كان عملياً محاصراً في بلاطه «بوسائط»¹ يمثلون جملة من الموظّفين والأعوان.

4 - مساعدو ولاء اليمن في عهد الخلفاء الرّاشدين

وفي مستوى آخر، ينبغي أن ندقّق أمراً، وهو أنَّ الوالي، أو العامل، أو الأمير، كان في الكثير من الأحيان مُحاطاً بعدد من المساعدين الذين يساعدونه على إنجاز مختلف مهامه، يحسن الآن أن نقدّمهم.

ففي خلافة أبي بكر كان يُوجد إمام وقاض يختاران من بين الأبنائين في صنعاء ويكفّلان بوظائف دينيّة وروحيّة أي قراءة القرآن ونشر التعاليم الإسلاميّة بين الصّنعائيتين والمتساكنين الآخرين. ونلاحظ عَرَضاً أنَّ هذا المثال يدلّ على بطء أسلمة اليمّيتين، كما نلاحظ وجود أعوان أو مندوبين آخرين للوالي في بعض بلدات عمله، ونذكر عامل يعلّي بن أميّة، وهو أسعد بن عبد الله الكندي، في مُخلاف حُقَش وملْحان². فهل يتعلّق الأمر بحالة استثنائية؟ أم هذا يعني أنَّ عامل صنعاء كان له أعوان ونوّاب في مختلف نواحي عمله وحتى في مختلف مجالات حكمه؟ وتنصّ المصادر اليمّيتة على مساعد آخر ليعلى، ألا وهو سعد بن عبد الله بن غافل المعروف أكثر بلقبه «الأعرج»³ الذي بعثه الخليفة عُمر إلى اليمن ليكون عضد والي صنعاء، وتحديدًا ليهتمّ بجمع الصّدقات، ومن هنا جاءت تسميته «المصدّق». ومن المفيد أخيراً أن نذكر الحارثي عبد الله بن عبد المّدان الذي كان يهتمّ في ولاية عُبيد الله بن العباس، بحكم نجران⁴.

1 - أخذنا هذه اللفظة من معجم الإقطاع المستعمل في الغرب في العهد الإقطاعي.

2 - الرّازي، ص 163.

3 - الإصابة، II، ص 333؛ الجندّي، الورقة 14 وجه.

4 - الطّبري، تاريخ، V، 139؛ المسعودي، مروج، III، 211.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

فكلّ هذه الأمثلة تدلّ على وجود نواة من الأعضاء حول والي اليمن، إمّا في المستوى المركزيّ (قاض - إمام - مصدّق - في صنعاء نفسها)، أو في المستوى الجهويّ والمحليّ (أعوان أو عمال في حُقش وملحان ونجران). ويعلمنا الأخباريّ الخزرجيّ¹ أن يعلّى بن أميّة كان له مواليه الذين ينجزون له، دون شكّ، أعمالاً منزليّة في مختلف البيوت التي كان يملكها مع أسرته قريباً من جامع صنعاء الكبير². ويمكن أن نذكر بهذا الصدد الشكوى التي رفعها أحد الرعايا اليمتّين إلى الخليفة عُمر تتعلّق بالأضرار التي ألحقها به موالى يعلّى. ويروي الخزرجيّ³ أنّ عمر أمر واليه بالقدوم إلى المدينة لتوضيح تصرف خدّمه، إلا أن يعلّى لم يصل إلى المدينة بسبب وفاة الخليفة، وعند عودته إلى صنعاء استقبله أهله بأنغام الطبول والآلات الموسيقيّة، قبل أن يُقرّه عثمان في عمله⁴.

ومن ناحية أخرى، فإنّ كلّ عامل من عمال اليمن، سواء كان يعلّى أو غيره، كان عليه عند مباشرة صلاحيّاته القضائيّة أن يجمع وجوه صنعاء، ليس بصفّتهم معاونين بل على الأرجح بصفّتهم شهوداً وضامنين لسلطته.

عموماً، كان يسيّر إدارة اليمن في عهد الخلفاء الراشدين والي يحمل لقب وال أو عامل أو أمير، يُحيط به أعوان في المستوى المركزيّ والمحليّ على حدّ سواء. ولكن لا بدّ من ملاحظة أنّ هذا الوالي، رغم كلّ الصلاحيّات التي أُسندت إليه، كان يشرف عليه مباشرة الخليفة المقيم في المدينة، في المستوى القضائيّ والجبائيّ على حدّ سواء. ينبغي أن ننتظر العصر الأمويّ وخاصة العباسيّ لنرى هذه الإدارة التي كانت في منتهى البساطة، تتضخم وتفرز موظّفين مختصين (قاض - مؤدّن - صاحب شرطة - صاحب البريد - الخ...)، يجعلون - أو على الأقلّ البعض منهم - على رأس دواوين حقيقيّة نجدها في صنعاء، عاصمة كامل الولاية، كما نجدها في المراكز الإداريّة الأخرى مثل الجند وعدن وحضرموت.

1 - الخزرجيّ، ص 60.

2 - الرّازيّ، ص 165.

3 - الخزرجيّ، ص 60؛ الجنديّ، الورقة 23 قفا؛ ابن عبد المجيد، الورقة 5 قفا؛ ابن الحسين، 85، I.

4 - انظر بخصوص الآلات الموسيقيّة ذات الخصوصيّة اليمتية: السعدي، مروج، I، 129 وما بعدها.

II- تطوّر اليمن السياسيّ في عهد الخلفاء الراشدين: «من الفتوح إلى الفتنة»، أو

اليمن في مهبّ رياح الفتنة

إن أبرز حدث في تاريخ اليمن الداخليّ في عهد الخلفاء الراشدين كان الأمر الذي أصدره الخليفة عمر إلى عامله بصنعاء يعلّى بن أميّة بترحيل مسيحيّي نجران من البلاد وتوجيههم خارج شبه الجزيرة العربيّة، سواء نحو العراق أو الشام¹. ويندرج هذا القرار السياسيّ البالغ الأهميّة في نطاق الإرادة التي عبّر عنها الرّسول محمّد قبل وفاته، بالألّا يعيش في الجزيرة العربيّة غير العرب المسلمين. «لا يجتمع في جزيرة العرب دينان»² ذلك هو الحديث المنسوب إلى رسول الإسلام. ويبدو أنّ الخليفة عمر بن الخطّاب استشهد به لتبرير إجراء ترحيل العرب غير المسلمين من الحجاز (يهود خيبر خاصّة) وكذلك من اليمن (هم في الواقع نصارى نجران)³. وكلّ عربيّ آخر يرغب في المحافظة على عقيدته اليهوديّة أو المسيحيّة، لم يكن له من خيار آخر غير مغادرة الجزيرة العربيّة والإقامة في الأنظار المفتوحة حديثاً، وتحديدًا في العراق والشّام وكلّ ولاية أخرى، وفي المقابل تُقَطّعه السّلطة المدينيّة بعض الأراضي.

وبذلك فإنّ نصارى نجران الذين استفادوا من معاهدة سلام عُقدت مع الرّسول محمّد وجدها أبو بكر⁴، أجبرهم عمر، في صورة رفضهم اعتناق الإسلام، على التخلّي عن أراضيهم وبيوتهم وكلّ أصناف الممتلكات الأخرى، والتحوّل إلى العراق حيث مُنِحوا بعض التسهيلات وحتى الامتيازات المغريّة بصفقتهم ذمّتين⁵. وهذا الإجراء نفسه انطبق بالطّبع على يهود اليمن رغم أنّ المصادر لم تُنسب بخصّوص هذا الموضوع. وبما أنّه سبق الإلحاح على شدّة عُمر القُصوى بخصّوص التزام ولاته المطلق بتوصيّاته المتعلّقة بالجباية والقضاء والسياسة، ليس من المفيد العودة إلى هذا الجانب.

ولا شيء في اليمن يميّز خلافة عثمان، باستثناء إقرار الواليّين السّابقين اللذين عيّنها سلفه، وهما يعلّى بن أميّة وعبد الله بن أبي ربيعة، وقد انكشف فيما بعد انتصارهما البارز لعثمان. فمن المفيد إذن معرفة كيف تفاعل اليمينيّون مع مقتل الخليفة عثمان بن

1 - الطّبري، تاريخ، III، 446؛ ابن سلّام، كتاب الأموال، ص 129.

2 - ابن سلّام، ص 128.

3 - ن.م، ص 129.

4 - أبو يوسف، كتاب الخراج، ص 77-79.

5 - ن.م، ص 79-80.

عَفَان في المدينة، وماذا كان موقفهم في الصراع الذي كان بين الخليفة الجديد عليّ بن أبي طالب والمطالب بالخلافة معاوية بن أبي سفيان.

ولنا في الموضوع نصّ أساسيّ كتبه أخباريّ كوفيّ توفي سنة 283 / 896، هو أبو اسحاق إبراهيم محمّد الثّقفيّ، بعنوان كتاب الغارات¹، وهو كتاب مخصّص للغارات السّياسيّة العسكريّة التي شنتها معاوية، في نطاق صراعه مع عليّ، ضدّ المناطق الحزاميّة التي كانت تحت نفوذ خصمه. وذكر فيه مؤلّفه الثّقفيّ² في كثير من التفصيل غارة بُشر بن أبي أرطاة على الحجاز واليمن سنة 39 / 659، مُقدّما معلومات في منتهى الأهميّة عن الحياة السّياسيّة الدّاخلية في اليمن في ذلك الوقت، وخاصة عن وجود «أحزاب» سياسيّة حقيقيّة مثل العثمانيّة وشيعيّة عليّ. ونقلت هذه المعلومات مصادر أخرى إمّا شيعيّة مثل ابن الأَعمش الكوفيّ (القرن الثالث)، وابن أبي حديد (القرن السابع)، أو كلاسيكيّة مثل البلاذريّ والطّبريّ والبياسيّ وابن الأثير والتّويريّ، بأقلّ تفاصيل لا محالة، إلّا أنّ رواية الثّقفيّ، وهي أكملها وأكثرها تفصيل، ستمكّننا من مزيد بلورة هذه المسألة التي اعتُبرت إلى حدّ الآن مجرّد حدث عسكريّ عاديّ.

فلتوقّف قليلا عند هذه الفتنة الأولى وبالخصوص عند مضاعفاتها السّياسيّة في ولاية اليمن.

1- الفتنة الأولى في بداية الإسلام ومضاعفاتها في اليمن³

ليس من الضروريّ العودة إلى جميع الأحداث التي طبعت الفترة الثّانية من خلافة عثمان والتي أفضّت إلى مقتله سنة 35 / 655، من قِبَل مجموعة من المتمرّدين الآفاقيّين الذين قدّموا من مصر ومن الكوفة والبصرة، إلّا أنّه من المفيد أن نبرز الدور المبكر الذي لعبه يمنيّ من أصل يهوديّ هو عبد الله بن سبأ في تجرّي هذه الأحداث. ويبدو أنّه كان واحدا من ألدّ خصوم عثمان، ومن المعارضين البارزين لسياسة المحسوبيّة التي كان يتتبعها لفائدة أهله من عشيرة بني أميّة. فالمصادر⁴ تعتبر عمله الدّعائيّ ضد عثمان وضدّ الأمويّين خاصّة في أمصار العراق كالكوفة والبصرة، وكذلك في مصر نفسها، عاملا هاما في اندلاع حركة التمرّد الإقليميّة التي ستبلغ أوجها

1 - الثّقفيّ، الغارات، ط. طهران، مجلّدان، 1395.

2 - ن. م، 591-663.

3 - انظر بخصوص هذه الفتنة الأولى: الطّبريّ، تاريخ، IV 330-396، البلاذريّ، أنساب الأشراف، V، 25-124.

طه حسين، الفتنة العنبريّة، I، عثمان، القاهرة، 1984. هـ. جعيط، الفتنة العنبريّة (بالفرنسيّة)، باريس، 1989.

4 - انظر خاصّة: الطّبريّ، تاريخ، IV، 340-341.

خلال سنة 35/ 655 بحصار داره (يوم الدار) الذي سرعان ما أفضى إلى اغتياله، وفي النهاية إلى مبايعة عليّ في ظروف غامضة خليفة المسلمين الجديد¹.

واقترن اسم هذه الشخصية المشاغبة من الدرجة الأولى، بفرقة شيعيّة شهيرة ستعتبر في خلافة عليّ وبعدها من بين الفرق الأكثر تطرفاً إذ تدعو فيما تدعو إليه، إلى تأليه صهر الرسول.

أ- الوضع السياسي في اليمن غداة مقتل عثمان

وحالما بويع عليّ بالخلافة، عمّد إلى تغيير جميع ولاه الأقاليم الذين عيّنهم سلفه. وفي اليمن، غوّض الواليان يغلى بن أميّة وعبد الله بن ربيعة، الأول بعبيد الله بن العباس في صنعاء، والثاني بسعيد بن سعد بن عبادة في الجند. إلّا أنّ الواليتين المذكورين، ما إن علما بالخبر حتى سارعا إلى مغادرة منصبيهما، حاملين معها الكثير من المال والممتلكات، وبالخصوص محصول الجباية، والتحقا بمكة. ولا نفتر هذا الهروب المتعجل لهما الواليتين إلّا بأنهما أبعد ما يكون عن مساندة ما آلت إليه الأحداث في المدينة سنة 35/ 655. وهذا دون شكّ هو السبب الذي سيجعلنا نجدهما ضمن من ندّد بمقتل عثمان ودعا إلى الأخذ بثأره ومعاقبة قتلته.

وقدّم يغلى مساهمة هامة² في الآن نفسه مالية، قيل إنّها بلغت أربعمائة³ أو ستّائة ألف دينار⁴، وتوفير الدواب، والمقصود بها ستّائة جمل منها جمل عائشة المسمّى «عسكر»، والرجال، وقد ذكر رقم ستّين قرشياً⁵، وشارك بصفة نشيطة في الكفاح العسكري الذي قرّره مؤخراً الثلاثي المتكوّن من عائشة وطلحة والزبير في مكة، ضدّ الخليفة الجديد الذي كان يُتهم بالتواطؤ مع قتل عثمان أو على الأقلّ برفض معاقبتهم.

لماذا قدّم هذه المساعدة إلى خصوم عليّ؟ هل هي عداوة شخصية للخليفة الجديد الذي عزله منذ فترة قصيرة من منصبه في صنعاء؟ أم ينبغي أن نرى في ذلك، وكذلك في ما فعله زميله ابن ربيعة، موقفاً سياسياً صرفاً يترجم عاطفة خفيّة عند

1 - ن. م، ص 427 وما بعدها.

2 - الطبري، تاريخ، IV، 443: 450: 452؛ اليعقوبي، تاريخ، II، 181؛ المسعودي، مروج، III، 102؛ ابن عبد البر، الاستيعاب، IV، 1584-1587.

3 - هذا رأي اليعقوبي، تاريخ، II، 181.

4 - الطبري، تاريخ، V، 450-451؛ الاستيعاب، IV، 1587.

5 - الاستيعاب، IV، 1587.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

كثير من المسلمين، منهم أهل اليمن؟ الحقّ أنّ المصادر تنصّ بدقّة على أنّ عثمان كان أقزّ كلاً من يغلى وابن ربيعة عند تولّيه الخلافة في وظيفتيهما كواليتيّ في اليمن، الأوّل في صنعاء، والآخر في الجند. زيادة على ذلك، نلاحظ أنّ يغلى كان من جهة مولى لبني عبد مناف، ومن جهة ثانية صهر الزبير بن العوام¹. ويزعم الأخباريّ الأندلسيّ ابن عبد البر² أنّ يغلى غادر اليمن إلى مكّة ووصلها في ذي الحجة سنة 35/ 656 جوان وشارك مع الثلاثيّ عائشة وطلحة والزبير في معركة الجمل قبل أن يُقتل سنة 38/ 658 في صفّين لما كان يقاتل في صفوف عليّ. وهذا التأكيد يستغرب كثيراً لأنّه صادر عن شخصية مناصرة تماماً لقضيّة عثمان، ولا تحوّل لها أصولها العائليّة والقبليّة تغيير موقفها بصفة فجائية.

ومن ناحية أخرى، فإنّ ذكر الثّقفي لوجود حزب مُوال لعثمان في اليمن وقت وصول بُسر، يدلّ على أنّه كان يوجد رعايا يمتنون مناهضون لعليّ ومضرون على معاينة قتلة عثمان.

أما بخصوص عبد الله بن ربيعة، وإلى الجند في خلافة عمر وعثمان، فإنّ المصادر تذكر انضمامه المبكر إلى صفّ عثمان منذ عيّن عمر الأوّل مجلس شورى مزعوم في نظره³. وقد غادر مكان عمله بمناسبة «يوم الدار» لنجدة الخليفة المحاصر في المدينة. ولكنّه ما إن وصل بيت نخلة قرب مكّة حتى أجبره سقوطه عن ظهر فرسه إلى التحوّل إلى أهله، وبعد ذلك انقطع ذكره تماماً⁴. ويضيف مؤلّف الاستيعاب أنّ هذا الحادث أوّدى بحياته⁵.

ومن الثابت أن هروب والي اليمن يغلى وابن ربيعة سنة 35/ 655، إثر اغتيال عثمان وتعيين عليّ مكانه، يدلّ على تعلّقهما بقضيّة الخليفة المقتول ويسمح بافتراس وجود خصوم لابن أبي طالب في اليمن، متشددين، في صلب حزب سياسيّ حقيقيّ، منظم نوعاً ما، يُسمّى «العثمانيّة»⁶.

1 - ن.م.

2 - ن.م.

3 - الطبريّ، تاريخ، IV، 233.

4 - البلاذريّ، أنساب الأشراف، V، 87.

5 - الاستيعاب، III، 897.

6 - الثّقفي، الغارات، II، 591 وما بعدها.

معنى ذلك أنَّ اليمن سواء في مستوى الحكم (مثل الوالين المذكورين)، أو في مستوى المحكومين (أي سكان الولاية)، كان معنيتاً مباشرة بأحداث الفتنة، منذ الفتح العربي، في المدينتين المعسكرين البصرة والكوفة في العراق وفي بقية الولايات كالشَّام ومصر¹.

ب- مضاعفات الفتنة الأولى في اليمن

كان للفتنة الأولى انعكاسات مباشرة على الحياة السياسيَّة اليمنية. فالمصادر الإسلامية، سواء كانت سنيَّة أو شيعيَّة تشير إلى حضور عديد العناصر من أنصار عثمان في عديد مدن اليمن وخاصة في صنعاء والجند، ولكن «بلا رأس ونظام»². فهذه العناصر بايعت عليّاً لا محالة بعد فترة قصيرة على تولّيه الخلافة بالمدينة، ولكن ذلك لم يمنعها من التّدييد بمقتل عثمان. وما إن كان تحكيم أذْرج لصالح معاوية حتّى صار عليّ مرفوضاً حتّى في العراق وبدأ وضعه السّياسي والعسكري يتدهور بالفعل، خاصّة بعد غزو الشاميّين لمصر. وفي اليمن شجّعت هذه الأحداث «العثمانيّة» المذكورين، فبدؤوا يظهرّون علانية و«أظهروا الخلاف على عليّ»³ وأنصاره. ويبدو أنّهم فعلوا ذلك بطريقتين: طالبوا بشأ عثمان ورفضوا دفع الصّدقات إلى أعوان عليّ في اليمن. فالأمر يتعلق إذن بأدلة ثابتة على وجود معارضة حقيقيّة لعليّ، في اليمن كما في الكثير من ولايات الامبراطوريّة مُركّزة على ما تسمّيه المصادر بـ«العثمانيّة» ولم يتردّد أنصار عثمان هؤلاء من التصريح لوالى صنعاء العلويّ عبيد الله بن العباس بأنهم أقرّوا العزم على قتال قُتلة عثمان، وهو ما دفعه إلى توبيخهم بشدّة لموقفهم الصّريح المناهض لعليّ ثم إلى إيقافهم وإيداعهم السجن⁴.

ولما علم أنصار عثمان باعتقال أصحابهم في صنعاء رفعوا بدورهم راية التّمرد مُجبرين واليهم سعيد بن نمران الهمدانيّ على التّخلّي عن منصبه والبحث عن ملجأ عند ابن العباس في صنعاء بالذات⁵. وتدل هذه الجزئيّة على أنّ العصيان الموجه ضدّ عليّ بدأ ينتشر تدريجيّاً في مراكز اليمن الرّئيسة وأنّ حزب «العثمانيّة» في الجند كان

1 - انظر في آخر فصل «يمنية الأمصار ومراحل الفتنة».

2 - البلاذري، أنساب، II، 453؛ الثّقفي، الغارات، II، 593؛ ابن الأَعم، الفتوح، IV، 53؛ ابن أبي الحديد، شرح، II، ص3؛ البيهقي، الإعلام بحروب صدر الإسلام، مخطوط القاهرة، رقم 399، الورقة 41.

3 - الثّقفي، ن.م، II، 593-594؛ ابن الأَعم، ن.م، VI، 53؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 3.

4 - الثّقفي، ن.م، II، 594.

5 - ن.م، ص 594.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

من القوة بمكان. وانضمّ أيضا إلى كلّ هؤلاء المتمرّدين في صنعاء والجند، يَمِينُونَ آخرون لم يكن لهم بالضرورة نفس الموقف السياسي (أي لم يكونوا ينتمون إلى مجموعة «العثمانية») بل رفضوا دفع الصدقة إلى أعوان الخليفة عليّ في الولاية¹ وحدث كلّ ذلك وكأنّه كانت توجد في اليمن، وبالأخصّ في مدينتي صنعاء والجند، مركزي الولاية السياسيّين، معارضة كامنة لقضيّة عليّ وأنصاره، وهي معارضة لم تكن تنتظر غير ذريعة ما حتّى تظهر جليّة. ويبدو أنّ هذه الذريعة تمثّلت في حبس ابن العباس في صنعاء لعدد من الوجّهات اليمينيّين المناصرين للعثمانية والمطالبين بالتأثير لدم الخليفة المقتول.

ولم يتردّد الأخباريّ الكوفيّ ابن الأعمش، رغم انحيازه الجليّ للشّيعه، في تسمية «شيعه عثمان» ونسبة إرادة الثّأر للخليفة المقتول ظلما إليهم، وذلك بمعارضة عليّ معارضة مكشوفة². وفي هذا التّطابق بالذّات، توجّهوا كتابيا إلى ابن العباس الذي سجّن منذ فترة قصيرة بعض أصحابهم، وطالبوه بالإفراج عنهم، وإن لم يفعل كفّوا عن طاعته. وأثار رفض الوالي لهذا الطلب حركة عصيان سياسيّ عامّة، رافقها الامتناع عن دفع الزّكاة.

كيف تطوّرت الأمور بعد ذلك؟

أمام حركة التّمرد هذه، وقد ازدادت خطرا، قرّر والي صنعاء ابن العباس، بعد التّشاور مع زميله ابن نمران والي الجند، أن يُعلم الخليفة عليّ رأسا بالوجهة التي اتخذها تطوّر الأحداث، وأن يصف له بنفس المناسبة العجز الذي أصبحا عليه في مواجهة معارضة قويّة كانت رافضة للاستسلام³.

وفي رواية من الجليّ أنّها مناصرة للهمدانية وبالتالي مشكوك في صحتها، نقلها رجل يدعى وذاك الهمدانيّ⁴، وكان وقت وصول والي صنعاء والجند من اليمن إلى الكوفة صحبة الخليفة عليّ، أنّ ابن العباس وليس ابن نمران هو الذي كان على خطأ لما تخلّى عن الصّمود في وجه المتمرّدين ورفض قتال الجنود الذين كان أرسلهم معاوية على عجل إلى اليمن بقيادة بُسر بن أبي أرطاة العامريّ.

1 - ن.م.

2 - ابن الأعمش، ن.م، IV، 55.

3 - الثّقفيّ، ن.م، II، 594.

4 - ابن أبي حديد، شرح، II، 3-4.

ومهما كان الأمر، فإنّ مواجهة عليّ لذلك الوضع الذي صار يزداد يوما بعد آخر انشغالا في اليمن كانت في البداية دبلوماسية. فقد كتب رسالتين منفصلتين - حسب التقفّي¹ - الأولى إلى عاملينه في صنعاء والجند، والثانية رأسا إلى المتمرّدين العثمانيين في المدينتين.

وطلب في الأولى من عامليه ابن العباس وابن نمران² اللذين يعتبرهما مُذنبين إذ جعلهما عدم تمييزهما السياسيّ يثيران عصيانا خطيرا في اليمن، أن يعرضا العفو على كلّ من يقبل وضع حدّ لتمرّده، وأن يتوعّد الآخرين، الرافضين للاستسلام، بعقاب شديد. فهذه الوثيقة كما نقلها التقفّي تبدو متهمّة العاملين بعدم الكفاءة والصرامة، وهو ما سمح لحركة التمرّد بالانتشار في الولاية، فصارت تهدّد الحضور العلويّ نفسه. وفي رواية لابن الكلبي³، أنّ السيّد الهمدانيّ يزيد بن قيس الأزحبيّ هو الذي نصح عليّا بأن يكتب رأسا إلى المتمرّدين.

وفي هذه الرسالة الثانية⁴ التي سلّمت إلى جبر بن نوف أبي وذاك⁵، سلّمها بدوره إلى متمرّدي صنعاء والجند، ندد الخليفة عليّ بتمرّدهم فاعتبره نقضا لبيّعته، وحركة انفصاليّة تهدّد مؤسسة الخلافة نفسها، ويدعوهم إلى الكفّ عن حركاتهم، واعداء العفو عن كلّ من يقبل ذلك، متوعّدا بالعقاب كلّ من يرفض. وزيادة على ذلك، كلّف الرّسول أبا وذاك بإعلامهم بوصول وشيك إلى اليمن لجيش ضخم بقيادة يزيد بن قيس لكسر التمرّد والقضاء على المتمرّدين⁶.

وتفاعل المتمرّدون في صنعاء والجند مع رسالة الخليفة هذه بطريقتين: أجابوا أنهم باقون على عهدهم بمبايعة عليّ شرط أن يعزل عامليه ابن العباس وابن نمران. وفي الوقت نفسه اتّصلوا بمعاوية وأوعزوا إليه بأن يرسل إلى اليمن أميرا ليحكمهم⁷.

سياسيّاً كان هذا التفاعل الحاذق لتمرّدي اليمن يعني أنهم كانوا يتحدّون عليّا، وأنهم كانوا مستعدين لمواجهة بالسلّاح عند الاقتضاء، خاصة أنهم احتاطوا

1 - التقفّي، ن.م، II، 594-595؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 4-5.

2 - التقفّي، ن.م، II، 594.

3 - ن.م، ص 595؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 4-5.

4 - التقفّي، ن.م، II، 595-596.

5 - البلاذريّ، أنساب، II، 453.

6 - التقفّي، ن.م، II، 594.

7 - ن.م، ص 597.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

بمخاطبتهم معاوية في كنف السّرّيّة. أمّا الأخباريّ ابن الأعمش الكوفي فإنّه يبيّن أن متمرّدَي صنعاء والجند أجابوا رسول عليّ إليهم، أنهم باقون على العهد لبيعة عثمان، وأنّ عليّ مطلق الحرية في إرسال من يشاء¹. فيبدو أنّ الخيار العسكري صار الحلّ الوحيد لهؤلاء وأولئك.

ولنرّ بالذّات كيف كان معاوية، وقد تحسّن وضعه السّياسيّ والعسكريّ كثيرًا جدًّا منذ «التّحكيم»، دعا إلى إرسال فيلق إلى اليمن يتكوّن من ثلاثة آلاف أو أربعة آلاف رجل بقيادة بُشر. وهو بالذّات ما اتّفقت جلّ المصادر العربيّة على تسميته بـ«غارة بُشر».

2- غارة بُسر بن أرطاة العامريّ: مراحلها ونتائجها

من البديهيّ أنّ الشّاميتين، كانوا - كما ينصّ على ذلك الثّقفي² - على علم جيّدًا بصعوبة الوضع الذي كان فيه عليّ، وبالنّصوص عندما كان يريد حشد جنود للمحاربة بهم. وفي شقّ معاوية، كانت الآراء تختلف حول مخطّط العمل. فالوليد بن عقبة، يبدو أنّه كان يساند القيام بعملية عسكريّة فوريّة ضدّ مدينة الكوفة نفسها. ويفسّر ابن أبي حديد³ هذه العجّلة في إرادة الحسم نهائيًّا مع العراقيّين بالكره الشّديد الذي يكتّه الوليد لعليّ منذ معركة بدر التي قتل فيها والده عقبة بن أبي مُعيط بيد عليّ بن أبي طالب نفسه. وينبغي التّذكير بأنّ الوليد الذي كان يشغل في خلافة عثمان منصب والي الكوفة، عُزل لأنّه كان يؤمّ الصّلاة في حالة سكر، وطبق عليه الحدّ في المدينة بأنّ جُلِدَ أربعين جلدة حَسَب ما أشار به عليّ بِالْخِصَامِ⁴. معنى ذلك، أنّ هذه العداوة الدّفينّة هي التي كانت الدّافع الأساسيّ لرغبته في نقل الحرب على عليّ وأنصاره إلى العراق ذاته. أمّا معاوية، فقد كان يرى أنّه لا يغادر مركز قيادته بالشّام بل يشنّ على مناطق التّخوم التي كانت تحت نفوذ عليّ، جملة من الغارات التي كان من شأنها في تصوّره أن تُنهك خصومه، وفي الوقت نفسه تُضيق الخناق على الكوفة مركز سلطة عليّ.

1 - ابن الأعمش، ن، م، VI، 55.

2 - الثّقفي، ن، م، II، 598-599.

3 - ابن أبي حديد، شرح، II، 8.

4 - الطّبري، تاريخ، IV، 271 وما بعدها.

فغارة بُسر على الحجاز واليمن إذن تحقّق غايتين في نفس الوقت: فهي من ناحية تعاضد العناصر العثمانية في اليمن، وتحقّق ما كانوا يصبّون إليه كما عبّر عن ذلك بيتان من الشعر نقلهما البلاذري¹ وجاءا على لسان أحد شيعة عثمان، ومن ناحية ثانية، تدرج تلك العملية في نطاق ما اتفقت المصادر على تسميته بالغارات، أو السرايا، أو الجيوش، وكلّها مبادرات عسكرية وجهها معاوية سنة 39/ 659 ضدّ المناطق الحدودية (أو أطراف علي)² لإخضاع السكّان المحليين لسلطته، وإجبارهم على دفع الصدقات له واختبار مدى مقاومة هذه المواقع المحصّنة بنفس المناسبة. أما الغارات التي حقّقت تلك الأهداف فهي التالية: عين تمر - حيت - الأتبار - المدائن - واقصة - الثعلبية - تدمر³ - القُطْقُطانة - السّماوة - دومة الجندل⁴.

وينبغي أن نبيّن بأنّ خطة معاوية كانت خطة ذات دهاء بما أنّها مكّنت من غزو مصر. إجمالاً، فإنّ غارة بُسر، إذا قدر لها أن تنجح، خاصة أن معاوية كان تحت تصرّفه في اليمن وفي الحجاز أنصار متحمّسون ومستعدّون لمساندته ضدّ شيعة عليّ عسكرياً، فإنه قد يغنم منها كسباً تريباً هاماً جداً.

فقبل أن يتوجّه بُسر إلى الحجاز واليمن، دعاه معاوية ليحدّد له الأهداف التالية⁵، حسب المصادر: إخضاع المدينتين والمكّتين إلى سلطته، وتلقي بيعة الحجازيين باسمه، ونهب جميع ممتلكات كلّ من يُظنّ أنه من أنصار عليّ. وأوصاه أيضاً أن يتصل بمجرّد وصوله إلى اليمن، بالعثمانية في صنعاء والجند، وقد كتبوا إليه مؤخرًا، وأن يشرع بمساندتهم في شتّى الحرب على شيعة عليّ، ثم يأخذ أكثر ما يمكن من المال والممتلكات من السكّان، ويقتل كلّ من يرفض البيعة باسمه⁶.

1 - البلاذري، أنساب، II، 453.

2 - انظر بخصوص غارات معاوية: الطبري، تاريخ، 133-138. وهو يستعمل لفظ «غارات»؛ ابن الأثير، الكامل، III، 375-378. وهو يتكلّم بالأحرى عن «سرايا»؛ التويري، نهاية، XX، 252-258.

3 - الطبري، تاريخ، V، 133-138.

4 - ابن الأثير، الكامل، III، 379-381؛ التويري، II، 256-258.

5 - الثقفى، ن.م، II، 600؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 7.

6 - البلاذري، أنساب، II، 454؛ الثقفى، IV، 602؛ البياسي، الورقة 42.

أ- مسار بُسر

انطلق بُسر على رأس فيلق يضم حوالي ثلاثة آلاف رجل، ترك منهم أربعمائة في دَيْر مروان¹ (أو مُرّان)²، وهو دَيْر قرب دمشق، ثم توجه إلى الحجاز بالآلفين وستمائة الجندي المتبقين.

وكان بُسر يرغب في المحافظة على حيوية الخيل إلى حدود المدينة مقصده الأول، فكان حسب ابن الكلبي³، يُغنى بتغيير المركوب في كلّ مرحلة من مراحل غزوته، وذلك بالاستيلاء على الجِمال التي يجدها في طريقه قرب عيون الماء. وقُبيل وصوله إلى المدينة، استقبل القضاةيون⁴ بُسرا وأصحابه، وزودوه بالمؤونة اللازمة لرجاله وركائبه. وفي ذلك الحين، فضّل والي المدينة العلويّ أبو أيوب خالد بن زيد الأنصاريّ⁵ أن ينسحب إذ لم تكن له دون شك الوسائل العسكرية للتصدي للقوات الشاميّة. وما إن دخل بُسر المدينة، حتّى ألقى من أعلى منبر المسجد خطبة مشحونة بالتهديدات المختلفة والشّتائم المتنوعة للأنصار، وخاصة منهم بني زُرَيْق وبني النّجار، وبني سلّمة وبني عبد الأشهل، الذين نعتهم بأنهم «يهود وأبناء العبيد»، واتهمهم بتسهيل قتل عثمان⁶. وكان تدخل صهره حُوَيْطِب بن عبد العزيز لفائدتهم، وفي رواية أخرى نقلها الوليد بن هشام⁷، كان تدخل عبد الله بن الزبير وأبي قيس، وهو رجل من بني عامر بن لؤي، عشيرة بُسر، هو الذي جنّب أهل المدينة العقاب، وجعلهم يقبلون مبايعة معاوية⁸. ولنلاحظ عَرَضاً موقف ابن الزبير وعشيرة بني عامر المناهض للشيعة.

وقبل أن يغادر بُسر المدينة، كلف أبا هريرة بحكمها وكذلك بإمامة الصّلاة، وعمد إلى هدم عديد المساكن التي كان يظنّ أنّها على ملك أنصار عليّ وحرقتها، منها بالخصوص دار رجل من بني عمرو بن عوف من الأوس (زاردة بن جَزُول)، وكذلك

1 - ابن أبي حديد، شرح، II، 7.

2 - الثّقفي، ن.م، II، 600.

3 - ن.م، ص 600.

4 - ن.م، ص 602.

5 - البلاذري، أنساب، II، 454؛ الثّقفي، II، 602؛ البيهقي، الورقة 42؛ الطبري، تاريخ، IV ص 931، ابن الأثير، الكامل، III، 383.

6 - الطبري، تاريخ، IV، 139.

7 - الثّقفي، ن.م، II، 607؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 11.

8 - الثّقفي، ن.م، II، 602؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 9-10؛ ابن الأعمش، فتوح، 56-58.

بيت الوالي الأنصاري أبي أيوب، والخزرجي رفاعة الزُرَيْقي¹. وإلى ذلك أمر بجلب سيد بني سلمة جابر بن عبد الله، ليبيع معاوية وهدده إن لم يفعل بالتنكيل بأهل عشيرته².

وواصل بُسر اعتداءاته على العلويين بقتل الكثير منهم، ونهب ممتلكاتهم، في طريقه بين المدينة ومكة³. وأصاب أهل مكة أنفسهم الذعر من وصول جنود الشام الوشيك، فأرادوا أن يتقوا شرّ كيدهم المحتمل، فاحتاطوا للأمر وعينوا مكان الوالي العباسي قُثم بن العباس، رجلاً محايداً هو شُنية بن عثمان الحَجَبي⁴ أو العبدري⁵. إلا أن بُسراً لم يستطع أن يملك نفسه عن ترهيبهم كما أوصاه معاوية⁶، وشتمهم قبل أن يقدموا له ببيعهم. ولكن لم تكن هناك في نهاية الأمر غير تهديدات شفوية، لأنّ المكّيين، خلافاً للأنصار الذين كانوا يعتبرون - بحق - مناصرين للقضية العلوية، لم يشاركوا بأيّ صيغة في مقتل عثمان، بل كانوا، باستثناء العشيرة الهاشمية، بعيدين عن الميول العلوية. ومع ذلك يزعم الأخباري ابن الأَعم⁷ أنّ المكّيين بايعوا معاوية مغتاضين لأنهم كانوا في قرارة أنفسهم مستائين من تصرف بُسر وجنوده المعادي للعلويين.

وتروي المصادر⁸ أيضاً، أنّ القائد اليميني أبا موسى الأشعري، سارع بمجرد عودته إلى مكة بعد مشاركته في أذرح في التحكيم، إلى مغادرة المدينة حتّى لا يصيبه بُسر بأذى. ويبدو أنّه كتب إلى أهل قبيلته في اليمن يعلمهم بأن وصول الجنود الشاميين إلى الولاية وشيك، وأن بُسراً يعتزم القضاء على جميع اليمينيين الذين يرفضون الحكم الذي أصدره المُحكّمون في أذرح لصالح معاوية.

وبعد مكة، توقّف بُسر في مدينة الطائف، ولولا تدخل المغيرة بن شعبة⁹ الذي يبدو أنّه اتّصل بالقائد العامري ونصحه بالابتعاد عن أهل قبيلته الثّقفيين، لكان هؤلاء أيضاً على وشك تسلّط أبشع الاعتداءات عليهم.

1 - الثّقفي، ن.م، II، 602.

2 - ن.م، 604-605.

3 - الثّقفي، ن.م، II، 608؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 7.

4 - الثّقفي، ن.م، II، 608.

5 - البلاذري، أنساب، II، 455.

6 - الثّقفي، ن.م، II، 600؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 7.

7 - ابن الأَعم، ن.م، IV، 61.

8 - الطبري، تاريخ، IV، 139؛ اليتاسي، الورقة 42؛ ابن عساكر، تاريخ، ص 23، التويزي، XX، 263.

9 - الثّقفي، ن.م، II، 608-609؛ ابن أبي حديد، 12، II؛ ابن الأَعم، ن.م، IV، 62؛ البلاذري، أنساب، II، 455.

اليمن السعيد من بلقيس إلى علي

وفي القرية المجاورة، تباله¹، أرسل بُسر أحد رجاله، وكان قرشيًا، ليقتل جميع العلويين، ولكن هذا التقتيل ألغى بفضل تدخل باهلي اسمه مانع، وذلك خلافا لما ذكره ابن الأَعمش².

وفي تثلث، ذُكر لنا مقتل أحد أنصار العلويين يُدعى ذُو الحَيِّ بن عبدة³. وفي مدينة نجران، وتُخ السَّكَّان بشدة وشتموا شتما مخجلا، ونُعتوا بأنهم «مسيحيون وأبناء قردة»⁴، وقُتل بُسر الوالي عبد الله بن عبد المدان⁵، وهو صهر والي صنعاء، عُبيد الله ابن العباس، وابنه مالِكَا وطفلين لم تتفق المصادر على اسميهما فهما حسب اسحاق وتأكيده أبي سنان⁶، سليمان وداود ابنا عُبيد الله بن العباس وجُوزيرة بنت خالد بن قُرد الكِنَانِيَّة، المكناة أم حكيم، التي سبها بُسر في بئر مَيْمون بن الحَضْرَمِي إثر فرارهم من مكة، وأمر بقتلهم.

وفي رواية أخرى، يزعم ابن مُساحق أنَّها بالأحرى قُتِم وعبد الرَّحمان اللذين قُتلا في نفس الوقت الذي قُتل فيه الرَّجل المكلف بحمايتهما عند بني كِنانة بين الطائف ونجران⁷. وأخيرا، تُشير رواية ثالثة إلى أنَّ هذين الطِّفلين قُتلا مع اثنين وسبعين أبناوَيَا في صنعاء وتحديدا في بيت امرأة تُدعى أم التَّعْمان بنت بُزْرُج⁸. وهناك من يضيف أنَّ أمَّها هي بنت عبد الله بن عبد المدان تدعى عائشة⁹.

وواصل بُسر طريقه إلى اليمن، وتوقَّف في بلاد هُمدان بأزْحَب حيث تكفَّل بقتل سيِّد «هُمدانيَّ البادية»، وهو رجل يُدعى أبا كَرْب¹⁰، بسبب ميوله العلوية (كَانَ

1 - الثَّقَفِي، ن.م، II، 610؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 12؛ ابن الأَعمش، IV، 62.

2 - ابن الأَعمش، ن.م، IV، 62.

3 - البلاذري، أنساب، II، 455.

4 - الثَّقَفِي، ن.م، II، 616-617؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 14-15.

5 - انظر بخصوص ابن عبد المدان الحارثي؛ الثَّقَفِي، ن.م، II، 915-917؛ ابن دريد، الاشتقاق، ص 398.

6 - الثَّقَفِي، ن.م، II، 611-612؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 13؛ ابن الأَعمش، IV، 59.

7 - الثَّقَفِي، ن.م، II، 614-615؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 4؛ البلاذري، أنساب، II، 456؛ الطُّبْرِي، تاريخ، IV، 140.

8 - الثَّقَفِي، ن.م، II، 616-621؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 14؛ انظر أيضا الأخبار اليمينية التي احتفظت بهذه الرواية؛ الخزرجي، الكفاية، ص 63.

9 - البلاذري، أنساب، III، 58، تحقيق عبد العزيز الدُّورِي، يبيِّن أنَّ ابن العباس أنجب أربعة أطفال من زوجته عائشة بنت عبد الله بن عبد المدان، وهم العباس وعبد الله وجعفر والعالية، وطفلين آخرين من امرأة تُدعى جُوزيرة الكِنَانِيَّة، هما عبد الرَّحمان وقُتُم؛ ابن الأثير، الكامل، III، 383. انظر بخصوص مقتل هؤلاء الأطفال؛ الأغانِي، XVI، 200؛ مقاتل الطَّالِبِيْن، ص 65؛ التَّوْرِي، XI، 260 وما بعدها.

10 - الثَّقَفِي، ن.م، II، 617-618؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 15؛ ابن الأَعمش، ن.م، IV، 63.

يَشْتَعُ). ويضيف التّوريّ تدقيقاً آخر وهو أنّ القائد العامريّ هاجم الهمدانيتين وسبى بعض نسائهم اللّائي يعتبرهنّ الجميع أولى المسبّيات المسلمات في تاريخ الإسلام¹. وهذه الجزئية تؤكد الهدف الذي حدّده معاوية لبُسر، وهو ببساطة تصفية جميع العناصر العلوية أو التي يُظنّ أنها علوية، في الحجاز واليمن.

وفي صنعاء تكرّر المشهد نفسه²: فالواليان ابن العباس وابن نمران غادرا المدينة إلى العراق، ولكنّ المعوّض الثّقفي عمرو بن أراكة بن عبد الله الحارث بن حبيب قتله الجنود الشّاميون لأنّه حاول الاعتراض بالقوة على دخولهم المدينة³. وتذكر المصادر أيضاً أنّه قتل شيخاً أبتاويّاً في صنعاء وكذلك أعضاء وفد مأرب⁴ الذين جاؤوا لمقابلة بُسر في المدينة. ويبدو، حسب رواية لابن نوفل⁵ أنّ عثمانية اليمن تحوّلوا إلى صنعاء لمساعدة بُسر وأصحابه في كفاحهم ضدّ العلويّين.

وفي ضوء هذه الزّواية المفضّلة للثّقفيّ، والتي أقرّتها في مجموعها المصادر السّنيّة والشّيعيّة على حدّ سواء، يبدو أنّ القائد العامريّ لم يواجه بمقاومة كبيرة من قبل سكّان صنعاء، باستثناء مجموعة «الأبناء» الذين سنّبُلور لاحقاً موقفهم وتصرفهم إزاء غارة بُسر.

ب- بقية الغزوة الشّاميّة في اليمن

بعد صنعاء، تحرّكت الجيوش الشّاميّة في اتجاه مدينة جيّشان حيث قُتل جُزء من شيعة عليّ أو اضطرّوا إلى الفرار⁶. وكانت آخر وجهة بلغها بُسر هي حضرموت⁷، قبل أن يرى نفسه مضطراً للعودة إلى الشّام على عجل ليُفكّل من الجيوش العراقيّة التي كان عليّ أرسلها لملاحقته.

1 - التّوريّ، 263، XX.

2 - الثّقفيّ، ن.م، II، 618-619؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 15-16؛ البلاذريّ، أنساب، II، 456؛ ابن الأعم، IV، 63-64.

3 - الخزرجي، ن.م، 62؛ المدائني، كتاب التّعاوي؛ التجف، 1971، ص 25-36؛ الثّقفيّ، II، 618-619؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 15.

4 - الثّقفيّ، ن.م، II، 619؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 15.

5 - الثّقفيّ، ن.م، II، 619.

6 - ن.م، 620؛ ابن أبي حديد، 16، II؛ ابن الأعم، ن.م، IV، 63.

7 - الثّقفيّ، ن.م، II، 629 وما بعدها؛ ابن الأعم، ن.م، IV، 64 وما بعدها.

وكانت حضرموت، حسب الثَّقَفِيِّ¹ مقسّمة إلى أحزاب وشيع، بعضها من العثمانية ويشمل نصف البلاد تقريباً²، وبعضها الآخر من أنصار عليّ مثل القَيْل عبد الله بن ثَوَابَة³.

وكان الوجيه الحَضْرَمِيّ وائل بن حُجْر المعروف بميوله العثمانية والذي كان غادر الكوفة بموافقة عليّ⁴ للعودة إلى مسقط رأسه، هو الذي طلب من بُسر القدوم إلى حضرموت وتصفية جميع أنصار الخليفة عليّ فيها⁵.

ويضيف ابن الكلبيّ أنّ وائل اتّصل بِبُسر ونصحه بالتخلّص منذ وصوله إلى البلد، من القَيْل الحَضْرَمِيّ بن ثَوَابَة الذي يبدو أنّه كان يُقيم في قلعة يعود تاريخ بنائها إلى عهد الاحتلال الحبشيّ⁶. فقتل بُسر غدرا القَيْل المذكور، واستغلّ فعلته تلك لِيَسْتَوِلِي على أملاكه وعلى مقدار ماليّ يُقدّر بمائة وخمسين ديناراً⁷.

وانتهت غارة بُسر في حضرموت وتحديدًا منذ عِلِم القائد العامريّ أنّ الخليفة عليّاً أرسل لمطاردته كتّيبة من الحَيْتَالَة تضمّ أربعة آلاف رجل بقيادة القائد السَّعْدِيّ جارية بن قُدَامَة⁸. فغادر بُسر حضرموت على عجل للإفلات من مُطارديه، ليس من الطّريق السّاحليّة التي كانت في منتهى الخطورة بالنّسبة إلى جنوده، بل عبّر الجوف⁹، ليلجأ إلى الحجاز أولاً، ثم يرحل إلى الشّام.

ج- غزوة جارية بن قدامة التّاديّية ونهاية غارة بُسر

نعود إلى رواية الثَّقَفِيِّ ونشير في البداية إلى أنّ رواية ابن الكلبيّ وأبي مخنف¹⁰ تنصّ على أنّ عليّاً علم في الكوفة بالذّات بغارة بُسر على الحجاز واليمن. وقد نقل

1 - الثَّقَفِيُّ، ن.م، II، 630.

2 - ن.م، ص 629.

3 - ن.م.

4 - البلاذريّ، أنساب، II، 458؛ الثَّقَفِيُّ، II، 630.

5 - الثَّقَفِيُّ، ن.م، II، 629.

6 - ن.م، 630.

7 - ن.م، 631.

8 - الطّبريّ، تاريخ، IV، 140؛ الثَّقَفِيُّ، ن.م، II، 623 و627؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 16؛ ابن الأثير، الكامل،

III، 384؛ الخزرجيّ، ص 63.

9 - الثَّقَفِيُّ، ن.م، II، 632.

10 - ن.م، ص 622؛ البلاذريّ، أنساب، II، 455 و458؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 16.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

إليه الخبر همدانيّ يُدعى قيس بن زُرارة بن عمرو بن خياط الذي يعتبره البلاذريّ¹ جاسوساً علويّاً مُقيماً في الشّام. ولنع تحقّق هدف تلك الغارة، قرّر عليّ تعبئة جنوده وتكليفهم بملاحقة الشّاميين حيثما ذهبوا. وهكذا وُجّه من أعلى منبر مسجد الكوفة² دعوة للتّعبئة ولكّنها كانت فاشلة، وهو ما يدلّ على الصّعوبات الحقيقيّة التي كانت تعترض عليّاً في علاقته مع أصحابه الذين يبدو أنّهم سئموا القتال وصاروا لا يبالون بأيّ عمل عسكريّ بعيد.

ويُروى أنّ السيّد الأزديّ بُردة بن عوف، بلغ به الأمر إلى أن يُوعزَ لعلّيّ بأن يقود بنفسه غزوة تأديبيّة³ ضدّ بُسّر وجنوده الشّاميين، إلّا أنّه استبعد هذه الفكرة بقوة.

وفي التّهاية، اقترح القائدان جارية بن قُدّامة السّعدي ووهب بن مسعود الخثعميّ⁴ على عليّ أن يجمع فرقاً من الجند وأن يتعقّب خُطى الشّاميين لترحيلهم من الحجاز واليمن.

وهكذا تمّ انتداب أربعة آلاف الجنديّ، جند منهم جارية ألفين في البصرة وجند وهب ألفين آخرين في الكوفة⁵ ثمّ أمر القائدان بالالتقاء في الحجاز مع رجالهما الذين قد يكونون وُضعوا تحت قيادة جارية الموحّدة. وحافظ الثّقفيّ على مضمون الرّسالة التي سلّمها الخليفة عليّ إلى عبد الرّحمان بن عُبيد⁶ كي يبلغها بدوره إلى قائده بعد التّقاتلها في الحجاز. وفيها جملة من التّعليقات المكتوبة والموجّهة إلى القائد العامّ جارية تعلّق بالتصرّفات التي ينبغي القيام بها⁷. فقد أمر عليّ بالخصوص بعدم سوء معاملة النّاس الذين يعترضهم في طريقه، وألّا يصادر الرّكائب، وألّا يتزوّد بالماء إلّا بعد موافقة أصحاب العيون، وألّا يشتم المسلمين أو يسبّهم، وألّا يظلم من عقد معاهدات مع المسلمين (هل يقصد أهل الذّمة وتحديدًا نصارى نجران؟) وأن يحترم بدقّة أوقات الصّلاة.

عموماً، هذه الأوامر تسير في الاتّجاه المعاكس تماماً للتّعليقات التي وجهها معاوية إلى قائده بُسّر عند إرساله إلى الجزيرة العربيّة. فكأنّ الثّقفيّ الذي لا يُخفي ميوله الشّيعيّة وكذلك ابن الأَعمش وابن أبي حديد وحتىّ اليعقوبيّ الذي يذكر هذه

1 - البلاذريّ، أنساب، II، 458.

2 - انظر نصّ هاتين الخطبتين الوعظيتين في كتاب ابن الأَعمش، ن، م، IV، 66-68.

3 - الثّقفيّ، ن، م، II، 625-626. انظر بخصوص بُردة بن عوف: نصر بن مُزاحم، ص. 7-11 و297.

4 - الثّقفيّ، ن، م، II، 623 و627؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 16؛ البيهقيّ، الورقة 42 و43.

5 - الثّقفيّ، ن، م، II، 627.

6 - ن، م.

7 - اليعقوبيّ، تاريخ، II، الثّقفيّ، ن، م، II، 628؛ ابن الأَعمش، ن، م، IV، 69.

الرسالة، كانوا يريدون أن يُبرزوا التعارض التام وشبه المانوي، بين مبادئ عليّ (الطّية والعدل والتقوى)، وطرقه (الإقناع والاحترام والإنصاف) من جهة، ومبادئ معاوية (الخبث والظلم وعدم التقوى وكذلك القوة والترهيب والتقتيل) من جهة ثانية.

عسكريّتا، من نافل القول الإشارة إلى أنّ الهدف الذي حدّده عليّ لجارية ورجاله كان ملاحقة الجنود الشّاميين ودفعهم خارج ولايتي الحجاز واليمن.

كيف سارت الأمور؟

ينبغي قبل كلّ شيء أن ندقّق أمرا وهو أنّ القائد العلويّ احترم بدقّة تعليقات عليّ طيلة الطريق التي أوصلته إلى الحجاز واليمن، ولم يُنكّل بأيّ كان دون سبب مقبول، باستثناء مجموعة من الأشخاص الذين أمر بقتلهم بسبب ردّتهم¹.

أما في اليمن نفسه، فإنّ العثمانيّة (أو شيعة عثمان) طُورِدوا في الجبال التي لجؤوا إليها وقتلهم جنود جارية².

وبخصوص بُسر وأصحابه الشّاميين، فقد غادروا على عجل حَضَرَ مَوْتُ عبر طريق الجُوف ثمّ مالوا من مكّة إلى ناحية اليمامة³ حتّى لا يُجبروا على مجابهة الجيش العراقي. ويؤكد الهمدانيّ⁴ وجود طريق تربط مباشرة بين حضرموت وشمال اليمن والحجاز؛ وهذه الطريق التي تمرّ بمأرب وجوف همدان ثمّ نجران لا بدّ أن تُعبّر قرية عبّر. فهذه الطريق الدّاخليّة هي التي سار فيها بُسر في الإياب عوضا عن الطريق السّاحليّة التي اتّبعتها في الذهاب. ويُعلّمنا الثّقفيّ⁵ أيضا أنّ السّيّد التميميّ ابن مَجَاعَة بن مُرارة، اقترح على بُسر أن يصحّبه إلى دمشق لمبايعة معاوية باسم قبيلته وذلك حتّى لا يعرّض قومه الذين يبدو أنّهم لم يبايعوا أحدا بعد مقتل عثمان ويقوا بقيادة القاسم بن وبرة، للتقتيل وسوء المعاملة من قبل جنود بُسر. ثمّ اتخذ بُسر طريق السّماوة إلى دمشق⁶.

ونعود إلى جارية لنلاحظ أنّه لم يتمكّن من اعتراض جيوش بُسر، فتوقّف في جُرَش⁷ لينال نصيبا من الرّاحة مع رجاله قبل أن يواصل سيره. ولما بلغه خبر وفاة

1 - الثّقفيّ، ن.م، II، 624.

2 - ن.م، ص 632؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 16؛ التّياتيّ، الورقة 42؛ المسعودي، مروج، III، 211-212.

3 - الثّقفيّ، ن.م، II، 638؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 16.

4 - الهمدانيّ، صفة، ص 167.

5 - الثّقفيّ، ن.م، II، 643؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 16-17.

6 - الثّقفيّ، ن.م، II، 639.

7 - الثّقفيّ، ن.م، II، 633 و638؛ ابن أبي حديد، شرح، II، ص 16.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

الخليفة عليّ¹، التحق على عَجَل بمكة² والمدينة حيث توقّف ليتقبّل البيعة للحسن³ قبل أن يعود رأساً إلى الكوفة.

وهكذا انتهت تلك الملاحقة التي مكّنت جارية من إعادة السيطرة العلوية على إمارات الحجاز واليمن التي كانت تحوّلت في حملة الشّاميين إلى سلطة معاوية.

إلا أنّ تلك الغزوة التّأديبيّة التي قام بها ابن قُدّامة، لم تُفضّ إلى نتيجة دائمة إذ أفصى عزل الحسن نفسه وتولية معاوية إلى اعتراف كلّ ولايات الأمبراطوريّة، بما فيها الحجاز واليمن، بالسلطة الأمويّة وبممثّلها في دمشق⁴.

وقبل أن نحلّل حصيلة غارة بُسر في اليمن، نتوقّف قليلاً عند روايتي الثّقفيّ وابن الأَعمش.

إنّ ما لفت انتباهنا في رواية الثّقفيّ، ليس أسلوبها القصصيّ وانحياز مؤلّفها، بل مدّنا بإشارات طريفة جدّاً لا توجد عمليّاً في المصادر الإسلاميّة الأخرى، خاصّة ما يتعلّق بالوضع السّياسيّ في اليمن أثناء الفتنه. فقد مكّنتنا من أن نعرف أنّه كان يوجد في الولاية، في خلافة عليّ، مجموعات سياسيّة حقيقيّة، إمّا من العنانيّة (في صنعاء والجنّد ونجران وحضرموت، فضلاً عن مدن الحجاز مثل الطّائف)، أو من شيعة عليّ (وبالخصوص في بُباله وبلد همدان وصنعاء وتثليث وجيشان ومأرب وحضرموت، وكذلك في المدينة). فما أجمل هذا المشهد الجغرافيّ السّياسيّ! وتصف لنا هذه القصّة بدقّة كلّ مراحل الغارة بما يصحبها من أعمال التّهب، والدّمار، وحرّق الدّيار والممتلكات، وتقتيل جميع الأشخاص الذين تشتمّ منهم رائحة التعاطف مع عليّ بن أبي طالب. ويسرّ لنا وصف كهذا بصفة غير مباشرة معرفة توزيع شيعة عليّ الجغرافيّ وأخيراً أمكن لنا بفضل هذه القصّة المفصّلة أن نعيد تركيب مسار بُسر وجيشه بدقّة، سواء في الذّهاب (دمشق - ذير مروان - بلاد قُضاة - المدينة - بلاد كِنانة - مكة - الطّائف - بُباله - تثليث - نجران - بلاد همدان - صنعاء - جيشان - حضرموت)، أو في الإياب (حضرموت - طريق الجوّف - مكة - اليمامة - المدينة - السّهابة - دمشق).

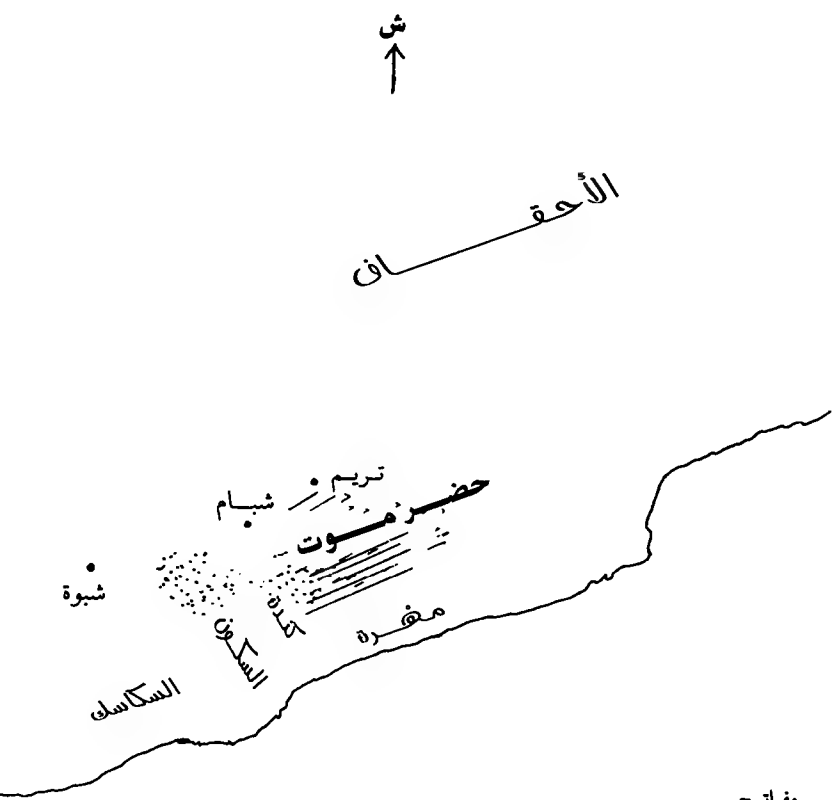
1 - الثّقفيّ، ن.م، II، 640.

2 - ن.م، ص 63. الطّبريّ، تاريخ، IV، 140؛ البلاذريّ، أنساب، II، 458.

3 - الثّقفيّ، ن.م، II، 639؛ الطّبريّ، تاريخ، IV، 140.

4 - انظر بخصوص معاهدة السّلام التي وقّعها معاوية مع الحسن بن عليّ: الطّبريّ، تاريخ، IV، 162-163.

خريطة الجغرافيا السياسية لليمن سنتي 39-40/659-660

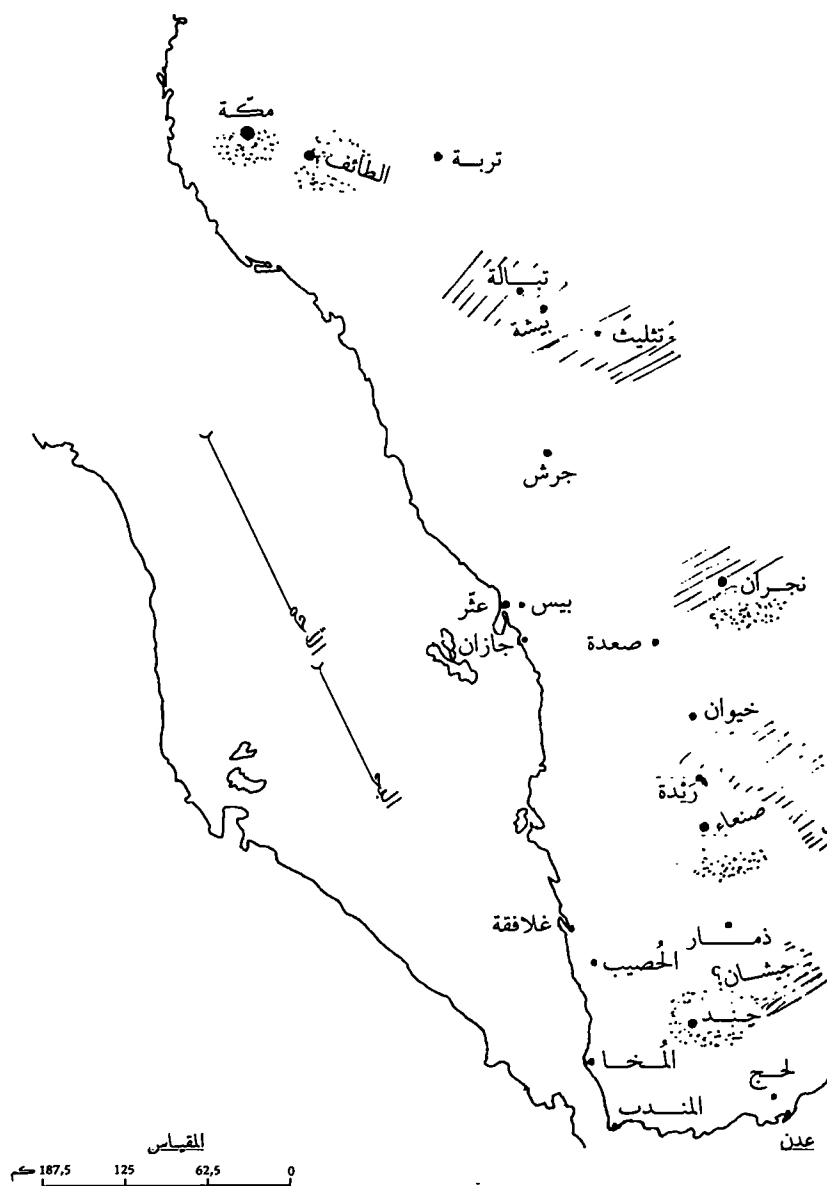


مفاتيح

أنصار عثمان

أنصار علي

مدن وقري



وهذا ما يوجد في رواية ابن الأَعمش¹ الذي قدّم لنا في الكثير من الأحيان إشارات تنطق عن الهوى وخالية من المصادقية، مثل ذلك: القتال المزعوم بين جنود بُسر وفيلق متكوّن من ألف رجل بقيادة عُبيد الله بن العباس بين اليمامة والسّام؛ موت بُسر؛ البيعة التي تلقّاها جارية بن قدامة في مدينتي الحجاز المقدّستين باسم عليّ؛ عودة جارية إلى الكوفة كلّ هذا قبل مقتل الخليفة، في حين أنّ كلّ هذه الوقائع خاطئة وهو ما يجعل هذه الشّهادة للأخباريّ الكوفيّ ابن الأَعمش غير ثابتة وفي منتهى الهشاشة مقارنة بمعطيات المصادر الأخرى.

د- حصيلة غارة بُسر وغزوة جارية التّأدينية في اليمن

تقدّر المصادر الشّيعيّة (الثّقفي، وابن الأَعمش، وابن أبي حديد)²، عدد أنصار عليّ الذي قُتلوا في الحجاز واليمن من قبل الفرق العسكريّة الشّاميّة بقيادة بُسر بن أبي أرطأة، بثلاثين ألف شخص. وحتىّ إن بدا هذا الرّقم للوهلة الأولى مضخّماً جدّاً، فإنّ غارة بُسر، في نظر الطّبريّ الذي يتحدّث عن عدد كبير من الضّحايا في صفوف شيعة عليّ³، كلّفت غالباً من حيث الأرواح البشريّة، فضلاً بالطّبع عن أعمال التّهب والتدمير والحرق التي شملت ممتلكات الضّحايا وأموالهم في عديد البُلدان اليمنيّة.

فلا يُستغرب إذن أنّ المصادر اليمنيّة المتأخّرة⁴ (الجندي، وابن عبد المجيد، والخزرجيّ، وابن الديبع، وبأخوّة وغيرهم) التي ذكرت هذه الغارة، ألحّت كثيراً على التّجاوزات والأضرار التي ألحقها الشّاميون بالبلاد، مضيفّة معلومات أخرى عن سيرّ الغزوة وردود الفعل المحليّة التي أثارها. فقد ذكرت لنا قبل أنّ عامل صنعاء عبيد الله بن العباس، خلافاً لما نقلته المصادر الشّيعيّة، كان جمع وقت وصول الشّاميين، سكّان المدينة لتنظيم المقاومة بمساعدتهم، إلّا أنّ أحد الأعيان الأبنائيّين وهو فيروز الدّيلميّ⁵ جعله يغيّر رأيه، لذلك فضّل الالتحاق بعليّ في الكوفة تاركاً مكانه لعاملٍ ثقيفيّ هو عمرو بن أراكّة. ومن ناحية أخرى، هناك من يبيّن أنّ الهمدانيّين لجّؤوا إلى مرتفعات سبّم شمال غربيّ صنعاء، حتّى لا يضطّروا لقتال جنود

1 - ابن الأَعمش، ن، م، IV، 69-70.

2 - ن، م، ص 69؛ الثّقفيّ، ن، م، II، 630 ابن أبي حديد، شرح، II، 17.

3 - الطّبريّ، تاريخ، IV، 140.

4 - الجنديّ، السلوك، الورقة 25؛ ابن عبد المجيد، بهجة الزّمان، الورقة 5 قفا.

5 - الخزرجيّ، ص 62.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

بُسر¹، ومنهم من يتحدّث أيضا عن قتل بُسر اثنين وسبعين أبناوتها وطفلين لعبيد الله بن العباس². نضيف إلى كلّ هذا ما أشار إليه الهمداني³ من أنّ الوجيه الحُميريّ شرجيل بن أبرهة بن شرجيل بن أبرهة بن الصّباح، جرّده بُسر من ممتلكاته الكائنة في وادي ظُهر ورُعَيْن والرّحبة لأنّه رفض أن يزوجه ابنته، وأنّ تفكير عائلة بني أبرهة يعود إلى هذا. فهذا مثال آخر دالّ على التّناحيح المأسويّة لغارة بُسر على اليمن.

إجمالا، فإنّ الأخباريّين اليمينيّين يصنّفون بُسر بن أبي أُرطاة في صنف الطّغاة الدمويّين والمستبدّين، مثله مثل الولاة اللّاحقين الأمويّين منهم مثل محمّد بن يوسف الثّقفيّ، والعبّاسيّين مثل معن بن زائدة الشّيبانيّ وحماد البربريّ اللّذين ينبغي أن نضيف إليهما اسم إبراهيم بن موسى الملقّب بالجزّار. وتقرن أسماء هذه الشّخصيّات⁴ بكلّ أعمال التّهب والتّقيل التي كانت ولاية اليمن مع الأسف ضحيّة لها عبر التاريخ.

وغزوة جارية بن قدامة، وإن كانت أقلّ تفتيلا، فإنّها لا تخلو كذلك من أعمال شبيهة بتلك. فالمصادر تتحدّث عن يهود أحرّقوا في صنعاء، وشيعة عثمانيتين طوردوا في الجبال وقتلوا، وعن مرتدين أحرّقوا أحياء⁵. ونذكر على سبيل المثال جميع أصحاب بُسر الذّين قتلوا في نجران، وهو ما جعل جارية يُلقّب بـ«المُحرّق»⁶، كذلك ابني شقيق القائد العامريّ وأقربائه الاثني وأربعين الآخرين الذّين أُسروا بعد فراره إلى اليمامة وقتلوا⁷.

وفي النهاية، فإنّ غارة بسر في اليمن التي شنت غداة تحكيم أذرّج، وقبل مقتل الخليفة عليّ في الكوفة، تندرج في نطاق الجهود التي بذلها معاوية لغزو الولايات والمناطق المحيطة بالعراق التي ما تزال تحت النفوذ العلويّ، وذلك بصفة تدريجيّة في انتظار الاستيلاء على السّلطة في كامل الامبراطوريّة. وما أشار إليه الطّبريّ من أنّ أبا موسى الأشعريّ، بمجرد عودته إلى مكّة بُعيد اجتماع المُحكّمين في أذرّج (شعبان 38 / جانفي 659)، كتب إلى قومه في اليمن يُخبرهم بوصول وشيك

1 - ن.م.

2 - ن.م، ص 63.

3 - الهمدانيّ، الإكليل، VIII، 61.

4 - انظر أسفله.

5 - الثّقفيّ، ن.م، II، 632؛ ابن أبي حديد، شرح، II، 16؛ ابن الأعمش، ن.م، IV، 71.

6 - اليعقوبيّ، تاريخ، II، 199؛ الطّبريّ، تاريخ، IV، 140.

7 - السعديّ، مروج، III، 211؛ البتاسيّ، الورقة 43.

للقوات الشامية بقيادة بُسر، وعزم هذا القائد قتلَ كلِّ من لا يعترف منهم بنتيجة التحكيم التي صرح بها المحكّمون واعتُبرت لصالح معاوية، يبيّن بوضوح أنّ المطالب الأمويّ بالخلافة الذي بايعه أنصاره خليفة في دمشق، كان يتحرّك من موقع قوّة، ويرى من حقّه أن يفرض، ولو بحدّ السيف، الشرعيّة التي اكتسبها عن طريق «الحكومة»، على جميع الولايات التي كانت لا تزال تحت نفوذ عليّ.

3-اليمن ونهاية النزاع بين عليّ ومعاوية

غيّرت ولاية اليمن في ظرف بضعة أشهر انتهاءها إلى أحد الأطراف المتنازعة على الحكم ثلاث مرّات: كانت أوّلا في شقّ عليّ، ثم تحوّلت مرّة أولى إثر غارة بُسر إلى شقّ معاوية؛ ثم استرجعها جارية بن قدامة لصالح عليّ، ثم ما فتئت أن عادت من جديد إلى دائرة نفوذ معاوية خاصّة بعد مقتل عليّ وتحلّي الحسن عن الخلافة.

فما سبب عدم الاستقرار السياسيّ هذا، وكيف نفسّر هذه التحوّلات المتتالية والفجائية في الآن نفسه من ولاء إلى آخر وفي وقت قصير كهذا، خاصّة أنّ نفس التطوّر سيكرّر مرّات عديدة في القرن الأوّل (الفترة الزبيرية ومملكة التّجّعات الخارجيّة)، وفي القرن الثاني (انتفاضة ابن طباطبا الشيعيّة بالخصوص)، في انتظار أن يتبلور الوضع في القرن الثالث، ويُفضي التطوّر إلى تكوين إمارات مستقلّة (إمارة الزيّاديين في زبيد واليُغفرّيين في شبام)، ثم الانهيار التامّ للهيمنة العبّاسيّة وميلاد مختلف السّلط الأخرى المستقلّة منها الإمامة الزيدية في صُعدة.

وقد أبرزنا وجود أحزاب عديدة في الولاية في خلافة عليّ منها شيعة عثمان وشيعة عليّ. أوّلا العثمانيّة؛ هم حاضرون في صنعاء والجند ونجران وحضر موت. فرغم مبايعتهم الخليفة الجديد عليّا، فإنّهم لم يستسلموا تماما، بل استغلّوا، بعد اعتقال الوالي ابن العبّاس للبعض من أصحابهم في صنعاء، وصولّ القوات الشامية بقيادة بُسر للتعبير علّنا عن معارضتهم للقضيّة العلوية التي كانت إلى حدّ ذلك الوقت سرّية، لا تتكلّم قطّ عن شيعة معاوية بل تستعمل دائما عبارة «شيعة عثمان». وهذا يعني أنّ الأمر كان يتعلّق بمعارضة عليّ التي أملاها مقتل الخليفة عثمان أكثر منه تحالفا صريحا مناصرا لبني أميّة. سياسيا، النتيجة واحدة، ولكن مع ذلك انحاز اليمينيون إمّا إلى صفّ عليّ أو صفّ عثمان. وإلى ذلك، نحن نجهل كلّ شيء عن موقف شيعة عثمان هؤلاء من الثلاثيّ عائشة وطلحة والزبير الذي سحقه عليّ في معركة الجمل باستثناء المساعدة التي قدّمها الوالي يعلّى بن أميّة إلى المتمرّدين.

ونصل الآن إلى موقف بعض المجموعات اليمّنية (الأبناء وهمدان) من أحداث الفتنة وبالخصوص من غارة بُسر على بلادهم.

همدان

عُرِفَت قبيلة همدان منذ بداية الإسلام بموقفها المنحاز إلى عليّ. ففي خلافته، شاركت بصفة نشيطة في معركة الجمل ثم في معركتي صفّين والتهروان، إلى جانب الجيوش العراقية، وسبق أن سجّلنا حضور الكثير من العشائر ورؤسائها في صفّ العلويّين. إلّا أنّ المصادر اليمّنية لم تغفل عن تأكيد هروب همدان بمناسبة غارة بُسر على اليمن، أمام القوّات الشّامية وإن كان الكثير من الأنصار العلويّين دُبحوا في بلاد همدان.

كيف يُفسّر هروب همدان هذا إلى مُرتفعات شِبَام ورفضهم الدّخول في قتال الشّاميين؟ فهلا يكون ذلك انقلاباً في موقفهم الواضح في نُصرة عليّ؟ أم هل ينبغي اعتبار هذا الهروب مرحلة ظرفيّة لا غير؟

الواقع أنّه من الصّعب جدّاً الإجابة عن هذه الأسئلة لأنّ ما ذكر في المصادر شحيح وأحياناً متناقض. إلّا أنّ المؤرّخ الهمدانيّ نقلَ لنا التفاصيل التّالية: قبل كلّ شيء لا بدّ من التذكير بأنّ الوجيه الأرحبيّ سعيد بن قيس، أحد خواصّ عليّ الذي كان قوله في الكوفة مسموعاً، عُيّن رئيس «سُبُع» يضمّ أهل قبيلته همدان وكذلك الحُميريّين¹. وكان أيضاً حامل راية همدان في صفّ عليّ في معركتي الجمل وصفّين². ولنشر كذلك إلى أنّه هو الذي حلّ محلّ قائد همدانيّ آخر يُدعى أباً مُعيد بن مُحمّرة بن يريم بن أحمد بن يريم بن مُرّة بن عمرو بن مُرثد بن الحارث بن أضح بن دافع بن مالك بن جُشم بن حاشد (من عشيرة المُعديّين)³، وهو الذي تسمّيه مصادر أخرى حمزة بن مغبد الهمدانيّ⁴.

وقد يكون سبب هذا العزل، ذهاب هذا الرّجل، وكذلك سيّد همدانيّ آخر يُدعى الزّبرقان بن أظلم (من عشيرة بني لَعوة بن بكيل)⁵ الذي غار هو

1 - الطّبري، تاريخ، IV، 139.

2 - نصر بن مُزاحم، ص 177.

3 - الهمدانيّ، الإكليل، X، 66.

4 - ابن الحسين، غايّة، I، 96-97.

5 - يسمّيه الهمدانيّ (الإكليل، X، 215) الزبرقان بن أظلم بن التّعمان بن أبي كرب (المكّي ذو لَعوة الأصغر).

الآخر من الوضع الذي اكتسبه سعيد عند عليّ، إلى دمشق لدى معاوية آمليّن أن يُصبحا من بطانته¹.

ويضيف مؤلف الإكليل بعد ذلك، أن معاوية ألحق أبا معبد الهمدانيّ بِبُسر لما أرسله إلى اليمن، ويبدو أن أبا معبد قدّم له مساعدة ثمينة تتمثل في إخضاع همدان لسلطته («أَوْطَاهُ بَلَدَ هَمْدَانَ»؟) وأبو معبد هذا ذاته كلفه معاوية بغد ذلك بإدارة غُلاف الجند². ويضيف الهمدانيّ في فقرة أخرى من الإكليل أن هذا الوجه الهمدانيّ (أبو معبد)، عاد بعد أن انحاز إلى شقّ معاوية، إلى اليمن ليستقرّ في بلد الأختوم والمغرب (أي بلد عُذار)³، وأنّه وقت وصول الجيوش الشاميّة، عضد بُسرا لإخضاع بلد همدان («كان له رجلا ويَدًا في بلد همدان»⁴).

ولتوقّف لحظة عند حالة أبي مُعيد هذا المُضِلّلة. فهو، كما بيّنا أعلاه، همدانيّ سليل عشيرة المُعَدِّيّين من قبيلة حاشد الهمدانيّة. والهمدانيّ⁵ هو الوحيد الذي ذكر أنّه صار من أنصار معاوية لأنّ عليّا حرّمه في معركة صفّين من حمل راية قبيلة همدان، مفضّلا عليه الأزحبيّ سعيد بن قيس. ونقل عنه الأخباريّ ابن حُسين هذه الرواية⁶. وبالعكس من ذلك، فإنّ مؤلف واقعة صفّين ابن مُزاحم⁷، لا يذكر أنّه كان في صفّ معاوية رغم أنّه لم يتردّد في تسمية جميع العناصر الهمدانيّة الأخرى التي ساندت قضيّة معاوية، منهم حمزة بن مالك الذي عُيّن على رأس همدانيّ الأردن، وصّابيّ بن يزيد الذي كان أحد الموقعين من الجانب السُوريّ على وثيقة الهدنة بين عليّ ومعاوية في صفّين. ونذكر بخصوص هذا الموضوع أنّه كان من بين الموقعين من جانب عليّ ثلاثة وجهاء همدانيّين هم سعيد بن قيس، والحارث بن مالك، ووزّاء بن مالك بن كعب⁸.

1 - الهمدانيّ، الإكليل، VIII، 102.

2 - ن.م.

3 - ن.م.

4 - انظر بخصوص أسماء المواضع هذه: الهمدانيّ، صفة، ص 115؛ الإكليل، X، 66 و 67 (هامش المحقّق).

5 - الهمدانيّ، الإكليل، X، 66.

6 - ن.م.

7 - ابن الحُسين، غاية الأمان، I، 96-97.

8 - نصر بن مُزاحم، ص 44؛ 196؛ 205؛ 207؛ 279؛ 502.

9 - ن.م، ص 506-507؛ الطبريّ، تاريخ، V، 54؛ الدّيسُوريّ، ص 196. انظر أيضا بخصوص ابن مالك: الهمدانيّ، الإكليل، II، 210 وما بعدها.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

إجمالاً، هذا الوجه الحاشدي المذكور بأسماء أبي مَعْبُد، وأبي مُعِيد بن مُخْرَة، ومُخْرَة بن مَعْبُد، قد لعب دوراً هاماً إلى جانب معاوية وبالأخص في غارة بُسر على اليمن. وانتصاره للقضية الشّاميّة هو نتيجة مباشرة لمنافسته الشّخصيّة للبيكيليّ سعيد بن قيس الأزجبيّ. هل يمكن القول في هذا الموضوع، إنّ هروب الهمدانيّين أمام الوحدات التي يقودها بُسر، مرتبط بالذات بالمنافسة بين الوجهين الهمدانيّين، الأوّل من الواضح أنّه من أنصار عليّ (سعيد)، والثاني انضمّ إلى معاوية من باب الانتهازية (أبو مُعِيد)، وأنّ هذا الموقف قد يُفسّر في رغبتها في عدم إحداث انشقاق دَاخِل القبيلة؟ اللَّهُمَّ إِلَّا إِذَا كَانَ يَوْجَدُ مِنْ قَبْلِ نِزَاعِ بَيْنِ حَاشِدٍ (قبيلة أبي معيد)، وَبَكِيلٍ (قبيلة سعيد)، الْأَوَّلِي مُنَاصِرَةً لِلْأَمَوِيّينَ وَالثَّانِيَةِ لِلْعَلَوِيّينَ.

الأبناء

كلّ ما نقلته المصادر العربيّة واليمنيّة بخصوص الأبناء عند اندلاع الفتنة، يتعلّق بموقفهم من غارة بُسر على اليمن. ولنا في هذا الموضوع إشارتان ثمّيتان: من ناحية رفض أحد رؤساء أبناء صنعاء فيروز الدّيلمّي¹ تقديم المساعدة للوالي العلويّ عُبيد الله بن العباس الذي كان يستعدّ لتجميع الصّنعانيّين وقتال جنود بُسر. ومن ناحية أخرى المجزرة التي قام بها الشّاميون لإزاء اثنين وسبعين أبناؤاً وطفليّن لابن العباس (قُتِلَ وعبد الرحمان) اللّذين لجأ إلى بيت امرأة تسمّى أمّ التّعمان بنت بُزُرْج²، كما رأينا سابقاً فأبى رابط بين هاتين المعلومتين اللتين تبدوان متناقضتين؟ هل ينبغي أن نرى في ذلك سبباً أساسيّاً لانقلاب موقف الأبناء الذين كانوا إلى حدّ الآن في صفّ عليّ، وتحوّله الواضح إلى مساندة القضية الشّاميّة؟ أم هل يتعلّق الأمر بكلّ بساطة بوجود انشقاق داخلي بين مجموعة من الأبناء مناصرة لقضية عليّ، ومجموعة أخرى منضمة إلى الشّق الشّاميّ؟

الهمدانيّ³ هو الوحيد - فيما نعلم - الذي يربط بين الحَدَّثين المذكورين ملاحظاً أنّ الأبناء ما كانوا مُناصرين لعلّيّ إلا بسبب تحالفهم مع بني همدان الذين كانوا من أنصار عليّ. وهو يرى من جهة أخرى، أنّ إحدى التّناجيس السياسيّة المباشرة أكثر من غيرها، لغارة بُسر في اليمن كانت نهاية انحياز الأبناء لقضية عليّ خاصّة أنّ حلفاءهم من همدان الذين فرّوا من الجنود الشّاميّين، لم يقدّموا المساعدة المتوقّعة للعلويّين ضدّ

1 - الخزرجيّ، ص 62.

2 - ن. م، ص 63.

3 - الهمدانيّ، الإكليل، VIII، 103، X، 67.

جيش الشام. فكأنّ الهمدانيّ كان يريد أن يقول إنّ الأبناء تبنّوا فجأة موقف ما سميهم بـ«الجماعة» (بمعنى الخطّ السنيّ)، بعد أن فقدوا اثنين وسبعين من أصحابهم، ولاحظوا أنّ السيّد الهمدانيّ نفسه أبا معبد كان في جانب الشاميّين.

هل يمكن قبول تفسير الهمدانيّ هذا لانقلاب الأبناء المفاجئ في موقفهم السياسيّ، خاصّة إذا تذكرنا أنّ مؤلّف الإكليل عُرف بعداوته المعلّنة للأبناء وبانحيازهِ المطلق تقريبا ضدّ الفرس في كتاباته؟

الحقّ أنّ صيغة الهمدانيّ ليست غير محتملة تماما كما تبدو لأوّل وهلة إذ أقرّها نشوان الحفيريّ ومؤلّف طبقات المُعْتَزلة. فنشوان¹ يلاحظ أنّ وهب بن مُتبه الأبنائيّ (المتوفى حوالي 732/114)، وأهل بلاده الفرس، كانوا يَدْعُونَ للمذهب المُعْتَزليّ إلى اليوم الذي قتل فيه الأمويّون الذين يَعتَبِرون المعتزلة من أنصار عليّ، اثنين وسبعين شخصا من أصحابهم - كما قلنا - لحثّهم على التخلّي عن ميولهم العلويّة واتباع الخطّ السنيّ. أمّا البلخيّ²، فإنّه يصنّف وهب بن مُتبه في صنف من يدعو ليس للاعتزال نفسه بل للعدل. ويبدو أنّ الاعتزال أذخله القاسم السعديّ إلى اليمن، بأمر من واصل بن عطاء (نهاية القرن الأوّل / بداية القرن الثامن)، وتبه البلخيّ إلى وجوده في المدينتين اليمينيّتين تيس (في شمال صنعاء الغربيّ)، وتيسان (قرب صنعاء).

ومن البديهيّ أنّ هذه التوضيحات، حتّى وإن كان مذهب الاعتزال المقصود هنا متأخرا جدّا بالنسبة إلى الأحداث المرتبطة بغارة بُسر (659/39)، فإنّها مقنعة إلى درجة أنّها تجعلنا نقبل الأسباب التي دفعت الأبناء إلى التخلّي عن تعاطفهم مع عليّ وتبنيّ خطّ «أهل الجماعة» أي الخطّ السنيّ.

ونحن، إلى ذلك، لدينا مؤشّر إضافيّ لدغم شهادة الهمدانيّ ونشوان: هو وصول عديد الوجهاء الأبنائيّين في عصر الأمويّين، حتّى تحت حكم ابن الزُبَيْر، إلى مناصب سياسيّة ووظائف قضائيّة هامة جدّا، نذكر من بينهم فيروز وابنه الضّحّاك اللذين شغلا منصب والي اليمن، الأوّل في عهد معاوية، والثاني في عهد معاوية وابن الزُبَيْر، وينطبق الأمر نفسه على جيهين أبنائيّين آخرين هما وهب بن متبه والغطريف بن الضّحّاك بن فيروز اللذين دُعِيَا لتسيير القضاء في اليمن، الأوّل دعاه عمر بن عبد العزيز، والثاني دعاه هشام. بعبارة أخرى يبدو لنا من غير المعقول أنّ خلفاء في مثل حذق

1 - نشوان الحفيريّ، رسالة محو العين، ص 211-212.

2 - انظر: البلخيّ، فضل الاعتزال، تحقيق ف. التّيد، تونس، 1986، ص 67 و 85. نشوان، ص 208-209.

اليمن السعيد من بلقيس إلى عليّ

معاوية وعمر II وهشام، فضلا عن ابن الزبير، أمكن لهم أن يعهدوا بمهام في مثل تلك الأهمية إلى أبنائهم ما زالت لهم ميول علوية بيّنة.

ورغم تحلّي الأبناء والهمدانيين (على الأقلّ جزء منهم) عن تشييعهم، فإنّ شيعة عليّ باليمن كانوا متجذّرين جيّدا في مدن صنعاء وجيشان وتبالة وبلد همدان، وبدرجة أقلّ في الجند وحضر موت.

خاتمة

إنّ اليمن، بصفته ولاية تابعة للخلافة، لم يسلم في السنوات المضطربة (35-40 / 655-660) التي تصادف اندلاع الفتنة الأولى والتزاع بين عليّ ومعاوية، من الأوجاع التي أصابت ولايات الامبراطورية الأخرى وهي الفوضى والمعارك الطاحنة بين التجمّعات السياسيّة (العثمانيّة وشيعة علي، الخ...) وكذلك بالطبع المجازر، وأعمال النهب والحرق التي طالت هؤلاء وأولئك. معنى هذا أنّ الولاية اليمنية، رغم بعدها عن مركز الخلافة، فإنّها لم تهتمش سياسيا ولا حتّى دينيا، بل كانت دوما حاضرة بسكانها، وولاتها، فضلا عن يمينيّ الأمصار، في الأحداث الأكثر حشما التي طبعت تاريخ الخلافة: مقتل عثمان، ومعركة الجمل، ومعركة صفين ثم التهرّوان، وأخيرا غارة بُسر، وغزوة جارية بن قدامة التّأديبية. ونحن نرى أنّ يوسف شلهود^(J. Chelhod) مخطئ عندما يؤكد أنّ اليمن لم يكن معنيّا بالصراع من أجل السّلطة، وأنّه لم يتفاعل معه، فكانّه أصيب بالشلل»

فالعصر الأمويّ الذي كان ثريا بالأحداث السياسيّة والدينيّة الهامة جدّا، سيوفّر فرصة لليمن للبروز من جديد، فيشغل صدارة الأحداث على الأقلّ في مناسبتين: الأولى أثناء فتنة عبد الله بن الزبير والصراع بين المروانيين والزبيريين، والثانية في انتفاضة عبد الله بن يحيى الخارجيّة وتأسيس أوّل دولة إباضية في الجزيرة العربيّة.

قائمة المصادر والمراجع¹

I- المصادر

1- المصادر المخطوطة

- البكري، فتوح اليمن، مخطوط المكتبة الوطنية بباريس عدد 1186
البياسي، الإعلام بالحروب في صدر الإسلام، مخطوط الإسكوريال.
الجندي، السلوك في طبقات العلماء والملوك، مخطوط المكتبة الوطنية بباريس،
عدد 2127.
ابن حبيب، مخطوط مؤسسة كايثاني، عدد 342.
ابن حُبَيْش، كتاب الغزوات والفتوح، ليدن عدد 943 ورن (Warn)
الخزرجي، الكفاية والإعلام في من ولي اليمن وسكنها من ملوك الإسلام، المكتبة
الوطنية بباريس، عدد (1) 5882.
ابن الدُّيَّع، قُرّة العيون في أخبار اليمن الميمون، المكتبة الوطنية بباريس، عدد 5821
و6068.
- بُغْيَة المستفيد في أخبار مدينة زَيْد، بباريس، عدد 6069 و5897.
العَنَسِي، إتحاف دُرِّي الفطن بمختصر أنباء الزمن، مخطوط مؤسسة كايثاني، عدد 361.
الكِنَسِي، تاريخ الزمان وسبب تفرق الناس في البلدان، مخطوط مؤسسة كيتاني، عدد 358.
- كتاب اللطائف السنية في أخبار الممالك اليمنية، كيتاني عدد 362.
- كتاب فتوح اليمن، مخطوط المكتبة الوطنية بتونس عدد 1064.
الكلاعي، كتاب الاكتفاء في مغازي المصطفى والثلاثة خلفاء، بباريس عدد 1569
و5030.

¹ - قائمة محيطة سنة 2015، ترتيب ألفبائي دون اعتبار : ابن وبنو وأبو والـ وآل.

ابن الكلبي (هشام)، نسب معد واليمن الكبير، مخطوط الاسكوريال عدد 1698.
المقريري، الطرفة الغربية في أخبار وادي حضرموت العجيبة، باريس عدد (4)، 4657.
ابن الوزير، جامع المتن في أخبار اليمن الميمون، مخطوط مؤسسة كيتاني عدد 356.

2 - المصادر المطبوعة

- ابن الأثير، الكامل في التاريخ، بيروت، 13 مجلداً، 1967.
- أسد الغاية في معرفة الصحابة، طهران، 5 مجلدات، 1958.
الأزرق، كتاب أخبار مكة، تحقيق وُستنفِلد (Wustenfled)، ليزيق، 1958.
الأشرف إسماعيل، العتجد المنسوب والجوهر المخبوک في طبقات الخلفاء والملوک، تحقيق س.م. عبد المؤمن، بغداد 1975.
الأشرف الرسولي، طرفة الأصحاب في معرفة الأنساب، تحقيق زِتْرَشْتَاين (k). (zetterstein)، دمشق 1940.
الإصفهاني، أبو الفرج، كتاب الأغاني، بيروت 25 ج، 1965.
- كتاب مناقب الطالبين، النجف، 1353 هـ.
أبو نُعَيْم الإصفهاني، دلائل النبوة، حَيْدَرَبَاد، 1950.
ابن الأَعْمى الكوفي، كتاب الفتوح، حَيْدَرَبَاد، 1968.
بَاخْرَمَة، تاريخ ثغر عَدَن، تحقيق Löfgren. O.، ليدن، 1936.
البخاري، التاريخ الكبير، طبعة حَيْدَرَبَاد، 4 مجلدات، 1942.
- التاريخ الصغير، حلب، القاهرة، مجلدان، 1977.
- الصحيح (جمع أحاديث الرسول محمد)، تحقيق Juynball. W. T. et Krehl. L.، 1862 Leiden – 1908.
البريبي عبد الوهاب، طبقات صلحاء اليمن، تحقيق عبد الله حبشي، مركز الدراسات والبحوث اليمني، صنعاء، د.ت.
البغدادي، الفرق بين الفرق، بيروت 1977.
ابن بَكَّار (الزبير)، الأخبار الموقَّعات، بغداد، 1972.
- جُمُهرَة نسب قرُش، القاهرة، 1961.
البلاذري، فتوح البلدان، بيروت، 1952.
- أنساب الأشراف، تحقيق حميد الله، القاهرة 1959. وتحقيق م.ب. محمودي، بيروت 1974، وتحقيق عبد العزيز الدوري، بيروت 1978، وتحقيق Goitein، القدس 1936.

- البيهقي، دلائل النبوة، تحقيق أ. صفّر، القاهرة 1970.
- الطبرسي، مجمع البيان، بيروت، 1961.
- الثعالبي، كتاب لطائف المعارف، القاهرة، 1960.
- الثَّقَفِيّ، كتاب الغارات، طهران، مجلّد 2، 1395.
- الجاحظ، البيان والتبيين، القاهرة، 1926.
- كتاب البخلاء، تحقيق طه الحاجرّي، القاهرة 1981.
- رسائل، القاهرة، 1964.
- كتاب الحيوان، القاهرة، 1906.
- الجندي، السلوك في طبقات العلماء والملوك، تحقيق القاضي محمد الأكرع، وزارة
الأعلام والثقافة، صنعاء، 1983.
- ابن حجر العسقلانيّ، الإصابة في تمييز الصحابة، تحقيق W. et Spenger. Lees، 4
مجلّدات، 1853 - 1885، والقاهرة، 1939.
- ابن حبيب، كتاب المحرّر، حيدرآباد، 1964.
- كتاب أسماء المُغتالين من الأشراف في الجاهلية والإسلام وأسماء من قُتل من
الشعراء، تحقيق عبد السلام هارون، القاهرة، 1954.
- ابن الحُسَيْن، غاية الأمان في أخبار القطر البشّانيّ، تحقيق ع. عاشور، القاهرة، مجلّدان،
1968.
- الحلبيّ، السيرة الحلبية، القاهرة، 3 مجلّدات، 1964.
- حزّة الإصفهانيّ، كتاب سنيّ ملوك الأرض والأنبياء، تحقيق Gotthardt، ليبزق،
1844.
- ابن خلدون، تاريخ، بيروت، 1971.
- ابن خَلِّكان، وفيات الأعيان، بيروت، د.ت.
- ابن خِطّاط (خليفة)، بجمهرة أنساب العرب، تحقيق عبد السلام هارون، القاهرة، 1962.
- ابن دُرَيْد، الاشتقاق، بغداد، 1979.
- الديار بكري، تاريخ الخميس في أحوال أنفُس نفيس، القاهرة، مجلّدان، 1866 - 1867.
- ابن الدَيَّبِيع، قُرّة العيون في أخبار اليَمَن المَيِّمون، تحقيق محمّد الأكرع، القاهرة،
مجلّدان، 1976.
- بُغْيَة المُفيد في أخبار زبيد، تحقيق ع. حبّشيّ، صنعاء 1979. وكذلك تحقيق
يوسف شلحد، صنعاء 1983.
- الدينوريّ، الأخبار الطوال، القاهرة، 1960.

- الدَّهَبِيّ، تجريد أسماء الصحابة، تحقيق ع. شرفُدين، مجلّدان، الهند، د.ت.
- الرازي، تاريخ مدينة صنعاء، تحقيق ه.ع. العُمريّ، وع. زكار، دمشق، 1974.
- ابن سغد، كتاب الطبقات الكبرى، بيروت، 9 مجلّدات، 1957 - 1958.
- ابن سَمْرَةَ الجُعْفِيّ، طبقات فقهاء اليمن، تحقيق ف. السيّد، القاهرة، 1957.
- السّمهوديّ، وفاء الوفاء بأخبار دار المصطفى، القاهرة، مجلّدان، 1954 - 1955.
- السّهيليّ، الروض الأنف، القاهرة، مجلّدان، 1914.
- السّويديّ، سبائك الذهب في معرفة قبائل العرب، بغداد، 1280 هـ
- الطبري، تاريخ الرسل والملوك، تحقيق أبو الفضل إبراهيم، 10 مجلّدات، القاهرة، 1969.
- ابن عبد البر، الاستيعاب في معرفة الأصحاب، تحقيق أ.م. البجاوي، القاهرة، 4 مجلّدات، 1960.
- الذّرر في اختصار المغازي والسير، بيروت، 1984.
- ابن عبد الحكم، فتوح مصر وأخبارها، تحقيق C. Torrey، نيو هافن، 1922.
- ابن عبد ربّه، كتاب العقد الفريد، تحقيق أحمد أمين، وأحمد الزين، وإبراهيم الأبياري، القاهرة، 3 مجلّدات، 1940 - 1941.
- ابن عبد المجيد، بهجة الزمن في أخبار اليمن، تحقيق م. حجازي، القاهرة 1965.
- أبو عُبيد بن سلام، كتاب الأموال، القاهرة 1965.
- عبيد بن شريّة، أخبار عبيد بن شريّة عن بلاد اليمن، صنعاء، 1347 هـ
- ابن عسّاكر، تاريخ مدينة دمشق، تحقيق صلاح الدين المنجد، دمشق، المجلّد الثاني، 1954.
- العسكريّ، أبو هلال، كتاب الأوائل، تحقيق وليد قصاب، دمشق، مجلّدان، 1975.
- جمهرة الأمثال، تحقيق أبي الفصل إبراهيم، القاهرة، جزءان، 1964.
- العصاميّ الصنعانيّ، مسالك الأبصار، تحقيق محمّد الأكوّ، بيروت، 1985.
- عُمارة التّيانيّ، المفيد في أخبار صنعاء وزيد، تحقيق محمّد الأكوّ، القاهرة، 1967.
- القُسويّ، كتاب المعرفة والتاريخ، تحقيق ع.د. العُمريّ، بغداد، 1974 - 1976.
- ابن قُتيبة، المعارف، القاهرة، 1960، بيروت 1970.
- القالبيّ (أبو عليّ)، كتاب الأمالي وكتاب ذيل الأمالي، وكتاب النوادر، بيروت، د.ت.
- القَلْفَسَنديّ، مآثر الإنافة في معالم الخلافة، الكويت، 4 مجلّدات، 1964.
- الكلّاعيّ البنّانيّ، كتاب الاكتفاء في مغازي المصطفى والثلاثة الخلفاء، تحقيق هنري بّاسيّ المجلّد I، باريس، الجزائر، 1931.
- ابن الكلّبيّ (هشام)، كتاب الأضنام، القاهرة، 1965.
- الكِنديّ، كتاب الوَلّاة، وكتاب القُضاة، تحقيق R. GUEST، لندن ولندن، 1912.

- ابن مأكولا، الإكمال، حيدرآباد، 6 مجلدات، 1962 - 1965.
- ابن المُجاوِر، كتاب المُستَبصر، تحقيق Löfgren، ليدن، 1951 - 1952، المجلد 2 XIII.
- المجسلي، بحار الأنوار، طهران، 1379 هـ.
- المرزوقي، كتاب الأزمنة والأمكنة، حيدرآباد، 1332.
- المَرْغَنِي، كتاب الغرر في سِرِّ الملوك وأخبارهم، تحقيق Zotenberg، باريس، 1900.
- المسعودي، مروج الذهب ومعادن الجواهر، تحقيق شارل بلا، بيروت 6 مجلدات، 1962 - 1974.
- كتاب التنبيه والإشراف، بغداد، 1938.
- مصعب الزبيري، كتاب نسب قرئش، تحقيق Provençal Lévy، القاهرة 1976.
- المفريزي، كتاب المواعظ والاعتبار في ذكر الخطط والآثار، بولاق، القاهرة، مجلدان، 1853.
- ابن مُتَبِّه (وهب)، كتاب التيجان في ملوك حمير، صنعاء، 1347 هـ.
- الميداني، تجمع الأمثال، تحقيق م. عبد الحميد، القاهرة، 1959.
- نشوان الحميري، كتاب ملوك حمير وأقبال اليمن، تحقيق أ.ب. اسماعيل، وإ.ب. الجرافي، القاهرة، 1958 - 1959.
- الحور العين وتبنيه السامرين، تحقيق ك. مصطفى، القاهرة، 1948.
- شمس العلوم ودواء علم العرب من كُلوْم، تحقيق Zetterstein، بريل، 1951.
- منتخبات في أخبار اليمن من كتاب شمس العلوم، تحقيق أحمد خان، ليدن، 1916.
- ابن هشام، سيرة النبي، تحقيق وستنفلد، 3 مجلدات، 1858 - 1860 - انظر أيضا تحقيق محمد السقا وابراهيم الأبياري، القاهرة، 4 مجلدات، 1955.
- الهمداني، كتاب صفة جزيرة العرب، القاهرة، 1963.
- كتاب الإكليل، I، تحقيق محمد الأكوع، II، بغداد 1980 (تحقيق محمد الأكوع)، VIII، تحقيق ن. فارس، بيروت، صنعاء، د.ت.
- القصيدة الدامغة، تحقيق محمد الأكوع، القاهرة 1978.
- كتاب الجوهريتين العتيقتين...، تحقيق ش. ثُل، أنشلا، 1968.
- الواقدي، كتاب المغازي، تحقيق م. جونس، القاهرة، 3 مجلدات، 1966.
- فتوح الشام، القاهرة، مجلدان، 1955.
- كتاب فتوح مصر والاسكندرية، تحقيق ه. م. همكر، ليدن 1825.
- ياقوت الحموي، معجم البلدان، بيروت، 5 مجلدات، 1955.
- اليعقوبي، كتاب البلدان، ليدن، 1992.
- التاريخ، بيروت، مجلدان، 1970.

II- المراجع

1- المراجع باللغة العربية:

- الإرياني (م)، في تاريخ اليمن، صنعاء، 1973
- الأفغاني (ص)، أسواق العرب في الجاهلية والإسلام، بيروت، 1974.
- الأكوغ (اسماعيل)،
- أضواء على معلقة أبي الحسن الخزرجي، المؤرخ العربي، عدد 4، 1977، ص.
- 129-123.
- مخالف اليمن، أبو ظبي، 2002.
- الأكوغ (محمد)،
- اليمن الخضراء مهد الحضارة، القاهرة، 1971
- الوثائق السياسية اليمنية من قبيل الإسلام إلى سنة 332هـ، بغداد، 1976.
- أمين (م.ص)، اليمن في القرون الثلاثة الأولى للهجرة، القاهرة، 1975.
- الأمدلي (م. بن علي)، نثر الدرّ المكنون من فضائل اليمن الميمون، القاهرة، 1931.
- بافقيه عبد القادر أحمد. تقنية أنظمة الري القديمة في ملكتي حضرموت وقَتَبان في جنوب الجزيرة العربية في الألف الأول قبل الميلاد. 2009. دكتورا إشراف راضي دغفوس.
- بافقيه -أبيستون - روبان، الغول،
- تاريخ اليمن القديم، بيروت، 1963.
- مختارات من النقوش البائدة القديمة، تونس، 1985
- باوزير (محمد بن عبد الله)، اليمن القديم في القرآن الكريم والشعر الجاهليّ وكتب المؤرخين والجغرافيين العرب القدامى: دراسة تاريخية في ضوء الموروث الحضاري العربي الإسلامي ومعطيات المكشوفات الأثرية والدراسات الحديثة، إشراف محمد حسين فنطر، تونس 2004.
- باطانية (م. د.)، الجيش وتمويله في صدر الإسلام، مجلّة دراسات، المجلد VIII، العدد2، 1981، ص. 53-70.
- بحرية (سلوى)، اليمانيون في المغرب والأندلس في القرنين الأول والثاني للهجرة، تونس، 1994. دكتورا إشراف راضي دغفوس.
- بيتروفسكي (ب.)، اليمن قبل الإسلام والقرون الأولى للهجرة، تعريب محمد الشعيبي، دال العودة، بيروت، 1987. دكتورا إشراف راضي دغفوس.
- الطاقان (هـ)، ديوان شعر عمرو بن معدى كَرِب الزبيدي، بغداد، 1970.
- ترسيبي (عدنان.)، اليمن وحضارة العرب، بيروت، د.ت.

- جواد (عليّ)،
- تاريخ العرب في الإسلام، بغداد، 1952.
- المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، بغداد، 10 مجلدات 1971-1968.
- جوهر (هـ م)، وأيوب (م. س.)، اليمن، القاهرة، 1967.
- الحبشي (أ. م.)،
- مراجع تاريخ اليمن، دمشق، 1974.
- مصادر الفكر العربي الإسلامي في اليمن، صنعاء، د. ت.
- دراسات في التراث اليمني، بيروت، 1977.
- الحجري (القاضي محمد بن أحمد)، بلاد اليمن وقبائلها، دار الحكمة الليمانية للطباعة والنشر والتوزيع والإعلان، صنعاء، 1996. دكتورا إشراف راضي دغفوس.
- بن حوّاش (هانية)، القبائل الليمانية: همدان ومذحج نموذجا، تونس 2005. دكتورا إشراف راضي دغفوس.
- الحديثي (نزار)، أهل اليمن في صدر الإسلام، بغداد، 1978.
- حسين (طه)،
- الفتنة الكبرى، I، عثمان، القاهرة، 1984.
- الفتنة الكبرى، II، علي وبنوه، القاهرة، 1982.
- حيد الله (محمد)، مجموعة الوثائق السياسية للمعهد النبوي والخلافة الراشدة، القاهرة، 1956.
- خُرشيد (فاروق)، سيف بن ذي يزن، القاهرة، 1967.
- دغفوس (راضي)،
- اليمن في عهد الولاة، *Cahiers de Tunisie*، عدد 107-108 المجلد XXVIII، 1979، ص. 1-162.
- المصادر التاريخية لدراسة تاريخ مدينة زيد الليمانية في الفترة الإسلامية،
- *Cahiers de Tunisie*، عدد 113-114، المجلد XXVIII، 1980، ص. 201-227.
- ابن الدئيع مؤرخ اليمن وزيد، حوليات الجامعة التونسية، عدد 18، 1980، ص. 31-74.
- مصادر تاريخ جنوب الجزيرة العربية في المكتبة الوطنية بباريس، المؤرخ العربي، عدد 10، 1979، ص. 115-132.
- إشكاليات الانتشار في الإسلام المبكر، مركز النشر الجامعي، تونس 2002
- بحوث في تاريخ إفريقيا (تونس) واليمن في العهد الإسلامي الوسيط، دار جليس الزمان، عمان، 2009.

- العرب في شبه الجزيرة العربية قبل الإسلام، دار جليس الزمان، عمان، 2013.
- الدوري (عبد العزيز)،
- بحث في نشأة علم التاريخ عند العرب، بيروت، 1960.
- مقدمة في تاريخ صدر الإسلام، بيروت، 1961.
- الذماري (هـ أ.)، جغرافية اليمن، القاهرة، 1970.
- سيد (أيمن فؤاد)،
- تاريخ المذاهب الدينية في بلاد اليمن، الدار المصرية اللبنانية، 1988.
- مصادر تاريخ اليمن في العهد الإسلامي، القاهرة، 1974.
- شاكِر (مصطفى)، التاريخ العربي والمؤرخون، بيروت، مجلدات، 1979.
- شرف الدين (علي)، اليمن عبر التاريخ، القاهرة، 1974.
- صفوت (باشا)، جمهرة رسائل العرب، القاهرة، 4، مجلدات، 1937.
- الطفاري (ج.)، الحركات الشعبية في تاريخ اليمن، مجلة الثقافة الجديدة، X، أكتوبر، 1974، ص. 5-39.
- العامري (يحيى بن أبي بكر)، غربال الزمان في وفيات الأعيان، تعليق محمد ناجي زعبي، دار الخير، دمشق، 1975.
- عبد الحميد (سعد. زغلول)، تاريخ العرب قبل الإسلام، القاهرة، د.ت.
- العبدلي، هدية الزمن بأخبار الحج واليمن، القاهرة، 1351 هـ.
- عبد المؤمن (س.)، حياة الملك الأشرف إسماعيل وجهوده الثقافية، مجلة المؤرخ العربي، عدد 8، 1978، ص. 100-116.
- عابدين (أ.)، بين العرب والحبشة، القاهرة، د. ت.
- العرشي، بلوغ المرام من شرح مسك الختام في من تولى ملك اليمن من ملك وإمام، القاهرة، 1939.
- أبو العلاء (م. ت.)، جغرافية شبه الجزيرة العربية، المجلد 3، اليمن، القاهرة، 1972.
- العلوي (ص.)، تاريخ حضرموت، جدة، جزآن، 1968.
- العلي (أحمد صالح)، التنظيمات الاجتماعية والاقتصادية في البصرة في القرن الأول الهجري، بغداد، 1953.
- الغلام (حسن صالح أحمد)، مصادر تاريخ حضرموت في العصر الإسلامي منذ صدر الإسلام حتى القرن العاشر للهجرة، تونس، 2004. دكتورا إشراف راضي دغفوس.
- الشجاع (عبد الرحمن عبد الواحد)، تاريخ اليمن في الإسلام في القرون الأربعة الهجرية الأولى، دار الفكر، دمشق، 1987.

- الشغبيني (م. هـ)، اليمن: الدولة والمجتمع، القاهرة، 1975.
 - فرانتوزون (سرجيس)، تاريخ حضرموت الاجتماعي والسياسي، قبيل الإسلام، تعريب عبد العزيز بن عقيل، المعهد الفرنسي للآثار والعلوم الاجتماعية، صنعاء، 2004.
 - أبو الفضل (إبراهيم)،
 - أيام العرب في الجاهلية، بيروت، 1967.
 - أيام العرب في الإسلام، ط. 4، بيروت، 1972.
 - الفقهي (عصام الدين)، اليمن في فجر الإسلام، دار الفكر العربي، القاهرة، 1982.
 - كاشف (سيدة - إسماعيل)، مصر في فجر الإسلام، القاهرة، 1970.
 - كخاله (عمر رضا)،
 - معجم قبائل العرب، دمشق، 3 مجلدات، 1949.
 - أعلام النساء، دمشق، 5 مجلدات، 1959.
 - المحامي (محمد. كمال)، اليمن شهاؤها وجنوبها وعلاقاتها الدولية، بيروت، 1968.
 - محمود (ح.)، تاريخ اليمن السياسي في العصر الإسلامي، بغداد، 1969.
 - المتجدد (صلاح الدين)، فهرس المخطوطات العربية في الأمبروسيانا بميلانو، القاهرة، 1960.
 - منقوش (ثريا)، سيف بن ذي يزن، د. ت.
 - ناجي (س)،
 - بيليوغرافيا مختارة وتفسيرية عن اليمن، الكويت، 1973.
 - مصادر تاريخ الحضارة اليمنية القديمة والإسلامية، مجلة الموزن العربي، العدد 2، 1975، ص. 129 وما بعدها.
 - الواسطي، تاريخ اليمن، القاهرة، 1974.
 - الواسعي اليمني (عبد الواسع بن يحيى)، فرجة الهموم والحزن في حوادث وتاريخ اليمن. مكتبة اليمن الكبرى، 1991.
 - الويسي، اليمن الكبرى، القاهرة، 1962.
 - آل ياسين (م. هـ)، نصوص عن الردة في تاريخ الطبري، بغداد، 1973.
- المراجع باللغة الفرنسية:**

- ANNEQUIN (G), *Les civilisations méconnues de la Mer Rouge*, Edit. Genève, 1977.
- BARBIER DE MEYNARD, *Le livre des routes et des provinces*. Traduction d'Ibn Khurdadha, *J. A.*, 1865, Tome 5, pp. 503-507.
- BEAUCAMP (J) et ROBIN (CH), «Le christianisme dans la péninsule Arabique

- d'après l'épigraphie et l'archéologie». *Travaux et Mémoires*. n° 8, Centre de Recherche d'Histoire et de Civilisation de Byzance, Paris, 1981, pp. 45-61.
- BEESTON (A.F.L.), «Kingship in ancrent South Arabia», *J.E.S.H.O.* ., XV, 1972, pp. 256-268
 - «Judaïsme and christianity» in pre-Islamic Yaman, in J. CHELHOD, *L'Arabie du Sud III*, pp. 272-278.
 - BERREBY (J. J.), *La Péninsule Arabique, terre sainte d'Islam et empire du pétrole*, Edit Paris, 1958.
 - BLACHERE (R.) et DARMAUN (H), *Extraits des principaux géographes arabes*, Edit Paris, 1957.
 - *Coran*. traduction française, Edit Paris, 1957.
 - BONNENFANT (P.), *La péninsule Arabique aujourd'hui*, Edit Paris, 2 vol. 1982.
 - Bibliographie de la péninsule Arabique, *Sciences de l'homme*, Fascicule 1, Paris, 1980.
 - BOSWORTH (C. E.), *The islamic dynasties in islamic surveys*, Edit Edimbourg, 1967.
 - «The terminology of history of the Arabs in the Jahiliyya accordntg to Khawartzmi's», «Keys of the Sciences», in *Goetein Festochrft*. Jerusalem, 1981.
 - BOUSQUET (H), «Observations sur la nature et les causes de la conquête arabe», in *S.I.* VI. 1956. pp. 37-52.
 - BRICE (W. C.), *An historical Atlas of Islam*, Edit, E. J. Brill, Leiden, 1981.
 - BRETON (J. F.), *L'arabie heureuse au temps de la reine de Saba (VIIIè -Ier siècles avant J /-C)*. collection «La vie quotideinne», Édition Hachette, Paris, 1998.
 - BURKNER (F. C.). *Yaman. Péninsule Arabique*, Edit Paris, 1979.
 - CAHEN (CLAUDE), *L'Islâm des origines au début de l'empire. ottoman*, Edit, Paris, 1970.
 - CAITENOZ (H. G.) *Table de concordance des ères chrétienne et hégirienne*, Edit, Casablanca, 1954.
 - CHELHOD (J), *L'Arabie du Sud.. société et civilisation. Tome I, Le peuple yamanite et ses racines*, Paris, 1984.
 - Tome II, *La société yamanite de l'hégire aux idéologies modernes*, Paris, 1984.
 - Tome III, *Culture et Institutions au Yaman*, Paris, 1985.
 - Idem, «L'Arabie du sud vue par Niebuhr», *R.O.M.* n°18, 1974, pp. 19-44.
 - CHRISTENSEN, *L'Iran sous les Sassanides*, Copenhague, 1986, traduction arabe

par Yahya al Khashab, Le Caire, 1957.

- CORNU (G.), *Atlas du monde arabo-islamique à l'époque classique (IX^{ème}-X^{ème} S.)*, Brill, Leiden, 1985.

- CRONE (P.), *Meccan trade and the rise of Islam*, Edit. Princeton, 1987.

- DAGHFOUS (RADHI), «Pour une chronologie de l'histoire du Yaman à l'époque musulmane», *Awrâq*, n° 3, 1980, Madrid, pp. 3-18.

- «Une dynastie yamanite autonome: les Yu'furides (213-393/828-1002)» in *C.T.*, Tome XXX, 1982, n° 119-120, pp. 43-121.

- «Le Yaman dans les écrits des voyageurs d'Hérodote à l'anthropologie moderne», *C.T.*, n° 145-148 Tomes XXXVII - XXXVIII, pp. 43-82.

- «Le régime fiscal et l'organisation financière au Yaman à l'époque des wulât (Ier-2^{ème}/7^{ème}-8^{ème} S.)». in *C.T.*, n° 151-154, Tomes XXXXI-XXXII, pp. 65-120

- «La dynastie des Ziyâdides à Zabid» (204-407/819-1016) (*C.T.* Mélanges O. Saïdi).

- DALE (E.), *Musaylima*, *J.E.S.H.O.*, X. 1967, pp. 17-52.

- DAUM (W), *Jemen*, Tubingen, 1980.

- DEONNA (L.), *Yaman*, Parts, 1983.

- DJAIT (HICHEM), *Al Küfa. Naissance de la ville islamique*, Edit Maisonneuve, Parts, 1986.

- *La grande discorde*. Edit Gallimard, Paris, 1989.

- «Les Yamanttes à Küfa au Ier S. de l'hégire» in *J.E.S.H.O.* Vol. XIX, Part II, 1976, pp. 148-181.

- DONNER (F. M. G.), *The early islamic conquests*, Edit, Princeton, 1981.

- *Dossiers de l'Archéologie*, n° 33, Mars-Avril 1979. «Au pays fabuleux de la reine de Saba».

- DRESCH (J) et BIROT (P), *La Méditerranée orientale et le Moyen Orient*, II, Edit, Paris, 1956.

- DUBERTET (L.) et WEULERSSE (J.), *Manuel de géographie*. Syrie. Liban et Proche-Orient, Edit Beyrouth, 1940.

- DUCELLIER (A), MARTIN (B) et KAPLAN (M), *Le Proche Orient médiéval*, Edit Paris, 1978.

- DUNLOP (D. M.), «Sources of gold and silver accordmgs» *S. I.*, VIII 1957 pp. 29-49.

- I. Hubaysh in *J.R.A.S.H.*, 1941. pp. 359-362

- *Encyclopédie de l'Islam, Ancienne Edition*, Leiden. 1913- 1938, *Nouvelle Edition*, Leiden, 1960 et sqq.
- FAGNAN (E), *Les statuts gouvernementaux*. Traduction française de Mawardi, Edit Paris, 1982.
- GABRIELLI (F), *Mahomet et les conquêtes arabes*, Edition Paris, 1967.
- GARCIN (J. C.), «Toponymie et topographie urbaines médiévales à Fustât et au Caire» in *J.E.S.H.O.* Vol. XXVII. Part II. 1984. pp. 113-155.
- «Habitat médiéval et histoire urbaine à Fustat et au Caire» in *Palais et maisons du Caire*, Edition Paris, 1982, pp. 145-216.
- GATEAU (A), *Conquête de l'Afrique du Nord et de l'Espagne*, Traduction française d'Ibn Abd El Hakam, Edition Alger, 1942.
- GIBB (H. A. R.), article T in *E.I. Supplément* pp. 250-263.
- GOCHENOUR (D. TH.), A revised bibliography of medieval Yaman history in light of recent publications and discoveries», in *Der Islam*. 63. II, 1986. pp. 309-332.
- HAMIDULLÂH (M.), *Documents sur la diplomatie musulmane à l'époque du Prophète et des califes orthodoxes*, Edit. Parts. 1936.
- Idem, *Corpus des traités et lettres diplomatiques de l'Islam à l'époque du Prophète et des califes orthodoxes*, Edit. Paris, 1935.
- Le Prophète de l'Islâm*, Edit Paris. 2 vol., 1959.
- «Al 'Ilaf ou les rapports économique-diplomatiques de La Mecque pré-islamique», in *Mélanges Louis Massignon*. 1957. II. pp. 293-311.
- HART (J. S.), Basic chronology for a history of the Yaman, in *M.E.J.* 1963. Vol. XVII. Washington, pp. 146 et sqq.
- HASSEN (NÂGI), *The role of the arabe tribes in the East during the period of the Umayyads*. Edition, Bagdâd. 1971.
- HINDS (M.), «Kufan political alignments and their background in the mid-seventh century A. D., in *J.M.E.S.*, 1971. 2. pp. 350 et sqq.
- HILL (D. R.), *The terminations of hostilities in the early arab conquests A. D. 634-656*. Edit, Londres, 1971
- HUART (CL), «Wahb b. Munabbih et la tradition judéo-chrétienne au Yaman» in *J.A.* Juillet-septembre 1904. Tome 4. 10^{ème} série. pp.331-350

- KAMMERER (ALBERT), *La Mer Rouge. l'Abyssinie et l'Arabie depuis l'Antiquité. Essai d'histoire et de géographie historique*. Tome 1 en 2 Vol. Les Pays de la Mer Erythrée jusqu'à la fin du Moyen Age. Edit. Le Caire. 1929.
- Idem. «La Mer Rouge à travers les âges» in *La Revue de Paris*, Mars 1925. 32 p.
- KAWAR (IRFAN), «The arabs in the peace treaty of A. D. 561» in *Arabica*. 3. 1957. pp. 181 -213.
- KAY (H. C.), *Yaman. Its early medieval history*. Londres 1892. Réédition de 1968.
- KISTER (M. J.), *Studies in Jahiliyya and early Islam. Variorum Reprints*, Ed. Londres, 1980.
- KRATCHKOVSKY (F. Y.). Traduction arabe -^cUthman Al Hashem, *Al adab al ġagrāfi 'inda-l-'Arab*. Edit Le Caire. 1963.
- LAMARE (P), «L'Arabie Heureuse» in *La Géographie*. Juin 1924. n° 42. pp. 1-24.
- LAMMENS (H), *L'Arabie occidentale avant l'Islām*, Beyrouth. 1928.
- *La Mecque à la veille de l'Hégire*. Beyrouth, 1924.
- LAOUST (H), *Les schismes dans l'Islam*. Edit Paris, 1965.
- LEWICKI (T), «Les 'Ibādites en Arabie du Sud». in *Folia orientalia*. T. 1. Fascicule 1. 1959. Krakow. 1960, pp. 3-18.
- LOMBARD (M), *L'Islām dans sa première grandeur*. Edit Paris. 1971.
- MADELUNG (W), «The identity of two yamanite historcal manuscripts» in *J.N.E.S.* 32, 1973, pp. 179-180.
- MACRO (E), *Bibliography of the Arabian Peninsula*, Miami, 1958.
- *Bibliography on Yaman and notes*. Miami, 1980.
- MANTRAN (R), *L'expansion musulmane*. Paris. 1952.
- MARGOLIOUTH (D.S.), *Lectures on arabic historians*, Calcutta, 1930. Traduction arabe H. NASSÂR, Beyrut, 1963.
- MARTHELOT (P), «L'espace yamanite et ses habitants» in J. CHELHOD, *l'Arabie du Sud. I*, pp. 137-151.
- MASSIGNON (R), «Explication du plan de Kūfa», in *Opera Minora. III*. Le Caire. 1969 pp. 35-59.
- «Explication du plan de Basra», in *Opera Minora. Ibid*, pp. 61-93.
- MILES (S. B.), «A bref account from arabie works on the history and geography of Arabia» in *J.R.A.S.H.* Vol. VI. 1872. pp. 20-27.

- MIQUEL (A.), *La géographie humaine du monde musulman*. Edit Paris, 3 vol. 1973.
- NIEBUHR (C.), *Description de l'Arabie*, Edit Paris. 1772-1774.
- NYROP (R) et EGHIN (G), *Area Handbook for the Yaman*. Washington. 1977.
- PELLAT (CH), *Le milieu baṣrien et la formation de Ġāḥiḡ*, Edit Paris, 1953. «Ġāḥiḡ et les ḥāriḡites» in *Folia orientalia*, XII. 1970.pp. 195-200.
- PIGULEVSKIA (N. O), «Les rapports sociaux à Naḡṡrān au début du VIème siècle de l'ère chrétienne». in *J. E.S.H.O.* Vol. III, 1960. pp. 113-130 et Vol. N, pp. 1-14.
- Al 'Arab 'ala ḥudūd Byzantā wa īrān minā-al qam al rābi'ilā-l qam al sādis al milādī. Traduction arabe de S. 'Uṡṡman Al Hashem. Al Kuwait, 1985.
- PIRENNE (J.), *A la découverte de l'Arabie*. Cinq siècles de science et d'aventure, Edit Paris, 1958.
- «Le royaume sud-arabe de Qatabiīn et sa datation d'après l'archéologie et les sources classiques», Louvain. 1971.
- «A paleographitcal chronology of the sabean dated inscriptions with references to several areas» in *Proceedings of the Seminar for Arabian Studies*. Vol. N. 1974. pp. 118- 130.
- «Première mission archéologique française au Hadramawt» in *C.R. de l'A.I.B.L.*, 1975, Avril-Juin, pp. 261-279.
- «Les royaumes arabes dans l'Antiquité» in *Dossiers de l'Archéologie* 33, mars-avril, 1979. pp. 58 et sqq.
- «La route de l'encens» in *Dossiers de l'Archéologie. op. cit.* pp. 11 et sqq.
- «La maîtrise de l'eau en Arabie du Sud antique». *Mémoires de l'A.I.B.L.*, Tome II. 239, Paris. 1979.
- RAIKES (R. L.), «Ma'rib» in *Antiquity*, Vol. V, 51. 1977, pp. 239-240.
- RENAUD (E), «L'Arabie du Sud pré-islāmique» in *I.B.L.A.*, 139, 1977, 1. pp. 93 et sqq.
- ROBIN (CH.), *Le pays de Hamḡān et de Ḥawlān Qudā'a avant l'Islām*. Thèse dactylographiée de l'Université de Parts I, 1977, 2 vol. Publiée sous le titre. Les Hautes Terres du Nord du Yaman avant l'Islām, Institut historique et archéologique néerlandais d'Istanbul, 2 vol., 1982.
- *Corpus des inscriptions et des antiquités sud-arabes*, Edit Louvain, 1977 .
- Résultats épigraphiques et archéologiques de deux brefs séjours en R.

A. du Yaman» in *Semitica*, Cahiers de l'Institut des Etudes Sémitiques. C.N.R.S. XXVI, Maisonneuve. 1976, pp. 167-193.

– «Mission archéologique et épigraphique française au Yaman du Nord en automne 1978 in *C. R. de l'A.I.B.L.* 1979, Janvier-mars, pp. 174- 202.

– «Au royaume de Saba» in *Archéologie du Yaman*, Paris, 1980.

– «Le royaume de Himyar» in *Dossiers de l'Archéologie* 33. 1979, pp. 56-57.

– «Esquisse d'une histoire de l'organisation tribale en Arabie du Sud antique» in BONNENFANT (Pl.) *La Péninsule Arabique*, I, pp. 17- 30.

– «La civilisation de l'Arabie méridionale avant l'Islâm» in J. CHELHOD, *L'Arabie du sud*, I, pp. 198 et sqq.

– RODINSON (M), L'Arabie avant l'Islâm, in *Encyclopédie La Pleiade*. 1, 2. Paris. 1957. pp. 3-36.

– *Mahomet*, Edit Paris, 1961.

– ROUAUD (A), *Les Yaman et leurs populations*, Edition Bruxelles, 1979.

– «Yaman, la route des épices» in *Histoire*– février 1980. n° 20. pp. 57-66.

– ROOLVINK (R), *Historical Atlas of Muslim peoples*, Edit. Amsterdam, 1957.

– RYCKMANS (G), «De quelques dynasties arabes» in *Le Museon*. 80. 1967. pp. 269-300.

– RYCKMANS (J), *L'institution monarchique en Arabie méridionale avant l'Islâm*, Louvain. 1951.

– *La chronologie des rois de Saba et de Raydan*, Istanbul, 1961.

«Le christianisme en Arabie du sud pré-islamique in *L'orient cristiano nella storia della civiltà* (Roma 31 Marzo. 3 April 1963. Firenze. 4 April 1963). Accademia nazionale dei Lincei, Anno CCCLXI. 1964. Problemi attuali di scienza e di cultura. Quaderno n° 62, Roma. 1964. pp. 413-454.

«*La persécution des chrétiens himyarites au VIème S. d'après les récentes découvertes en Arabie Centrale*, Istanbul, 1966.

– «Le barrage de Ma'rib» in *Dossiers de l'Archéologie*, n° 33. mars-avril 1979. pp. 28-35.

– SAID (M), *Les notables de Bajila à l'époque omeyyade – origine tribale et rôle politique*. Thèse de 3ème cycle dactylographiée, Université Lyon II. 1983.

– SAINT-PROT (CH.), *L'Arabie heureuse de l'Antiquité à Ali Abdallah Saleh, le réunificateur du Yémen*, édition Ellipses Marketing, Paris, 1998.

- SAUVAGET (J), *Introduction à l'histoire de l'Orient musulman*, Edit Paris, 1961.
- SERJEANT (R. B.), «³Ukhdud» in *B.S.O.A.S.* 22. 1959, pp. 572-573.
- Sana'a. *An Arabian Islamic city*, Edition Londres. 1982.
- SHABAN (A), *Islamic History, A new interpretation*, J, Cambridge. 1971.
- SHOUFANY (E), *Al-Riddah and the Muslim conquest of Arabia*, Toronto. 1972.
- SMITH (5) «Events in Arabica in the 6 th century A. D. », in *B.S.O.A.S.* XV. 1954. pp. 425-468.
- TUCHSCHERER (R), «Présentation de la République Arabe du Yaman» in BONNENFANT (P). *La Péninsule Arabique*. II. pp. 3-15
- VADET (J. C.), «L'acculturation des sud-arabiques de Fustât au lendemain de la conquête arabe» in *B.E.O.*, Tome XXII, 1969, Damas, pp. 7-14.
- VECCIA VAGLIERI (L), «L'Imamato ibadita dell'Omano» in *I.U. Naples, Annali Nuova*, Série. Vol. III. 1945. pp. 245-282.
- WATT(M), *Mahomet à Médine*, Paris, 1978.
- WEPF (R), *Le Yaman pays de la Reine de Saba*², Edit Berne, 1967.
- WILSON (R.T.O.), *The investigation. collection and évaluation of geographical materiel in Yamani texts for the mapping of historical north-west Yaman*, Cambridge, 1980.
- ZAMBAUR (E.V.), *Manuel de généalogie et de chronologie pour l'histoire de l'Islam*. Hanovre, 1927. Réédition 1958.

الملاحق

الباب الأول

اليمن قبل الإسلام

- 1- التسلسل التاريخي لأباطرة بيزنطة وفارس.
- 2- التسلسل التاريخي العام لأحداث القرن السادس.
- 3- التسلسل التاريخي لأحداث القرن السادس حسب س. سميث (S. Smith)
- 4- التسلسل التاريخي لأحداث القرن السادس حسب ج. ريكمانس J. Ryckmans
- 5- قائمة مرازية اليمن الفرس.

التسلسل التاريخي لأباطرة بيزنطة وفارس

الأباطرة الساسانيون		الأباطرة البيزنطيون	
531-488	قباذ الأول	518-491	أنستاز
579-531	كسرى أنوشروان	527-518	جستين الأول
590-579	هرمز VI	565-527	جستيان
628-590	كسرى II برونز	578-565	جستين الثاني
628	قباذ الثاني	582-578	تيار
630-628	أردشير III	602-582	موريس
632-630	أرصاباء على العرش لمدة قصيرة	610-602	فوكاس
651-632	يزدجرد	641-610	هرقل
كريستن Christensen، إيران في عهد بني ساسان، كوينهافن، 1936.		أوستروفسكي G. Ostrogorsky، تاريخ الدولة البيزنطية، باريس، 1968.	

التسلسل التاريخي العام للقرن السادس ميلادي

التاريخ	قارص	بيرزلة	تسليم الحيرة	فسانة الشام	اليهيا	العين
أواخر القرن الخامس	488: تولى قياداً الحكم	491: تولى استاز الحكم	II: 494: المنذر II: 500: النعمان III: 505: المنذر			496: مرشد إلى بنوف ملك حمير
النصف الأول من القرن السادس	531: كسرى I أنوشروان	527: جستنيان	529: الحارث بن عمرو	527: الحارث بن جبلة		522-523: تولى يوسف ذي نواس الحكم 524: أغسطس نصاري نجران 525: موت يوسف، وتغيب السمينج.
النصف الثاني من القرن السادس	579: هرمزد IV	578: تيار	569: قابوس	569: المنذر بن الحارث		570: الحملة على الكعبة 573: سروق 576: هرمز وثبالة حكم الأثريين الاحتلال الفارسي
من القرن السادس	590: كسرى II أبرويز	582: موريس	580: المنذر VI 583: النعمان III	582: النعمان بن المنذر 583: حجر بن عمرو		
القرن السابع	628: قباد II	602: فركس 610: هرقل	605: إلياس بن قبيصة 614: نهاية حكم اللخمين	614: جبلة بن الأعم 636: نهاية حكم النسانية		628: اعتناق باذان الإسلام

التسلسل التاريخي لأحداث القرن السادس باليمن
حسب س. سميث (S. Smith)

- 118: بداية السَّنة السَّبْئِيَّة.
- 496: مَزْنَدُ إِلَنْ يُتُوف، ملك جَمِير.
- 513: وصول الكوشيين لأول مرة إلى جَمِير.
- الحرب بين مَعْدِي كَرَب يَغْفُر وتحالف متكوّن من بني ثَغْلبة وملك الحيرة المنذر الثالث (494 - 529).
- 515: حملة يوسف أشمر ملك جَمِير على الأحباش في ظَفَار والمُنْخَا ونجران.
- 523: اضطهاد يوسف لنصارى نجران للمرة الثانية.
- 525: وفاة يوسف وغزو الأثيوبيين لليمن.
- 526: النجاشي إِلَّا أَشْيَا يَعْنِي السُّمَيْفَع ملكا على اليمن ونائين حَبَشِيَّين في البرلمان مساعدين له.
- 531: جُشْتِنِيَان يرسل سفارات إلى إِلَّا أَشْيَا وإلى السُّمَيْفَع.
- 533: أَبْرَهَة يتولّى السلطة في اليمن.
- 534: حَمَلَات إِلَّا أَشْيَا على أَبْرَهَا حسب بروكوب.
- 536: وفاة إِلَّا أَشْيَا واعتراف خَلْفِه بِأَبْرَهَة حاكما على اليمن.
- 544: سفارات تُرسل إلى أَبْرَهَة حسب بروكوب.
- حملة أَبْرَهَة على قبيلة مَعَد.
- 554: أبو مُرَّة يستنجد بكسرى ضدّ أَبْرَهَة.
- 569 - 570: عام الفيل.
- موت أَبْرَهَة.
- موت عبد الله بن عبد المطلب والد الرسول.
- ولادة محمّد (ص).
- 570: يَكْسُوم ملكا على اليمن.
- 572: مسروق ملكا على اليمن.
- سفر معدي كَرَب بن سيف أبي مُرَّة إلى فارس.
- الحرب بين جُشْتِنِيَان II وكسرى I
- 575: وَهْرَز في حضر موت.

- موت مسروق ملك اليمن ونهاية الاحتلال الأثيوبيّ.
- تنويج مَعدي كِرب ملكا على اليمن.
577: مقتل معدي كِرب من طرف الأثيوبيين. رجوع وهرز من فارس واحتلال اليمن
إلى حين دخولها في الإسلام سنة 628

التسلسل التاريخي باليمن في القرن السادس

حسب ج. ريكمانس (J. RYCKMANS)

- 109 : بداية العهد السبئي.
- 522 : مغدي كَرِب يعفر يُشْنُ حملة على قبيلة معدّ في وسط الجزيرة العربية.
- 522 – 523 : جلوس يوسف ذي نُوَاس على العرش.
- 523 : الحملة الأثيوبية الأولى على اليمن والانسحاب قبل رياح أكتوبر الموسمية مع الإبقاء على حامية في ظَفَار وعلى ساحل البحر الأحمر.
- 523 – 524 : هجوم جُمَيرِيّ على ظَفَار ضد المسيحيين والأثيوبيين.
- 524 : غزوة اليمن الثانية : تدمير المُخَا واحتلال مواضع أخرى مُحَصَّنة.
- مارس – أفريل : شَرَّاحِيل ذَوِيَرَن (مُعاون الملك يوسف) يُعْطَل شَمال نَجْران.
- جويلية – سبتمبر : التهديدات الموجهة إلى نجران تزداد وضوحاً.
- الملك مُحَصَّن الساحل وباب المندب محميّ بسلسلة من الحصون.
- نوفمبر : يوسف يلتحق بمُعاون شَرَّاحِيل في نجران حيث يضطهد المسيحيين.
- 524 – 525 : نَجَاشِي أثيوبيا يُعدّ أسطولاً للغزو في الشتاء والربيع.
- 525 : ماي : انطلاق الحملة الأثيوبية الثانية. وفاة ذي نُوَاس. تنصيب سُمَيْعَ أَشْوَع.
- 530 : عزل سُمَيْعَ وموته. استيلاء أْبْرَهة على السلطة في اليمن.
- حملة انتقامية أولى يقوم بها نجاشي أثيوبيا على أْبْرَهة.
- 531 : حملة انتقامية ثانية يقوم بها نجاشي أثيوبيا إلاّ أَسْثِيَا.
- خریف : نهاية أشغال الدفاع في مَوت.
- 548 : خريف : وصول سفراء سَنة بلدان منها أثيوبيا إلى مَأْرَب بعد انخفاض حدة التوتر بين فارس وبيزنطة (540 – 546).
- 549 : انتهاء أشغال إصلاح سَدِّ مَأْرَب وتحرير نقيشة باسم أْبْرَهة.
- 553 : أْبْرَهة يتحوّل إلى المَرِيْنَم إثر حملته الرابعة على قبيلة معدّ.

قائمة المرازمة الفرس باليمن حسب المصادر العربية

أبن إسحاق (1)	أبن هشام (2)	المسعودي (3)	حوزة الإسماعيلي (4)	الغفلةشذري (5)	مصادر مختلفة
وغيره	وغيره (توفي قبل 579)	وغيره	وغيره: خوزاد بن ثوري	وغيره	وغيره
المرازمان بن وثير	وثن أو زدين (أسوان) عزله	شبحان أو شبحان	وثنجان	المرازمان بن وثير	المرازمان بن وثير
البيبحان بن المرازمان	مؤخره ١٧ المرازمان (أرجعه كسرى II إلى فارس)	خوزة زاد (6 أشهر)	خوزكان شهر الشمجان	خوزة خستري بن شبحان بن المرازمان	بالحفظ، رسائل، II، ص 290
خوزة خستري بن البيبحان، عزله كسرى ¹	خوزة كسرى عزله كسرى II	أبن لبنيبحان	المرازمان		
بازان (اعتق الإسلام)	بازان	المرازمان (من سلالة ملسكية) خوزة خستري (مولود باليمن)	خوزة خستري بن المرازمان بازان بن ساسان الجروزي أو بازان بن مهران	بازان	بازان
(1). انظر الطبري، تاريخ، II، 148. أبن هشام، السيرة، I، 46.	(2). الطبري، تاريخ، II، 451. الكامل، I، 215.	(3). المسعودي، مروج الذهب، 210. وما بعدها	(4). حوزة الإسماعيلي، تاريخ، 139. I	(5). الغفلةشذري، مئذع الأغص، ١٧، 25	البيبحري، ن، ١٠، ص 64؛ أبن قتيبة، المعارف، ص 278؛ الأغص، XVII، ص 238- 240؛ المقء الفريد، 224

الباب الثاني

اليمن في عهد الرسول محمد

- 6- تعاليم الرسول إلى عمرو بن حزم وإلى اليمن.
- 7- جدول الوفود حسب المصادر العربية.
- 8- جدول أنساب القبائل القحطانية.
- 9- جدول أنساب همدان.
- 10- جدول أنساب حمير.
- 11- جدول أنساب باجلة وخنعم.
- 12- جدول أنساب مَذْحِج.
- 13- جدول أنساب الأزد.
- 14- جدول أنساب كندة.
- 15- جدول أنساب خَوْلَان العالية (خَوْلَان اليمن).

تعاليم الرسول إلى عمرو بن حزم

كتب إلى أهل اليمن بكتاب الفرائض والسنن والديات ويعثه مع عمرو بن حزم فقرأه على أهل اليمن.

وقد كان بعث رسول الله صلعم إلى بني الحارث بن كعب بعد أن ولي وفدهم عمرو بن حزم ليفقههم في الدين ويعلمهم السنة ومعالم الإسلام يأخذ منهم الصدقات. وكتب له كتابا عهد فيه عهده وأمره فيه أمره:

بسم الله الرحمن الرحيم

1- هذا البيان من الله ورسوله، «يا أيها الذين آمنوا أوفوا بالعقود». عهد محمد النبي رسول الله لعمرو بن حزم حين بعثه إلى اليمن.

2- أمره بتقوى الله في أمره كله فإن الله مع الذين اتفقوا والذين هم محسنون.

3- وأمره أن يأخذ بالحق كما أمره الله.

4- وأن ييسر الناس بالخير ويأمرهم به ويعلم الناس القرآن ويفقههم فيه وينهى الناس فلا يمس القرآن إنسان إلا وهو طاهر.

5- ويحجر الناس بالذي لهم والذي عليهم.

6- ويلين للناس في الحق ويشدد عليهم في الظلم فإن الله كره الظلم ونهى عنه فقال: «ألا لعنة الله على الظالمين».

7- وييسر الناس بالجنة ويعملها، وينذر الناس بالنار وعملها.

8- ويستأنف الناس حتى يفقهوا في الدين، ويعلم الناس معالم الحج وسنته وفريضة وما أمره الله به، والحج الأكبر الحج الأكبر، والحج الأصغر هو العمرة.

9- وينهى الناس أن يصلي أحد في ثوب واحد صغير، إلا أن يكون ثوبا يثني طرفيه على عاتقيه¹. وينهى أن يحتبى أحد في ثوب يفضي بفرجه إلى السماء.

10- وينهى أن يعقص أحد شعر رأسه في قفاه.

1 - العاتق معروف وهما عاتقان: أعلا الكتف.

- 11- وينهى إذا كان بين الناس هييج¹ عن الدعاء إلى القبائل والعشائر، وليكن دعواهم إلى الله وحده لا شريك له. فمن لم يدع إلى الله ودعا إلى القبائل والعشائر، فليقطفوا بالسيف حتى يكون دعواهم إلى الله وحده لا شريك له.
- 12- ويأمر الناس بإسباغ الوضوء: وجوههم وأيديهم إلى المرافق، وأرجلهم إلى الكعبين، ويمسحون برؤوسهم كما أمرهم الله.
- 13- وأمر بالصلاة لوقتها، وإتمام الركوع والخشوع. يغسل بالصبح ويهجر بالهاجرة حين تمل الشمس، وصلاة العصر والشمس في الأرض مدبرة، والمغرب حين يقبل الليل، ولا تؤخر حتى تبدو النجوم في السماء، والعشاء أول الليل.
- 14- وأمر بالسعي إلى الجمعة إذا نودي لها، والغسل عند الرواح إليها.
- 15- وأمره أن يأخذ من المغنم خمس الله.
- 16- وما كتب على المؤمنين في الصدقة: من العقار عشر ما سقت العين وسقت السماء. وعلى ما سقى الغرب نصف العشر.
- 17- وفي كل عشر من الإبل شاتان، وفي كل عشرين أربع شياة.
- 18- وفي كل أربعين من البقر بقرة، وفي كل ثلاثين من البقر تبيع: جذع أو جذعة.
- 19- وفي كل أربعين من الغنم سائمة وحدها شاة.
- 20- فإنها فريضة الله التي افترض على المؤمنين في الصدقة، فمن زاد خيرا فهو خير له.
- 21- وإنه من أسلم من يهودي أو نصراني إسلاما خالصا من نفسه ودان بدين الإسلام فإنه من المؤمنين، له مثل ما لهم، وعليه مثل ما عليهم. ومن كان على نصرانيته أو يهوديته فإنه لا يرده عنها. وعلى كل حالم -ذكر أو أنثى، حر أو عبد- دينار واف أو عرضه ثيابا.
- 22- فمن أدى ذلك فإن له ذمة الله وذمة رسوله، ومن منع ذلك فإنه عدو لله ولرسوله وللمؤمنين جميعا.

إسمايل الأكوخ، وثائق، ص 100-102،

محمد حميد الله، مجموعة الوثائق، ن. م، ص 206-209

جدول الوفود

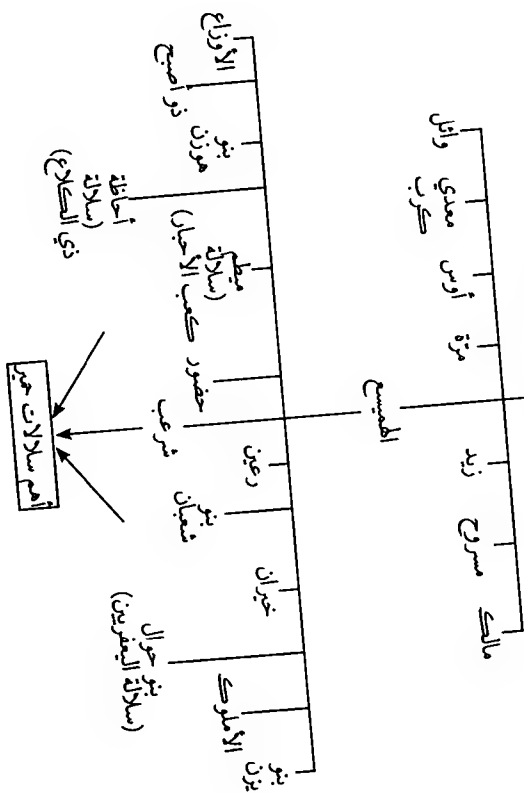
حسب المصادر العربية

القبائل العربية	ابن هشام (المتوفى سنة 812/218)	ابن سعد (المتوفى سنة 845/230)	اليعقوبي (المتوفى سنة 905/292)	الطبري (المتوفى سنة 922/310)	ابن الأثير (المتوفى سنة 1233/630)	الدياربيكري (القرن 10/16)
قبائل الشمال:	(28	((((
-مضر	6	23	17	9	12	16
-ربيعه	(5	((((
قبائل الجنوب:	7	44	14	20	((
-باليمن		28	10	14	15	25
-خارج اليمن		16	4	6	((
مجموع القبائل	13 وفدا	72 وفدا	31 وفدا	29 وفدا	27 وفدا	41 وفدا



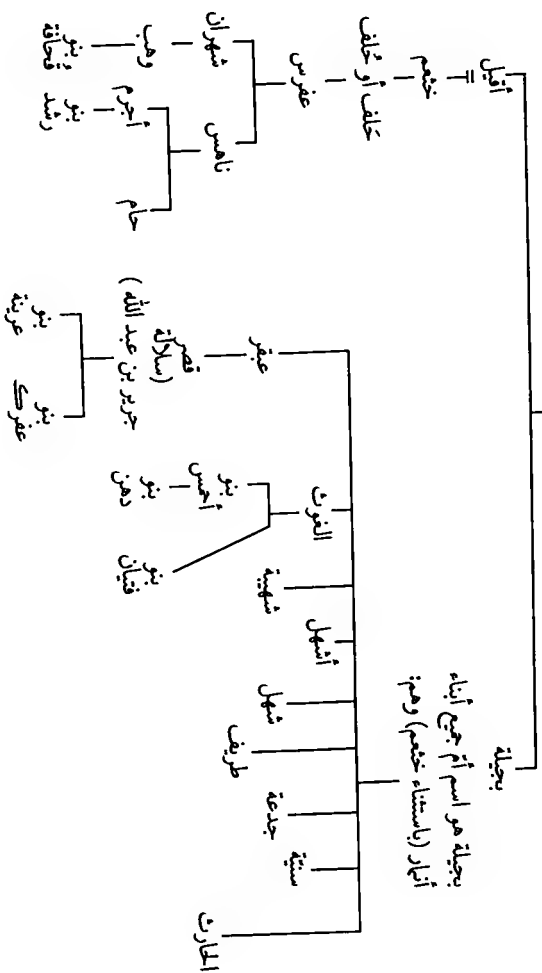
جدول أنساب حمير

حمير بن سبأ بن يشجب بن يعرب بن قحطان



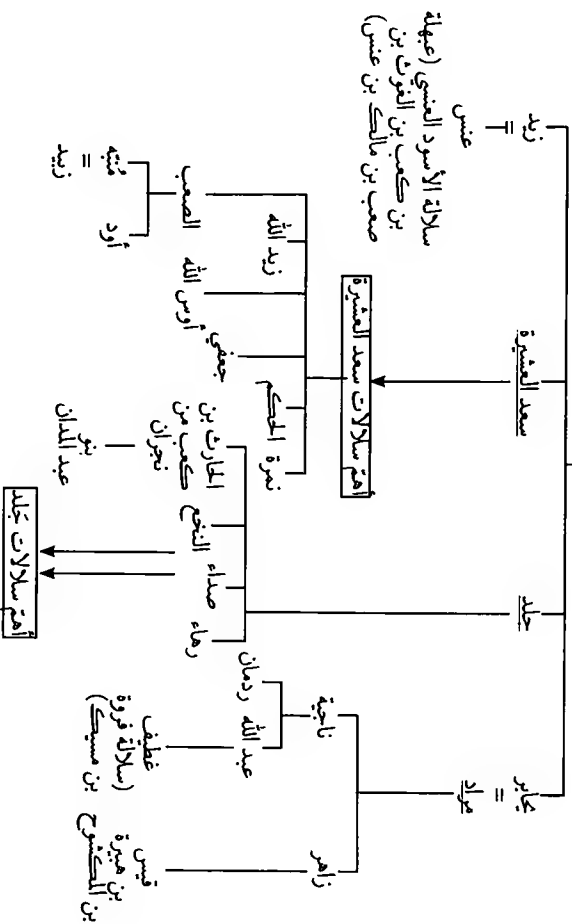
جدول أنساب بجيلة وختهم

أنار بن إراش بن عمرو بن النورث بن نبت
بن مالك بن زيد بن كهلان بن سبأ



جدول انساب مذہب

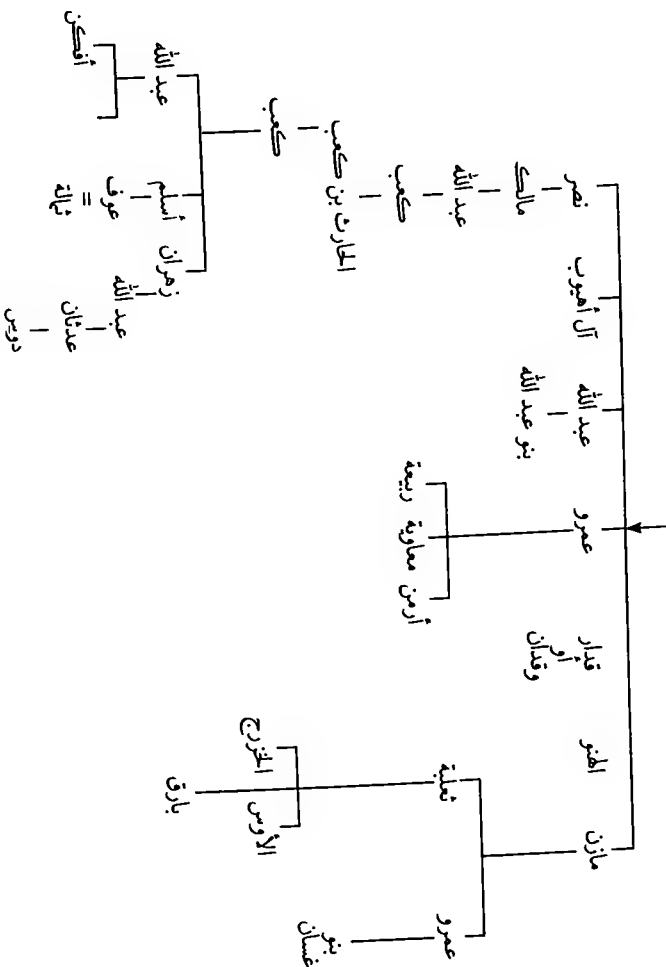
مذحج: مالک بن أدد بن زيد بن عمرو بن
عريب بن زيد بن كهلان بن سبأ



جدول أنساب الأزاد

الأزد: أدد بن الغوث بن نبت بن مالك بن

زيد بن صهلان بن سبأ



جدول أنساب خولان العالية

يدعون خولان اليمين خلانا لخولان الشام (خولان قضاة)

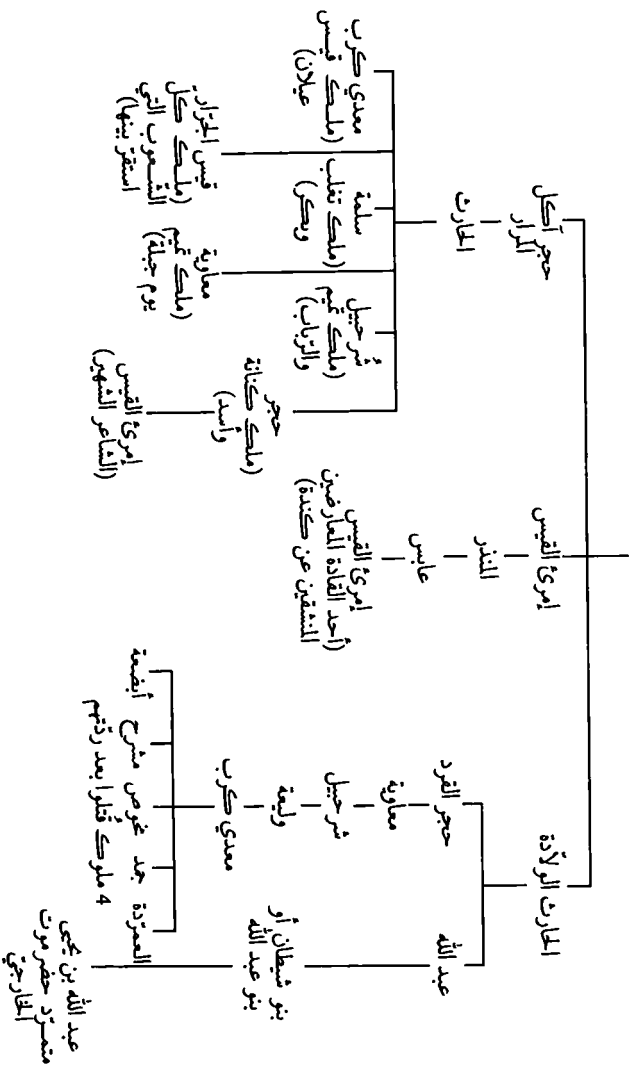
سبا —
 كهلان —
 زيد —
 عريب —
 عمرو —
 زيد —
 أدد —
 مزة —
 الحارث —
 مالك —
 عمرو —
 فكل: خولان العالية
 (يقسمون بين صنفاء ومارب)

فيس — نبت — سعد — الأصيب — عمرو — عجائب

الباب الثالث من الردة إلى الفتنة

- 16- جدول أنساب سُلالات كندة
- 17- ملوك كندة المتوجون
- 18- قائمة قواد الكراديس الإسلامية في معركة اليرموك (سوريا)
- 19- قائمة أعداد الجنود في معركة القادسية
- 20- قائمة اليمثيين الذين شاركوا في فتح مصر حسب ابن ماكولا
- 21- يمنيو الأمصار ومراحل الفتنة الأولى

عمرو بن معاوية بن الحارث بن معاوية بن ثور بن مربع بن معاوية بن كندة



قائمة قواد الكراديس الإسلامية في معركة اليرموك (سوريا)

أ- هناك قبل كل شيء ستة كراديس تضمّ عراقيين يقودهم القواد القيسيون الآتية أسماؤهم:

- 1- القعقاع بن عمر التميمي.
- 2- مذعور بن عدي العجلي.
- 3- عياض بن غنم الفهري.
- 4- هاشم بن عتبة بن أبي وقاص الزهري.
- 5- زياد بن حنظلة.
- 6- خالد (هو على الأرجح ابن الوليد المخزومي).

ب- ثم 12 كزْدوسا متكوّنا أساسا بما بقي من جيوش خالد بن سعيد بن العاص التي أباد القسم الأكبر منهم قوادّ أغلبهم من قيس وقريش، وهذه أسماؤهم:

- 1- دحية بن خليفة الكلبي.
- 2- امرؤ القيس (?).
- 3- يزيد بن مِحْنَس.
- 4- أبو عُبيدة.
- 5- عكرمة (ابن أبي جهل المخزومي).
- 6- سهيل بن عمرو (من قريش).
- 7- عبد الرحمن بن خالد بن الوليد المخزومي (وهو يومئذ ابن ثمانَي عشرة سنة).
- 8- حبيب بن مسلمة الفهري.
- 9- صفوان بن أمية.
- 10- أبو الأغور السلمي.
- 11- سعيد بن خالد (أموي).
- 12- ابن ذي الحِمار.

ج- عشرة كراديس في المِمنة، بقيادة القواد الآتي ذكرهم: 6 منهم قيسيون و4 يَمَنيتون:

- 1- عُمارة بن مُحْشَى بن حُوَيْلِد.
- 2- شُرَحِيل (بن حَسَنَة) ومعه خالد بن سعيد.

- 3- عبد الله بن قيس.
 - 4- عمرو بن عَبَسَة.
 - 5- السمط بن الأسود الكندي.
 - 6- ذو الكلاع الحُميري.
 - 7- معاوية بن حُذَيج (السكوني).
 - 8- جُنْدَب بن عمرو بن مُحَمَّة الدوسي.
 - 9- عمرو بن فلان (؟).
 - 10- لقيط بن عبد القيس بن بَجَرَة (حليف لبني ظَفَر من بني فَزَارَة).
- د- وأخيراً عشرة كراديس على المَيْسرة أغلب قوادها قيسيون باستثناء يعني واحد

- 1- يزيد بن أبي سفيان.
- 2- الزبير.
- 3- حَوْشَب ذو ظُلَيْم.
- 4- قيس بن عمرو بن زيد بن عوف بن مبدول بن مازن بن صَغَصَة (من قبيلة هَوَازن)، حليف لبني النجار.
- 5- عِصْمَة بن عبد الله، حليف لبني النجار من بني أسد.
- 6- ضرار بن الأزور.
- 7- مسرور بن فلان (الأرجح من عيس).
- 8- عَثْبَة بن ربيعة بن بهز حليف لبني عِصْمَة.
- 9- جارية بن عبد الله الأشجعي حليف لبني سَلَمَة.
- 10- قَبَاث (بن أَشِيم الكيلاني، على الأُرجح).

رواية لسيف بن عُمر
(الطبري، تاريخ، III، 396)

جدول عدد جنود القادسية

ربيعة:

(أ) 8000 رجل منهم:

- 6000 من بكر بن وائل (ذُهل وشيبان وعجل).

- 2000 من قبائل مختلفة (عبد القيس ونمر وإياد وتغلب).

وهم جنود المثنى لآثر معركة بُوَيْب.

(ب) جزء من خمسة آلاف رجل الذين أرسلوا كتعزيزات من سوريا بقيادة هاشم بن عتبة.

مُضر:

(أ) - 11000 رجل منهم:

- 4000 قيسي (هلال وعطفان وسليم وثقيف).

- 4000 تميمي ومتحالفين معهم (رياب وزند مئة وضبة).

- 3000 أسدي (بنو الحارث بن ثعلبة).

(ب) جزء من خمسة آلاف رجل الذين أرسلهم أبو عبيدة.

مهاجرون وحلفاء:

- 70 بدرية.

- 300 صحابي تعهدوا بالمشاركة منذ بيعة الرضوان.

- 700 شاركوا في فتح مكة.

- 700 من أبناء الصحابة.

اليمنيون

(أ) - يمتيون من أصل يمني:

- 1300 من مذحج موزعون إلى ثلاث فرق:

* مُنَبَّه

* جُعْفِي وحلفاؤهم (جزء وزيد وأنس الله).

* جَنْب ومُسْلِيَّة وضداء (300 رجل).

- 700 من النَّخَع.

- 600 من الصَّدَف وحضر موت.

- 400 من السَّكُون.

- 2000 أو 1000 من همدان.

- 400 من مُراد.

ب- يَمْتَنُونَ من التَّخُوم:

- 700 من أزد السراة (بارق وألَع و غامِد)، ومن كنانة.

عدد غير محدد من خُثُعم.

- 2000 من بَجيلة.

- 1000 رجل أرسلهم أبو عبيدة كتعزيزات مع خمسة آلاف مُضري سبق ذكرهم.

ج- يَمْنُونَ مهاجرون

- 2000 رجل من طَيِّ وقُضاعة.

المجموع:

24000 رجل

ربيعة:

1770 رجل

الأنصار والمهاجرون:

7100 رجل

يَمْنُونَ من أصل يَمَنِي:

5700 رجل

يَمْنُونَ من التَّخُوم والشتات:

38570 رجلا

المجموع العام

قائمة اليمنتيين الذين شاركوا في فتح مصر

حسب ابن مأكولا

خمير: 33 منهم 20 من رُعين، 3 من المعافر، 4 من ذي الكلاع، الخ....

- أبو كرب حسان بن كريب... بن رُعين الرُعيني.
- حبران المستمى جيشان بن نائل بن رُعين الرُعيني.
- حي بن عائض بن بحير بن زُكَيْر بن ذهل بن الأخنس بن الحسين الرُعيني.
- عبد الله بن مالك بن أبي الأشهم... بن رُعين الجيشاني.
- عتبة بن عمرو بن صالح بن ذبحان الرُعيني الذبحاني.
- عبد الله بن شُفَاع بن رُفَاع الرُعيني العيلي.
- عبيد بن عمرو بن صالح الرُعيني الذبحاني.
- شُفيع بن حي بن مؤهب بن بحر بن بحير... بن الأخنس الرُعيني.
- إخوته زُرارة ومُرشد وهيثمة بن حي... الرُعيني.
- يغفر بن عَريب بن عبد كلال الرُعيني الطحاري.
- عبيد بن نمران الرُعيني القُبضي.
- جَنْب بن مُرثد بن زيد أبو هانئ الرُعيني.
- زُزعة بن قُرّة وأخوه نمران بن قُرّة... الرُعيني.
- ثواب بن سرد بن قُرّة بن سلمى بن... يافع اليافعي (من رُعين).
- دِرْع بن يَسْكَن اليافعي (من رُعين).
- مُبرح بن شهاب بن الحارث بن... رُعين الرُعيني اليافعي.
- شُرَيْح اليافعي (من رُعين).
- حسان بن أشعد الحَجري (من رُعين).
- حَيُول بن نَاشرة بن عبد بن عامر بن أُم بن الحارث الكنعني المعافري.
- صَمَل بن عَوْف المعافري الخَليفي أبو عُبادة.
- صَخِر بن العامر المعافري الناشري.
- حجاج بن خَلِي السُلَفي (من ذي الكلاع).
- خَلِي بن مَعْدِي كَرِب وأخوه خُولِي بن مَعْدِي كَرِب السُلَفي.
- صَخِر بن مُهْشَم بن أَوْزَد الأَصْبَحِي السُحُولِي (من ذي الكلاع).
- سُمَيْفَع بن وَغلة بن يُعْفَر السَبْتي.

- ثُوبَة بن زُرْعَة بن نَمِر بن شَحْبِي البَتِّي.
- أَتْعَم بن دَر بن يَحْمَد الشعْباني.
- شُعْبَة الشعْباني.
- سَلِيْمَان مولى سَبَأ آل خَلِيل أَبُو الْأَرْقَم.

كِنْدَة: 16 منهم 15 من عَشِيرَة نُجَيْب.

- عَقْبَة بن بَجْرَة بن حَارِثَة بن قَتِيرَة التَّجِيبِي.
- عَمْرُو بن جَارِيَة التَّجِيبِي الْعَارِفِي.
- حَيَّوَة بن مُرْثِد التَّجِيبِي الْعَبْدَوِي.
- خِيَار بن مُرْثِد التَّجِيبِي الْعَبْدَوِي.
- حَسَّان بن عَتَاهِيَة بن خَزَر بن سَعْد بن مَعَاوِيَة التَّجِيبِي.
- زِيَادَة بن حُخَّاطَة بن سَيْف التَّجِيبِي (من بني خَلَاوَة).
- خُطَيْمَة بن خَيَّوَان التَّجِيبِي السُّومِي (من بني سُوْم بن عَدِي).
- حَارِثَة بن كَلْثُوم بن حُبَّاشَة التَّجِيبِي، شَقِيق قَيْسَبَة السُّومِي.
- رَابِح بن عَمْرُو التَّجِيبِي (من عَشِيرَة بَنِي عَضَّع بن سَعْد).
- رُومَان بن سُوْدَان التَّجِيبِي الْعَبْد عَانِي (قَاتِل عُثْمَان).
- سَلْمَة بن خُحْرَمَة بن سَلْمَة بن عَبْدِ الْعَزِيز بن عَمْرُو التَّجِيبِي الزَّمِيلِي.
- شُرَيْج بن زِيَاد بن الْأَصَم التَّجِيبِي الزَّمِيلِي (من بني زَمِيلَة).
- شُعْثَم بن حَيَّان التَّجِيبِي.
- عُمَيْرَة بن أَبْدَع التَّجِيبِي.
- شَرِيك بن أَبِي الْأَغْفَل بن سَلْمَة بن ... سُوْم التَّجِيبِي السُّومِي.
- غَرْفَة بن الْحَارِث أَبُو الْحَارِث الْكِنْدِي.

خَوْلَان قَضَاعَة: 11.

- عَبْد اللَّهِ بن أَسِيد الْخَوْلَانِي الْجُدَادِي (من عَشِيرَة آل جُدَادِي).
- الْحَارِث بن عَامِر بن عَقِيل بن ... مَالِك بن خَوْلَان الْخَوْلَانِي.
- حَيَّ بن يَزِيد الْخَوْلَانِي (من بني عَبْدِ الْجَعْفَل).
- زُبَيْد بن عَبْدِ الْخَوْلَانِي (من بني يَغْلَى).
- زُبَيْد بن سَلْمَة بن الْحَارِث بن الْمَشْكَمِي الْخَوْلَانِي الْحَضَادِي (من عَشِيرَة أُخْدُود).
- عَبْد اللَّهِ بن شَمْرَان الْخَوْلَانِي الْحَيَاوِي.
- زِيَاد بن مُرَيْح الْخَوْلَانِي.

- عبد الرحمان مُريح الخولاني.
- مُريح بن حَجَّيَّة.
- عُمَيْرَة بن سَلَمَة بن الحارث الخولاني.

الأزد: 9

- علقمة بن جُنادة بن عبد الله بن قيس الأزدي الحَجْرِيّ.
- سُبَيْع الحَجْرِيّ (من حَجَر، عشيرة من الأزد).
- سَمْعُون الأزدِيّ.
- سِتَار بن عامِر الأزدِيّ.
- بكر بن عبد الله بن سَهَار الغافقيّ (من عشيرة غافِق من الأزد).
- عُيَيْدَة بن عبد الله الأزدِيّ الحَجْرِيّ.
- حَجَلَة بن أَفْلَح بن قيس بن عَزْرَة بن لَيْسَان بن غافِق بن عكّ الأزديّ.
- ابنه عبد الرحمان وعبد الله ابنا حَجَلَة.

حَضْرَمَوْت : 7 منهم 4 من الصِّدِف.

- جواد بن عمرو الصّدْفِيّ العَرِيفِيّ.
- جَعْشَم بن خَلِيبة بن مَوْهَب بن جَعْشَم بن حَرَم (من الصِّدِف).
- سُخْرور بن مالِك الحَضْرَمِيّ.
- شُرَيْح بن عُبيد الصّوْفِيّ الأَجْدَمِيّ (من الصِّدِف).
- ربيعة بن عُبْدَان بن ربيعة ذِي العَرْف بن وائل ذِي طَواف الحَضْرَمِيّ.
- ربيعة بن عُبْدَان بن ربيعة الكبير بن عُبْدَان بن مالِك بن زَيْد بن ربيعة الحَضْرَمِيّ.
- جُنْدَل بن يَزِيد بن ثُمَامَة بن عَمُود الصّدْفِيّ العَارِفِيّ (من بني أَبْضَعَة).

مَذْحِج : 5 من مُرَاد (4) ومن زُبَيْد (1).

- زياد بن جَزْء بن مُحَارِق الزُّبَيْدِيّ.
- أَزْهَر بن يَزِيد بن عبد يَغُوث بن جَزْء المراديّ العُطَيْفِيّ.
- عَزْوَة بن عبد الله بن ثُعْلَبَة المراديّ الجَمَلِيّ.
- عبد الله بن مَرَّة الزَّوْفِيّ (من زَوْف وهي عشيرة من مُرَاد).
- عامر بن ربيعة بن عامر العُطَيْفِيّ (من مُرَاد).

وهكذا يكون المجموع 81 يَمْنِيَا من النواة القديمة، ينبغي أن نضيف إليهم اليمثيين من التخوم والشتات الآتي ذكرهم:

لُحْم: 2

- ثعلبة بن أبي رقية اللخمي.
- زيادة بن جُهور بن حسان العَمَمِي اللخمي.

قُضَاعَة: 3

- عبد الله بن عُدَيْس بن عمرو بن بَلِي بن قُضَاعَة.
- شقيقه عبد الرحمان.
- جُدَيْد بن الخطّاب الكلبي.

أَمَّا الْآخَرُونَ فَإِنَّهُمْ أَشْخَاصَ سَلِيلُو عَدَّةِ قَبَائِل: 7.

- من جُهَيْنَة: أبو عَنَس عُقْبَة بن عمرو بن عبد عَنَس الجُهَيْنِي.
- من مُزَيْنَة: عبد الله بن عَنَمَة المَزْنِي.
- من عَبَس: كعب بن يَسَار بن ذَنَّة بن ربيعة العَبْسِي.
- من كنانة: إياس بن بكير... بن ليث بن بكر.
- من بني عَدِي: خارجة بن حُذَافَة العَدَوِي وعامر بن حُذَيْفَة بن عمرو العَدَوِي.
- من الحَمْرَاء: يَتَّى الحَمْرَاوِي وابنه عبد الرّحمان.
- مولى: الوليد بن عبدو الذي كان ابنه مولى عمرو بن العاص.

صَحَابَة مُخْتَلَفُونَ: 6.

- عائذ بن ثعلبة بن وَثِرَة البَلَوِي.
 - حيّ اللَيْثِي.
 - جُدْرَة بن صَبْر العِتْقِي.
 - أبو دُرَّة البلوي.
 - خالد بن عَنَس بن ثعلبة البَلَوِي.
 - شَبَات بن سعد البلوي.
- وفي الختام، فإنّ هذه الأمثلة دليل قاطع على تفوّق اليمثيين العَدَدِي في الجيوش الإسلامية التي فتحت مصر بقيادة عمرو بن العاص.

الجملة :

- 81 يمثيًا من اليمن
- 5 يمثيين من التخوم
- 13 يمثيًا من قبائل مختلفة
- أي 99 يمثيًا في الجملة.

يَمِينُو الْأُمُصَار وَمَرَا حِل الْفَتْنَة

شارك اليمينيون حسب أغلبية المصادر¹ بأعداد غفيرة في معركة الجَمَل سواء إلى جانب عليٍّ أو إلى جانب الثلاثي عائشة وطلحة والزبير.

ففي شَقِّ عليٍّ الذي يضمُّ حوالي اثني عشر ألف رجل، نجد إلى جانب مُضَر وربيعة، يمينيين من قبائل مَذْحِج والأشعرين (الأمر يتعلق بِسُبع من الكوفة بقيادة مَخْنَف بن سُلَيْم الأزدي)، وكذلك من طَيِّ (مثل عَدِيَّ بن حَاتِم)، وهَمْدَان (ومنهم القائد الشهير يزيد بن قيس الأزحبي)، وكِنْدَة وحضر موت وخَمِير، عموما من مجموع عشائر اليمن وقبائله. ونذكر في مستوى الأسياد القبليين بالخصوص الأشتر النخعي، وسعيد بن عُبَيْد الطائي وذو الأجر الحُمَيْرِي.

أما في شَقِّ عائشة وطلحة والزبير فإننا نذكر حضور رجال من مُضَر وربيعة ولكن يمينيين أيضا وخاصة من بين الأزد (سَيِّدَهُم كعب بن سُور)، وقُضَاعَة (مع قائدهم عبد الرحمان بن جابر الراسيي)، ومَذْحِج (بقيادة الربيع بن زياد الحارثي).

وحسب تقديرات الأخباري سيف بن عمر²، فإنَّ أهل ربيعة كانوا يمثلون نصف العدد في الشَّقَيْن، وأهل الكوفة حوالي الثلث. وقد انتهت المعركة التي اندلعت في 16 جمادى الثانية من سنة 36 / 9 ديسمبر 656، بموت حوالي عشرة آلاف مقاتل، بمعدّل خمسة آلاف في كلّ من الشَّقَيْن. ويبدو أن عدد الضحايا اليمينيين كان مرتفعا إذ بلغ ألفي أزدِي وخمسة مائة من قبائل يمنية مختلفة³.

وفي معركة صِفِّين⁴ التي دامت عدّة أيّام (صفر 37 / جويلية - أوت 657) وشارك فيها عدد من الجنود أكبر بكثير (حوالي ثمانين ألف رجل في شَقِّ عليٍّ والأرجح ضعف ذلك في صفٍّ معاوية)، سجّلنا مشاركة آلاف المقاتلين اليمينيين في الشَّقَيْن المتنازعين.

1 - الطبري، تاريخ، 500، ٧ وما بعدها؛ الدينوري، الأخبار الطوال، ص 144-145.

2 - الطبري، تاريخ، ٧، 528.

3 - ن.م، ص 539؛ المسعودي، مروج، III، 95-96.

4 - انظر بخصوص صِفِّين: نصر بن مِرَاجِم، وثائق صِفِّين، تحقيق عبد السلام هارون، القاهرة، الطبري، تاريخ، ٧، 5، وما بعدها.

وفي مستوى العشائر والقبائل، يمكن أن نلاحظ في الشقيين معا حضور أهم القبائل اليمينية المقيمة في العراق وسوريا وفلسطين والأردن.

ففي صفّ الخليفة عليّ، كان يوجد من بين خمسة أخماس البصرة، خمس يمنيّ وحيد، هو خمس الأزد بقيادة سَهْرَة بن شيّان الأزديّ؛ وفي المقابل كان يوجد من بين سبعة أسباع الكوفة، خمسة أسباع متكوّنة من يمنيّين².

ويدقّق الدينوريّ³ مبيّنا أنّ هذه الأسباع الخمسة قد شاركت في المعارك الثلاث، معركة الجمل ومعركة صفّين ومعركة النهروان، في صفّ عليّ.

فلننظر في التفاصيل: هناك سُبُع يتكوّن من الأزد، بجيلة وَخْثَم وخزاعة، بقيادة عُثْف بن سُليم الأزدي العامة. ويضمّ السُبُع الثاني أهل كِنْدَة وحضرموت وقُضَاعَة ومُهْرَة بقيادة السيّد الكندي حنجر بن عَدِيّ. وكان سُبُع مَذْحِج والأشعرتين يقوده زياد بن النضر الحارثي. وأخيرا كان هناك بنو طَيّ بقيادة حاتم بن عدي، وبنو هَمْدَان الذين انضموا إلى حنجر بقيادة سعيد بن قيس الأزجبيّ الهمدانيّ.

وينبغي أن نلاحظ أيضا أنّه في مستوى القيادات، تخلّى القائد الكنديّ الأشعث بن قيس عن منصبه على رأس كِنْدَة وربّعة إلى حسان بن مُخْدُج⁴ ليتولّى، بتوصية من عليّ، قيادة مَيْمَنَة مجموع الجيوش، في حين عُهد إلى الأَشْثَر النَّخَعِيّ بقيادة المُقَدَّمَة⁵. وقد شوهد المراديّ قيس بن المُكْشُوح من جهته حاملا لواء بجيلة أثناء المعركة إلى غاية مقتله⁶. وأخيرا، فإنّ القائد الكبير الآخر، البجليّ جرير، فضّل الإقامة في قَرْقِيسِيَا حتى لا يشارك في المعارك لا مع هذا الشق ولا مع ذاك. وقد يكون هذا سبب اختيار الخليفة عليّ مرتدّا سابقا ليعهد إليه بحمل راية بجيلة.

1 - نصر بن مُزَاحِم، ن.م، ص 17.

2 - ن.م.

3 - الدينوريّ، ن.م، ص 146.

4 - نصر بن مُزَاحِم، ن.م، ص 137.

5 - ن.م، ص 140.

6 - ن.م، ص 156.

7 - الدينوريّ، ن.م، ص 171. نصر بن مُزَاحِم، ن.م، ص 206-207.

وقد لاحظنا وجود عدّة عناصر يمنيّة في شَقِّ السوريتين¹ منهم بنو كندة في دمشق بقيادة عبدالله بن جَوْن السكسكي، وفي حمص بقيادة يزيد بن هُبَيْرَة، وكذلك بنو عَكَّة والأشعريّون بقيادة مسروق العكي، وبنو حمير بقيادة هانئ بن عُمَيْر، وهمدان بالأردن بقيادة حمزة بن مالك الهمداني، وختعم صحبة قائدهم هَمْتَل بن عبد الله الخثعمي، وقضاة بالأردن بقيادة حُيَيْش بن دُلْجَة القيني، ودمشق بقيادة حَسَن بن يحدل الكلبي، وبحمص بقيادة عُبَاد بن زيد. ونذكر أيضا بني لَحْم وبني جُذَام بفلسطين صحبة قائدهم ناتل بن قيس الجُذامي، وكذلك بني غَسَّان بالأردن يقودهم يزيد بن الحارث، وأخيرا بني مذحج بالأردن يقودهم مُحَارِق بن الحارث الزبيدي.

وفي مستوى القيادات العسكرية، ينبغي أن نشير إلى حضور القائدين اليمنيين ذي الكَلَع الحميري وخُوْشَب بن ظُلَيْم الهمداني، الأوّل على رأس صَفَيْن من مجموع سبعة صفوف في الميمنة، والثاني يقود مشاة حمص.

أمّا بخصوص القائد الكندي شُرْحَبِيل بن السمط الذي كان يعتبر زعيم «أهل الشام» في مدينة حمص، فقد كان أيضا حاضرا إلى جانب معاوية في صَفَيْن بدون أي وظيفة خاصة².

تلك إذن هي مساهمة اليمنيين في مستوى القبائل والعشائر والقادة في معركة صَفَيْن سواء إلى جانب عليّ أو إلى جانب معاوية والسوريين. ودون الدخول في تفاصيل المراحل العسكرية لهذه المعركة، فمن المعلوم أنّه إثر رفع صحائف القرآن على رؤوس الأسنة من قبل الجنود السوريين، فقد عُلِّقَت المواجهات لإفساح المجال أمام حلّ التحكيم³. ويبدو أنّ جلّ الأخباريين مجمعون على اعتبار القائد اليمنيّ الأشعث بن قيس الكنديّ هو الذي ضغط على الخليفة عليّ لإجباره على إيقاف القتال وقبول التحكيم الذي اقترحه السوريون، وفي المقابل فإنّ القائد النخعيّ الأشتر كان مساندا للحلّ المعاكس أي مواصلة القتال إلى غاية سحق «أهل الشام» سحقا تاما. وهناك قائد يمني آخر بارز - أبو موسى الأشعري - قد رُجِّعَ به في أحداث صَفَيْن إذ عُيِّنَ ممثلا للخليفة عليّ وحلفائه في عمليّة التحكيم التي وقعت في أذْرُح ثم في دُومَة

1 - الدينوري، ن.م، ص 171. نصر بن مُزاحم، ن.م، ص 206-207.

2 - نصر بن مُزاحم، ن.م، ص 206-207.

3 - انظر بخصوص التحكيم الطبري، تاريخ، ٧، ص 48 وما بعدها. نصر بن مُزاحم، ن.م، ص 478 وما بعدها.

الجدل (شعبان 38/ جانفي 658)¹. وإذا أضفنا إلى هذه الأمثلة الثلاثة ذات الدلالة، أنّ قتلة الخليفة عثمان كانوا يمتنّون²، أدركنا الدور الأساسي الذي لعبه يمتنّو الأمصار على المسرح السياسي والعسكريّ للإمبراطورية العربية الإسلامية في القرن الأوّل.

وهناك يمتنّون كثيرون شاركوا أيضا ينتمون إلى شقّ عليّ في القضاء على المنشقّين الخوارج في معركة النهروان (9 صفر 38/ 17 جويلية 658)³، وهم عناصر سلبية القبائل الثلاث همدان وكندة وخثعم. ولا تذكر المصادر من بين القادة اليمينيّين الذين انضمّوا إلى حركة الخوارج غير شدّاد الخثعميّ⁴ الذي قتل يوم النهر مع مقاتلين خوارج آخرين بعد أن كان حمل إلى جانب عليّ راية قبيلته في معركتي الجمل وصفين.

وفي الجملة، فإنّ اليمينيّين المقيمين خارج اليمن في الكوفة والبصرة وسوريا وفلسطين والأردن، قد لعبوا الأدوار الأولى في خلافة عليّ وخاصّة في معركتي الجمل وصفين، ودورا ثانويّا في معركة النهروان.

1 - الطبري، تاريخ، 67، 7 وما بعدها. نصر بن مزاحم، ن.م، ص 540 وما بعدها.

2 - البلاذري، أنساب الأشراف، 83، 7.

3 - انظر بخصوص معركة النهروان الطبري، تاريخ، 72 وما بعدها. ابن الأثير، الكامل، 337، III. الدينوريّ، ن.م، ص 205 وما بعدها.

4 - ابن الأثير، الكامل، 337، III.

فهرس الخرائط

- 1- خريطة الجزيرة العربية الطبيعية.....54-55
- 2- خريطة الدول اليمنية القديمة.....70
- 3- خريطة طريق البخور.....74
- 4- خريطة القبائل ومراكز السلطة في بلاد العرب في القرن السادس.....120-121
- 5- خريطة أسواق بلاد العرب قبل الإسلام (القرن الرابع الميلادي).....151
- 6- خريطة بلاد العرب في القرن السابع بعد الميلاد.....155
- 7- خريطة حضر موت في فجر الإسلام.....200
- 8- خريطة اليمن وحضر موت في فجر الإسلام.....217
- 9 - خريطة بلاد العرب في عهد الرسول محمد.....222-223
- 10- خريطة الجغرافيا القبلية-الردة في جزيرة العرب.....243
- 11- خريطة الجغرافيا القبلية لردة اليمن.....246-247
- 12- خريطة ردة الأسود العنسي.....254
- 13 - خريطة توزع الأعوان المسلمين في اليمن عند وفاة الرسول محمد.....270-271
- 14- خريطة ثورة كندة وقضاء المهاجر وعكرمة عليها.....292
- 15- خريطة فتح الشام.....323
- 16- خريطة العراق زمن الفتح الإسلامي.....350
- 17 - خريطة فتح مصر.....357
- 18- خريطة اليمينيون والتوسع العربي الإسلامي في الشرق الأوسط.....392-393
- 19- خريطة غارة بسر بن أرطاة وحملة جارية بن قدامة التأديبية.....431
- 20 - خريطة الجغرافيا السياسية لليمن ستي 40-39/660-659.....436-437

فهرس الملاحق

- الوثيقة عدد 1- التسلسل التاريخي لأباطرة بيزنطة وفارس.....465
- الوثيقة عدد 2- التسلسل التاريخي العام للقرن السادس ميلادي.....466
- الوثيقة عدد 3- التسلسل التاريخي لأحداث القرن السادس باليمن حسب س. سميث.....467
- الوثيقة عدد 4- التسلسل التاريخي باليمن في القرن السادس حسب ج. ركانس.....469
- الوثيقة عدد 5- قائمة المرازبة الفرس باليمن حسب المصادر العربية.....470
- الوثيقة عدد 6- تعاليم الرسول إلى عمرو بن حزم472
- الوثيقة عدد 7- جدول الوفود حسب المصادر العربية.....474
- الوثيقة عدد 8- جدول أنساب القبائل القحطانية.....475
- الوثيقة عدد 9- جدول أنساب همدان.....476
- الوثيقة عدد 10 - جدول أنساب حمير.....477
- الوثيقة عدد 11- جدول أنساب بجيلة وختعم.....478
- الوثيقة عدد 12 - جدول أنساب مذحج.....479
- الوثيقة عدد 13- جدول أنساب الأزد.....480
- الوثيقة عدد 14 - جدول أنساب كندة.....481
- الوثيقة عدد 15- جدول أنساب خولان العالية.....482
- الوثيقة عدد 16 - جدول أنساب سلالات كندة.....484
- الوثيقة عدد 17- جدول ملوك كندة المتوِّجون.....485
- الوثيقة عدد 18- قائمة قواد الكرايس الإسلامية في معركة اليرموك (سوريا).....486
- الوثيقة عدد 19- جدول عدد جنود القادسية.....488
- الوثيقة عدد 20- قائمة اليمنيين الذين شاركوا في فتح مصر حسب ابن ماكولا.....490
- الوثيقة عدد 21- يمتّيو الأمصار و مراحل الفتنة.....494

الفهرس العام

5.....	كلمة المترجم
7.....	الإهداء
9.....	شكر
11.....	تصدير
13.....	تقديم
15.....	تهيد
21.....	تقديم موجز ونقدي للمصادر
I - المصادر العربية القديمة وإضافتها لدراسة العصر الوسيط اليمنيّ	
21.....	المتقدم
22.....	1- كتب الأخبار وكتب التاريخ
26.....	2- كتب الطبقات والأنساب
28.....	3- كتب الفقه
29.....	4- المؤلفات الجغرافية والرحلات
32.....	5- المصادر الأخرى: كتب الأدب واللغة والفرق
II- المصادر اليمنية ومساهمتها في دراسة اليمن في القرنين الأول والثاني /	
34.....	السابع والثامن
35.....	1- المصادر اليمنية قبل القرن الرابع / العاشر
37.....	2 - مؤلفو القرون الرابع والخامس والسادس / العاشر والحادي عشر والثاني عشر
41.....	3 - الأخباريون اليمنيون في نهاية العصر الوسيط، من القرن السابع إلى القرن العاشر / XII-XVI
46.....	4 - الأخباريون اليمنيون المتأخرون (القرون 10-13/16-19)

جغرافية اليمن

I-طبقات الأرض.....51

II-الجهات.....52

1- تهامة.....53

2- الهضاب الوسطى.....56

3- السَّراة السُّفلى.....57

4- الهضبة العليا أو «السَّراة» نفسها.....57

5- هضاب الشَّرق القاحلة.....58

الباب الأول

اليمن قبل الإسلام

I-اليمن القديم وأفوله.....65

1-الدُّول اليمنية.....65

أ-العصر المتقدِّم (من القرن الخامس إلى القرن الأوَّل قبل الميلاد).....67

ب-الحقبة البَنيَّة (من القرن الأوَّل ق. م. إلى القرن الثالث بعد

المسيح).....68

ج-العصر المتأخَّر (من القرن الرَّابِع إلى السَّادس ميلاديًا) أو عصر السَّيطرة

الحَميريَّة.....69

2- تطوُّر اليمن الاقتصادي والاجتماعي في العصر القديم.....72

أ-الأسس الاقتصادية.....72

ب-التنظيم الاجتماعي.....76

3-اليمن في القرن السَّادس ميلادي وأسباب تدهوره.....80

II- احتلال الحبشة لليمن (حوالي 575/525).....87

1- قضية نجران ووصول الأحباش.....88

2- حكم أبرهة باليمن في المصادر العربية.....98

3- خلفاء أبرهة في اليمن.....103

4- التسلسل التاريخي للاحتلال الأثيوبي لليمن.....106

III - التدخل الفارسي واحتلال اليمن (حوالي 575 / 632)....111

- 1-مقدمات عامة.....111
- 2-عدد الجنود الفرس ومجابهة الأثيوبيين.....115
- 3-نتائج التدخل الفارسي ضد الأثيوبيين.....117
- 4-دلالة اختلال اليمن وشخصية المحتل.....122
- 5-دور سيف بن ذي يزن في غزو اليمن وطرده الأثيوبيين.....126
- 6-اليمن في عهد وهز و أخلافه (حوالي 578-579 / حوالي 628-630)...131
- الخاتمة.....143
- خاتمة عامة حول اليمن قبل الإسلام.....144

الباب الثاني

اليمن في عصر الرسول محمد

- 147.....اليمن في عصر الرسول محمد
- إشكالية التأريخية.....152
- I-السياسة المحمدية في اليمن.....156
- 1-رسائل النبي محمد إلى اليمنيين.....157
- 2-رُسلُ محمد (صلعم) إلى اليمن.....160
- أ- مهمة وثر.....160
- ب- مهمة خالد بن الوليد.....161
- ج- مهمات علي بن أبي طالب باليمن.....161
- *- مهمته لدى همدان.....162
- *- مهمته على الثانية باليمن.....162
- د- مهمة جرير بن عبد الله البجلي.....167
- هـ- مهمة أبي موسى الأشعري.....168
- و- مهمة معاذ بن جبل.....169
- II- موقف قبائل اليمن من الإسلام.....171
- 1- همدان وخيبر.....173

- 2- مذحج وسكان نجران..... 181
- 3- كندة وحضر موت ومهرة..... 198
- 4- قبائل التخوم..... 205
- III- إدارة شؤون اليمن في العصر المحمدي..... 218**
- 1- اليمن في الدولة المدينية..... 219
- 2- صلاحيات عُمال الرسول في اليمن..... 224
- 3- الوضع الإداري في اليمن بعد وفاة الرسول..... 227
- خاتمة..... 228**

الباب الثالث

من الزدة إلى الفتنة أو اليمن في مواجهة الإسلام ثم في خدمته

الفصل الأول

241..... الزدة أو اليمن في مواجهة الإسلام

I - حركة الأسود العنسي أو ردة اليمن الأولى (ذو الحجة 10 هـ / مارس 632 إلى أواخر ربيع الأول سنة 11 هـ / جوان 632)..... 249

- 1- علامات استشراف انتفاضة الأسود..... 250
- 2- انتفاضة الأسود في المصادر العربية..... 252
- 3- نهاية تمرد الأسود وتفسيرها..... 259

II - ردة اليمن الثانية (11-12 / 632-633)..... 269

- 1- الوضع السياسي في اليمن غداة وفاة الرسول محمد..... 272
- 2- تمرد قيس بن المكشوح..... 274
- 3- موقف زُبيد وهمدان وخير..... 278

خاتمة..... 281

III - ردة كندة في حضر موت (11-12 / 632-623)..... 282

- 1- رواية المصادر العربية القديمة والأندلسية..... 282
- 2- رواية ابن الأغثم الكوفي..... 288

3- نهاية ردة كندة في المصادر القديمة.....296

4- تفسير حركة كندة في حضر موت.....308

خاتمة.....312

الفصل الثاني :

اليمنيون والانتشار العربي الإسلامي : اليمن في خدمة الإسلام 315

I- فتوح الشام والعراق ومصر.....316

1- فتح الشام البيزنطي.....316

أ- تمهيد.....316

ب- التداء الموجه إلى اليمتين.....318

ج- معركة اليرموك ومساهمة اليمتين.....321

2- فتح بلاد ما بين النهرين الساسانية.....327

أ- تمهيد.....327

ب- مساهمة اليمتين في فتح العراق.....329

ج- مفاصل فتح العراق العسكرية.....332

د- معركة القادسية ومساهمة اليمتين.....335

3- فتح مصر البيزنطية.....353

أ- تمهيد.....353

ب- أهم وقائع الفتح العسكرية.....354

ج- مساهمة اليمتين.....359

II- مساهمة اليمتين في التوسع العربي الإسلامي.....362

1- الأسباب والدوافع.....362

أ- تمهيد عام حول الهجرات اليمنية.....362

ب- دوافع التوسع.....364

2- نتائج مشاركة اليمتين في التوسع.....367

أ- تمهيد اليمتين وتثبيتهم في الأمصار.....367

ب- وضع الكوفة.....369

3- استقرار اليمتين في أجناد الشام.....384

أ- يمتيو التواء القديمة.....385

387.....	ب- يمتتو الحاشية.....
389.....	ج- اليمتتون وتنظيم الفتّح.....
395.....	خاتمة.....

الفصل الثالث

399.....	ولاية اليمن في عهد الخلفاء الراشدين ، التنظيم الإداري والتطور السياسي.....
----------	--

I- نظام إدارة ولاية اليمن.....

400.....	1- ولاية اليمن في عهد الخلفاء الراشدين.....
403.....	2- أصول ولاية اليمن القبلية في عهد الخلفاء الراشدين.....
409.....	3- صلاحيات ولاية اليمن في عهد الخلفاء الراشدين.....
416.....	4- مساعدو ولاية اليمن في عهد الخلفاء الراشدين.....

II - تطوّر اليمن السياسيّ في عهد الخلفاء الراشدين: «من الفتوح إلى الفتنة»، أو اليمن في مهبّ رياح الفتنة.....

419.....	1- الفتنة الأولى في بداية الإسلام ومضاعفاتها في اليمن.....
420.....	أ- الوضع السياسيّ في اليمن غداة مقتل عثمان.....
422.....	ب- مضاعفات الفتنة الأولى في اليمن.....
425.....	2- غارة بُسر بن أرطاة العامريّ: مراحلها ونتائجها.....
427.....	أ- مسار بُسر.....
430.....	ب- بقية الغزوة الشاميّة في اليمن.....
432.....	ج- غزوة جارية بن قدامة التّأديبية ونهاية غارة بُسر.....
438.....	د- حصيلة غارة بُسر وغزوة جارية التّأديبية في اليمن.....
440.....	3- اليمن ونهاية النزاع بين عليّ ومعاوية.....

خاتمة.....

447.....	قائمة المصادر والمراجع.....
463.....	الملاحق.....
499.....	فهرس الغرائط.....
501.....	فهرس الملاحق.....
503.....	الفهرس العام.....

الإنجاز الفني
المركز الوطني للترجمة - تونس

الطباعة:

مطبعة المغرب للنشر

15 مكر، نهج 8602 - المنطقة الصناعية الشرقية 1، تونس قرطاج

الهاتف: 71 772 216 (+216) - الفاكس: 71 773 371 (+216)

البريد الإلكتروني: commercial.ime@wanadoo.tn